

Ankenævnet for Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103002:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 1/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

2 antikke forlystelser købt privat, hvor om der bliver en tvist og der bliver fra sælgers side anlagt civil søgsmål

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retshjælp"

Selskabet har den 21/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Alm. Brand Forsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende retshjælpsdækning i forhold til en stævning om betaling for bl.a. karruseller og maskiner.

Efter gennemgang af klagen fastholder Alm. Brand Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning på retshjælpsforsikringen for det anmeldte forhold.

Sagens forløb

Klager er omfattet af en retshjælpsforsikring tilknyttet indboforsikringen gældende fra den 1. marts 2006.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Den 2. september 2024 modtog selskabet en anmodning fra klagers advokat om retshjælpsdækning til en retssag, hvor klager som følge af købsaftaler om bl.a. to karruseller var blevet stævnet

Ankenævnet for Forsikring

2.

103002

til at betale 145.000 kr. herudover med tillæg af inkassogebyr på 100 kr. og kompensationsbeløb på 930 kr. samt tillæg af sædvanlig procesrente.

Anmodningen er fremlagt som **bilag B**.

Derudover blev der fremsendt yderligere bilag i form af stævningen indeholdende 1-5 bilag, som er fremlagt som **bilag C** og **bilag D** samt udkast til svarskrift med bilag A-D, som er fremlagt som **bilag E** og **bilag F**.

Den 2. september 2024 afviste selskabet retshjælpsdækning, idet der blev henvist til, at forsikringen ikke dækkede tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Afvisningsbrevet er fremlagt som **bilag G**.

Den 7. oktober 2024 modtog selskabets klageansvarlige en klage fra klagers [familiemedlem] om at sagen skulle genoptages, idet [familiemedlem] mente, at et civilsøgsmål mod [klageren] burde anses som værende en privat tvist.

Klagen er fremlagt som **bilag H**.

Den 10. januar 2025 fastholdt selskabets klageansvarlige, at der ikke kunne ydes retshjælpsdækning i forbindelse med stævningen af klager.

Klagesvaret er fremlagt som **bilag I**.

Klagers [familiemedlem] var ikke enig i afgørelsen og skrev følgende:

'Hej

Det afgørelse kan ikke accepteres [klageren] har ikke ønsket et ... de er købt som samlerobjekt og ikke som en indtjenings mulighed, hvor har I det sludder fra? Mvh. [familiemedlem]'

Den 4. februar 2025 besvarede selskabets klageansvarlige med følgende:

'Hej [familiemedlem]

Tak for din mail.

Som svar på dit spørgsmål vedrørende den information, vi baserer vores beslutning på, kan jeg oplyse følgende:

Informationen om [klagerens] ønske om at etablere et ... tilbage i ... understøttes blandt andet af svarskriftet i sagen, dateret den 9. september 2024.

I svarskriftet fremgår det desuden, at [klageren] ikke var i stand til at opnå den ønskede indtjening ved køb af karrusellerne.

Vi fastholder derfor vores oprindelige beslutning.'

Som en afsluttende bemærkning skrev klagers [familiemedlem]:

'Hej

Jeg har sendt det videre til ankenævnet da vi fastholder at det købt privat og han er dømt privat, hvad drømme der er, er ikke relevant og erhvervsforsikringen siger at det er en privat handel

Mvh. [familiemedlem]'

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, jf. bilag A s. 10 fremgår, hvilke tvister der ikke er omfattet af retshjælpsdækningen:

'5.1 Tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse

Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes:

- a. Hovederhverv*
- b. Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby)*
- c. Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter*
- d. Ansættelsesforhold*
- e. Finansiell spekulation'*

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning på retshjælpsforsikringen for det af klageren anmeldte forhold.

Selskabet bemærker overordnet set, at klager ikke har tilvalgt nogen erhvervsforsikring og dermed heller ingen erhvervsretshjælpsforsikring har indtegnet hos selskabet.

Selskabet gør først og fremmest gældende, at karruseller ikke kan henregnes som henhørende under indboforsikringens dækningsområde, jf. bilag A s. 29 under punkt 2.1, hvoraf det fremgår, hvilke genstande der henregnes til dækningsområdet. Det følger ligeledes af retshjælpsbetingelsernes punkt 1, jf. bilag A s. 8, at betingelserne for indboforsikringen gælder i det omfang, de ikke er fraveget særskilt i retshjælpsvilkårene, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag.

Subsidiært gøres det gældende, at der er tale om erhverv i retshjælpsforsikringens forstand, hvorfor sagen som helhed i øvrigt ifølge betingelserne også er undtaget dækning.

Det fremgår af betingelserne for retshjælp under punkt 5.1, jf. bilag A s. 10, at forsikringen ikke omfatter tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes, hovederhverv, bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby), formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter, ansættelsesforhold eller finansiell spekulation.

Selskabet er af den opfattelse, at klagers hensigt med de foretagne køb har været erhvervsmæssige, hvilket underbygges af, at der i svarskriftet fremgår, at klager i ... ønskede at etablere et ..., hvorfor klager påbegyndte søgning efter forlystelser. Ligeledes følger det af svarskriftet, at karrusellerne viste sig at være i væsentligt ringere stand efter afhentning end, hvad modparten havde stillet klager i udsigt. Klager kunne således ikke opnå en indtægt ved anvendelsen af karrusellerne, hvorfor klager havde vanskeligt ved fuldt ud at honorere parternes betalingsaftale.

Klager har således selv gjort gældende, at der er et indtjeningsmæssigt øjemed for købene, som direkte kan henføres til erhvervsundtagelsen i retshjælpsforsikringen.

Selskabet bemærker endvidere, at klager har foretaget købene i ... frem til ..., og at der er oprettet et [selskab] under navnet ... med et CVR nr. ... Under selskabet er klager registreret som direktør pr. ... og den registrerede adresse er ..., hvilket er i overensstemmelse med klagers private adresse.

Det fremgår derudover af CVR-registret, at der pr. ... blev foretaget ændringer i det registrerede navn fra ... til ...

Selskabet er derfor af den opfattelse, at klager forud for købene foretog et nyt brancheskift og at købene giver et indtryk af, at klager havde til formål at opstarte et ... eller lign. – herunder evt. ...

Af bilag D fremgår det, at klager blandt andet foretog køb af 2 karruseller ..., ligesom der blev leveret:

- 2 ...maskner
- Div. Kulørte lamper
- 75 hanstik
- 75 hunstik
- 75 kupler
- 200 pærer til kupler mv.

Derudover er spørgsmålet i sagen, om klager har foretaget køb af bl.a. ...-maskine, 3x ...-maskiner af ..., 2x ..., beholder til ..., mv.

Ovenstående køb indikerer efter selskabets opfattelse, at der er tale om køb til brug for erhvervsmæssig udøvelse.

Selskabet bemærker i øvrigt, at [selskabet] har en Facebook-side, hvor det blandt andet fremgår, at der kan ... alt fra ... m.m. Der er på siden oplyst en hjemmeside ... og med et telefonnummer, som i selskabets system er registreret som værende klagers telefonnummer. Det seneste opslag på Facebook er fra den ... 2024.

Skærmpoint fra Facebook siden er fremlagt som **bilag J** og skærmpoint fra [hjemmeside] er fremlagt som **bilag K**.

Selskabet gør således gældende, at klagers hensigt således har været at etablere grundlaget for at danne ..., ... eller lign., og at tvisten i den anførte sag derfor må anses for omfattet af undtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.

Til støtte for selskabets påstand om, at sagen kan henføres under erhvervsundtagelsen, skal selskabet henvise til kendelse afsagt af nævnet 52549, som omhandlede klagers anmodning om retshjælpsdækning vedrørende en tvist om fast ejendom. Selskabet havde afvist dækning med henvisning til, at formålet med købet af ejendommen var, at denne skulle lejes ud og at det således var foretaget i erhvervsmæssige øjemed. Klager var uenig, idet han påberåbte, at sagen var blevet anlagt som et privat søgsmål mod ham. Nævnet gav selskabet medhold i, at udlejning af fast ejendom, som ejeren ikke bebor, måtte anses for at være erhvervsudøvelse i retshjælpsbetingelsernes forstand.

Selskabet henviser endvidere til kendelserne 74363, 59647, 73115 og 75591.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103002

Det forhold, at klager er stævnet personligt, ændrer i retshjælpsforsikringens forstand ikke på, at sagen i sin helhed udspringer af et erhvervsmæssigt formål samt klagers erhvervsmæssige dispositioner. Dette følger også af kendelse 55936.

Selskabet fastholder som følge af ovenstående, at der ikke er dækning på retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen, idet karruseller ikke kan henføres til genstande, der er forsikret under en indboforsikring, ligesom sagen i øvrigt udspringer af klagers erhvervsmæssige dispositioner og dermed erhvervsmæssig virksomhed, som er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne for retshjælp."

Klageren har i kommentar af 25/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder at karrusellerne er købt privat som samlerobjekt"

Klageren har i kommentar af 24/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Sidste uploadede besked er at [andet forsikringsselskab] ikke ser det som en firma sag men en sag vedr. [klageren]"

Selskabet har i kommentar af 30/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker ud fra klagers fremlagte bilag, at [andet forsikringsselskab] afviser retshjælpsdækning allerede fordi, at det ikke er virksomheden [selskab] – som er dækket på policen – der er part i sagen.

[Andet forsikringsselskab] har således ikke taget stilling, hvorvidt der er tale om en erhvervsmæssig tvist i retshjælpsforsikringens forstand. [Andet forsikringsselskab] har alene forholdt sig til, hvem der er sikret på erhvervsforsikringen. Klager hører ikke til den forsikrede personkreds på erhvervsforsikringen hos [andet forsikringsselskab], hvorfor den er afvist i henhold til deres forsikringsbetingelser.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at karrusellerne ikke hører til indboforsikringens dækningsområde, hvorfor de allerede af den grund afvises på indboforsikringens tilhørende retshjælpsforsikring, ligesom sagen i øvrigt er erhvervsmæssig med henvisning til pkt. 5.1, som der tidligere er gjort gældende i 1. klagesvar."

Klageren har i kommentar af 14/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder at de ikke er købt i firmaet og er derfor privatejet"

Ankenævnet for Forsikring

6.

103002

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af stævning af 8/7 2024 fremgår bl.a.:

"PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes til sagsøger at betale kr. 145.000,00, herudover med tillæg af inkassogebyr pålydende kr. 100,00 og kompensationsbeløb á kr. 310,00 x 3, i alt kr. 930,00. Herudover med tillæg af sædvanlig procesrente.

Beløbet forrentes:

...

SAGSFREMSTILLING:

Parterne har d. ... indgået købsaftale om to Karruseller: ... Købspriserne blev aftalt til kr. 150.000,00 pr. stk. Købsaftalerne vedlægges som sagens **bilag 1 og 2**. Den ... blev aftalt køb af en række diverse mindre maskiner. Købsprisen blev aftalt til kr. 20.000,00 for disse i alt. Notat i forbindelse med indgåelse af dette køb er vedlagt som sagens **bilag 3**. Allerede ved første afdrag, som skulle have været betalt d. ..., blev betalingsforpligtelsen misligholdt, hvorfor hele beløbet er forfaldet til betaling.

Sagsøgte har løbende betalt sporadisk. Sagsøger har registreret følgende indbetalinger:

...

I alt er således blevet indbetalt kr. 175.000,00.

Sagsøger har således i alt til gode kr. 145.000,00, hvilket forrentes som anført ovenfor.

Sagsøger har efterfølgende udfærdiget opgørelse over forfaldne betalinger og betalingsplan, samt fremsendt rykker til sagsøgte. Disse er vedlagt som sagens **bilag 4**. For god ordens skyld må specificeres, at denne ikke er blevet hverken bekræftet eller efterlevet.

Derudover de i påstanden nævnte inkassogebyrer og kompensationsbeløb samt påløbne renter. For god ordens skyld vedlægges inkassoskrivelsen som sagens **bilag 5**.

Vedrørende den tredje aftale, indgået d. ... om køb af yderligere løsøre, som anført i bilag 3, må det gøres klart, at sagsøger og sagsøgte vedrørende disse har forhandlet mundtligt, samt over Facebook Messenger. Sagsøgte har siden sagens indledning blokeret sagsøger på denne platform og på denne måde tilbagetrukket korrespondancen mellem parterne, så denne ikke længere er synlig. Sagsøgte **opfordres 1)** til at fremlægge denne korrespondance. Såfremt provokationen ikke efterleves, bør dette tillægges sagsøgte processuel skadevirkning.

Efter modtagelse af inkassoskrivelsen, har sagsøgte gjort indsigelser i sagen. Indsigelserne har omhandlet, at sagsøgte ikke har været tilfreds med den i inkassoskrivelsen fremlagte opgørelse, eftersom sagsøgte mener, at der er visse indbetalinger, som er udeladt. Sagsøgte **opfordres 2)** til at fremlægge dokumentation herfor."

Af udkast til svarskrift af 9/9 2024 fremgår bl.a.:

"2. PÅSTAND

Frifindelse mod betaling af kr. xxx

3. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

Sagsøgte ønskede i ... at etablere et [underholdningsvirksomhed], hvorfor sagsøgte påbegyndte søgning efter forlystelser. Sagsøgte fandt herefter på internettet et opslag fra sagsøger, der havde to karruseller til salg. Parterne kendte ikke hinanden på forhånd, men ...

I ...branchen var det almindeligt forekommende, at større indkøb skete på kredit med betaling efter ... Derfor blev indgået de som bilag 1 og 2 fremlagte slutsedler med forskudt betaling i afdrag.

Det fremgik af slutsedlerne (bilag 1-2), at betalingsterminerne var de følgende:

...

Det fremgik ikke af slutsedlerne, at for sen betaling medførte, at det fulde beløb var forfalden til betaling. I stedet fremgik af slutsedlerne, at:

...

Sagsøgte afhentede karrusellerne ... via en bekendt, ... Sagsøgte modtog ingen fakturaer for karrusellerne, og modtog ingen rykkere for betaling.

Sagsøgte har hverken bestilt eller indkøbt et som bilag 3 fremlagte materiel, og sagsøger opfordres (A) til at dokumentere, at der skulle være indgået aftale om sagsøgtes køb af disse effekter.

Sagsøgte har videre aldrig modtaget den som bilag 4 fremlagte opgørelse, og sagsøgte opfordres (B) til at dokumentere, at opgørelsen er fremsendt til og tiltrådt af sagsøgte.

Karrusellerne viste sig efter afhentning at være i væsentligt ringere stand end hvad sagsøger havde stillet sagsøgte i udsigt. Sagsøgte kunne således ikke opnå en indtægt ved anvendelsen af karrusellerne, hvorfor sagsøgte havde vanskeligt ved fuldt ud at honorere parternes betalingsaftale.

I stævningen har sagsøger anerkendt, at sagsøgte har foretaget betaling med et samlet beløb stort kr. 175.000,00.

Sagsøgte har udover de i stævningen anførte indbetalinger, tillige foretaget følgende betalinger til sagsøger:

...

Sagsøgte har således samlet betalt kr. 230.000,00.

Som **bilag C** fremlægges mail af 4. juni 2024 fra sagsøgtes rådgiver, revisor ..., hvori sagsøgte gjorde indsigelser til sagsøgers opgørelse.

Som **bilag D** fremlægges mail af 23. juni 2024 fra sagsøgtes rådgiver, revisor ..., hvori sagsøgte fastholder sine indsigelser til sagsøgers opgørelse.

Indsigelserne har ikke foranlediget, at sagsøger har korrigeret sin påstand, hvilket bør tillægges processuel skadesvirkning under retssagen.

Sagsøgte har tilbudt sagsøger at tage den ene karrusel retur og kreditere sagsøgte den pågældende slutseddel. Sagsøger har afvist forslaget.

4. ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende gældende:

4.1 Sagsøgte bestrider delvist påstanden

Sagsøgte bestrider at være et beløb stort kr. 20.000,00 skyldig til sagsøger jf. bilag 3. Parterne har aldrig indgået aftale om, at sagsøgte skulle erhverve disse effekter, og sagsøgte har aldrig modtaget effekterne.

Sagsøgers påstand skal som følge heraf reduceres med kr. 20.000,00.

Videre har sagsøgte betalt kr. 230.000,00, hvorfor det skyldige restbeløb udgør kr. 70.000,00.

Sagsøger anerkender at skyldte dette beløb.

Sagsøger opfordres (C) til at korrigere sin påstand.

4.2 Hele det skyldige beløb var ikke forfaldent til betaling den ...

Sagsøger har i stævningen gjort gældende at hele det skyldige beløb skulle være forfaldent til betaling den ... grundet sagsøgtes betalingsmisligholdelse.

Dette bestrides.

Et aftalevilkår om, at hele det skyldige beløb forfalder ved misligholdelse af en afdragsordning, kræver aftale herom. En sådan aftale er ikke indgået.

Forholdet har betydning for sagsøgers rentepåstand, der uddybes under pkt. 4.3.

4.3 Sagsøgers renteopgørelse er fejlbehæftet

Sagsøgers renteopgørelse er fejlbehæftet og bestrides. Opgørelsen bør rettelig se således ud:

...

Sagsøger opfordres (D) til at korrigere sin renteopgørelse.

4.4 Sagsøger kan ikke beregne sig hverken inkassogebyr eller kompensationsbeløb på baggrund af en fejlbehæftet opgørelse

Det gøres gældende, at sagsøgers opgørelse var fejlbehæftet allerede i sagsøgers inkassobrev (bilag 5), hvorfor sagsøger ikke er berettiget til hverken inkassogebyr eller kompensationsbeløb.

...

8. MOMSREGISTRERING

Sagsøgte er ikke momsregistreret."

Af mail af 26/9 2024 fra andet forsikringsselskab til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Tak for din mail, hvori du søger om retshjælpsdækning for [klageren]. Jeg må desværre oplyse, at vi ikke kan yde et tilsagn om retshjælpsdækning. Dette er begrundet med, at ovennævnte forsikring alene er tegnet til fordel for [selskab]. Din klient er således ikke en del af den sikrede personkreds. Jeg lukker sagen fra vores side af og gør venligst opmærksom på, at vi ikke har realitetsbehandlet ansøgningen yderligere."

Af udskrift fra retsbog af 25/11 2024 fremgår bl.a.:

"Retsmægler, advokat ..., har oplyst, at parterne ved retsmægling den 22. november 2024 har indgået følgende aftale:

' ...

Parterne har været enige om at søge deres uoverensstemmelse løst ved retsmægling med advokat ... som retsmægler.

Retsmæglingen fandt sted den 22. november 2024, hvor parterne var til stede sammen med deres partsrepræsentanter.

Under retsmæglingen besluttede parterne at afslutte deres uoverensstemmelser vedrørende alle forhold i relation til uoverensstemmelsen. Parterne ønsker, at deres løsning – som er gensidigt bindende for parterne – beskrives i denne forligsaftale.

Sagsøgte betaler kr. 110.000,00 til sagsøger til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Betalingen sker som følger:

...

Betalingen sker [advokatfirma].

Beløbet kan tvangsfuldbyrdes efter retsplejelovens §478 såfremt der ikke sker betaling efter skriftlig påkrav på 7 dage.

Sagsøger udleverer straks ... godkendelser på de to karruseller.

Sagsøger udleverer også ..., hvis disse findes.

Forliget førers til retsbogen.

...'

Retsmægleren har oplyst, at der ikke skal fastsættes omkostninger, da hver part betaler egne omkostninger.

Retten fastsatte salæret til retsmægleren, advokat ..., til 9.595 kr. med tillæg af moms og godtgørelse for udlæg til kaffe og te til 200 kr. Beløbet bliver betalt af statskassen.

Retten sluttede sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for indbo:

"2.1 Hvilke genstande omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter indbo* og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.

Bortset fra

2.1.1 motordrevne køretøjer jf. færdselsloven, personal transporters (segway, elektriske skateboards eller tilsvarende), haveredskaber over 25 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer. Dele og tilbehør er heller ikke dækket, medmindre de er særligt anført i dækningsskemaet.

2.1.2 genstande under opmagasinering*, bortset fra beklædningsgenstande."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for retshjælp:

"1 Hvilke forsikringer indeholder retshjælpsforsikring

Fællesvilkårene for retshjælpsforsikring er inkluderet i følgende private kaskoforsikringer:

- a. Indboforsikring
- b. Bygningsforsikring (hus og fritidshus)
- c. Motorkøretøjsforsikring
- d. Bådforsikring

Twistens karakter er afgørende for, hvilken forsikring der kan dække tvisten – se punkt 13.

Hvis forsikringen alene omfatter ansvar- og/eller brandforsikring, er retshjælpsforsikring ikke inkluderet.

Vilkårene for ovennævnte forsikringer – herunder hvem der dækkes – gælder i det omfang, de ikke er fraveget særskilt i retshjælpsvilkårene.

...

5 Hvilke tvister er ikke dækket

Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

5.1 Tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse

Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes:

- a. Hovederhverv
- b. Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby)
- c. Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter
- d. Ansættelsesforhold
- e. Finansiell spekulation"

Nævnet udtaler:

Klageren anmodede om retshjælpsdækning til en retssag, hvor han blev stævnet som følge af manglende betaling for blandt andet to karruseller. Der blev afholdt retsmægling, hvor parterne indgik forlig.

Selskabet har afvist retshjælpsdækning. Selskabet har anført, at der ikke er dækning på retshjælpsforsikringen tilknyttet indboforsikringen, idet karruseller ikke kan henføres til genstande, der er forsikret under en indboforsikring, ligesom sagen i øvrigt udspringer af klagerens erhvervsmæssige dispositioner og dermed erhvervsmæssig virksomhed, som er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne for retshjælp.

Klageren har anført, at karrusellerne er købt privat som samlerobjekt. Andet forsikringsselskab har ligeledes ikke anset sagen som erhverv, men en sag vedrørende klageren.

Selskabet har anført, at "klagers hensigt med de foretagne køb har været erhvervsmæssige, hvilket underbygges af, at der i svarskriftet fremgår, at klager i ... ønskede at etablere et ..., hvorfor klager påbegyndte søgning efter forlystelser. Ligeledes følger det af svarskriftet, at karrusellerne viste sig at være i væsentligt ringere stand efter afhentning end, hvad modparten havde stillet klager i udsigt. Klager kunne således ikke opnå en indtægt ved anvendelsen af karrusellerne, hvorfor klager havde vanskeligt ved fuldt ud at honorere parternes betalingsaftale. Klager har således selv gjort gældende, at der er et indtjeningsmæssigt øjemed for købene, som direkte kan henføres til erhvervsundtagelsen i retshjælpsforsikringen. Selskabet bemærker endvidere, at klager har foretaget købene i primo ... frem til ultimo ..., og at der er oprettet et [selskab] under navnet ... med et CVR nr. ... Under selskabet er klager registreret som direktør pr. ... og den registrerede adresse er ..., hvilket er i overensstemmelse med klagers private adresse. Det fremgår derudover af CVR-registret, at der pr. ... blev foretaget ændringer i det registrerede navn fra ... til ... Selskabet er derfor af den opfattelse, at klager forud for købene foretog et nyt brancheskift og at købene giver et indtryk af, at klager havde til formål at opstarte et ... eller lign."

Det fremgår af mail af 26/9 2024 fra andet forsikringsselskab til klagerens advokat, at "Tak for din mail, hvori du søger om retshjælpsdækning for [klageren]. Jeg må desværre oplyse, at vi ikke kan yde et tilsagn om retshjælpsdækning. Dette er begrundet med, at ovennævnte forsikring alene er tegnet til fordel for [selskab]. Din klient er således ikke en del af den sikrede per-

Ankenævnet for Forsikring

12.

103002

sonkreds. Jeg lukker sagen fra vores side af og gør venligst opmærksom på, at vi ikke har realitetsbehandlet ansøgningen yderligere".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne for retshjælp punkt 5.1, at forsikringen ikke dækker "tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse", og at der "Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes: a. Hovederhverv b. Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby) c. Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter d. Ansættelsesforhold e. Finansiell spekulation".

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at give retshjælpsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.1.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tvisten angår manglende betaling for to karusseller, og at der ikke er tale om genstande, som hører til en privat boligs normale udstyr.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af udkast til svarskriftet af 9/9 2024, at "Sagsøgte ønskede i ... at etablere et [underholdningsvirksomhed], hvorfor sagsøgte påbegyndte søgning efter forlystelser. Sagsøgte fandt herefter på internettet et opslag fra sagsøger, der havde to karruseller til salg", og at "Karrusellerne viste sig efter afhentning at være i væsentligt ringere stand end hvad sagsøger havde stillet sagsøgte i udsigt. Sagsøgte kunne således ikke opnå en indtægt ved anvendelsen af karrusellerne, hvorfor sagsøgte havde vanskeligt ved fuldt ud at honorere parternes betalingsaftale".

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren blev direktør i et selskab i den periode, hvor han foretog købene.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103002

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck