

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103003:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 1/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg var den lykkelige ejer af en speciel udgave af en Imac, nemlig en Imac Pro, som er Apples topmodel.

Var så uheldig at få nogle ret grimme ridser i skærmen og en lidt løs sokkelfod da jeg tabte skærmen. Anmeldte skaden til FDM forsikring, de anerkendte skaden og bad mig aflevere den til [elektronikbutik] for vurdering. Imac Pro blev afleveret til [elektronikbutik].

Knap et par uger efter modtager jeg en besked, [elektronikbutik] har vurderet de ikke kan udbedre skaden, eller det ikke er økonomisk rentabelt at udbedre skaden. De vurderer at Imac Pro er et par tusind værd og trækker derefter selvrisiko på 1000-1200 kr. fra og udbetaler mig ca. små 1000 kr.

Jeg ringer til sagsbehandleren og klager over afgørelsen, oplyser det er helt vanvittig hvad [elektronikbutik] oplyser, da jeg også selv ved noget om IT... Lige præcis Imac Pro fortæller jeg sagsbehandleren er en speciel udgave af en Imac, de starter med at blive solgt tilbage i 2017-2018 og de mindste modeller der kan købes dengang koster + 45.000 kr. Den model jeg havde kostede ca. 48.000 kr. tilbage i 2018. Jeg købte den for ca. 11.000 i foråret 2024 og kan se at de bliver handlet på det tidspunkt mellem 11-12.000 - 18-20.000 kr. brugt, alt efter bestykning. Så derfor oplyser jeg til sagsbehandler at jeg vil finde noget dokumentation og fremsende det.

Det gør jeg så sidst i december, da jeg havde det klart og i mellemtiden har FDM forsikring lukket sagen. Jeg skriver så inde i sagen og beder dem komme med en status, men høre intet. Jeg skriver igen 1 uges tid senere og vedlægger bilag, men høre intet. Skriver så til FDM Forsikring kundeservice og klager og at jeg intet hører, får mail om at de har modtaget min mail, men høre intet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103003

Til sidst i januar måned skriver jeg så at de nu får 1 uge til at reagere på ellers vil jeg fremsende en klage over dem til jer. Den er nu den 01 februar, jeg har intet som i intet hørt fra FDM forsikring, ud over et brev hvor de skriver de vil hæve min bilforsikring med 15-20%.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg er så langt fra tilfreds med det beløb de har udbetalt i erstatning. Jeg forventer 2 ting.

1. Jeg forventer en undskyldning for deres elendige og dårlige opførelse over for mig som kunde i denne sag
2. Jeg forventer at erstatningsbeløbet bliver korrekt tidssvarende, således jeg får omkring 10-11.000 kr. i erstatning"

Selskabet har den 24/3 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet har modtaget besked om sagen og kan konstatere, at klageren ikke har rettet henvendelse til selskabet klageansvarlige, inden sagen er blevet indbragt for nævnet. Selskabet skal derfor bede om, at svarfristen udsættes til den 7/4 2025."

Klageren har i brev af 24/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det er en omgang juridisk spinderi de laver med jer fra Trygs side. Det er simpelthen ikke rigtig hvad de skriver, jeg bliver harm over at læse hvordan de manipulere med mig som kunde og jer som ankenævn.

For det første har jeg skrevet og rykket Tryg for svar som i kan se i de dokumenter de har sent. De svarer simpelthen ikke, jeg ringede til dem 3 gange og de ringede aldrig tilbage, hvorledes skal jeg som kunde kende processen ved Tryg hvis jeg vil klage over dem, når de ikke svare på mine henvendelser.

Der ud over så har de jo haft masser af tid til at svare efter min første henvendelse tilbage i december 2024, vi skriver nu den 24. marts 2025, de har ikke givet lyd fra sig, ja de har ikke engang skrevet og beklaget deres opførelse, de har bare tænkt at nu lader vi (læs Tryg) som ingenting og så holder han sgu nok kæft den trælse kunde.

Men det er så præcis lige det eneste jeg ikke gør, jeg vil simpelthen ikke finde mig i en så arrogant fremgangsmåde så Tryg kommer med her, og så er de så frække at bede jer om ekstra tid, de har sgu haft 4 måneder siden jeg indsendte skaden til dem ..

Jeg har svært ved at forstille mig at Tryg forsikring kan komme op med et forslag og en undskyldning jeg kan acceptere og uanset hvad afgørelse her i Ankenævnet det måtte blive, så forbeholder jeg mig retten til at kontakte en advokat og / eller diverse forbruger programmer som kan kigge lidt på hvorledes forsikringsselskaber behandler deres kunder.

Jeg kan oplyse at jeg har opsagt alle mine forsikringer ved FDM Forsikring og i den forbindelse har jeg talt med flere navngivne kilder, som sjovt nok alle sammen har en fortid ved Tryg forsikring og trust me ... det er ikke pæne ord de har at sige om det selskab, ved Tryg er man ikke en kunde, der er man bare et nummer til en indtægtskilde for dem"

Ankenævnet for Forsikring

3.

103003

Selskabet har i brev af 8/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører erstatningsopgørelsen for en totalskadet Apple iMac Pro fra 2017.

Selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af prisen på det produkt, Apple sælger i dag, som kommer nærmest klagerens ødelagte iMac. Herefter er fratrullet 90 % i henhold til forsikringens afskrivningstabeller grundet alder og fratrullet selvrisko på 1.000 kr. Klageren har således fået 739,90 kr. udbetalt.

Klageren kræver en erstatning på 10.000 kr. for computeren.

Sagen skal vurderes efter forsikringsbetingelserne 20M2. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 8. december 2024, at han samme dag havde tabt sin computer – en iMac Pro 27" med 1 TB Harddisk og 16 GB RAM fra 2017 – på gulvet, og at skærmen skulle være ødelagt.

Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Samme dag sendte selskabet et dækningstilsagn til klageren og meddelte samtidig, at selskabets samarbejdspartner, [elektronikbutik], skulle vurdere skaden, og at de vurderede, hvordan computeren ville blive erstattet.

Derudover indeholdt brevet en meddelelse om, hvordan forsikringen dækkede og oplyste afskrivningstabellen for mobiltelefoner, computerudstyr og spillekonsoller, ligesom klageren blev informeret som selvriskoen på 1.000 kr.

Brevet med dækningstilsagn fremlægges som **bilag 3**.

Den 17. december 2024 modtog selskabet en tekniske rapport fra [elektronikbutik], hvoraf det fremgik, at det henset til computerens alder ikke var rentabelt at reparere den, hvorfor computeren blev totalskadet, erstatning opgjort ud fra prisen på en tilsvarende ny iMac fra Apple med afskrivning på 90 %, da computeren var syv år gammel på skadetidspunktet og der blev fratrullet selvrisko på 1.000 kr.

Rapporten fra [elektronikbutik] fremlægges som **bilag 4**.

Samme dag sendte selskabet en erstatningsopgørelse til klageren, hvoraf det fremgår, at erstatningen var opgjort til 739,90 kr.

Erstatningsopgørelsen fremlægges som **bilag 5**.

Klageren ringede herefter til selskabet for at drøfte sagen, og det blev i den forbindelse aftalt, at han skulle sende kvitteringen for computeren ind til selskabet.

Skadebehandlers notat fra samtalen fremlægges som **bilag 6**.

Den 30. december 2024 skrev klageren til selskabet, at han ikke kunne fremskaffe kvitteringen fra den privatperson, han havde købt computeren af for 11.000 kr. tidligere på året. Derudover meddelte klageren, at han kunne se, at refurbished udgaver af computeren blev solgt for mellem 10.500-12.000 kr., og at han derfor mente, at 10.000 kr. var en passende erstatning for computeren hans computer fra 2017.

Klagerens besked fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet forsøgte at kontakte klageren telefonisk den 16. januar 2025 for at drøfte sagen. Da det ikke lykkedes at komme i kontakt med klageren, skrev skadebehandleren et notat i selskabets skadesystem, hvoraf det fremgår, at såfremt klageren ringede tilbage, så skulle han oplyses, at erstatning var opgjort korrekt.

Skadebehandlernotatet fremlægges som **bilag 8**.

Kort efter selskabet forsøgte at kontakte klageren, sendte han en mail til selskabet, hvor han rykkede for sagen og ytrede sin utilfredshed. Mailen ses fremlagt af klageren.

Af ukendte årsager besvarede selskabet ikke klagerens mail, inden han den 26. januar 2025 igen skrev til selskabet vedrørende sagen og bl.a. varslede, at han ville indbringe sagen for nævnet, hvis ikke han havde fået svar senest den 1. februar 2025. Denne mail er ligeledes fremlagt af klageren.

Da selskabet beklageligvis heller ikke svarede på denne mail, indbragte klageren sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Sagen drejer sig om erstatningen for en iMac Pro 27" fra 2017 med 1 Tb harddisk, 16 Gb RAM.

Klageren anmeldte i december 2024, at han havde tabt computeren, hvorved der var kommet en skade på skærmen og på computerens fod.

Klageren har oplyst, at computeren har kostet 43.000 kr. fra ny i 2017, og at han selv tidligere gav 11.000 kr. for den hos en privat sælger. Han kræver 10.000 kr. i erstatning.

Det er uomtvistet i sagen, at computeren er fra 2017, og at den er totalskadet.

Apple producerer ikke længere serien iMac Pro, hvorfor selskabet i stedet har sammenlignet med det produkt fra Apple, der kommer tættest på de specifikationer, som klagerens computer havde.

Selskabet har således taget udgangspunkt i prisen for en ny iMac 24" med 1 Tb SSD-harddisk, 16 GB RAM og en Apple M4 processor, der er bedre end den syv år ældre processor, der sad i klagerens computer.

En sådan iMac kostede på skadetidspunktet 17.399 kr. Udskrift fra Apples webshop fremlægges som **bilag 9**, hvor det ses, at prisen i mellemtiden er faldet til 16.249 kr.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103003

Da klagerens computer på skadetidspunktet var syv år gammel, har selskabet foretaget afskrivning med 90 % i henhold til afskrivningstabellen for mobiltelefoner, computerudstyr og spillekonsoller, hvilket giver et erstatningsbeløb på 1.739,9 kr.

Klagerens selvriskiko udgjorde 1.000 kr., hvorfor erstatningsbeløbet er opgjort til 739,9 kr.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.3 om afskrivningstabeller fremgår det bl.a., at:

'For følgende ting, der er købt som nye, gælder altid særlige afskrivningstabeller:

...

- *It-udstyr og lignende*

...

Vi beregner erstatningen ud fra markedsprisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne.

Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat og mærke.

Hvis tingen er købt brugt, kan vi vælge at erstatte med tilsvarende brugtpris.

Afskrivningstabel for mobiltelefoner, computerudstyr samt spilkonsoller

Mobiltelefoner med tilbehør, smart-enheder fx ure og briller, GPS, computer med tilbehør fx stationær, bærbar, tablets, skærm, tastatur, mus, printer, software, lagringsmedier og lignende, spillekonsol med tilbehør, mediacentre og lignende.

Alder:	% af genanskaffelsesprisen	Alder:	% af genanskaffelsesprisen
0-1 år	100 %	3-4 år	50 %
1-2 år	100 %	4-5 år	25 %
2-3 år	75 %	5 år-	10 %

Begrebet *'tilsvarende nye ting'* er i betingelsernes punkt 6.2, defineret som:

'Ved tilsvarende nye ting forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes.

Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.'

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at erstatningen for computeren er opgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, hvorfor selskabet fastholder sin vurdering af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at selskabet har sammenlignet klagerens computer med den iMac, som kan anskaffes som ny i dag, og som kommer tættest på de specifikationer, klagerens ødelagte computer havde.

Selskabet er klar over, at skærmen på klagerens computer var 27", og sammenligningsmodellen var 24", men sammenligningsmodellen havde til gengæld bedre skærmopløsning og en bedre

processor, hvorfor den efter selskabets opfattelse alligevel opfylder betingelsernes definition af tilsvarende nye ting.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at computeren var syv år gammel på skadetidspunktet, hvorfor der i henhold til afskrivningstabellen skal ske afskrivning på 90 % af nyprisen på en tilsvarende genstand, hvilket er det, selskabet har gjort i sagen.

Selskabet skal i den forbindelse bemærke, at det ved erstatning for genstande købt brugt i henhold til betingelsernes ordlyd er selskabets valg, om der skal erstattes i henhold til afskrivningstabeller, eller om der skal erstattes med tilsvarende brugtpris.

Den omstændighed, at klageren har givet 11.000 kr. for computeren brugt tidligere i 2024, og at en refurbished udgave af computeren skulle koste mellem 10.500-12.000 kr., ændrer ikke på, at erstatningen for computeren skal opgøres i henhold til forsikringsbetingelserne. Derudover bemærker selskabet, at klageren ikke købte computeren som refurbished.

Til støtte for sin opfattelse af sagen henviser selskabet til nævnets afgørelse i sag 99886, der også handlede om erstatning for en ødelagt iMac Pro, og hvor nævnet udtalte at en erstatning på 1.732 kr. var i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes afskrivningstabeller. Kendelsen fremlægges som **bilag 10**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at erstatningen for computeren er opgjort korrekt i henhold til forsikringsbetingelserne."

Klageren har i brev af 25/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indledning:

handler om hvorvidt Tryg forsikring har handlet korrekt vedrørende en forsikringsskade på en Apple IMac Pro og om hvorvidt Tryg forsikring har brugt misvisende henvisninger til andre sager og ikke mindst har benyttet et og samme selskab til både at vurdere skaden, komme med pris estimat på skaden samtidig med at samme firma må betragtes som inhabil, i det at et og samme selskab både har en økonomisk fordel ved at de skader de får ind bliver bedømt så positivt for deres kunde de enkelte forsikringsselskaber, således de forsat er deres foretrukne partner i disse sager.

Sagsfremstillingen:

Klager er i det store hele ikke uenig med selskabet omkring selve handlingsforløbet. Bortset fra 2 ting.

1. [Elektronikbutik] har sammenlignet min Apple IMac Pro (Som var en speciel udgave som Apple lavede som en high end IMac, beregnet til Billede branchen og reklamebranchen, Apple fremstillede dem kun i en kort årrække da prisen på dem var i den meget høje ende og derfor var salget af dem tilsvarende lavt og efter 3-4 års salg stoppede Apple med at fremstille dem. Prisen dengang i 2017 startede ved ca. 40.000 kr og sluttede ved ca. 60.000 kr inkl. Moms.)

Derfor kan [elektronikbutik] ikke sammenligne den med en standard Apple IMac i dag og så ud fra det beregne en erstatning. Det svarer til et forsøg på at blande pære og bananer og forsøge at få

æbler ud af det. Man kan jo ikke sammenligne en genstand der har kostet ca. 45.000 i 2017 med en genstand der i 2025 koster ca. 10-12.000 kr fra ny. De få Apple Imac Pro der findes til salg på nettet i dag, se bilag til selskabet, ligger i lejet fra 10-15.000 kr brugt.

2. Selskabet ringede én gang den 16. januar, hvor jeg sad i et møde, jeg ringede så derefter tilbage minimum 3 gange hen over de næste dage, uden at få kontakt til nogen, der blev lagt beskeder og der blev ikke ringet igen fra selskabets side. I det hele taget så har selskabet glimmet ved enten ikke at svare klager eller når de gjorde det, så var det uger efter eller måneder efter de burde have kontaktet klager.

Selskabet undskylder herefter med at de af ukendte årsager desværre ikke lige får svaret på de 2 mails hvor i jeg giver dem en deadline før jeg indberetter sagen. Nu ved jeg at store selskaber registrerer alt indkomne mail og post og at det får en journal nummer, så det er blot dårlige undskyldninger set med klagers øjne og et forsøg på at dække og egne fejl og mangler.

Det der så til gengæld undrer en, er at netop de to henvendelser til selskabet, hvor i der er en deadline, på et forventet svar fra selskabet, er de to henvendelser som de lige 'misser' og glemmer. Det er jo netop disse to henvendelser der gør at klager indgiver indklage, da klager ikke kan få kontakt til selskabet og de ikke besvare telefoniske henvendelser ej heller mail, sent til den specifikke medarbejder der sad med sagen ved selskabet, hvilket gør det endnu mere modsigende det selskabet påstår.

Klagers vurdering:

Klager har ikke umiddelbart kun én bemærkning til selskabets vurdering og det er at da de sammenligner klagers Apple Imac Pro med det nærmeste man kan komme et Apple produkt i dag. Har de igen forsøgt at sammenligne pærer og bananer. Det svarer til at jeg har en 6 cylindere BMW fra 2015 der er smadret i et uheld, den kostede 500.000 kr. fra ny. Så siger selskabet, nå men BMW fremstiller dem i dag kun med 4 cylinder, så den sammenligner vi så med og den koster så 400.000 kr. Det er jo ikke et valid sammenligningsgrundlag og det burde da slet ikke være juridisk gyldigt, for så kan alt jo næsten sammenlignes med alt og bruges som argument.

At der findes en tilsvarende sag, som for øvrigt heller ikke er sammenlignelig med klagers sag, gør jo ikke at selskabet så dermed blot kan henvise til den sag og så tro at de er på juridisk god grund. En sammenligning kan kun finde sted mellem to produkter der i det store hele matcher hinanden. Man kan derfor ikke sammenligne en Apple Imac Pro til ny pris af ca. 40-45.000 kr. med en Imac Pro i dag til 14-17.000 kr. Klager køber ikke selskabets argument eller præmis om at det er valid at gøre det som selskabet har gjort.

Sammenfatning:

Sammenfattende er det klagers vurdering følgende:

- Selskabet har forsøgt at sammenligne to produkter der på ingen måde matcher hinanden og ikke kan matche hinanden, alene skærm størrelsen på en Apple Imac Pro 24 tommer og 27 tommer er over 10.000 kr. alene.
- [Elektronikbutik] kan ikke bruges som en uvildig og neutral partner til at vurdere forsikringskader, da de med den anden hånd har et stort økonomisk beløb i klemme, da de reparerer forsikringskader for et kæmpestort million beløb hvert for diverse forsikringsselskaber. De må betrag-

Ankenævnet for Forsikring

8.

103003

tes som inhabil i en sådan sag, da de har økonomiske interesser i at betjene forsikringsselskaberne så godt som muligt...

- Selskabet har set fra klagers vinkel, opført så både umoralske og etisk dårlig over for deres kunde og først da de bliver klaget over selskabet, hvilket også kommer i de offentlige statistikker, kommer selskabet ud af busken og forsøger at redde deres image og deres ansvar. Flere af de påstande om handlingsforløbet som de oplyser er direkte usande og de forsøger at fremstille sagen som om de intet forkert har gjort hverken juridisk, moralsk eller etisk, klager tillader sig at påstå det modsatte. Men det er jo netop den præmis, at selskabet jo ikke svarede retur til klager, der udløser denne sag. Hvorledes skal klager ellers få selskabet i tale, når de ikke vender tilbage på telefoniske beskeder eller på skriftlige henvendelser ...??"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 8/12 2024 fremgår bl.a.:

"

Hvordan er skaden sket?	Tabt på gulv/jord
Front/skærm ødelagt	Ja

Skadeomfang	
Mærke	Apple
Model	I Mac Pro 27"
Alder	4-5 år
Hvad koster en ny i dag?	43000

...

Hvordan blev genstanden købt?	Købt brugt af privatperson
Hvad har du givet for den?	11000
Har du allerede fået genstanden repareret eller ombyttet efter denne skade?	Nej
Har du den stadig?	Ja
Har du købskvitteringen?	Nej

"

Ankenævnet for Forsikring

9.

103003

Af værkstedsrapport fra elektronikbutik af 17/12 2024 fremgår bl.a.:

"

Enhed

Kategori	
Produkt	Apple iMac 27.0" 3.4 GHz 1 TB [HDD] 16 GB (2017)
Serienummer/IMEI	
Alder	6-7 år (gsx)
Afskrivning	90.0 %
Dagspris	17.399,00 kr

Reserve dele

Dagspris link

https://www.elgiganten.dk/product/computer-kontor/computere/stationar-pc/imac-24-m4-1010512-gron/855633?utm_source=pricerunner&utm_medium=pricecomparison&utm_campaign=el242397_2024-2025_-_Pricerunner_klik_MTUTIC_12736600007853527&utm_content=acrosscategories&utm_strategy=pricerunner

Skadesbeskrivelse

Indleveringsskabelon: 1. Har KD foretaget backup (Oplys KD at vi ikke er ansvarlige for data tab)? - Ja 2. Har KD fjernet FMI/FMD? - Det gør KD når han kommer hjem. 3. Hvad er fejlen/skaden på enheden? - Skade på skærmen (tydelig ridse) og hængslet er helt løs, så skærmen vipper. 4. Kan fejlen genskabes? Hvis ja, hvordan? - 5. Enhedens alder/Kvittering - 6. Rep. tid oplyst til KD - 7. Hvis gade rep, hvilken pris og reservedel er blevet aftalt? - 8. Var der skærmbeskyttelse på ved indlevering. 9. Er "Allow notifications" slået til? - Ja

Løsning

Type	Totalskade
Grundlag	Reparation ikke muligt
Kontanterstatning	0,00 kr

Tekniker bemærkning

Grundet 90% afskrivning er det ikke muligt hverken at reparere eller ombytte

"

Af besked fra klageren til selskabet af 30/12 2024 fremgår bl.a.:

"Så er der nyt i sagen om min Imac Pro fra 2017 som [elektronikbutik] har besluttet er total skadet.

Jeg har forsøgt at få fat i den fyr som oprindelig har købt den Imac Pro som jeg indleverede, for at få en kopi af original faktura, det er ikke lykket, men som jeg sagde kan jeg huske at prisen var over 44.000 da jeg så faktura ved køb, for at sikre mig den ikke var stjålet. Jeg har så fundet en artikel fra 2017 der bekræfter priserne den gang.

Derudover kan jeg jo se at en refurbished udgave af samme imac Pro den dag i dag bliver solgt for mellem 10.500–12.000 kr., jeg købte min i september 2024 for 11.000 kr.

Så derfor mener jeg at en rimelig erstatningssum for min Imac Pro vil være ca. 10.000 kr."

Af skadebehandlernetat af 16/1 2025 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

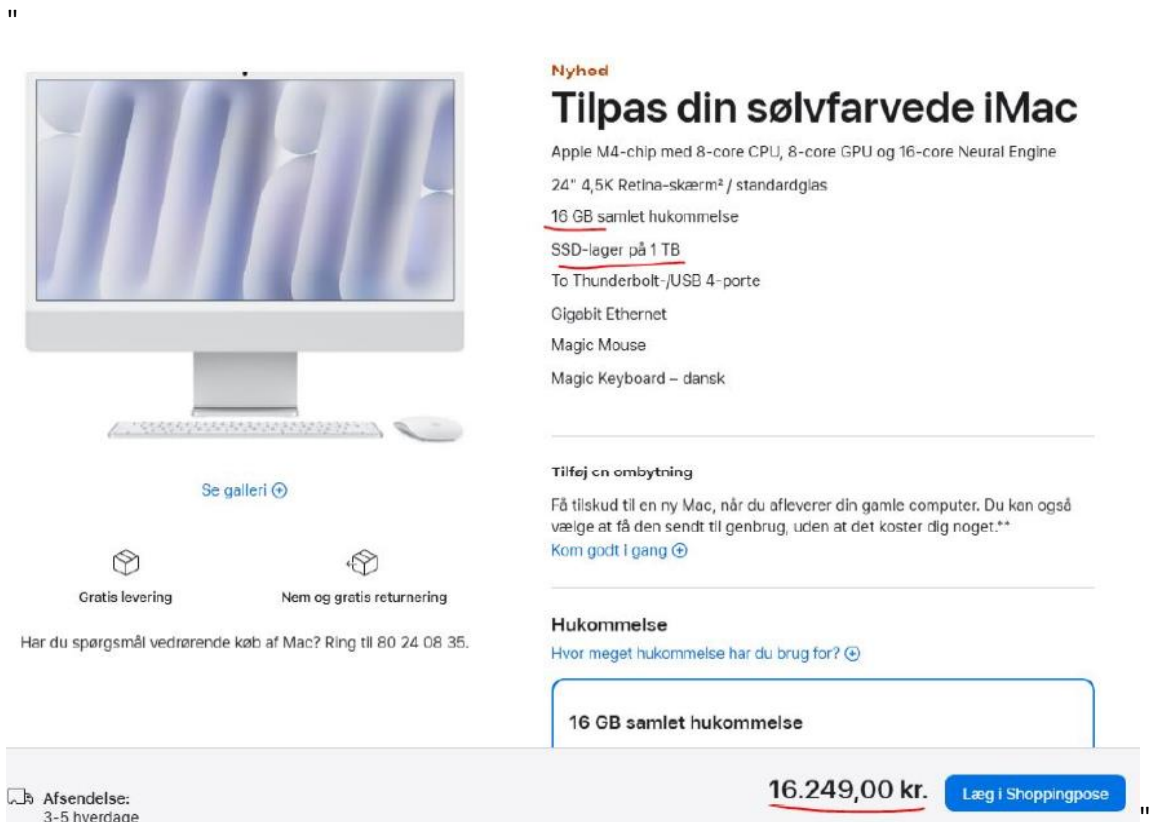
10.

103003

"Jeg har nu tjekket denne pc skærm, og som han selv har sendt ind til os, koster den 10711 kr. Han var ikke tilfreds med den erstatning han har fået. da en ny vil koste 43000kr. Men han har indsendt et billede på sagen, hvor den koster 10711kr. Den er 4-5 år og der er derfor 90% afskrivning, som der er taget. Hvis han ringer retur, skal han oplyses omkring dette"

Af selskabets skærbillede fra Apples hjemmeside fremgår bl.a.:

"



Nyhed

Tilpas din sølvfarvede iMac

Apple M4-chip med 8-core CPU, 8-core GPU og 16-core Neural Engine
24" 4,5K Retina-skærm² / standardglas
16 GB samlet hukommelse
SSD-lager på 1 TB
To Thunderbolt-/USB 4-porte
Gigabit Ethernet
Magic Mouse
Magic Keyboard – dansk

Tilføj en ombytning
Få tilskud til en ny Mac, når du afleverer din gamle computer. Du kan også vælge at få den sendt til genbrug, uden at det koster dig noget.**
[Kom godt i gang](#)

Hukommelse
Hvor meget hukommelse har du brug for? ☺

16 GB samlet hukommelse

Afsendelse:
3-5 hverdage

16.249,00 kr. [Læg i Shoppingpose](#)

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.2 Beregning af erstatning

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.

...

Dagsværdierstatning (brugte ting)

Hvis alle betingelserne for nyværdierstatning ikke er opfyldt, beregnes erstatningen til dagsværdi. Dagsværdierstatning opgøres som markedsprisen for tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. I denne situation tages der ikke hensyn til tingens nytteværdi.

...

Ved **tilsvarende nye ting** forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i alt væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103003

...

6.3 Afskrivningstabeller

For følgende ting, der er købt som nye, gælder altid særlige afskrivningstabeller:

...

- It-udstyr og lignende

...

Vi beregner erstatningen ud fra markedsprisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne.

Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat og mærke.

Hvis tingen er købt brugt, kan vi vælge at erstatte med tilsvarende brugtpris.

...

Afskrivningstabel for mobiltelefoner, computerudstyr samt spilkonsoller

Mobiltelefoner med tilbehør, smart-enheder fx ure og briller, GPS, computer med tilbehør fx stationær, bærbar, tablets, skærm, tastatur, mus, printer, software, lagringsmedier og lignende, spillekonsol med tilbehør, mediacenter og lignende.

Alder:	% af genanskaffelsesprisen	Alder:	% af genanskaffelsesprisen
0-1 år	100 %	3-4 år	50 %
1-2 år	100 %	4-5 år	25 %
2-3 år	75 %	5 år-	10 %

..

Nævnet udtaler:

Klageren købte i 2024 en brugt iMac Pro 27" med 1 TB harddisk og 16 GB RAM fra 2017 for ca. 11.000 kr. Klageren anmeldte den 8/12 2024, at han havde tabt computeren, og at skærmen var ødelagt. Den 17/12 2024 modtog selskabet en rapport fra selskabets samarbejdspartner, hvor det fremgik, at det ikke var rentabelt at reparere iMac'en, hvorfor den blev totalskadet. Selskabet har foretaget afskrivning og fradraget selvrisiko, hvorefter erstatningen ender på 739,90 kr. Klageren er utilfreds med denne erstatning. Klageren ønsker at få 10-11.000 kr. i erstatning.

Klageren har anført, at selskabets samarbejdspartner har sammenlignet min Apple Imac Pro, som var en speciel udgave som Apple lavede som en high end Imac, beregnet til billede branchen og reklamebranchen. Apple fremstillede dem kun i en kort årrække, da prisen herpå var i den meget høje ende og derfor var salget af dem tilsvarende lavt. Efter 3-4 år stoppede Apple

Ankenævnet for Forsikring

13.

103003

med at fremstille dem. Prisen i 2017 startede ved ca. 40.000 kr. og sluttede ved ca. 60.000 kr. inkl. moms. Klageren har anført, at selskabet derfor ikke kan sammenligne den med en standard Apple Imac Klageren har anført, at de få brugte Imac Pro, der findes til salg på nettet i dag, ligger i lejet fra 10-15.000 kr. Klageren har anført, at selskabets samarbejdspartner ikke er uvidig og neutral, da selskabets samarbejdspartner har en økonomisk interesse i at betjene forsikringsselskaberne så godt som muligt.

Selskabet har anført, at selskabet efter forsikringsbetingelserne kan vælge, om der skal erstattes i henhold til afskrivningstabeller, eller om der skal erstattes med tilsvarende brugtpris. Selskabet har sammenlignet med det produkt, der kommer tættest på de specifikationer, som klagerens computer havde. Selskabet har taget udgangspunkt i prisen for en ny iMac 24" med 1 Tb SSD-harddisk, 16 GB RAM og en Apple M4 processor, der kostede på skadetidspunktet 17.399 kr. Selskabet har anført, at iMac'en var syv år gammel, hvorfor der afskrives med 90 %. Klagerens selvrisko er på 1.000 kr., hvorfor erstatningsbeløbet er opgjort til 739,90 kr. Selskabet har anført, at sammenligningsmodellen er på 24", men at den til gengæld har bedre skærmopløsning og bedre processer.

Det fremgår af værkstedsrapport fra elektronikbutik af 17/12 2024, at dagsprisen opgøres til "17.399,00 kr."

Det fremgår af besked fra klageren til selskabet af 30/12 2024, at klageren "har forsøgt at få fat i den fyr som oprindelig har købt den Imac Pro som jeg indleverede, for at få en kopi af original faktura, det er ikke lykket, men som jeg sagde kan jeg huske at prisen var over 44.000 da jeg så faktura ved køb, for at sikre mig den ikke var stjålet. Jeg har så fundet en artikel fra 2017 der bekræfter priserne den gang. Derudover kan jeg jo se at en refurbished udgave af samme imac Pro den dag i dag bliver solgt for mellem 10.500-12.000 kr., jeg købte min i september 2024 for 11.000 kr".

Ankenævnet for Forsikring

14.

103003

Det fremgår af selskabets skærbillede fra Apples hjemmeside, at en "sølvfarvede Imac... 24" 4,5K Retina-skærm... 16 GB samlet hukommelse. SSD-lager på 1 TB... 16.249,00 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, at erstatningen så vidt muligt skal stille dig i samme situation, som umiddelbart før skaden skete. Kontanterstatning for brugte ting (dagsværdierstatning) opgøres som markedsprisen tilsvarende nye ting, men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Ved tilsvarende nye ting forstås ting, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til det, som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om ting af samme fabrikat eller mærke. Det fremgår af punkt 6.3 om afskrivningstabeller, at for computere, der er købt som nye, som er over 5 år gamle erstattes med 10% af genanskaffelsesprisen. Det fremgår videre, at hvis en ting er købt brugt, kan "vi vælge at erstatte med tilsvarende brugtpris".

Som sagen foreligger oplyst, lægger nævnet til grund, at klagerens Imac var fra 2017 og var en Pro model.

Nævnet finder, at selskabet ikke med rimelighed i den konkrete sag kan tage udgangspunkt i prisen på en ny iMac 24" med 1 Tb SSD-harddisk, 16 GB RAM og en Apple M4 processor. Nævnet finder, at selskabet skal tage udgangspunkt i, hvad en tilsvarende brugt Imac ville koste på skadestidspunktet. Nævnet finder, at erstatningen må fastsættes skønsmæssigt til 10.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det, som sagen foreligger oplyst, må lægges til grund, at klageren har købt en highend-udgave, som kun blev produceret i en kort årrække. Nævnet må lægge til grund, at en sådan highend-udgave kan have nogle features, som ikke umiddelbart findes i de almindelige iMac modeller, som i 2024/25 er til salg. Nævnet bemærker, at klagerens Imac var 27", mens selskabets sammenligningsmodel er 24", og at selskabet har oplyst, at sammenligningsmodellen er den udgave, som kommer tættest på de specifikationer, klagerens ødelagte computer havde.

Ankenævnet for Forsikring

15.

103003

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i 2024 købte iMac'en brugt, samt at iMac'en den 8/12 2024 blev tabt, og at iMac'en herefter blev erklæret totalskadet. Nævnet bemærker, at klageren har oplyst, at han gav 11.000 kr. for den brugte iMac, men at han ikke har fremlagt kvittering fra den privatperson, der solgte iMac'en. Nævnet har henset til klagerens oplysning om, at en iMac – som den klageren havde forsikret – i dag sælges brugt til omkring 10.000 kr.

Nævnet har videre lagt vægt på, at forsikringsbetingelserne beskriver flere forskellige opgørelsesmetoder, og at selskabet ikke frit kan vælge mellem disse opgørelsesmetoder. Valg af opgørelsesmetode må ske ud fra en vurdering af sagens konkrete omstændigheder. I denne sag forekommer det mest retvisende og sikkert at tage udgangspunkt i reglen, hvorefter selskabet kan vælge at erstatte med tilsvarende brugtpris, når tingen er købt brugt.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal hæve klagerens kontanterstatning til 10.000 kr. Mererstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings