

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103011:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 3/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Vores bil rammes af varevogn på venstre side bagest i en sammenfletning [ved motorvej] mens jeg er på vej hjem fra arbejde. Modparten kører videre, på trods sammenstødet og på trods af at jeg trækker mig til siden og tænder havariblinket lige efter påkørsel er sket. Jeg sætter efter varevognen som fortsætter videre på [motorvejen] hvor jeg prøver at komme i kontakt med føreren ved at blinke og dytte. Varevognen drejer ud af motorvejen hvor den holder stille i bilkø ved afkørsel ... Jeg løber op til førerdøren hvor jeg siger, at føreren opfører sig dumt og jeg siger at jeg har hans reg.nr og kommer til at ringe politiet. Han siger at han vil stoppe efter lyskryds som han gør. Ud af hans påklædning og varevogn, antager jeg, at han er håndværker. Jeg siger at det er virkelig dumt at opføre sig på den måde han gør, da han vil sikkert miste sit kørekort hvis jeg ringer til politiet. Han bringer hans kørekort frem som jeg tager et billede af, samt tager jeg billeder af skader på hans og vores bil. Selvom jeg ikke kender ham, jeg har både empati og forstå, at, hvis jeg ringer til politiet, så mister han sit kørekort højst sandsynligt, fordi han har forsøgt at stikke af fra ulykkessted. Det kan have meget store konsekvenser som kan gøre at hans liv ender i ruiner, så jeg vælger at lade være. Så kører vi hver vores vej hvor jeg kommer hjem og anmelde skaden til forsikring. Og så ender vi i et meget langt og kontroversielt tovtrækkeri fra forsikringside.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Der er kendt modpart i sagen og derfor er vi uforstående over for, at forsikringen vil behandle sagen som en almindelige kasko sagen. Vi mener, at forsikringsselskabet har behandlet sagen på en uprofessionel og kontroversiel måde, som går direkte imod kundens interesser, da vi, som kunden, har endt med en afgørelse som er både belastende har direkte indflydelse på vores skadehistorik og fremtidige forsikringspræmie. Vi har rådført os med talt med ... Politi samt en jurist, som begge stiller stor spørgsmålstejn ved forsikringsselskabets ageren. Forsikringsselskabet, igennem sagsforløb er kommet med flere forskellige afgørelse. Det finder vil meget forvirrende. Desuden vi er uenige med forsikringsselskabets påstand og deres general indstilling, at forsikringssagerne kan

Ankenævnet for Forsikring

2.

103011

ikke bevises, medmindre der er videooptagelser og/eller vidner til trafikulykker og/eller andre hændelser. Sidst, men ikke mindst, vi vil have at forsikringsselskabet trækker sit krav på opkrævning af selvrisko på 2618,- tilbage idet vi er uenige at vi der er tale om en almindelige kaskoforsikringssag."

Selskabet har den 22/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at vi har opkrævet 50 % af en selvrisko i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Sagsforløb

Klageren har tegnet kasko- og ansvarsforsikring i selskabet. Forsikringen er tegnet med en selvrisko på 2.618 kr. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges til orientering som bilag A.

Som det fremgår af klagerens skadeanmeldelse (bilag B), sker uheldet ved en motorvejssammenfletning på ... Klageren oplyser, at han er i gang med at svinge til venstre i en sammenfletning, men da føreren af varevognen foran ham ikke vil give plads til at lade ham komme ind foran, rammer varevognen klagerens venstre bagkofanger.

På baggrund af oplysningerne i anmeldelsen, meddeler vi i brev af 13. november 2023 (bilag C) klageren, at vi foretager en ligedeling af ansvaret og som følge heraf opkræver ham 50 % af den gældende selvrisko på 2.618,00 Kr.

Klageren vender tilbage med en indsigelse over afgørelsen samme dag, da han mener det fulde ansvar skal placeres hos modparten.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen, dog uden at finde anledning til at ændre vores afgørelse.

Det fremgår af færdselslovens § 18, stk. 4, at hvor antallet af vognbaner, der er forbeholdt færdslen i samme retning, formindskes, skal de kørende under gensidig hensyntagen tilpasse deres kørsel efter de ændrede forhold, herunder ved eventuelt at ændre hastigheden. Det samme gælder ved sammenløb af 2 kørebaner.

I henhold til praksis ved 'sammenfletning' af køretøjer, som også fremgår af vedlagte ankenævnskendelser AK 80.762, AK 77.603 og AK 92.490, har vi fordelt ansvaret ligeligt mellem parterne, idet begge parter skal sikre at sammenfletningen kan ske uden ulempe for den anden part.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder selskabet sin stillingtagen i sagen."

Klageren har i brev af 18/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

3.

103011

"Ankenævnet for Forsikringer gøres opmærksom på at der er flere fejlagtige og ukorrekte påstande i den 1. klagesvar udstedt d. 22. februar 2025 og underskrevet af ..., seniorjurist hos Forsikringsselskabet Privatsikring A/S.

Forsikringsselskabet oplyser fejlagtigt, at vi klager over, at forsikringsselskabet har opkrævet 50% af en selvrisko i en forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Vi vil hermed gerne gøre Ankenævnet for Forsikringer opmærksom på, at vi klager over flere episoder og forsikringsselskabets ageren igennem sagen. Vi mener, at forsikringsselskabet har bevidst eller ubevidst begået flere fejl ifm. sagens behandling. Desuden mener vi, at forsikringsselskabet ikke har været i stand til at varetage sine kundens interesser. Herudover er forsikringsselskabet er kommet med flere kontroversielle og modsigende, samt er kommet med flere forskellige afgørelser af sagen.

1. Privatsikring meddeler til os i deres e-mail til os fra d. 13. november 2023, at forsikringsselskabets, på baggrund af oplysningerne i min skadeanmeldelse, har beslut om at skaden på bilen skal dækkes af min kaskoforsikring. Vi er uenige i Privatsikrings afgørelse at behandle sagen som en kaskoforsikring sag.

I min skadeanmeldelse fra d. 10. november 2023 står der ret klart og tydeligt at skaden vedr. et færdselsuheld, hvor der er en kendt modpart, som har en skade på bagkofanger af vores bil ved at bryde færdselsregler om en sammenfletning. I min skadeanmeldelse er der fremlagt billeder beviser af modpartens kørekort, samt skader på hans og vores bil.

2. Vi er desuden ikke enige med forsikringsselskabets vurdering at holde mig 50% skyldig i uheldet.

Nedenstående er regler om en sammenfletning:

- *Hold din vognbane helt frem til flettepunktet. Det letter trafikken og udnytter pladsen på vejen bedst muligt.*

Jeg har holdt min vognbane frem til flettepunktet.

- *Den forreste bil skal altid køre først. Mas dig ikke frem, men tilpas din placering og din hastighed, så I kan flette én og én.*

Vores bil var den forreste og hermed havde fortrinsret i en sammenfletning. Det fremgår klart og tydeligt af min skadeanmeldelse under et punkt Beskriv skaden udførligt – hvordan skete det og hvorfor. Ved påkørsel af vores bil den blev skadet på bagkofanger og modpartens bil er skadet på for kofanger. Der er fremlagt billeder beviser af skader på vores og skadevolderens bil.

I forsikringens 1. klagesvar underskrevet af ... er der oplyst fejlagtigt:

Klageren oplyser, at han er i gang med at svinge til venstre i en sammenfletning, med da føreren af varevogn foran ham..

Ingen steder har jeg nogensinde skrevet, at varevogn var foran mig, da det ikke er sandt. Tværtimod, både i min skadeanmeldelse fra d. 10. november 2023 og min efterfølgende e-mail fra d. 13. november 2023 oplyser jeg klart og tydeligt, at vores bil der var forrest, og varevogn var bagest. Derfor vores bil var skaden på bag kofanger og varevognen på front kofanger.

- *Det er din pligt at lukke biler ind, der vil flette – de snyder ikke foran.*

Føreren af varevogn havde en pligt til at lukke vores bil ind, da vores bil var den forreste og jeg var ved at afslutte min indfletningsmanøvre.

- *Vis gensidigt hensyn, og giv hinanden plads.*

Igen, føreren af varevognen har ikke udvist hensyn og ramt vores bil.

- *Pointen er, at trafikken ikke skal stoppe, men derimod glide.*
- *Der findes ingen lov om, hvornår man skal flette. Men man risikerer en bøde på 1.500 kr., hvis man ikke giver plads ved indfletning.*

I deres 1. klagesvar skriver forsikringsselskabet, bl.a.:

Det fremgår af færdselslovens § 18, stk. 4, at hvor antallet af vognbaner, der er forbeholdt færdslen i samme retning, formindskes, skal de kørende under gensidig hensyntagen tilpasse deres kørsel efter de ændrede forhold, herunder ved eventuelt at ændre hastigheden. Det samme gælder ved sammenløb af 2 kørebaner.

Færdselslovens paragraf § 18, stk. 4 siger, at kørende skal under gensidig hensyntagen tilpasse deres kørsel efter de ændrede forhold, herunder ved eventuelt at ændre hastigheden. Jeg vil hermed understrege, at jeg har taget hensyn til andre trafikanter mht. min sammenfletningsmanøvre ift. Færdselslovens § 18, stk. 4, idet jeg ikke ramte nogle. Det var vores bil der er blev ramt bagfra pga. mæglende hensyntagen af varevognens føreren.

I henhold til praksis ved 'sammenfletning' af køretøjer, som også fremgår af vedlagte ankenævnskendelser AK 80.762, AK 77.603 og AK 92.490, har vi fordelt ansvaret ligeligt mellem parterne, idet begge parter skal sikre at sammenfletningen kan ske uden ulempe for den anden part.

Forsikringsselskabet oplyser selv, at de har en 'praksis' hvor ansvaret fordeles ligeligt mellem parterne i færdselsuheld, der drejer om sammenfletningsuheld. Vi er uenige med forsikringsselskabets praksis, da, man kan sagtens kan være 100% ansvarlig i trafikale ulykker som sker ved sammenfletningsmanøvre. Dvs. Privatsikring har vurderet sagen ud fra deres praksis og ikke de oplysninger og beviser som er blevet fremlagt. Jeg mener, at alle sagerne skal vurderedes individuelt, men det ser ud til, at hos Privatsikring har det en praksis og gør som de altid plejer, hvor man altid 50% skyldig i færdselsuheld vedr. sammenfletning hos Privatsikring.

3. Vi er uforstående over for forsikringsselskabet påstand, at sagen kan sagen fortolkes forskelligt set fra 2 forskellige love, færdselsloven og erstatningsansvarsloven. I deres svar fra d. 13. februar 2024 skriver Privatsikrings skadebehandler ... bl.a.: Men færdselsloven er et og erstatningsansvarsloven noget andet.

Ifølge Privatsikring, i vise situation, og helt konkret i vores situation, en bilist, der har overholdt Færdselsloven, kan ses at værende medskyldig ift. Erstatningsansvarsloven i forsikringsselskabets øjnene. Det er noget en påstand som går imod grundlæggende retsprincipper. I vores svar fra d. 13. februar 2024 gør vi forsikringsselskabet opmærksom på, at, som bilist, er man forpligtet til at overholde Færdselsloven.

4. I sin e-mail fra den 16. maj 2024, beder Privatsikring mig om et uvildigt vidne eller video af sammenstødet og beder mig at svare inden 14 dage fra brevdato.

Det er meget forundrende, da for det først, privatsikring havde ikke brug for hverken videooptagelser eller vidner til at holde mig 50% medskyldige i ulykken.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103011

For det andet, det er virkelig usandsynligt, at man har et kamera, der filmer trafikken bagpå. Jeg har dog set det på YouTube, hvor folk bruger sådan nogle kameraer i Rusland og andre sovjetiske lande, men jeg har aldrig hørt om det i Danmark. Måske Privatsikring kan komme med en nærmere forklaring om, hvor mange videooptagelser får de fra kameraer som er monteret for at filme bagkommende trafik.

For det tredje, Privatsikring ved udmærket, at modparten har kørt fra ulykke stedet, på trods jeg træk mig til nødspor med en tænd havariblink og at det lykkedes mig at komme i kontakt med føreren af varevognen på et helt andet sted, end ulykken fandt sted. Derfor er det urealistisk at man har nogle vidner. Det har jeg oplyst selskabet flere gange, både i skadeanmeldelsen og ved vores senere korrespondance på e-mail.

Dvs. Privatsikring beder mig om en videooptagelse eller vidner velvidende, at det vil være umuligt for mig at fremskaffe og endda sætter en deadline på 14 dage. Havde jeg nu et kamera der filmer bagkørende trafik, har jeg nok fremlagt det denne gang jeg har anmeldt skaden. Det samme gælder vidner til sammenstødet. Desuden påstår selskabet på en indirekte måde, at, hvis man, som ansvarlig modpart, fornægter at trafikulykker fandt sted, kan det ikke bevises medmindre man har videooptagelser og vidner af hændelsen.

Som jeg tidligere sagt mange gange, vi er absolut uenige med forsikringsselskabets position og ageren igennem sagen og deres endelig afgørelse(-r) og vi håber, at jeg kunne dokumentere og forklare det grundigt i mit svar. Jeg vil gerne understrege, at ikke har aldrig jaget eller kommer til at jage uskyldige bilister, hvor jeg tager billeder af skader på deres og vores biler og anklager dem for noget som de ikke har gjort.

Jeg har aldrig nogensinde har givet afkald på mine værdier og min integritet og det har heller ikke planer om at gøre denne gang, uanset hvor ihærdigt Privatsikring forsøger at lægge skylden hos mig. Og uanset om der er tale om 50%, 100% skylden eller noget helt tredje."

Selskabet har i brev af 2/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkningerne giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse, som fastholdes.

Klageren skriver, at vi har begået flere fejl i forbindelse med sagens behandling, men oplyser ikke hvilke fejl der er tale om.

Derudover mener klageren ikke, at vi som hans forsikringsselskab har varetaget hans interesser.

Som forsikringsselskab bestræber vi os naturligvis altid på at yde vores kunder god service. Vi er derfor også kede af, at klageren ikke mener at vi har varetaget hans interesser i sagen. Vi må dog endnu engang understrege, at sagen er behandlet i overensstemmelse med gældende regler og praksis på området.

Klageren har anmeldt en skade på sin bil. Da bilen er kaskoforsikret hos os, er skaden behandlet som – og dækket under kaskoskadedækningen. I klagerens tilfælde, hvor der er tale om en kollision sket i en sammenfletning, tilsiger både færdselsreglerne og praksis, at der skal ske en lighedeling af ansvaret.

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

103011

Vi er med på, at klageren mener at modparten bærer det fulde ansvar for skaden og derfor også bør bære den fulde skadeudgift, det ændrer imidlertid ikke på at vores behandling af sagen er behandlet korrekt i forhold til gældende regler og praksis i andre lignende sager på området."

Klageren har i brev af 30/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I forsikringens svar af 2. april 2025 skriver ... bl.a.: Klageren skriver, at vi har begået flere fejl i forbindelse af sagens behandling, men oplyser ikke hvilke fejl der er tale om.

Jeg vil hermed understrege, at alle fejlene er blevet oplyst meget klart og tydeligt i mit 1. klagesvar fra d. 18. marts 2025.

Hermed er liste over fejlene:

1. Forsikringsselskabet per automatik holder mig 50% medskyldig i uheldet.

Forsikringsselskabet har oplyst flere gange, at vores sag er afgjort i henhold til praksis ved sammenfletning af køretøjer. Dvs. at skadebehandlere hos Privatsikring ser ikke nærmere på individuelle sager og/eller de beviser som er fremlagt og sagerne afgøres per automatik ud fra forsikringsselskabets praksis i stedet for. Jeg vil hermed gøre Ankenævnet for Forsikringer opmærksom, at individuelle sager kan være meget forskellige og dermed skal vurderes individuelt. En automatisk vurdering af sagerne er både uacceptabel og uetisk og, som vores tilfælde viser, har medført til en fejlsvurdering. Jeg er overbevist, at automatisk ansvarsfordeling, hvor man holdes 50% skyldig i alle ulykker som sker ved en sammenfletning, er decideret ulovlig, da man kan sagtens overholde færdselsloven og gældende færdselsregler og kan stadigvæk være involveret i trafikuheld, hvis modparten ikke gør det samme. Jeg vil gerne henvise til både færdselsloven og sammenfletningsregler udgivet af FDM i mit 1. klagesvar fra 18. marts 2025.

2. Forsikringsselskabet behandler sagen som en kasko sag og opkræver 50% af selvrisiko.

Pga. forsikringsselskabets automatisk afgørelse af sagen i henhold til praksis, sagen behandles som en kaskosag og der automatisk opkræves 50% af selvrisiko. Det sker på trods af i skadeanmeldelse er der oplyst klart og tydeligt at der er sket en påkørsel af bilen bagfra, der er fremlagt billede legitimation af modpartens kørekort, samt skader på vores og skadevolderens biler.

3. I et forsøg på at retfærdiggøre deres afgørelse, hvor jeg holdes 50% medskyldig i uheldet, påstår sagens behandler, at sagen kan fortolkes forskelligt set fra 2 forskellige love, færdselsloven og erstatningsansvarsloven. Det fremstår i et svar fra d. 13. februar 2024 Privatsikrings skadebehandler ... skriver bl.a.: Men færdselsloven er et og erstatningsansvarsloven noget andet.

Ifølge [skadebehandler], en bilist, der har overholdt Færdselsloven, kan ses at værende medskyldig ift. erstatningsansvarsloven. Det er helt absurd og går imod grundlæggende retsprincipper, da ingen kan være både uskyldig ift. en lov og skyldig ift. en anden lov i sammen situation. I vores svar fra d. 13. februar 2024 gør vi forsikringsselskabet opmærksom på, at, som bilist, er man forpligtet til at overholde Færdselsloven.

4. Forsikringsselskabets afgørelsen ændres og der opkræves 100% af selvrisiko.

Pludselig hæver forsikringsvirksomheden deres opkrævning på 50% af selvrisiko til 100% af selvrisiko idet, ifølge forsikringsvirksomheden, jeg ikke kan bevise, at uheldet fandt sted. Medmindre jeg fremlægger en video af sammenstødet eller skaffer et uvildigt vidne til uheldet.

Jeg vil gerne have et svar på følgende spørgsmål:

Hvordan i alverden kunne jeg automatisk (eller som forsikringen selv siger, i henhold til færdselsreglerne og praksis) holdes 50% medskyldig i et uheld, som nu, ifølge forsikringsvirksomheden, kan ikke bevises at finde sted, medmindre jeg fremlægger video eller skaffer vidner?

Ankenævnet for Forsikring

8.

103011

Vi mener ikke at det hverken retfærdigt eller normalt, at forsikringsselskabet har 'en praksis', hvor man automatisk holdes 50% medskyldig i et uheld, selvom man har overholdt færdselsvoven og gældende regler. Og at man straffes med yderligere forøgelse af opkrævningen, hvis man er uenige og stiler spørgsmål ved forsikringsselskabets afgørelse. Jer overbevist om, at det praksis, hvor forsikringsvirksomheden(-er) automatisk fordeler ansvaret til begge bilister i uheld som sker ved sammenfletning, bliver misbrugt af forsikringsselskabet. Som vores tilfælde viser, man kan sagtens overholde færdselsloven og stadig blive involveret i trafikuheld (påkørt bagfra ved en sammenfletning)."

Selskabet har i brev af 21/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vores vurdering er foretaget på baggrund af sagens oplysninger, herunder oplysningerne i klagerens skadeanmeldelse. Der er således tale om en konkret og ikke en automatisk vurdering, som anført af klageren.

I den konkrete situation, hvor klageren oplyser, at skaden er sket i forbindelse med en sammenfletning, tilsiger både færdselsreglerne og praksis, at der skal ske en lighedeling af ansvaret. Vores afgørelse er således i overensstemmelse med gældende regler."

Klageren har i brev af 17/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Alle forløbs- og procesfejl vedr. vurdering og behandling af sagen og videre fejlagtige kommentarer og/eller oplysninger fra Privatsikring side er beskrevet i mit 1. og 2. klagesvar som jeg vil gerne henvise til.

Jeg vil endnu en gang gøre Ankenævnet For Forsikringer opmærksom, at jeg er ABSOLUT UENIGE med Forsikringsselskabets afgørelse, samt deres general holdning hvor Privatsikring holder fast i, at sagen er afgjort i henhold til praksis ved 'sammenfletning' af køretøjer, som også fremgår af vedlagte ankenævnskendelser AK 80.762, AK 77.603 og AK 92.490, hvor ansvaret fordeles ligeligt mellem parterne, idet begge parter skal sikre at sammenfletningen kan ske uden ulempe for anden part. Jeg vil hermed understrege, at jeg har overholdt gældende regler og færdselsloven, samt sørget for at sammenfletningen kan ske uden ulempe for anden part. Desuden vil jeg gerne understrege, at det var ikke mig der har ramt nogle, men det var vores bil som blev påkørt bagfra. Det fremgår klart og tydeligt af både skadeanmeldelsen, min korrespondance med Privatsikring, samt mit 2. klagesvar pkt. 2. Det er ret åbenlyst og tydeligt, at vores sag er afgjort i henhold til praksis og afgørelsen er hverken retfærdige og/eller baseret med udgangspunkt i de aktuelle fakta og oplysninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget fotos af skaderne på de involverede biler og oversigtsfoto af skadestedet. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse af 10/11 2023:

"Hvad er årsagen til at skaden skete? Kollision med køretøj

Hvordan skete skaden? Vigepligt

Ankenævnet for Forsikring

9.

103011

Hvem havde vigepligt? Modpart

Beskriv skaden udførligt - hvordan skete det og hvorfor?

Jeg er i gang med at svinge til venstre i en sammenfletning. Jeg er næsten færdig med min manøvre. Føreren af varevognen vil ikke lade mig ind foran ham og han rammer min bils venstre bagkofanger med varevognens højre forkofanger. Det ser ud til at det er en episode på vejvrede, hvor han bevidst forsøger at blokere vejen så han at forhindre mig i at komme ind foran hans bil.

...

Har du yderligere oplysninger eller kommentarer, kan du skrive dem her.

Efter uheld er sket trækker mig til nødspor, men føreren af varevogn kører videre som ingen ting var sket. Jeg er nødt til at følge efter han, hvor jeg konfronterer ham da han er nødt til at holde stille i en vejkryds. Jeg siger, at jeg han har ramt min bil spørger om han er bekendt med regler omkring sammenfletning. Desuden siger jeg vil ringe til politiet hvis han ikke stopper. Han vælger at stoppe og så lykkes det mig at få hans kørekort, men han påstår at han er uskyldig og at det er en gamle skade på vores bil jeg prøver at hentyde til."

Det fremgår bl.a. af selskabets brev til klageren af 13/11 2023:

"Vi har modtaget din anmeldelse af skaden, der skete den 10-november-2023 og hvor din bil med registreringsnummer ... var impliceret.

På baggrund af oplysningerne i din anmeldelse kan vi meddele, at skaden på din bil er dækket af din kaskoforsikring. Du bedes derfor sætte din bil på værksted, så skaden kan blive takseret. Hvis du vælger et af vores fordelsværksteder, kan du få en lånebil, mens din egen bliver repareret.

Liste over fordelsværksteder finder du her:

...

På baggrund af oplysningerne i din anmeldelse, er det ligeledes vores vurdering, at du er 50% skyld i uheldet.

Som følge heraf, vil du modtage opkrævning på 50% af den gældende selvrisiko på 2.618,00 DDK, når vi har udbetalt erstatning i sagen. Er din bil totalskadet, vil selvrisikoen dog som udgangspunkt blive modregnet i kontanterstatningen."

Det fremgår bl.a. af selskabets besked til klageren af 16/5 2024:

"Som det fremgår nedenfor, har modparten en anden opfattelse af uheldet end dig.

Modpartens forsikringsselskab skriver: *Vores kunde afviser at der har været kontakt mellem bilerne. I bedes løfte bevisbyrden for jeres kundes påstand.*

Vi har derfor brug for din hjælp til at løfte bevisbyrden. For at vi kan dette skal vi bruge et uvildigt vidne eller en video af sammenstødet.

Er der uvildige vidner til uheldet, bedes du samtidig oplyse navn, adresse og telefonnummer på disse."

Ankenævnet for Forsikring

10.

103011

Det fremgår bl.a. af klagerens besked til selskabet:

"Det var umuligt at få personoplysninger til nogle vidner, da modparten forsøgt at stikke af fra ulykkessted. Der er stor sandsynlighed for at føreren var under påvirkning af euforiserede stoffer/medicin eller/og noget andet. Det er meget tydeligt, at føreren af varevogn har forsøgt og fortsat forsøger at slippe for ansvaret. Modparten har ramt vores bil på en afkørsel fra ... til [motorvejen]. Efter han rammer vores bil drejer jeg til nødsporet og tænder havariblink. Føreren af varevogn giver gas og kommer på [motorvejen]. Jeg kommer efter ham hvor jeg ligger bag hans bil hvor jeg dytter og blinker med forlygter. Til sidst lykkes det mig at komme ved siden af hans bil på en afkørsel rampe, hvor jeg råber at jeg ringer til politiet. Han stopper ved indkørsel til Jeg tager billeder af skaderne på hans og vores bil, samt et billede af hans kørekort. Alle billeder har et geotag som gør det meget nemt at tjekke om jeg fortæller sandheden.

Jeg vil vedhæfte billeder af hans bil og hans kørekort endnu en gang. På billederne ses der tydelige tegn på sammenstød på både modpartens og vores bil, samt vedkommendes kørekort mv.

Det, at modparten vil ikke erkende sig skyldig og/endda fornægter at sammenstødet, hvor han kørte i vores bil fandt sted ændrer ikke på det faktum, at hændelsen er sket og er veldokumenteret. Fornægtelsen har ingen betydning, hvis der er beviser som understøtter hans påstande. Jeg har billeder af hans kørekort, jeg har billeder af skader på hans og vores biler, der er lokation (geotag) på billederne, der er arbejdskort fra værkstedet, hvor vores bil er blevet lavet mod hans forsikringsselskabets påstand at hændelsen ikke fandt sted. Kan han understøtte sin udtalelse at sammenstødet ikke fandt sted med nogle beviser? Hvis ikke, så hans udtalelser er ikke andet end tomme ord."

Det fremgår bl.a. af selskabets besked til klageren af 16/5 2024:

"Jeg forstår din frustration i denne sag. Som jeg forsøgte at forklare dig over telefonen, kan vi ikke løfte bevisbyrden for, at modparten har forvoldt skaden på din bil.

Din fremsendte mail samt billeder er et bevis for, at begge parter har en skade men, ikke et bevis for at der har været et sammenstød mellem de to biler. Da modparten anmelder, at der ikke har været sammenstød mellem de to biler, skal vi kunne bevise da det er os der har et krav vi vil have løftet. og ud fra det fremsendte er dette ikke muligt."

Det fremgår bl.a. af selskabets besked til klageren af 11/1 2025:

"Modparten vil ikke erkende, at der har været kontakt mellem jeres biler, og de skader, modparten har på sin bil, er gamle skader. Dette gør, at vi ikke kan få vores krav igennem overfor dem.

Når modparten benægter, at der har været kontakt mellem jeres biler, er det vores ansvar at kunne bevise dette. Det kan ske ved hjælp af videoer eller vidner, der kan bekræfte kontakten. Da vi ikke har dette bevis, vil sagen blive afsluttet og behandlet gennem din bils kaskoforsikring. Dette vil medføre en selvrisiko på 2.618 kr."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6 Selvrisiko

6.1 Hvad er en selvrisiko?

Selvrisiko er den del af skaden, du selv skal betale.

Selvrisikoens størrelse står i policen. Hvis vi lægger ud for et selvrisikobeløb, skal du betale det tilbage til os. Vi kan opkræve beløbet på samme måde som din forsikring."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/11 2023, at han var involveret i et færdselsuheld ved en sammenfletning på en motorvej. Selskabet har foretaget en lighedeling af ansvaret og opkrævet 50 % af den gældende selvrisiko på 2.618 kr. hos klageren. Klageren er utilfreds med skyldfordelingen og selskabets sagsbehandling. Klageren ønsker, at modparten pålægges hele skylden, og at selskabet derfor ikke kan opkræve halv selvrisiko.

Klageren har anført, at hans bil blev ramt bagfra på venstre bagkofanger af en varevogn (modparten) ved sammenfletningen, idet modparten brød færdselslovens regler. Klageren har anført, at "vores bil var den forreste og hermed havde fortrinsret i en sammenfletning. Det fremgår klart og tydeligt af min skadeanmeldelse under et punkt Beskriv skaden udførligt – hvordan skete det og hvorfor. Ved påkørsel af vores bil den blev skadet på bagkofanger og modpartens bil er skadet på for kofanger. Der er fremlagt billeder beviser af skader på vores og skadevolders bil". Klageren har oplyst, at modparten ikke stoppede ved uheldet, men at klageren fik indhentet og stoppet modparten, hvorefter klageren fik modpartens oplysninger og tog billeder af skaderne på bilerne.

Klageren har anført, at selskabet har behandlet sagen på en uprofessionel og kontroversiel måde, der direkte går imod hans interesser. Selskabet er kommet med flere forskellige modsigende afgørelser, og selskabet har ikke foretaget en individuel vurdering af sagen. Klageren har anført, at selskabet har bedt om eventuelle videooptagelser eller vidneudsagn fra uheldet, hvilket vil være umuligt at fremskaffe.

Ankenævnet for Forsikring

12.

103011

Selskabet har anført, at skaden er sket ved sammenfletning, og at både færdselsreglerne og praksis tilsiger, at der skal ske en lighedeling af ansvaret. Selskabet har anført, at sagen er behandlet i overensstemmelse med gældende regler og praksis på området, og at "da bilen er kaskoforsikret hos os, er skaden behandlet som – og dækket under kaskoskadedækningen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at begge parter ved sammenfletning skal tilpasse kørslen efter de ændrede forhold, jf. færdselslovens § 18, stk. 4. Idet der er modstridende oplysninger om færdselsuheldet finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har lighedelt ansvaret og har opkrævet halv selvrisiko hos klageren. Nævnet henviser til sagerne 92.490 og 88.771.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets besked til klageren af 11/1 2025, at "modparten vil ikke erkende, at der har været kontakt mellem jeres biler, og de skader, modparten har på sin bil, er gamle skader".

Nævnet bemærker, at nævnet alene tager stilling til økonomiske krav og derfor ikke påser, om selskabets ageren generelt kan anses for at være korrekt/hensigtsmæssig. Nævnet har ikke grundlag for at statuere, at selskabet ved sin ageren har handlet på en sådan måde, at selskabet ifalder et erstatningsansvar over for klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck