

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 103019:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg ringede til jer og fortalte at jeg havde smerter om morgenen, men at de var kommet dagen før på jobbet, efter at jeg havde flyttet en vaskemaskine og derved fået et vrid i ryggen, hvortil i svarede at det så ikke var noget med en gammel skade, som anmeldt 2023, men en ny skade, som skulle anmeldes til arbejdsskadestyrelsen, hvilket jeg så gennem min læge, fik anmeldt, da min arbejdsgiver, var lang tid om at regere, men betalte min læge, for anmeldelsen.

Som i kan se på vedhæftede dokumenter, har jeg ikke ændret forklaring.

(i dokumentet fra hospitalet står der ganske vidst flytning af køleskab, med det var en vaskemaskine, køleskabet kommer ind i billedet, da jeg blev spurgt om hvad jeg eller havde løftet på samme dag, og svarede at jeg flyttede en kasse med 24 stk. dåse Pepsimax, fra et køleskab der var slukket, til et køleskab der var tændt.)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Trække en politianmeldelse tilbage, samt evt. dækning, da jeg ikke bevidst har ændret forklaring, men bare fulgt råd fra bl.a. en ..., som er tidligere ansat hos selskabet, bare erhvervsdelen.

Jeg har efterfølgende fået medhold i, at det er en arbejdsskade."

Selskabet har den 11/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at If ikke kan tilbyde dækning på ulykkesforsikringen, samt at henvendelse til politiet om en strafferetlig undersøgelse fastholdes.

Kundeforhold

Kunden har købt forsikringen den 8. april 2021, som en heltidsforsikring. Erhverv på skadestidspunktet: ...

Forsikringssummen var på skadestidspunktet 1.072.344 kr. ved 100 % invaliditet og 53.617 kr. ved død.

Gældende forsikringsvilkår er 63-07.

Det faktiske forhold

8. august 2024

Kunden har en eksisterende skade fra den 20. november 2023 (skadenummer ...), hvor han falder over sko derhjemme og får et vrid i lænden/ryggen. Da egen læge har anbefalet kiropraktorbehandling, hjælper If med et behandlingsforløb til dette. Han ringer ind til If den 8. august 2024 og oplyser, at han vågnede for et par dage siden med voldsomt ondt i ryggen igen, ligesom han havde fået et vrid. Han oplyser, at han afsluttede kiropraktorbehandlinger i februar, og ingen gener havde før for et par dage siden. Han ønsker flere kiropraktorbehandlinger. If afviser dette, fordi der dækkes et sammenhængende forløb. Vi kan ikke tilbyde dækning, da han nu vågner op med smerter.

16. september 2024

Han anmelder personskade sket den 8. august 2024, hvor han får et vrid i ryggen under flytning af en vaskemaskine på en sækkevogn. Han oplyser, at han har fået en diskusprolaps.

30. september 2024

If indhenter journal fra egen læge vedrørende ryg/lænd.

2. oktober 2024

If modtager journalen fra egen læge.
Sagen undersøges nærmere.

9. januar 2025

If sanerer kunden.

10. januar 2025

If afviser dækning på ulykkesforsikringen.

Kunden klager samme dag om sanering, og oplyser at han har ringet til If og oplyst, at han havde fået smerter om morgenen, fordi han dagen før på job havde flyttet en vaskemaskine.

20. januar 2025

If sanering af kundeforholdet fastholdes.

24. januar 2025

Kunden politianmeldes til ... Politi, og informeres samme dag om dette.

Vi fastholder vores afgørelse

Vedrørende dækningsberettiget ulykke

Kunden ønsker dækning af hændelsen og hjælp til kiropraktorbehandlinger.

Afgørende er således, at kunden har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, for at kunne være dækket af ulykkesforsikringen. If gør opmærksom på, at det er kunden, som skal løfte bevisbyrden for at have været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, samt at de aktuelle gener stammer derfra.

For at kunne vurdere, om der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, er det vigtigt at få beskrevet af kunden, hvad der er sket i forbindelse med den påførte personskada. I Ifs forsikringsvilkår kræves, at der skal være sket en pludselig hændelse, samt at der er årsagssammenhæng og egnethed til stede.

'Ulykkestilfælde*, som fører til varigt men*.

Ved et ulykkestilfælde forstås en personskada, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.*

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden.'*

Der er flere ting, som taler for at kunden ikke har været udsat for et nyt ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand, således at han vil være berettiget til dækning af behandlingsudgifter og ménerstatning på sin ulykkesforsikring.

Først og fremmest er der stor uoverensstemmelse i hvilken dato hændelsen skulle være sket. Derudover er der også uoverensstemmelse i selve beskrivelsen af en konkret ulykke.

Den første kontakt til If sker den 8. august 2024 kl. 9.13 – hvor kunden kontakter If mundtligt med ønske om yderligere kiropraktorbehandlinger, efter at have vågnet op med ondt i ryggen for et par dage siden. I hans telefonsamtale med If den 8. august 2024 kl. 9.13 oplyser han: *'Jeg havde noget problemer med ryggen her i vinter, som blev løst ved en kiropraktor .. I går nat vågnede jeg, ligesom jeg har fået sådan et vred da jeg var på arbejde, og så blev det værre og værre i løbet af dagen ... Det er som om der sidder sådan en nerve, som man fik rettet op på her i vinter- som om den lige et trukket ind igen.'* Ud fra denne telefonsamtale, er der måske sket et vrid den 6. august 2024. I telefonsamtalen nævner han ingen konkret ulykke andet end 'ligesom jeg havde fået et vrid på arbejde'. I samtalen giver han heller ikke udtryk for at ville anmelde en arbejdsulykke, men alene at han ønsker hjælp til yderligere kiropraktorbehandling. Havde kunden oplyst If om en konkret skade sket på job, ville rådgiveren have rådet ham til at anmelde til arbejdsgivers forsikring og få hjælp til kiropraktorbehandling den vej. Ulykkesforsikringen i If er sekundær i forhold til behandlingsudgifter ved arbejdsskader, jf. forsikringsvilkår afsnit 6.02 (side 8).

'Behandlingsudgifter som følge af ulykke

Dækker

Rimelige og nødvendige udgifter til fysiske behandlinger (kiropraktor, fysioterapeut) som følge af et dækket ulykkestilfælde.*

Vi skal godkende udgifterne, herunder røntgenoptagelser, inden behandlingen er påbegyndt, medmindre behandlingsbehovet ligger i umiddelbar tilknytning til skaden, og godkendelse derfor ikke kan afventes. Behandleren skal være omfattet af den offentlige sygesikring. Behandlingen skal have

helbredende virkning ud fra en sundhedsfaglig vurdering og være lægehenvist.

Dækker ikke

- A. Udgifter til hjælpemidler og medicin
- B. Udgifter til behandling på privathospital, hospice eller lignende
- C. Transportudgifter til og fra undersøgelser eller behandling

- D. Udgifter til behandling for overbelastning af andre legemsdele* end dem, der er beskadiget som følge af ulykkestilfældet*
- E. Udgifter som forsikrede* har ret til fra anden side, fx sygesikringen, lov om sikring mod følger af arbejdsskade eller anden syge- og ulykkesforsikring.'

Kunden vælger først at anmelde selve hændelsen skriftligt til If den 16. september 2024, hvor han oplyser, at hændelsen er sket den 8. august 2024 kl. 15. Dette er i sig selv underligt at vente mere end 1 måned med at anmelde sin personskade – fordi det i journalen fremgår, at han indlægges den 9. august 2024 på grund af lændesmerter, samt at sygehuset anbefales, at han anmelder sin personskade.

I journalen fra ... er det den 9. august 2024 noteret, at kunden for 2 dage siden har fået en akut forværring, muligvis da han skulle flytte et køleskab. Der skulle hændelsen således være sket den 7. august 2024, og der beskrives ikke med sikkerhed et ulykkestilfælde, da lægen noterer 'muligvis da han skulle flytte et køleskab'.

Ved konsultation hos egen læge den 9. august 2024 kl. 10.02 fremgår, at kunden forleden fik ondt i ryggen igen. Her er der ikke beskrevet et ulykkestilfælde som årsag til rygsmerterne.

'09-08-2024: Konsultation

TK forleden dag fået ondt i ryggen igen. Ringede til kiropraktoren.

Havde tid til morgen kunne ikke komme ud af lejligheden.

Kan ikke komme ud af lejligheden.

ER kommet ud af sengen i morges.

...

Har haft ondt i ryggen tidligere.

Har noget medicin fra dengang. Har klorzoxazon liggende.

klorzoxazon vil pt prøve.

opringning til patient 1 time senere.

Kun blevet sløv af Klorzoxan ikke taget smerterne.

Ligger på sofaen.

Kun sovet 2 timer i nat. Smerter stråler ikke ned i ben.'

Kunden bliver indlagt den 9. august – 12. august 2024, og den 12. august 2024 fremgår følgende resume af indlæggelsen, hvor kunden har løftet en kasse sodavand ud af køleskab den 7. august 2024.

'Resumé af indlæggelsen

[født i 1960'erne] ... herre kendt med lændesmerteproblematik. Debut af lændesmerter efter vrid i vinteren 2023. Fik kiropraktiske behandlinger og har været uden smerter siden behandling i april 2024. ..., vred i lænden da han løftede kasse med sodavand ud af køleskab 7/8 og indlagt 9/8 efter at have været sengeliggende i 1½ døgn. Udstråling til h. ben, men ingen pareser el. cauda equina. Bedret markant på smertestillende og går frit rundt i afdelingen, dog smertepræget.'

Den 5. september udfylder kunden et oplysningsskema om sygefravær, hvor det fremgår, at han har flyttet en vaskemaskine den 7. august 2024.

Ud fra beskrivelserne om hændelsen har kunden muligvis løftet en kasse med sodavand, flyttet en

vaskemaskine eller flyttet et køleskab. If er således ikke i stand til at vurdere, om der foreligger egnethed, idet kunden ikke kan løfte bevisbyrden for, hvad der er sket på job. Vi gør opmærksom på, at det fremgår i lægejournalen, at arbejdsgiver ikke ønsker at anmelde arbejdsskaden – hvilket også kan være en indikator for at der muligvis ikke er sket et ulykkestilfælde på job. Under alle omstændigheder må det være tydeligt og klart for kunden, både hvad der specifikt er sket og hvornår dette er sket – fordi han den 8. august ringer ind til If, og hændelsen muligvis er sket i perioden mellem den 6. august – 8. august 2024. Derfor burde både den konkrete hændelse og dato være frisk i erindring hos kunden.

Kunden kommer med et udsagn om, at han ikke bevidst har ændret forklaring, men blot fulgt et råd fra tidligere ansat ved selskabet. Det vides ikke hvad det konkrete råd var – men kunden er forpligtet et at anmelde ulykken som den er sket – og i anmeldelsen underskriver han med tro og love på, at det anmeldte er i overensstemmelse med sandheden. Det er således ikke afgørende, hvem der har bedt kunden om at anmelde skaden til If. Kunden skal bevise sit krav, for at kunne opnå dækning på ulykkesforsikringen - og er forpligtet til at anmelde i overensstemmelse med sandheden.

...

Kunden kan således ikke løfte bevisbyrden for at være udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde på en konkret dokumenteret dato. If gør opmærksom på, at hændelsen i sig selv skal være i stand til at forårsage sagen, jf. Ifs forsikringsvilkår. Ud fra de forskellige beskrivelser af hændelsen, er det ikke muligt at træffe denne vurdering. Kunden har således ikke løftet sin bevisbyrde for at være udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Da hændelse og datoer ikke stemmer overens i telefonkontakten, det lægeligt materiale og den skriftlige anmeldelse, konkluderes det, at anmeldelsen er sket med urigtige oplysninger. Derfor afvises dækningen på ulykkesforsikringen.

Vedrørende politianmeldelse

If vurderer, at der kan være tale om en overtrædelse af straffelovens bestemmelser. Derfor har If anmodet ... Politi om at foretage en strafferetlig undersøgelse.

Vedrørende sanering

I klagen over sanering oplyser kunden, at han har flyttet en vaskemaskine og fik et vrid i ryggen. Han mener ikke, at han har ændret forklaring – og oplyser, at det er en vaskemaskine som han har flyttet. Han skriver, at køleskabet kommer først ind i billedet, fordi han oplyser, at han tidligere samme dag har løftet en kasse med 24 stk. Pepsi Max fra et køleskab til et andet. For If er det uklart hvad det konkrete ulykkestilfælde er samt hvilken dato kunden har været udsat for noget. Der er således en mistet tillid i aftaleforholdet, og If vælger at opsige det gensidige aftaleforhold.

If har ret til at vurdere, hvorvidt man ønsker at fortsætte den gensidige forsikringsaftale. If har vurderet, at man ikke ønskede at fortsætte forsikringsaftalen og kundeforholdet. Det fremgår af Ifs forsikringsvilkår afsnit 9.5, at forsikringen automatisk fornyes, indtil en af parterne skriftligt op-siger den. Kundens ulykkesforsikring er opsagt på grund af mistet tillid, idet det er vurderet at der er afgivet urigtige oplysninger omkring skadesforløbet. Efter forsikringsvilkårene afsnit 9.5.3 skal opsigelse ske med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperiodens udløb, hvilket er overholdt.

Konklusion

Ankenævnet for Forsikring

6.

103019

If fastholder, at kunden ikke kan bevise sit krav – idet der er uoverensstemmelser mellem både dato og hændelsesforløb for et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Derfor kan If ikke tilbyde dækning på ulykkesforsikringen.

If fastholder også, at der er sendt anmodning til ... Politi om undersøgelse af en strafferetlig overtrædelse.

If har ret til at opsige den gensidige aftale, fordi If ikke ønsker at fortsætte aftalen."

Klageren har i kommentar af 12/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ekstra information: IF forsikring har pr. telefon i januar 2025, sagt at de har min anmeldelse på bånd, men at jeg ikke kunne få en kopi eller udskrift.

Der var også en medarbejder fra IF der ringede i medio januar 2025, og spurgte til sagen ligesom et forhør, som jeg heller ikke kunne få en kopi af.

I en af samtalerne fik jeg også at vide at jeg var blevet politianmeldt, men har intet fået på skrift! Selskabet syntes mere opsat på at finde fejl ved en anmeldelse og telefonsamtaler, end at hjælpe sine kunder."

Klageren har i kommentar af 19/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Da jeg efter uheldet fik mange piller (morfin, panodil osv.) kan jeg måske have byttet rundt på dagene, med det har aldrig været i ond tro.

Har aldrig haft problemer med et forsikringsselskab før, men nu vil IF ligefrem gøre mig til kriminel.

Jeg har stadig smerter i ryggen, stadig sygemeldt og pga. 120 dages opsagt 31/1-2025.

Kan fremover kun arbejde ca. 15 om ugen, og skaden er afgjort som en arbejdsskade, se bilag.

Jeg ville helst have beholdt mit helbred, men håber nu på at få en fair behandling."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"21-04-2020

Ønsker gerne henvisning til fysioterapi. Under Coronaepidemi mere kontorarbejde og mærker nu smerter i lænden. Kommer intermitterende, umiddelbart ingen udstråling til ben. Ønsker gerne henvisning til rygprogram ... Har fundet klinik med kombi af fitness og fysioterapi.

22-11-2023

TK: Har fået taget forkert fat, da han skulle løfte en vaskemaskine og har lavet et vrid. Har nu smerter i lænden. Kan kun ligge ned. Har stået på i et par dage... Pt vil selv forsøge at opsøge kiropraktor.

12-08-2024

TK med udskrivende læge fra hospital. Været indlagt med rygsmerter efter løft af køleskab. Morfinkrævende smerter. Udskrives nu. Reuma har ikke ville tilbyde ryghold. Evt. videre til dette i kommunalt regi? Skal være obs på udtrapning af Morfin.

14-08-2024

TK: Indlagt med rygsmerter efter løft på arbejde. Nu udskrevet og er kontaktet af kommunalt ryghold. Mangler plan for udtrapning af Morfin og Klorzoxazon. Ved fortsatte udstrålende smerter evt. opstart af Amitriptylin eller Gabapentin. Sygemeldt fra arbejde. Kan muligt omplaceres til delvis kontorfunktion eller hjemmearbejde. Indtil nu ikke krav om lægeerklæring. Giver tid i næste uge.

21-08-2024

Fremmøde mhp udtrapning af morfika. Indlagt med rygsmerter og her opstartet beh. Slet ikke haft brug for PN beh med Morfin 5 mg., har stadig tabl. hjemme. Fået Kloazoxaxon også som bruges x 3 dagligt. Tager endvidere Panodil x 3-4 dagligt. Er begyndt til kommunal genoptræning. Vil gerne på arbejde ... Aftaler sygemelding, hvis det ikke kan respekteres han ikke skal ... med fysisk krævende arbejde. Aftaler nedtrapning i Malfin fra 10 mg x 2 til 10 mg x 1 samt sep Klorzoxaxon. Ny opfølgning om 14 dage. Hvis fin fremgang må han gerne trappe ned til 0 efter 1 uge. Forklarer der kan tages 5 mg Morfin PN ved gennembrudssmerter, skal i så fald huske at observere hvor hyppigt han gør brug af dette. Oplever udstråling til højre ben omkring knæniveau. MR-scanning er ej udført under indlæggelsen. Der er ingen motorisk funktionsnedsættelse i benet. Usikker på om arbejdsgiver har oprettet arbejdsskadesag, det skal de gøre.

04-09-2024

TK vedr smerter. Synes det går meget bedre. Tager nu 1 stk Malfin 10 mg vil stoppe fra i morgen. Panodil tages kun 1 g x 2. Er stopper Klorzoxazon. Har slet ikke brugt hurtigvirkende morfin. Følger genoptræning. Snak om genoptagelse af arbejde fra på mandag i ca 4 timer dgl... Vil måske lave Mulighedserklæring med leder. Vi taler lidt om denne mulighed.

10-09-2024

TK vedr anmeldelse af arbejdsskade, som arbejdsgiver fortsat ikke selv har ønsket at gøre, men bedt om ut. gør mod honorar? ... har ikke mod på selv at prøve at indtaste. Synes mærkværdig opførelse fra arbejdsstedets side. Stadig ikke afklaring af hvornår ... kan vende tilbage til arbejdet. Der var ikke forståelse for han havde behov for skånehensyn i forhold til ryggen. ... Anmeldelse er lavet...

20-09-2024

TK: Opfølgning på sygdomsforløb. Går lidt bedre til genoptræning. Stadig smerter ind i mellem. Kan stadig ikke mulighed for at passe ... Arbejdsgiver vil fortsat ikke lade ... arbejde på kontoret. Har ikke haft brug for Morfin, men vil gerne forny Panodil. Sygemeldes fortsat 2-4 uger fra dd.

...

09-08-2024: Konsultation

TK forleden dag fået ondt i ryggen igen. Ringede til kiropraktoren. Havde tid til morgen kunne ikke komme ud af lejligheden. Kan ikke komme ud af lejligheden. Er kommet ud af sengen i morges. ... Har haft ondt i ryggen tidligere. Har noget medicin fra dengang. Har klorzoxazon liggende. klorzoxazon vil pt prøve. opringning til patient 1 time senere. Kun blevet sløv af Klorzoxan ikke taget smerterne. Ligger på sofaen. Kun sovet 2 timer i nat. Smerter stråler ikke ned i ben. ... Indlægges liggende transport.

...

12-08-2024

...

Resumé af indlæggelsen

[født i 1960'erne] ... herre kendt med lændesmerteproblematik. Debut af lændesmerter efter vrid i vinteren 2023. Fik kiropraktiske behandlinger og har været uden smerter siden behandling i april 2024. vred i lænden da han løftede kasse med sodavand ud af køleskab 7/8 og indlagt 9/8 efter at have været sengeliggende i 1½ døgn. Udstråling til hø. ben, men ingen pareser el. cauda equina. Bedret markant på smertestillende og går frit rundt i afdelingen, dog smertepræget. Prolaps kan

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103019

som sådan ikke udelukkes, men ikke indikation for MR jf retningslinjer. Reuma ... kan ikke tilbyde reuma forløb med rygscole, men vores fys har henvist ham til kommunal genoptræning, som han vil blive indkaldt til. Egen læge adviseret og pt bedes kontakte hende mhp. vurdering indenfor 1 uges tid ift at vi har startet morfika. Medgives recepter til 1 uges beh. Hvis udstrålende smerter fortsætter, kan gabapentin overvejes via egen læge."

Ankenævnet for Forsikring

9.

103019

Af journal af 9/8 2024 fra hospital fremgår bl.a.:

"Aktuelt

Har haft høje sidige lændesmerter igennem 6 mdr, gået ved fys med god effekt. Der har ikke været fundet en årsag til smerterne. 2 dg siden akut forværring, muligvis da han skulle flytte rundt på køleskab.

...

Vurdering og plan

... årig mand, er vurderet i AKM gr radikulære rygsmerter igennem 2 dg. Kommet som akut forværring af velkendte rygsmerter, efter løft. Ingen traumer."

Af klagerens oplysningsskema af 5/9 2024 til kommunen fremgår bl.a.:

"Beskriv kort skadesforløbet: Flytning af vaskemaskine, med efterfølgende ondt i ryggen."

Af skadesanmeldelse af 16/9 2024 fremgår bl.a.:

"Skadesdato:

08.08.2024

...

Hændelse:

Flytning af vaskemaskine på sækkevogn, vrid i rykken, med efterfølgende smerter, som bare blev værre og værre.

...

Skadestidspunkt

15:00"

Af selskabets brev af 9/1 2025 fremgår bl.a.:

"Vi skriver for at oplyse dig om, at vi har opsagt dine forsikringer.

...

Hvorfor har vi opsagt dine forsikringer?

Efter behandlingen af din skadesag med skadenummer ..., mener vi ikke, at det gensidige tillidsforhold, som en forsikringsaftale bør bygge på, er til stede. I forsøg på at nå i dækning har du afgivet forskellige og usande forklaringer."

Af afgørelse af 27/1 2025 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Afgørelse: Din skade kan anerkendes som en arbejdsskade

Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse i din arbejdsskadesag om hændelsen den 7. august 2024. Vi har anerkendt følgende skade som arbejdsskade:

- Smerter i lænderyggen

...

Begrundelse for afgørelsen

Dine smerter i lænderyggen er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 7. august 2024 var udsat for en hændelse, da du under et løft af en vaskemaskine fik et vrid i lænden.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af anmeldelsen og din lægejournal, at du også løftede en kasse med 24 dåser sodavand. Du har af brev den 18. december 2024 oplyst, at du flyttede kassen med sodavand forinden hændelsen, uden gener, men at du senere samme eftermiddag skulle flytte en vaskemaskine, hvor du fik et vrid i lænderyggen.

Du kontaktede din læge den 9. september 2024, hvor det fremgår du forleden havde fået ondt i ryggen, og bestilt en tid ved kiropraktor, men at du nu ikke kunne komme ud af lejligheden for smerter. Du blev henvist til hospitalet, hvor du blev indlagt.

Det fremgår af din lægejournal, at din egen læge den 12. august 2024, var i kontakt med den udskrivende læge fra hospitalet, som oplyste du var indlagt med rygsmerter, grundet løft af køleskab, og at du ville blive udskrevet den dato. Vi er opmærksomme på, der fremgår køleskab af dette notat, men vurderer det er underordnet, om der er tale om en vaskemaskine eller køleskab, da de begge er tunge genstande, som er i stand til at forårsage smerter i lænderyggen ved håndtering med vrid.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du søgte behandling og læge i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen.

Vi har også lagt vægt på, at du blev sygemeldt lige efter hændelsen fra den 8. august 2024.

Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af din lænderyg, fordi du foretog et tungt løft og fik et vrid. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Vi anerkender derfor dine smerter i lænderyggen som en arbejdsskade.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af din lægejournal, at du har forudbestående gener fra din lænderyg i form af smerter. Dette har ikke betydning for anerkendelsesspørgsmålet, fordi du har været udsat for en relevant belastning, som i sig selv har medført en skade, der kan anerkendes. Vi vil dog fortsat vurdere, om dine forudbestående gener har betydning for en eventuel fastsættelse af godtgørelse og erstatning, når vi træffer afgørelse om varigt mén og tab af erhvervs-evne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Varigt mén som følge af ulykke

Dækker

A. Ulykkestilfælde*, som fører til varigt mén*.

Ved et ulykkestilfælde* forstås en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum.

Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet* og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103019

Dækker ikke

- A. Ulykkestilfælde*, der skyldes sygdom* eller lidelse
- B. Ulykkestilfælde*, hvor hovedårsagen er bestående/latente* sygdomme* eller sygdomsanlæg*
- C. Forværring af ulykkestilfældets* følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom*
- C. Forudbestående men*, sygdom eller lidelser, herunder medfødte lidelser, samt eventuelt forværring af disse. ...
- D. Overbelastning af andre legemsdele* end dem, der er beskadiget ved ulykke*, og som medfører men*
- E. Skader sket som følge af nedslidning eller overbelastning

...

- I. Mengrad* på under 5 %.

...

9.5.3 Opsigelse

opsigelse skal ske med mindst 1 måneds varsel til forsikringsperiodens udløb."

Nævnets sekretariat har gennemlyttet telefonsamtale af 8/8 2024 mellem klageren og selskabet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 16/9 2024, at han den 8/8 2024 fik et vrid i ryggen, da han i arbejdstiden flyttede en vaskemaskine. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for en dækningsberettiget ulykke. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt hændelsen som en arbejdsskade. Klageren ønsker dækning, og at selskabet skal trække en eventuel politianmeldelse tilbage.

Klageren har anført, at han ringede til selskabet og fortalte, at han "havde smerter om morgenen, men at de var kommet dagen før på jobbet, efter at [han] havde flyttet en vaskemaskine og derved fået et vrid i ryggen, hvortil [selskabet] svarede, at det så ikke var noget med en gammel skade, som anmeldt 2023, men en ny skade". Klageren har anført, at han ikke bevidst har ændret forklaring, men bare fulgt råd fra tidligere ansat hos selskabet. Klageren har anført, at han kan have byttet rundt på dagene, da han efter uheldet fik mange smertestillende piller, men at han har aldrig været i ond tro. Klageren har anført, at han stadig har smerter i ryggen og er sygemeldt. Han blev opsagt pr. 31/1 2025, og han kan fremover kun arbejde ca. 15 timer om

Ankenævnet for Forsikring

13.

103019

ugen. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt ulykken som en arbejdsskade. Klageren har anført, at selskabet ikke vil udlevere telefonoptagelse af anmeldelse samt af en telefonsamtale, hvor der var "en medarbejder fra [selskabet], der ringede i medio januar 2025, og spurgte til sagen ligesom et forhør".

Selskabet har anført, at der er uoverensstemmelser mellem både dato og hændelsesforløb. Selskabet har anført, at anmeldelsen er sket med urigtige oplysninger. Selskabet har anført, at det må være tydeligt og klart for klageren, hvad der er sket, og hvornår det er sket, da han den 8/8 2024 ringer til selskabet. Ud fra denne telefonsamtale er der måske sket et vrid den 6/8 2024. I telefonsamtalen nævner klageren ingen konkret ulykke andet end "ligesom jeg havde fået et vrid på arbejde". I samtalen giver klageren ikke udtryk for at ville anmelde en arbejdsulykke, men alene, at han ønsker hjælp til yderligere kiropraktorbehandling. I skadesanmeldelsen af 16/9 2024 oplyser klageren, at skaden er sket den 8/8 2024 kl. 15.00 ved flytning af vaskemaskine på sækkevogn. I journal af 9/8 2024 fremgår det, at klageren for "2dg siden akut forværring, muligvis da han skulle flytte rundt på køleskab", hvilket vil sige, at skaden skulle være sket den 7/8 2024. Selskabet har anført, at hændelsen i sig selv skal være i stand til at forårsage skaden. Ud fra beskrivelserne har klageren muligvis løftet en kasse med sodavand, flyttet en vaskemaskine eller flyttet et køleskab. Selskabet er ikke i stand til at vurdere, om der foreligger egnethed, idet klageren ikke kan løfte bevisbyrden for, hvad der er sket. Selskabet har anført, at klagerens forsikringer er blevet opsagt i overensstemmelse med forsikringsvilkårene. Selskabet har anført, at klageren er forpligtet til at anmelde ulykken i overensstemmelse med sandheden. Selskabet har anført, at der kan være tale om en overtrædelse af straffelovens bestemmelser, hvorfor selskabet har anmodet politiet om at foretage en strafferetlig undersøgelse.

Det fremgår af telefonsamtale af 8/8 2024 kl. 09.13, at klageren "i går nat" vågnede op med ondt i ryggen, og at klageren – adspurgt om smerterne kunne stamme fra skaden den 20/11 2023 – svarede, at "det gør det. Jeg har ikke været ude for – jeg har ikke gjort noget andet".

Ankenævnet for Forsikring

14.

103019

Det fremgår af journal af 9/8 2024, at klageren har "forleden dag fået ondt i ryggen igen ... Indlægges".

Det fremgår af journal af 9/8 2024, at klageren "Har haft hø sidige lændesmerter igennem 6 mdr., gået ved fys med god effekt. Der har ikke været fundet en årsag til smerterne. 2dg siden akut forværring, muligvis da han skulle flytte rundt på køleskab ... Kommet som akut forværring af velkendte rygsmerter, efter løft. Ingen traumer".

Det fremgår af journal af 12/8 2024, at klageren havde "Debut af lændesmerter efter vrid i vinteren 2023. Fik kiropraktiske behandlinger og har været uden smerter siden behandling i april 2024 ... vred i lænden da han løftede kasse med sodavand ud af køleskab 7/8 og indlagt 9/8".

Det fremgår af journal af 12/08 2024, at klageren har "Været indlagt med rygsmerter efter løft af køleskab. Morfinkrævende smerter. Udskrives nu".

Det fremgår af klagerens oplysningsskema af 5/9 2024, at "Flytning af vaskemaskine, med efterfølgende ondt i ryggen".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 16/9 2024, at skadesdatoen er 8/8 2024, skadestidspunktet kl. 15.00, og hændelsen er beskrevet som "Flytning af vaskemaskine på sækkevogn, vrid i rykken, med efterfølgende smerter, som bare blev værre og værre".

Det fremgår af afgørelse af 27/1 2025 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "Vi har anerkendt følgende skade som arbejdsskade: •Smerter i lænderyggen ... Det fremgår af anmeldelsen, at du den 7. august 2024 var udsat for en hændelse, da du under et løft af en vaskemaskine fik et vrid i lænden. Vi er opmærksomme på, at det fremgår af anmeldelsen og din lægejournal, at du også løftede en kasse med 24 dåser sodavand. Du har af brev den 18. december 2024 oplyst, at du flyttede kassen med sodavand forinden hændelsen, uden gener, men at du senere samme eftermiddag skulle flytte en vaskemaskine, hvor du fik et vrid i lænderyggen. Du kontak-

Ankenævnet for Forsikring

15.

103019

tede din læge den 9. [august] 2024, hvor det fremgår du forleden havde fået ondt i ryggen, og bestilt en tid ved kiropraktor, men at du nu ikke kunne komme ud af lejligheden for smerter. Du blev henvist til hospitalet, hvor du blev indlagt. Det fremgår af din lægejournal, at din egen læge den 12. august 2024, var i kontakt med den udskrivende læge fra hospitalet, som oplyste du var indlagt med rygsmerter, grundet løft af køleskab, og at du ville blive udskrevet den dato. Vi er opmærksomme på, der fremgår køleskab af dette notat, men vurdere det er underordnet, om der er tale om en vaskemaskine eller køleskab, da de begge er tunge genstande, som er i stand til at forårsage smerter i lænderyggen ved håndtering med vrid. Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du søgte behandling og læge i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen. Vi har også lagt vægt på, at du blev sygemeldt lige efter hændelsen fra den 8. august 2024. Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af din lænderyg, fordi du foretog et tungt løft og fik et vrid. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Ulykkestilfælde, som fører til varigt men. Ved et ulykkestilfælde forstås en personskade, som er forårsaget af en pludselig hændelse. Ved pludselig hændelse forstås vi en hændelse, der sker uventet, og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde den 8/8 2024.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i telefonsamtale med selskabet den 8/8 2024 kl. 09.13 ikke nævnte en konkret hændelse/ulykke som årsag til rygsmerterne, og at der i

Ankenævnet for Forsikring

16.

103019

journal af 9/8 2024 fra egen læge ikke er beskrevet et traume eller en hændelse. Det fremgår af journal af 9/8 2024, at klagerens smerter "muligvis" er kommet for 2 dage siden, "da han skulle flytte rundt på køleskab", og at smerterne er "Kommet som akut forværring af velkendte rygsmerter, efter løft. Ingen traumer".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 16/9 2024 anmeldte, at han den 8/8 2024 kl. 15.00 fik et vrid i ryggen, da han flyttede en vaskemaskine på sækkevogn, hvilket er efter klagerens telefonsamtale med selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings har anerkendt en arbejdsskade sket den 7/8 2024 – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, at der "Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage". Ulykkesbegrebet er dermed bredere end ulykkesbegrebet i klagerens private ulykkesforsikring, som alene dækker en pludselig hændelse.

Nævnet bemærker afslutningsvist, at det ligger uden for nævnets kompetence at tage stilling til berettigelsen af selskabets politianmeldelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

103019

formand