

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 103037:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/2 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"En søndag aften, efter at været gået i seng, skulle jeg på toilettet. I søvne er jeg stået ud af sengen og gået mod toilettet. Det resulterer i at jeg falder ned fra 1. salen og brækker ryggen. Da der på hospitalet er mål en promille på 1,1, mener GF at alkohol er årsagen til mit fald. Jeg er uenig. Jeg mener hovedårsagen er at jeg gik i søvne, samt uvant placering af seng. GF er enige i at det er en ulykke, men nægter at anerkende den som en dækket skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender min skade, og dækker den."

Selskabet har i brev af 10/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"GF Forsikring har modtaget klage af 7. februar 2025, hvor [klageren] klager over selskabets afvisning af en af klager anmeldt skade på ulykkesforsikringen.

Vi skal hermed besvare denne.

For policen gælder forsikringsbetingelserne 21-1.

Klager anmeldte den 29. juli 2024, at han den 21. juli 2024 var udsat for følgende:

Ankenævnet for Forsikring

2.

103037

'Jeg var gået i seng kl. ca. 20.00. Da jeg skal på toilet ca. 2½ time senere, falder jeg ned ad trappen. Sengen var for nyligt blevet flyttet op på 1. sal. Jeg gik i søvne og faldt ned ad trappen'. [Bilag 1]

klager anmeldte igen hændelsen telefonisk senere på dagen den 29. juli 2024 og oplyste, at han inden ulykken havde drukket alkohol sv.t. ca. 6-8 øl.

Selskabet indhentede derfor journal fra [hospital] [bilag 2], [andet sygehus] [bilag 3] samt ambulancejournal [bilag 4].

Pt. indbringes til modtagelse i [by] efter han i ebrieret tilstand er faldet. I forbindelse med det pådrog han sig ustabil L2 fraktur, som er verificeret både med rtg., CT- og MRskanning. Opereres d. 23.07.24 med stabiliserende rygkir.

'[Født i 1980'erne] mand falder ned ad trappe og slået hoved og ryg i ebrieret tilstand. Har ikke været bevidstløs. ABC stabil. GCS 15.

Ved ank. Ligger pt på gulvet er faldet ca 2,3 m ned fra trappeafsats efterfølgende kravlet hen til dør for at tisse, har fået 6-8 øl. Objektiv: A fri B normal c Varm og tør regelmæssig puls D har ikke været bevidstløs E Bule i hoved øm ved palpering af torntappe men klager over stærke smerter fra lænden og ned, hudafskrabning højre skinnedeb (lille) god effekt af 100ug fentanyl, 5 på was, vil ikke have mere'

Selskabet kontaktede klager telefonisk den 27.09.2024. Klager ønskede dog ikke at tale med selskabet den dag, men ville vente til mandag pga. træthed.

... Klager sagde derfor, at han kunne sove ovenpå i en seng alene. Den 21. juli 2024 kom klagers kammerat [...], over til klager. Kl. 15 begyndte de at drikke. De snakkede en del frem og tilbage ... Klager når at få anslået 6-8 øl frem til kl. 20.00. Herefter blev kammeraten [...] hentet ...

Klager gik i seng efterfølgende og kl. 22 skulle han op at tisse. Klager fortæller, at han gik i søvne, at han havde glemt, at han sov på 1. salen. Faldt derfor ned ad trapperne. Hans [familiemedlem 2] var hjemme. Han bad hende om at finde telefonen til ham, så han selv kunne ringe 112.

Klager fortalte videre, at det kunne være sygehuspersonalet havde mistænkt ham for at være så beruset, fordi han fik morfin af ambulancen og det sammenholdt med alkohol ikke skulle være en god ting. Klager blev oplyst, at selskabet også havde journal fra ambulancen, hvori de ligeledes beskrev ham som beruset inden de begyndte at give smertestillende.

Selskabet bemærker derudover, at det Fetanyl der blev givet til klager i ambulancen, ikke har haft nogen betydning for den målte promille.

Adspurg om der havde været nogle episoder med at skulle op at tisse og ned ad trappen de andre aftener, hvor klager sov oppe på 1. salen, svarede klager nej, der havde ikke været nogle problemer. Klager forklarer, at da ulykken netop sker den dag, han indtog alkohol, havde selskabet haft behov for at belyse sagen yderligere.

Adspurg om der havde været yderligere alkoholindtag efter ulykken, svarede klager nej.

Af blodprøveskemaet fra [sygehus] fremgik det, at der var målt P-Ethanol på 30 mmol/L kl. 04.02, svarende til 5½ eller 6 timer efter ulykken. [Bilag 5].

Klager har både oplyst, at ulykken skete kl. 22.30 og kl. 22.00. Afhængig af tidspunktet, har promille en på ulykkestidspunktet således ligget på enten 1,956 (kl. 22.30) eller 2,04 (kl. 22).

Klager forklarede videre, ved en uddybende samtale den 5. november 2024, at han ikke vidste om han var faldet ned direkte udover en afsats, hvor der manglede et gelænder fra 1. salen eller om han var faldet ned via trappen.

Ifølge klager gik han til venstre, hvor han skulle være gået til højre.

Ifølge skadestuekirurgen hang skaderne bedst sammen med, at klager var faldet ned ad trappen.

Selskabet afviste herefter dækning for den anmeldte skade, da det var selskabets opfattelse, at den havde årsag i selvforskyldt beruselse.

Ved vurderingen blev der lagt vægt på følgende:

- At klager ikke nærmere kunne redegøre for, om han var faldet ned ad trappen til højre eller var gået ligeud ved den manglende ræling
- At det ikke var første nat klager sov på 1. salen, men at han havde sovet der de sidste 10 nætter
- At klager ikke tidligere havde haft problemer med at finde toilettet om natten i den periode han havde sovet på 1. salen
- At det ikke har været mørkt i huset på skadestidspunktet, uanset om dette var kl. 22.30 eller kl. 22. idet der har været 'skumringslyst udenfor i en time efter solnedgang kl. 21.51
- At blodprøveskemaet fra [hospital] har vist en P-ethanolværdi på 30 i den blodprøve der blev udtaget kl. 04.02.
- At promillen på skadestidspunktet dermed har ligget mellem 1,965 og 2,04 og dermed var så tilstrækkelig høj, at den må have været hovedårsagen til, at klager falder ned.
- At det Fetanyl klager fik i ambulancen, ikke kan påvirke alkoholpromillen.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at klager på skadetidspunktet var påvirket af spiritus i sådan en grad, at hovedårsagen til ulykken, var klagers selvforskyldte beruselse.

Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede under påvirkning af påvirkning af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 2.3."

Klageren har i kommentar af 24/2 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil blot understrege at ulykken ene og alene skyldes at jeg gik i søvne, fra en uvant seng. Og når jeg blev betegnet som 'lidt ebrieret' d. 21-07-2024, kl. 23.53, mener jeg, at det også understreger min pointe om, at alkohol ikke var hovedårsagen til mit fald. Jeg mener desuden at hvis man går i søvne, betyder det ikke noget, hvorvidt der er skumringslyst, eller helt mørkt. Ang. tidspunkt, kan jeg ikke mindes at jeg nævnt andre tidspunkter for faldet, end kl. 22.30, dvs. ca. 40 min efter solnedgang. Desuden har GF oplyst, at de er enige i at der er tale om en ulykke, hvorfor jeg er endnu mere uforstående overfor hvorfor min ulykkesforsikring ikke dækker."

Selskabet har i brev af 28/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere kommentarer og har dertil følgende bemærkninger:

Der er ikke dokumentation for, at klager tidligere er kendt med søvngænger eller i behandling for andre søvnadfærdssyndromer, ligesom journalerne heller ikke beskriver, at faldet skulle være sket i søvne. Derimod beskrives der fald i ebrieret tilstand.

Selskabet har skriftlig fået oplyst, at ulykken skete kl. 22.30, mens der telefonisk blev oplyst kl. 22. Ved en promise på tæt ved 2, vil man have manglende selvkontrol og svært ved at styre arme og ben. Man har svært ved at huske og skelne ting og kan pludselig blive meget træt.

Det er korrekt, at vi telefonisk har bekræftet over for klager, at han har været udsat for et ulykkestilfælde, men at selskabet ikke har kunnet anerkende dette ulykkestilfælde, fordi skader der skyldes selvforskyldt beruselse, ikke er omfattet af dækningen jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2."

Klageren har i kommentar af 6/3 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Nu er jeg ikke læge, men jeg er ret overbevist om, at man godt kan gå i søvne, uden at have en diagnose for søvnadfærdssyndromer. Faktisk er jeg da meget sjældent vågen, hvis jeg trisser på toilettet om natten. Det foregår mere i søvne, eller på autopilot om man vil, end det foregår i helt vågen tilstand. Og det sker da jævnligt.

Jeg har hele tiden været åben omkring det faktum, at jeg havde drukket nogle øl, sammen med en kammerat, den pågældende dag. Og det er min helt klare overbevisning, at hovedårsagen til min ulykke, ikke skyldes at jeg drak nogle øl. Jeg vil bemærke at, GF har interviewet denne kammerat. Dette interview, synes jeg ikke, at jeg kan finde, blandt de vedhæftede dokumenter, ligesom jeg heller ikke kan finde interviewet af [familiemedlem2], som var hjemme, da jeg kan ud for ulykken. Deres udsagn må vel også have betydning, når det kommer til min tilstand før og efter ulykken. Det undrer mig, at de ikke er en del af GF's indsendte materiale. Det vurderer jeg at de burde være. Ift. tidspunkt, så ringede jeg til Alarm-112 Søndag d. 21-07-2024, kl. 22.47, og det opkald blev foretaget lige efter, at jeg var faldet. Tidspunktet går jeg ud fra, er bekræftet fra Alarm-112, samt gennem interviewet af [familiemedlem2]. Havde jeg haft nogen som helst anelse om, at tidspunktet skulle være argument for, ikke at dække min ulykke, ville jeg naturligvis have været mere præcis.

Derudover mener jeg stadig, at en ulykkesforsikring skal dække, når der er tale om en ulykke, ellers hænger verden da slet ikke sammen længere. Jeg er 100% sikker på, at ulykken ene og alene skyldes, at jeg gik i søvne, fra en uvant seng. Havde jeg sovet i stueetagen, var ulykken ikke sket. En ulykke der både er blevet bekræftet i skrift og tale, fra GF's side. (se evt. mailkorrespondance fra 18-11-2024)."

Selskabet har i brev af 12/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Herunder er indsat notaterne fra de 3 samtaler der har været med hhv. klager, klagers kammerat og klagers [familiemedlem2]

Vi bemærker, at der stort set er overensstemmelse mellem klager og klagers vens forklaringer, med undtagelse af den del, hvor klagers kammerat bliver hentet af [familiemedlem1].

Vi bemærker i øvrigt, at sygehusjournalen beskrives en CGS på 15, hvilket betyder, at klagers bevidsthedsniveau/manglende erindring om hvordan skaden skete, ikke skyldtes en slag mod hovedet.

Talt med skadelidtes [familiemedlem2]

[Familiemedlem2] bekræfter, at hun var den eneste foruden [klageren], som var hjemme den pågældende dag hvor det skete. [Familiemedlem2] havde været hjemme hos [familiemedlem1] den pågældende dag... Hun kom hjem til huset, [klageren] var gået i seng og lå og sov, så hun listede blot ind på sit værelse. Her lå hun med sin telefon da hun hørte et brag. Hun gik ud i stuen og så [klageren] ligge nogenlunde midt i rummet. Han var faldet ud over kanten, ned fra loftet. Det var hun sikker på. Ellers havde han ligget tættere på døren, for neden af trappen.

Han bad hende hente hans telefon som lå oppe ved hans natbord. Derefter ringede han selv 112 og fik en ambulance ud.

(Det er uvist, om [familiemedlem2] ser [klageren] før eller efter han har været kravlet på Toiletet).

Talt med skadelidtes kammerat [...]

[...] forklarer, at han havde været ovre hos skadelidtes [familiemedlem1] den pågældende dag. Efterfølgende var han taget over til [klageren] ved en 14-15 tiden. Han havde brug for at snakke omkring det hele. De får nogle øl, anslået 6-8 øl siger han hvis han skal gætte. Ved en 19-20 tiden bliver han hentet af [familiemedlem1], da han ikke selv kan køre hjem. Skadelidte går med ud til bilen og giver hans [familiemedlem] en krammer, hvorefter de kører hjem. Han havde ringet til sin [...], da [klageren] tidligt blev træt og gerne ville i seng.

Om morgenen blev han ringet op af skadelidtes [familiemedlem1] Hun fortalte ham, at han var faldet ned af trappen om aftenen og havde brækket ryggen. Han fik ikke at vide hvordan at det var sket. Efterfølgende snakkede han med [klageren] selv, hvor han fik det samme oplyst.

Talt med skadelidte, [klageren]

Han har lige været ved fys. Ondt i ryggen. Ligger på sofaen. Nederste del som er helt stiv, gør ondt.

... Han sagde derfor, at han kunne sove ovenpå i en seng alene. D. 21.7 er hans kammerat [navn] ovre hos hans nu X og lægge gulv. Efterfølgende kommer [navn] over til [klageren]. Kl. 15 begynder de at

drikke. De snakker en del frem og tilbage ... Skadelidte når at få anslået 6-8 øl frem til kl. 20.00. herefter bliver hans kammerat [navn] hentet af dennes kone, som lige er med inde og give skadelidte et kram inden de kører hjem. Han går i seng efterfølgende og kl. 22 skal han op at tisse. Han fortæller, at han går i søvne, at han har glemt at han sover på 1. salen. Falder derfor ned af trapperne. [Familiemedlem2] ... er hjemme. Han beder hende om at finde telefonen til ham og så ringer han selv 112."

Klageren har i kommentar af 20/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg mener, at det giver god mening, at de pågældende forklaringer indgår i den samlede vurdering, da de er en væsentlig indikator ift. min tilstand før og efter ulykken. I forhold til uoverensstemmelsen mellem hvor jeg gav min kammerats kone et kram, så fik hun det i indkørsel en, da

Ankenævnet for Forsikring

6.

103037

jeg tog afsked med min kammerat. Hun var på intet tidspunkt inde i mit hus. Så der har jeres interviewer misforstået mig. Ift. at jeg ikke kan huske, hvordan skaden skete, som der korrekt står i sygehusjournalen, så understøtter det jo blot det faktum, at jeg var gået i søvne. I tillæg til [fami-liemedlem2] forklaring, kan jeg tilføje, at jeg efter at have ringet 112, bad jeg hende om at finde en pose, og hjælpe mig med at få pakket min tegnebog, lader til telefonen, samt skiftetøj, da jeg var overbevist om, at ryggen var brækket. Det kendetegner umiddelbart også min tilstand på det givne tidspunkt for ulykken, mener jeg."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal af 21/7 2024 fra hospital fremgår bl.a.:

"Aktuelt

Pt kommer med ambulance grundet smerter i ryggen efter han er faldet ned af en trapeafsats - ca 2,3 m.

Pt har drukket 6-8 øl til aften.

Har ikke været bevidstløs. Pt beskriver smerter i ryggen (og lidt ud mod ve) fra navle og ned. Der er givet 100 mikrøgr fentanyl og NRS falder fra 8 til 5.

...

Journalnotat

[mand i fyrrerne] faldet ned ad trappe og slået hoved og ryg i erbriseret tilstand. Har ikke været bevidstløs. ABC stabil. GCS 15."

Af journal af 24/7 2024 fra hospital fremgår bl.a.:

"EPIKRIS:

Resume af behandlingsforløb

EPIKRIS

Patient

[CPR-nummer] [klageren]

[adresse]

Udskrevet: 23-07-2024 08:12

Indlagt: 22-07-2024 08:10

I erbriseret tilstand faldet ned af trappe og har pådraget sig fraktur i L2, gennemgående.

Der er suppleret med MR-skanning som viser påvirket ligamentær struktur omkring frakturkomplekset.

...

Aktuelt

Pt kommer med ambulance grundet smerter i ryggen efter han er faldet ned af en trapeafsats - ca. 2,3 m.

Pt har drukket 6-8 øl til aften.

Har ikke været bevidstløs. Pt beskriver smerter i ryggen (og lidt ud mod ve) fra navle og ned. Der er givet 100 mikrøgr fentanyl og NRS falder fra 8 til 5".

Af biokemisk svar af 22/7 2024 bl.a.:

"04:02

...
P-Ethanol mmol/l: 30"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m.

Uanset forsikredes sindstilstand eller tilregnelighed på ulykkestidspunktet, er forsikrede aldrig dækket i forbindelse med:

- forsætlige eller groft uagtsomme handlinger eller undladelser,
- deltagelse i slagsmål, medmindre det efterfølgende kan godtgøres, at forsikrede ikke har startet slagsmålet, ikke har deltaget aktivt i slagsmålet og derfor var sagesløs,
- deltagelse i strafbare handlinger,
- påvirkning af alkohol, medicin, narkotika eller lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/7 2024, at han den 21/7 2024 ca. kl. 22.30 kom til skade, da han faldt ned ad en trappe fra 1. sal. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hovedårsagen til ulykken var selvforskyldt beruselse. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hovedårsagen ikke var alkohol, men at han faldt ned ad trappen, fordi han gik i søvne. Klageren har anført, at han jævnligt går i søvne, at han havde glemt, at han sov på 1. sal, og at sengen stod på et uvant sted. Klageren har anført, at han umiddelbart efter ulykken ringede til alarmcentralen.

Selskabet har anført, at skaden skyldtes selvforskyldt beruselse. Selskabet har anført, at klagerens promille kl. 04.02 blev målt til 1,14, og at promillen på ulykkestidspunktet har ligget mellem 1,96 og 2,04. Selskabet har anført, at klageren ikke har kunnet redegøre for, om han faldt ned ad trappen til højre, eller om han var gået ligeud ved den manglende ræling. Selskabet har anført, at klageren havde sovet på 1. sal i 10 nætter. Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at klageren lider af søvngænger, eller at klageren er i behandling for andre søvnadfærdssyndromer.

Ankenævnet for Forsikring

8.

103037

Det fremgår af journal af 21/7 2024 fra hospital, at klageren om aftenen havde drukket 6-8 øl, og at faldet skete i ebrieret tilstand.

Det fremgår af biokemisk svar af 22/7 2024 kl. 04.02, at klageren havde en P-Ethanol værdi i blodet på 30 mmol/l.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikrede aldrig er dækket i forbindelse med påvirkning af alkohol.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at hovedårsagen til ulykken er klagerens selvforstyldte beruselse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ca. 5½ time efter ulykken havde en målt ethanol værdi i blodet på 30 mmol/l, og at selskabet har omregnet dette til en promille på 1,14. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på selskabets oplysning om, at denne promille kan tilbageregnes til 1,96 på ulykkestidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren havde drukket 6-8 øl, og at hospitalsjournalen beskriver fald i ebrieret tilstand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103037



Jens Kruse Mikkelsen

formand