

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. juni 2025 blev i sag nr. 103039:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 6/2 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

spiser aftenmad og tygger i noget hårdt min tand går løs og begynder at gøre ondt. tager til tandlægen dagen efter og får af vide at den skal have ro. 4 dage efter gør den stadig ondt og kommer op og bliver rynken fotograferet får af vide at den er flækket og skal ud.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

jeg vil gerne at min forsikring dækker det da jeg både har tyggeskade og ulykke forsikring"

Selskabet har i brev af 21/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår, at der klages over, at Privatsikring har afvist dækning for klagers tandskade, da det er selskabets opfattelse, at behandlingsbehovet skyldes tandens forudbestående forhold.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning af den anmeldte skade.

Sagens forløb

Klageren har tegnet ulykkesforsikring med tandskadedækning hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt **som bilag A**.

Selskabet modtog den 10. juli 2024 anmeldelse fra klageren om, at hun under aftensmaden dagen før havde tygget i noget ben, som havde givet et jag i den ene fortand, som efterfølgende havde rykket sig fri, så hun kun kunne rokke med den. Anmeldelsen er fremlagt som **bilag B**.

Selskabet indhentede tanderklæring og tandlægejournal, som er fremlagt som **bilag C** og **bilag D**.

Efter forelæggelse af sagen for selskabets rådgivende tandlægekonsulent afviste selskabet forsikringsdækning, idet tandlægekonsulenten vurderede:

'Afvises.

Behandlingsbehovet skyldes en rod-resorption, som med sikkerhed er opstået inden skadedato (den er røntgendokumenteret blot en dag efter UT)'

Afvisningen er fremlagt som **bilag E**.

Selskabet modtog herefter klage over vurderingen, fremlagt som **bilag F**.

Sagen blev forelagt tandlægekonsulenten igen, ligesom den blev forelagt selskabets anden rådgivende tandlægekonsulent for en second opinion. Tandlægerne vurderede:

'Tandlægens kommentarer ændrer ikke på det forhold, at resorptionen med sikkerhed er af ældre dato og derfor ikke skyldes det anmeldte UT. Vi fastholder.'

'Hændelsen er den 9. juli, 2024. Røntgenbillede dateret den 10. juli, 2024 viser tanden 2+ med resorptiv proces. En sådan opstår ikke på 1 døgn. Tandlægen anfører, at skadelidte aldrig har problemer med tænderne. Og det er jo godt. En resorption som denne, opstår hyppigt uden symptomer og kan have forskellige årsager. Der er overvejende sandsynligt, at der er tale om et forudbestående behandlingsbehov. Hvis ikke tandlægen kan acceptere vores forklaring, må vi bede tandlægen om en mulig forklaring.

Afvisning'

Selskabet fastholdt på baggrund heraf afvisningen ved brev af 23. december 2024, fremlagt som **bilag G**.

Herefter indgav klageren sagen til Ankenævnet.

Forsikringsbetingelserne

1 Vi dækker

Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

1.1 Forudsætninger

Har du sygelige eller unormale forandringer i tænderne, betaler vi kun for den del af skaden, som ville være en følge af ulykkestilfældet, hvis forandringerne ikke havde været der.

Erstatningen kan blive nedsat eller bortfalde, hvis tændernes eller protesens tilstand inden ulykken var forringet. Forringelserne kan fx være fyldninger, caries, genopbygning, rodbehandling, slid, paradentose, fæstetab eller andre sygdomme i tænderne og de omgivende knogler.

Når vi vurderer skaden, lægger vi vægt på forringelsens omfang i forhold til de velbevarede tænder eller proteser.

1.2 Tyggeskader

Får du en tandskade under spisning, dækker vi kun, hvis skaden skyldes en påvist, fremmed genstand i maden. Vi kan forlange at få genstanden indsendt.

2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke tandbehandling:

- når ulykkestilfældet skyldes sygdom
- der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer eller ej før ulykken
- der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte tandskade.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren som skal dokumentere berettigelsen og størrelsen af sit krav mod selskabet.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Det ses af røntgenbilledet fra dagen efter den anmeldte hændelse, at den beskadigede tand 2+ sås med rodresorption. En sådan tilstand udvikles over tid, hvorfor den med sikkerhed har været til stede inden hændelsen dagen før, hvor klageren tyggede i et ben. Behandlingsbehovet er efter selskabets opfattelse derfor ikke opstået som følge af tyggeskaden, men som følge af tandens forudbestående tilstand, hvorfor behandlingen er undtaget forsikringsdækning, jf. betingelserne.

Selskabet fastholder således sin afvisning."

Klageren har i brev af 6/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vælger at klage over skadesnummer ... som er blevet afvist.

Dette grundet den historik, som [klageren] har med sine tænder. [Klageren] har altid passet meget godt på sine tænder. Der er blevet børste flere gange om dagen, brugt tandtråd dagligt, samt ved den mindste mistanke om, at noget skulle være galt, stod [klageren] foran spejlet for at tjekke sine tænder, og for en sikkerheds skyld, lige bruge tandtråd, eller lige børste sine tænder, en ekstra gang.

For tænk hvis et hul skulle komme, eller andet ubehag.

[klageren] har kun fået foretaget kontrol, af sine tænder regelmæssigt, og ikke undladt nogen tandlæge eftersyn.

- Ingen huller.
- Ingen isninger.
- Ingen smerter – heller når bides i noget hårdt.
- Ikke engang en eneste gang tandkødsbetændelse.
- Tandbørstning altid min. 3 til 4 minutter, 2 til 4 gange dagligt.
- Når børstning var overstået, spyttedes skum ud, men skyldes ikke for at beholde fluoren i munden.
- Jævnligt tandeftersyn, altid mødt op, til alle eftersyn.

Alt i alt, et tandsæt, som må siges at være top plejet, igennem hele [klagerens] levetid, hvor der altid er passet på tænderne, som man ikke ser ofte. (som taget ud af tandlægens håndbog)

Som beskrevet overfor, så kan der ikke være tvivl om, at [klagerens] tænde er i topform samt, passet til punkt og prikke. Og når man så er uheldig som [klageren], og bider i noget som er meget hårdt, vi tror ben eller sten, som efter vores mening ikke burde være i ..., (vi spise ...) så er man som forsikringstager overbeviste om, at man er forsikret. Igen, Ingen huller, ingen isninger, ingen smerter, ikke engang tandkøds betændelse, jævnlig tandbørstning osv.

Da [klageren], efter jeres afgørelse, ringer til tandlægen for, at få deres vurdering, ud fra hendes historik, så siger vedkommende, som tager telefonen, 'jamen du er jo ny kunde' Nej det er jeg ikke, siger [klageren], jeg er kunde igennem ca. 15 -. 20 år. Derved svare vedkommende, 'Det kan jeg da godt se, du har bare aldrig fået lavet noget'

[Klagerens] tykke skade, bliver afvist grundet 'Rod Resorption'??? JAMEN – se ovenfor .. Intet, som intet, har antydnet at [klageren] har haft nogen issue, med sine tænder, og derfor var vi overbevist om, at hun var dække, hvad har man ellers en forsikring for? Hvor i alverden skulle [klageren] vide, at der evt. var et problem som gjorde, at hun ikke ville være dækket?? For så var der ingen grund til at have tygge skadeforsikring. [klageren] spiste dagen før, gulerødder, og havde da ingen tegn på, at noget var galt – ja hun kunne have tygget i bordpladen, og intet mærket, for der var ingen smerter, eller indikationer på, at noget var galt.

Nu står [klageren] tilbage, med en fornemmelse af, at det forsikringsselskab hun har, 'Privat Sikring' mildest talt, har taget røven på hende, og uanset hvordan vi forsøger at dække os, så alt hvad der liver lovet fra selskabet, ender ud i, at man synes selskabet agere som en plattenslager.

udspekuleret og uhæderlig person eller selskab, der snyder eller udnytter andre for at skaffe sig selv en (økonomisk) fordel)

Vi vil gerne, set ud fra dette skriv, og [klagerens] tand historik, opfordre jer til, at se på denne afgørelse igen. For kan det virkelig passe, at når man i jeres selskab, forsikrer sig imod uforudset skade, så skal ende ud med, at man ikke bliver dækket alligevel, på et så tyndt grundlag, og endda så, når man har gjort alt i sin magt for at tænderne er passet så godt på.

...

Der er intet fra tandlægen hverken billedet eller ved konsultation, som skulle indikerer, at der er et problem vedr. enkelt eller flere tænder. Her tænkes specielt 'Rod resorption'."

Ankenævnet for Forsikring

5.

103039

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 10/7 2024 fremgår bl.a.:

"Kommentar. Pt har spist og har ondt i fortand i OK når hun tygger. Pt føler, at tanden sidder løst.
...
Der tages rgt. for diagnostik og beh. plan. PL set rgt. anb. at pt. giver den ro, men prognose er ikke god for tandne da den har kort rod og er oblitereret.
...
RTG 2+. Røntgen viser: 2+ udvidet rodhindespalte og radiolucens distal på rod overflade."

Af journalnotat af 2/8 2024 fremgår bl.a.:

"Diagnose://Fractura radialis dentis// Følsom: ja. Percussionsømhed: ja. Løsning: ja. pt har meldt til forsikring info tanden er for dubiøs til bevarelse grundet resorption/rodfraktur
...
Røntgen viser: diffus apikal opklaring, resorption til pulpa 2+ pt info om dette, anb fjernelse snarest muligt for det ikke breder sig til nabotænder."

Af mail af 15/10 2024 fra klagerens tandlæge fremgår bl.a.:

"Som tillæg til patientens klage vedr. afslag kan det hermed bekræftet, at [klageren] er grøn patient og har overholdt sine regelmæssige eftersyn. Patienten har tandmæssigt ikke haft caries eller andre skader på sine tænder. tandsættet er udover resorption 2+ intakt og velholdt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Tandskade

...

1 Vi dækker

Forsikringen dækker udgifter til tandbehandling, der er rimelig og nødvendig for at opnå samme tandstatus som før ulykken, når et ulykkestilfælde er direkte årsag til en tandskade.

...

2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke tandbehandling:

- når ulykkestilfældet skyldes sygdom
- der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer eller ej før ulykken
- der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde."

Nævnet har fået forelagt røntgenfotografier.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103039

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/7 2024, at hun den 9/7 2024 fik en tyggeskade. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at tandlæge den 10/7 2024 konstaterede, at tanden havde rykket sig fri. Klageren har anført, at hun altid har passet godt på sine tænder og regelmæssigt gået til kontrol og ikke undladt tandlægeeftersyn. Klageren har anført, at der ikke i de lægelige oplysninger er noget, der indikerer, at der skulle være et problem med tanden, herunder rodresorption. Klageren har anført, at egen tandlæge har oplyst, at hun ikke har carries eller andre skader, og at tandsættet er intakt og velholdt.

Selskabet har anført, at lægekonsulent har vurderet, at behandlingsbehovet skyldes en rodresorption, som med sikkerhed er opstået inden skadedatoen. Tanden er røntgendokumenteret blot en dag efter den anmeldte hændelse, og en resorptiv proces opstår ikke på 1 døgn. En resorption som denne opstår hyppigt uden symptomer og kan have forskellige årsager. Selskabet har anført, at skaden er undtaget fra dækning, da behandlingsbehovet ikke skyldes tyggeskaden, men tandens forudbestående tilstand.

Det fremgår af journalnotat af 10/7 2024, at "prognose er ikke god for tanden da den har kort rod og er oblitereret ... Røntgen viser: 2+ udvidet rodhindespalte".

Det fremgår af journalnotat af 2/8 2024, at "Røntgen viser: diffus apikal opklaring, resorbsion til pulpa 2+".

Det fremgår mail af 15/10 2024 fra klagerens tandlæge, at "tandsættet er udover resorption 2+ intakt og velholdt".

Ankenævnet for Forsikring

7.

103039

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "tandbehandling der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer eller ej før ulykken".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at hovedårsagen til skaden og behandlingsbehovet ved tand 2+ er rodresorptionen, der har udviklet sig forud for den anmeldte tyggeskade. Nævnet finder, at tyggeskaden på denne baggrund alene kan anses som den udløsende årsag, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afgørelse. Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker tandbehandling, der skyldes forudbestående sygdom eller lidelse uanset, om den har givet symptomer eller ej før ulykken.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren den 9/7 2024 anmeldte en tyggeskade på 2+, og at røntgenfoto dagen efter viste rodresorption på 2+.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets lægekonsulent har vurderet, at "resorptionen med sikkerhed er opstået inden skadedato".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103039

Peter Thønnings