

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 103040:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

PensionDanmark  
Langelinie Allé 41  
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskema af 7/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er uenig i afslag om udbetaling af forsikring fra Pension Danmark med følgende begrundelse.

Jeg har været sygemeldt siden september 2022. Her fik jeg en diagnose med Seronegativ artrit – Kronisk leddegigt, med en stærk medicinsk behandling med Methothrexate. En medicin som jeg ikke kunne tåle og derfor mistede mit job efter sygdom i 120 dage – på trods af, at jeg var tilbage på nedsat tid. Jeg blev opsagt fra min mangeårige stilling september 2023.

December 2023. Jeg får en besked om at jeg ikke har diagnosen Kronisk Leddegigt og aldrig har haft denne sygdom. Så forkert medicin i et år, der kostede mig mit job. I hele 2024 er jeg i et kontrolforløb hvor jeg ikke er Medicinsk afklaret og det er årsagen til at jeg fastholdes kunstigt i et afklaringsforløb på ressource forløbs ydelse (det er min sagsbehandlers udmelding, hvor hun mener jeg er 'faldet' ned mellem 2 stole).

Januar 2025. Jeg er nu endelig udredt medicinsk fra reumatologisk og har ikke nogen led sygdom. Jeg har i forløbet fra 2023 med oplysningen af den forkerte diagnose udviklet en depression med angst, der nu er en svær depression. Jeg behandles medicinsk med Mirtazapin og terapi i ...

Jeg har aftalt med min sagsbehandler i Jobcentret, at jeg ifølge anbefaling fra psykiatrien kan påbegynde en tilbagevendende på nedsat tid. Jeg afventer nu en samtale med jobkonsulent.

I januar har jeg modtaget en skrivelse fra Pension Danmark om opsigelse af mine forsikringer. Det mener jeg ikke kan være rigtig, da jeg lige nu forsøger at få mine forsikringer til at virke. Forsikringer som jeg har indbetalt til i mere end 30 år.

# Ankenævnet for Forsikring

2.

103040

Jeg har fået et tilbud om at fortsætte forsikringerne med egen betaling via min opsparing og det må jeg af tvingende årsag sige ja til.

## Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af 50 % forsikringssum efter 1 år på ressourceforløb ydelse."

I brev af 14/2 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Selskabet har modtaget Ankenævnets meddelelse af 12. februar 2025 med klage fra ... over vores afslag på udbetaling fra forsikringen om tidlig udbetaling ved ressourceforløb.

PensionDanmark fastholder afslaget, da klager ikke har været i ressourceforløb men i jobafklaring, som ikke er dækket under forsikringen om tidlig udbetaling ved ressourceforløb, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16 c, stk. 4.

Vi vedlægger PensionDanmarks forsikringsbetingelser pr. 1. juni 2024 som bilag 1.

...

## Sagsfremstilling

Den 1. december 2024 søgte klager om udbetaling af det halve engangsbeløb ved førtids- eller seniorpension, da klager oplyste, at han havde været i ressourceforløb siden 1. december 2023, jf. bilag 2.

Den 17. december 2024 fik vi telefonisk oplyst af kommunens ydelsesservice, at klager var i et jobafklaringsforløb, jf. nedenstående referat af telefonsamtalen.

*'Opringning til ydelsesservice på telefonnr. for afklaring af om der er tale om JAF eller RES. Talt med medarbejder, som oplyser, at medlem er på jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse. 17-12-2024 10:20:00'*

Den 17. december 2024 sendte vi derfor brev med afslag på udbetaling det halve engangsbeløb ved førtids- eller seniorpension, da klager ikke var ressourceforløb men i jobafklaring, jf. bilag 3.

I mail af 18. december 2024 klagede klager over afslaget, og i mail af 6. februar 2025 fastholdt vi afslaget med samme begrundelse, jf. bilag 4.

Vi vedlægger som bilag 5 vores brev af 2. februar 2025 om forsikringernes bortfald, som også indeholder tilbud om, at klager kan forlænge forsikringerne i op til fire år.

## Redegørelse

PensionDanmark forsikringsbetingelser § 16 c indeholder reglerne for forsikringen om tidlig udbetaling ved ressourceforløb.

Det fremgår specifikt af PensionDanmark forsikringsbetingelser § 16 c, stk. 4, at det halve engangsbeløb ved førtidspension kan udbetales, hvis medlemmet efter 1. januar 2018 er bevilget ressourceforløb, som har været uafbrudt i 12 måneder.

Da klager efter kommunens telefoniske oplysninger ikke har været i ressourceforløb, er klager ikke berettiget til udbetaling af det halve engangsbeløb ved førtids- eller seniorpension under forsikringen om tidlig udbetaling ved ressourceforløb.

Vi har fuld forståelse for den almindelige begrebsforvirring, når den ydelse, der udbetales ved jobafklaringsforløb og ressourceforløb, i begge situationer bliver kaldt ressourceforløbsydelse, når forudsætningerne for at blive bevilget jobafklaringsforløb eller ressourceforløb i øvrigt er væsentligt forskellige.

Vi fastholder afslaget på udbetaling af det halve engangsbeløb ved førtids- eller seniorpension med henvisning til bestemmelsen i PensionDanmarks forsikringsbetingelser § 16 c, stk. 4, da forsikringen kun dækker ved bevilling af ressourceforløb.

Afslutningsvis skal vi bemærke, jf. bilag 5, at klager tilsyneladende ikke har set tilbuddet i brevet af 2. februar 2025, om at klager har mulighed for at forlænge forsikringerne ved betaling via fradrag i pensionsopsparingen.

Vi skal derfor opfordre klager til enten at kontakte os telefonisk inden svarfristens udløb den **24. marts 2025**, hvis han ønsker at forlænge forsikringerne, eller klager kan logge ind på vores hjemmeside, pension.dk, og selv forlænge forsikringerne inden svarfristens udløb,

For god ordens skyld skal vi oplyse, at det ikke ændrer på vores afgørelse, at klager vælger at forlænge forsikringerne."

Klageren har den 18/2 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har kun en kommentar til sagen: Jeg har været sygemeldt og 'kunstigt' fast holdt i jobafklaringsforløb men på ressourceforløb ydelse. Det må da være ydelsen der er det afgørende punkt?"

Klageren har den 10/3 2025 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har i dag sendt resume fra psykiatrien der beskriver min situation siden 2022. Min arbejdsevne vurderes til max. 10 timer ugentligt."

I brev af 28/3 2025 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager må have misforstået årsagen til vores afslag, som ikke skyldes en konkret vurdering af klagers arbejdsevne.

Afslaget er objektivt begrundet i, at klager ikke har været i ressourceforløb men i et jobafklaringsforløb.

Klagers forsikringsdækning omfatter ikke udbetaling ved jobafklaringsforløb men ved ressourceforløb. Det er årsagen til vores afslag på udbetaling af det halve engangsbeløb ved ressourceforløb."

# Ankenævnet for Forsikring

4.

103040

Klageren har den 31/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at fastholde min klage over PensionDanmarks afslag på udbetaling af 50 % af forsikringssummen.

Begrundelse:

1. Ydelsen bør være afgørende

Jeg har været i et jobafklaringsforløb med ressourceforløbsydelse i mere end et år. Forsikringsbetingelserne angiver, at der kan ske udbetaling ved ressourceforløb med ressourceforløbsydelse, og jeg har opfyldt dette kriterium. Formålet med dækningen må være at yde økonomisk støtte ved langvarig nedsat arbejdsevne, og dette formål er opfyldt i mit tilfælde.

2. Urimelig forskelsbehandling

Det virker urimeligt, at der skelnes mellem jobafklaringsforløb og ressourceforløb, når begge indsatser har samme formål og ydelsen er identisk. At jeg har været på ressourceforløbsydelse under jobafklaringsforløb skyldes min fejlmedicinering og flerårige uafklarethed, hvilket har ført til betydelige begrænsninger i min arbejdsevne. Forskelsbehandlingen strider mod forsikringens hensigt.

3. Fortolkning af forsikringsbetingelser

Forsikringsbetingelser bør fortolkes til fordel for kunden ved tvivl. Da jeg har modtaget ressourceforløbsydelse og haft samme behov som personer på ressourceforløb, bør dækningen gælde.

Jeg anmoder derfor Ankenævnet om at tage stilling til, om PensionDanmarks afslag er rimeligt og i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes formål."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Af selskabets brev af 17/12 2024 fremgår bl.a.:

"Tak for din ansøgning om udbetaling ved ressourceforløb.

Vi har set på din ansøgning, og vi kan ikke udbetale engangsbeløbet til dig.

Det skyldes, at du ikke er bevilget et ressourceforløb af kommunen. Din kommune har oplyst, at du er bevilget jobafklaring med ressourceforløbsydelse.

Du kan læse mere i forsikringsbetingelserne § 16 c. Dem finder du på [pension.dk/betingelser](https://pension.dk/betingelser)."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

## **"§ 16 c. Tidlig udbetaling ved ressourceforløb**

*Stk. 1.* Dette afsnit indeholder de særlige regler, der gælder for tidlig udbetaling ved ressourceforløb. Tidlig udbetaling ved ressourceforløb udgør det halve engangsbeløb ved førtids- eller seniorpension. Reglerne for tidlig udbetaling ved ressourceforløb fastsættes af PensionDanmarks bestyrelse.

...

*Stk. 4.* Det halve engangsbeløb ved førtids- eller seniorpension kan udbetales tidligere, hvis medlemmet efter den 1. januar 2018 er bevilget ressourceforløb, som har været uafbrudt i mindst 12 måneder."

# Ankenævnet for Forsikring

5.

103040

## Nævnet udtaler:

Klageren blev sygemeldt i september 2022 og opsagt pr. september 2023. I december 2023 begyndte klageren i et jobafklaringsforløb på ressourceforløbsydelse. Klageren ønsker udbetaling af engangsbeløb ved ressourceforløb, hvilket selskabet har afvist under henvisning til, at klageren ikke har været i ressourceforløb, men i jobafklaringsforløb.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 16 c, stk. 1, at "Tidlig udbetaling ved ressourceforløb udgør det halve engangsbeløb ved førtids- eller seniorpension.". Det fremgår af stk. 4, at "Det halve engangsbeløb ved førtids- eller seniorpension kan udbetales tidligere, hvis medlemmet efter den 1. januar 2018 er bevilget ressourceforløb, som har været uafbrudt i mindst 12 måneder."

Klageren har anført, at det afgørende må være, at han i mere end 12 måneder har været på ressourceforløbsydelse. Formålet med dækningen må være at yde økonomisk støtte ved langvarig nedsat arbejdsevne. Klageren har i hele 2024 været i et kontrolforløb, hvor han ikke har været medicinsk afklaret, idet han i første omgang er blevet fejldiagnosticeret og fejlmedicineret. Klageren har anført, at han på den baggrund er blevet kunstigt fastholdt i et afklaringsforløb på ressourceforløbsydelse. Klageren har anført, at det er urimeligt at skelne mellem jobafklaringsforløb og ressourceforløb, når begge indsatser har samme formål, og ydelsen er identisk. En sådan forskelsbehandling strider mod forsikringens hensigt. Klageren har anført, at forsikringsbetingelserne bør fortolkes til fordel for kunden ved tvivl. Klageren har modtaget ressourceforløbsydelse og har haft samme behov som personer i ressourceforløb, hvorfor dækningen bør gælde.

Selskabet har anført, at det fremgår af § 16 c, stk. 4, i forsikringsbetingelserne, at det halve engangsbeløb ved førtidspension kan udbetales, hvis medlemmet efter 1. januar 2018 er bevilget ressourceforløb, som har været uafbrudt i 12 måneder. Da klageren ikke har været i ressourceforløb, er klageren ikke berettiget til udbetaling.

# Ankenævnet for Forsikring

6.

103040

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale engangsbeløb til klageren efter reglerne om tidlig udbetaling ved ressourceforløb i forsikringsbetingelsernes § 16 c.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har været i ressourceforløb, men i jobafklaringsforløb. Det er en objektiv dækningsbetingelse i forsikringsbetingelsernes § 16 c, stk. 4, at "medlemmet efter den 1. januar 2018 er bevilget ressourceforløb, som har været uafbrudt i mindst 12 måneder", hvilket ikke er opfyldt for klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck