

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 103042:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 8/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Lyset i huset gik. Det var IHC-anlægget der er ødelagt (IHC er udgået har vi efterfølgende fundet ud af). Vi ringede til en el-mand, ..., som var nr. 3 vi prøvede da detastede. Har ikke brugt dem tidligere. De kunne konstatere at der lugtede af røg og det formentlig var en kortslutning. Det har Codan valgt ikke at følge.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

De påtager sig omkostninger til at udbedre skaden efter kortslutningen."

Selskabet har den 26/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Codan Forsikring har afvist dækning for klagers anmeldelse vedrørende hans IHC-anlæg, som er stået af.

Efter gennemgang af klagen fastholder Codan Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til dækning på husforsikringen for den anmeldte skade.

Sagens forløb

Klager er omfattet af en hussforsikring gældende fra den 25. januar 2020.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse fra klager den 11. januar 2025 om, at hans IHC-anlæg var kortsluttet.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103042

Klager rekvirerede en elektriker, som tog billeder af IHC-kontrollen og vurderede, at der udelukkende var en fejl inde i IHC-kontrollen.

Billederne er fremlagt som **bilag C**.

'... Flere billeder er nu lagt ind under filer.

Men der er ingen visuelle skader at se, da det udelukkende er en fejl inde i IHC kontrollen.

Ved spørgsmål skal du endelig bare tage kontakt.

Selskabet modtog et tilbud/overslag fra [klagerens elektriker].

Der henvises til 'Overslag_på_reparation_20-01-2025_1035' fremlagt af klager.

Selskabet rekvirerede herefter [selskabets elskade-firma] på sagen, som skulle foretage en undersøgelse af årsagen til skaden på IHC-anlægget, og [selskabets elskade-firma] fik derfor tilsendt kontrolløren til undersøgelse af [klagerens elektriker].

Vurderingen fra [selskabets elskade-firma] er fremlagt som **bilag D**.

Den 7. februar 2025 afviste selskabet dækning på forsikringen med henvisning til, at hverken elektriker eller [selskabets elskade-firma] havde konstateret en kortslutnings- eller brandskade.

Der henvises til '1. afgørelse 1509132' fremlagt af klager.

Klager var uenig i afvisningen og fremsendte sin indsigelse.

Der henvises til 'Svar på 1. afgørelse 1509132' fremlagt af klager.

Selskabet fastholdt afvisningen om, at skaden ikke var dækket af forsikringen.

Der henvises til '2. afgørelse 1509132' fremlagt af klager.

Klager var fortsat uenig og fremsendte endnu en indsigelse.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag E**.

Selskabet besvarede følgende den 19. februar 2025:

'... Det syntes jeg er noget af en anklage du sender.

Vi har faktisk forsøgt at hjælpe dig, ved at sende [selskabets elskade-firma] ud (på vores regning) og kigge på sagen, da din egen elektriker ikke kunne konstatere en kortslutning. [selskabets elskade-firma] kunne heller ikke konstatere en kortslutning, så resultat af undersøgelserne var den samme.

At din elektriker kunne lugte brændt elektronik hjælper ikke, når der ikke kan dokumenteres en kortslutningsskade. Forsikringen dækket selvfølgelig kun skade som er dækket i følge betingelserne, når de kan dokumenteres.

Hvis du ønsker at klage over dette, så skal du gøre det via vores hjemmeside.'

Klager var fortsat uenig, idet [selskabets elskade-firma] ikke havde besigtiget anlægget som anført af selskabets taksator.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag F**.

Den 26. februar 2025 blev selskabets fagkonsulent sat på sagen, som gennemgik skaden på ny. I den forbindelse blev der fremsendt en mail til klager.

'... Jeg har forsøgt at ringe uden held,

Jeg vil lige gennemgå hele din skade og svare på din mail, jeg har bare lige et spørgsmål først.

Har du sendt IHC controlleren til [selskabets elskade-firma]? For er korrekt de ikke har været ude, de siger du har sendt den.

For at jeg kan se på hele din skade igen, har jeg lige brug for at vide det.'

Til dette besvarede klager følgende den 28. februar 2025:

'... Har forsøgt at ringe retur, men kan ikke komme igennem til dig.

Den kollega skrev de havde været i vores hus - det er ikke korrekt. Jeg har ikke sendt controlleren til [selskabets elskade-firma], men tror [klagerens elektriker] har gjort det.'

Fagkonsulenten besvarede følgende til klager:

'... Til en start vil jeg informere om, at det er min kollega der har skrevet forkert.

[selskabets elskade-firma] har aldrig sagt til os de har været hos jer fysisk. Er min kollega der har antaget dette.

De siger de har fået den tilsendt som du også selv oplyser.

Når vi siger din elektriker er det fordi det er dig som har kontakte [klagerens elektriker] ikke os.

Udfordringen er, at ingen har konstateret en kortslutning. [Klagerens elektriker] skriver det er en formodning.

[selskabets elskade-firma] siger IHC controlleren ikke er kortsluttet.

Jeg er ved at undersøge mere om årsagen på denne skade og stiller lidt flere spørgsmål til begge parter. Vender retur når jeg har mere.'

Herefter blev der taget kontakt til både [selskabets elskade-firma] og [klagerens elektriker] for at undersøge nærmere omkring fejlen på IHC-anlægget.

Mailkorrespondancen til [klagerens elektriker] er fremlagt som **bilag G**.

Selskabet modtog følgende svar fra [selskabets elskade-firma]:

'... IHC controller

Der er ikke konstateret kortslutning og controller har ikke fået overspænding. Controller genstarter efter en stund pga software-fejl (slid og ælde).

Alder: Fremstillet 2012

[selskabets elskade-firma]'

[klagerens elektriker] oplyste til selskabet, at de blot formodede, at der var tale om en kortslutning, idet rummet lugtede af brændt elektronik.

Svaret fra [klagerens elektriker] er fremlagt som **bilag H**.

Som følge af ovenstående svar, afviste selskabet den 11. marts 2025 endnu engang, at forholdet var omfattet af dækning:

'... [selskabets elskade-firma] har fundet frem til følgende:

Der er ikke konstateret kortslutning og controller har ikke fået overspænding. Controller genstarter efter en stund pga software-fejl (slid og ælde).

Det betyder at der ikke er noget forsikringen kan være behjælpelig med.'

Klager skrev afslutningsvist følgende til selskabet:

'... Dit svar er noteret.

Skuffende forløb efter at have været kunde i Codan hele livet, men det kommer jeg nok også over. Vil naturligvis søge alternativ til Codan. ...'

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 under 'elskader' fremgår det, hvilke skader der dækkes af forsikringen, jf. bilag A, s. 15:

'3.1 Vi dækker

Skader på elinstallationer og eldrevne genstande (inklusiv hårde hvidevarer), når elskaden skyldes kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.'*

Under ordforklaring fremgår følgende beskrivelse, jf. bilag A, s. 27:

'Med elskade mener vi en skade på de elektriske ledere eller komponenter, der opstår på grund af kortslutning (en utilsigtet forbindelse i et elektrisk kredsløb), induktion (tordenvejr) eller overspænding (fejl i elforsyningen).'

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

103042

Selskabet fastholder sin vurdering

Codan Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning på husforsikringen for den anmeldte skade på klagers IHC-anlæg.

Selskabet skal overordnet gøre gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet, idet klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget skade forårsaget af en kortslutning.

Klager har gjort gældende, at el-manden fra [klagerens elektriker] ved besigtigelsen konstaterede, at der lugtede af røg og at det formentlig var en kortslutning, som selskabet bør dække udgifterne til.

Selskabet bemærker, at forsikringen alene dækker elskader som følge af en kortslutning, induktion eller overspænding, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.

Hertil gøres det gældende, at [selskabets elskade-firma] eller [klagerens elektriker] hverken har konstateret en kortslutning eller en overspænding på controlleren.

I relation til det fremlagte tilbud fra [klagerens elektriker] oplyser el-manden, at IHC-controlleren var stået af og at det formodentlig var en kortslutning, idet der lugtede af brændt elektronik ved hans besigtigelse. [selskabets elskade-firma] fik tilsendt controlleren fra [klagerens elektriker] for at undersøge mere om årsagen, hvor de konstaterede, at controlleren genstartede efter en stund pga. software-fejl, og at der ikke var tale om en kortslutning.

Selskabet har efterfølgende anmodet [klagerens elektriker] om at dokumentere, at der skulle være tale om en kortslutning ved at lave en opstilling med et multi-meter måler på controlleren på de indgange/udgange hvor der kan måles en kortslutning imellem og tage billede dels af opstillingen og dels af displayet på multimeteret, som skulle vise en kortslutning, men dette er ikke blevet foretaget. Der henvises til korrespondancen mellem selskabet og [klagerens elektriker] i bilag G og bilag H.

Det er således selskabets opfattelse, at [klagerens elektriker], på baggrund af deres besigtigelse og svar til selskabet, ikke konkret kan fastslå, at der er tale om en dækningsberettiget skade på IHC-anlægget forårsaget af en kortslutning.

Selskabet skal henvise til kendelse afsagt af nævnet 95.105, som omhandlede en anmeldelse omkring udfordringer med ejendommens IHC-anlæg efter et lynnedslag nær ejendommen. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke var påvist skader efter lynnedslag eller andre dækningsberettigende årsager. Klager gjorde i den forbindelse gældende, at anlægget virkede upåklageligt inden lynnedslaget og at et sådant anlæg havde en meget længere levetid. Selskabet lagde vægt på vurderingen fra [samme elskade-firma], hvoraf det fremgik, at reparatørerne ikke kunne fremvise noget, der bekræftede teorien om, at skaden skyldtes lynnedslag. Nævnet gav selskabet medhold i, at klageren ikke havde bevist, at der var tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som var dækket af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103042

Sammenfattende finder selskabet det ikke dokumenteret, at årsagen til den skade, som klager har konstateret ved sit IHC-anlæg skulle skyldes en kortslutning eller en overspænding, eller andre dækningsberettigende årsager, hvorfor vi må fastholde, at der ikke kan tilbydes dækning for det anmeldte forhold."

Klageren har i meddelelse af 7/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst brevet fra Codan og må tilstå at det er svært at komme med den dokumentation som Codan mener er nødvendig.

Efter huset blev mørkelagt primo januar bestilte jeg en el-mand (som vi aldrig har brugt før) så snart skaden var sket. De påpeger der lugter brændt hvor controlleren sad. Controller og el-tavle sidder i et kælderrum hvor der er teknik i form af el (ikke vand, varme, gas eller andet). For dem var det overvejende sandsynligt at det var en kortslutning. Jeg anmeldte skaden øjeblikkeligt.

Controlleren blev sendt til [selskabets elskade-firma] efterfølgende på foranledning fra Codan og vi har ikke siden haft den til gennemsyn.

Jeg har svært ved at se hvordan jeg skal kunne dokumentere at det er en kortslutning - reelt også hvis jeg var i besiddelse af controlleren, da jeg ikke er elmand eller sagkyndig. Jeg har lyttet til en fagmand og fulgt proceduren. Er naturligvis skuffet over Codans beslutning og tilgang til deres kunde. Derudover har sagen været langsomt behandlet.

Vi må få udbedret skaden og skulle ikke have troet på at en forsikring dækker – der er altid en udvej for Codan. Havde vi ikke troet på Codan havde vi ikke spildt energi på anmeldelse, dialog, etc. og 3 måneder i mørke / uden funktion af alm. elektricitet.

Det vil stadig være min påstand, at Codan har en stor interesse i ikke at betale. Dette kombineret med at det firma som de ligger til grund for at der ikke kan konstateres der er sket kortslutning reelt arbejder med interesse for forholdet til Codan, da Codan udpeger dem og betaler dem for ydelsen. [Klagerens elektriker] som jeg havde ude, var reelt mere upartisk, da de ikke havde et kundeforhold til os."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 11/1 2025 fremgår bl.a.:

"Hvordan er skaden sket? Kortslutning
Er der skade på: selve bygningen inkl. de faste el-installationer
...
IHC anlæg er jf. el-manden kortsluttet hvilket han har set da han kom ud. Den lugtede af røg."

Af overslag på reparation af 20/1 2025 fra klagerens elektriker fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

IHC controlleren er stået af, formodentlig en kortslutning. Allerede da jeg åbnede døren ind til rummet med controlleren, lugtede der er brændt elektronik. Kunden havde ingen lys, der er derfor blevet lavet en midlertidig løsning hvor de kan tænde og slukke lyset på et par kontakter. IHC er udgået, så vi kan ikke købe en ny Controller. Der er forsøgt at oprette forbindelse med den, dog uden held. OK lampen blinker ikke, som den normalt skal. Jeg har været i kontakt med [firma], som er enige i, at vi ikke får liv i den mere.

Arbejdet omfatter
Uskiftning af IHC system til KNX.

...

Total: 50.795,00"

Af e-mail af 3/2 2025 fra selskabets elskade-firma fremgår bl.a.:

"Vi har undersøgt kundens IHC. Kunden oplyser at den lugtede brændt og er kortsluttet.

Vi kan ikke konstatere kortslutning. Ej heller noget som skulle være brændt.

Hvis der er noget som er brændt, er det ikke denne controller."

Af e-mailkorrespondance mellem selskabet og klagerens elektriker fremgår bl.a.:

"[6/3 2025 selskabet]

[Selskabets elskade-firma] siger at IHC Controlleren ikke er kortsluttet.

Kan I lave en opstilling med et multimeter måler på controlleren på de indgange I udgange på controlleren hvor I kan måle kortslutning imellem og så tage billede dels af opstillingen og dels af displayet på multimeteret (måling af Ohm-modstand) som skal vise kortslutning?

Kan der være tale om andre fejl? Hvor gammel er anlægget?

...

[klagerens elektriker] Synes at vi skal spørge os selv lidt om hvad der giver mening. Nedenstående opstilling og måling er jeg ikke i tvivl om [selskabets elskade-firma] har foretaget.

Jeg anslog at der nok var en kortslutning, da rummet lugtede af brændt elektronik, så det kan undre mig, at der ingenting er at se i controlleren. Det skal så siges, at jeg overhovedet ikke er elektronik mand."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: **3 Elskader**

3.1 Vi dækker

Skader på elinstallationer og eldrevne genstande (inklusiv hårde hvidevarer), når elskaden* skyldes kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.

Det er en betingelse, at genstandene lovligt kan forhandles eller anvendes i Danmark.

Elinstallationer erstattes efter reglerne i fællesbestemmelserne pkt. 14.1 og 14.11.

3.2 Vi dækker ikke

- hvis skaden er dækket af en garanti- eller serviceordning
- hvis skaden skyldes manglende vedligeholdelse, slid eller tæring
- hvis genstanden er blevet overbelastet eller brugt i strid med sin bestemmelse eller konstruktion
- skader, der er sket på elvarmekabler
- hvis der er fejlkonstruktion, fejlmontering eller fejltilslutning, forkert udført reparation eller skader, der er sket under reparation
- hvis genstanden udelukkende er bestemt til udendørs anvendelse.

...

Ordforklaring

...

Elskade

Med elskade mener vi en skade på de elektriske ledere eller komponenter, der opstår på grund af kortslutning (en utilsigtet forbindelse i et elektrisk kredsløb), induktion (tordenvejr) eller overspænding (fejl i elforsyningen)."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/1 2025, at IHC-anlægget den 1/10 2024 var kortsluttet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget skade forårsaget af en kortslutning. Klageren ønsker dækning.

Selskabet har anført, at hverken klagerens elektriker eller selskabets elskade-firma har konstateret en kortslutning eller en overspænding på controlleren. Selskabet har anført, at elskade-firmaet ved undersøgelsen konstaterede, at controlleren genstartede efter en stund på grund af software-fejl. Selskabet har anført, at klagerens elektriker ikke på baggrund af besigtigelsen har fastslået, at der konkret er tale om kortslutning. Klageren har anført, at klagerens elektriker konstaterede, at det formentlig var en kortslutning, og at elektrikeren påpegede, at der lugtede brændt, hvor controlleren sad. Klageren har anført, at "vi har ikke siden haft den til gennemsyn. Jeg har svært ved at se hvordan jeg skal kunne dokumentere at det er en kortslutning – reelt også hvis jeg var i besiddelse af controlleren, da jeg ikke er el-mand eller sagkyndig. Jeg har lyttet til en fagmand og fulgt proceduren". Klageren har anført, at hans elektriker er mere upartisk end selskabets elskade-firma.

Det fremgår af overslag på reparation af 20/1 2025 fra klagerens elektriker, at " IHC controlleren er stået af, formodentlig en kortslutning. Allerede da jeg åbnede døren ind til rummet med controlleren, lugtede der er brændt elektronik. ... IHC er udgået, så vi kan ikke købe en ny Controller. Der er forsøgt at oprette forbindelse med den, dog uden held. OK lampen blinker ikke, som den normalt skal. Jeg har været i kontakt med [firma], som er enige i, at vi ikke får liv i den mere".

Det fremgår af e-mail af 3/2 2025 fra selskabets elskade-firma, at "Vi har undersøgt kundens IHC. Kunden oplyser at den lugtede brændt og er kortsluttet. Vi kan ikke konstatere kortslutning. Ej heller noget som skulle være brændt. Hvis der er noget som er brændt, er det ikke denne controller". Det fremgår af e-mailkorrespondance mellem selskabet og klagerens elektriker-firma, at selskabet den 6/3 2025 skrev, at "[Selskabets elskade-firma] siger at IHC Controlleren ikke er kortsluttet. Kan I lave en opstilling med et multimeter måler på controlleren på de indgange I udgange på controlleren hvor I kan måle kortslutning imellem og så tage billede dels af opstillingen og dels af displayet på multimeteret (måling af Ohm-modstand) som skal vise kortslutning? Kan der være tale om andre fejl? Hvor gammel er anlægget?". Det fremgår, at elektrikerfirmaer svarede, at "synes at vi skal spørge os selv lidt om hvad der giver mening. Nedenstående opstilling og måling er jeg ikke i tvivl om [selskabets elskade-firma] har foretaget. Jeg anslag at der nok var en kortslutning, da rummet lugtede af brændt elektronik, så det kan undre mig, at der ingenting er at se i controlleren. Det skal så siges, at jeg overhovedet ikke er elektronik mand".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker skader på elinstallationer og eldrevne genstande (inklusiv hårde hvidevarer), når el-skaden skyldes kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103042

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning, idet relevant undersøgelse af IHC-controlleren ikke har vist kortslutning eller anden dækningsberettigende skadesårsag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets elskade-firma har undersøgt IHC-controlleren og har oplyst, at "Vi kan ikke konstatere kortslutning. Ej heller noget som skulle være brændt. Hvis der er noget som er brændt, er det ikke denne controller".

Nævnet har videre lagt vægt, at klagerens elektrikers vurdering alene ses at bygge på, at der i rummet lugtede af brændt elektronik. Elektrikeren angiver, at "IHC controlleren er stået af, formodentlig en kortslutning".

Nævnet bemærker, at elektrikeren ikke har fremlagt multimeter måling eller lignende relevante undersøgelser. I mail har elektrikeren svaret, at "det kan undre mig, at der ingenting er at se i controlleren. Det skal så siges, at jeg overhovedet ikke er elektronik mand".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings