

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103044:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 8/2 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Den 4. juli 2024 var jeg på køretekniskkursus med [virksomhed]. Da jeg ankom til kurset, deltog jeg først i 45 minutters instruktion, hvor reglerne for kørsel på banen samt køreteknik blev gennemgået. Kurset blev afviklet på [sportsanlæggets] store bane (lukket bane) og foregik på den måde, at man blev delt op i hold, således, at der kørte 10-12 biler på banen ad gangen i ca. 15 min. Der blev ikke taget tid og der måtte ikke omkøres eller på anden vis konkurreres mellem bilerne. Brud på dette sanktioneres ved at man øjeblikkeligt bliver smidt ud af kurset. Det regnede om formiddagen, hvorfor jeg kørte langsom. Hen over frokost klarede det op. Første omgang efter frokost blev sat i gang kl. 13. Jeg kørte en langsom omgang for at se forholdene an og kunne konstatere, at banen var tør. Jeg satte derfor farten op på anden omgang. I et sving skred bilens bagende ud og bilen endte uheldigvis ude i betonbarrieren, som jeg ramte frontalt. Bilen blev efterfølgende erklæret totalskadet. Mit forsikringselskab har afvist at dække skaden med den begrundelse, at skaden er opstået i forbindelse med racerløb, hvilket ikke er dækket på min kaskoforsikring, jf. herunder forsikringsbetingelsernes punkt 8.2. Jeg er ikke enig i denne vurdering.

Vurdering

Der er tale om et avanceret køreteknisk kursus med høj sværhedsgrad, men på ingen måde et kursus, som indbyder til eller har til formål at skabe race-/motorløb. Formålet er derimod, at deltagerne lærer egne og bilens reaktioner og grænser at kende under sikre forhold under ledelse af erfarne instruktører og/eller kørelærere på en lukket bane og dermed blive bedre bilister, hvilket også klart fremgår af [virksomhedens] kørekursus reglement, som jeg har vedhæftet sagen. Da jeg ikke var enig i mit selskabs vurdering af sagen, har jeg efterfølgende både selv og gennem ... , rettet henvendelse til Top Danmarks klageansvarlige afdeling. I den forbindelse har jeg indhentet en udtalelse fra [virksomhedens ejer], som er vedhæftet sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

103044

Konklusion

Min bil er totalskadet i forbindelse med et uheld under et køreteknisk kursus på [sportsanlægget]. Kurset foregik på [sportsanlæggets] store bane. Dvs. på et afspærret område med anerkendt instruktion af en kørelærer. Kurset indeholdt ikke momenter af motorløb, tværtimod var det tydeligt tilkendegivet både i kursusmaterialet samt instruktionen, at det var strengt forbudt at konkurrere, herunder omkøre/overhale. Top Danmark har afvist at dække skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 8.2. Denne undtagelse henviser dog begge til løb hvor der indgår et konkurrenceelement, hvilket ikke er tilfældet i min sag, tværtimod. Jeg mener derfor ikke at undtagelsesbestemmelsen i betingelsernes punkt 8.2 kan finde anvendelse og er stadig af den opfattelse at skaden burde være dækket under forsikringsbetingelserne punkt 8.1 nr. 1.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå fuld udbetaling til dækning af min bil, som blev totalskadet grundet uheldet. Mit krav er DKK 450.000,00 kroner, som både jeg, og mit værksted, er enige om er den anslåede værdi af bilen på det pågældende tidspunkt."

Selskabet har i brev af 3/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at klagers bil er blevet totalskadet i forbindelse med, at klager har deltaget i et arrangement på en lukket kørebane ([sportsanlægget]). Klager ønsker dækning for skaden over den tegnede kaskoforsikring for bilen.

Selskabet har afvist klagers krav, da vi mener, at forholdet falder udenfor vilkårenes dækningsområde.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for den skadede bil ... i Topdanmark Forsikring. Der er tegnet dækning for kasko- og ansvarsskader, friskade og udvidet glas, jf. **bilag 1** – police.

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 6.569,00 kr. jf. **bilag 1**.

De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring 8815-1, jf. **bilag 2** - vilkår.

Sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 24. oktober 2023, at han havde været involveret i et solouheld den 7. juli 2024, hvor bilen var blevet totalskadet. Uheldet var efter det oplyste sket om eftermiddagen.

Vi indsætter her kopi af klagers anmeldelse til selskabet:

Skade dato 04-07-2024

Skadebeskrivelse Jeg var på kursus med [virksomheden] og kørte i den sammenhæng omgange på [sportsanlægget]s, stor bane. I løbet af formiddagen regnede det meget og jeg kørte langsomme og glatte omgange. Hen over frokost tørrede det op. Første omgang efter frokost sættes igang kl. 13, og jeg kører en forholdsvis langsom omgang for al se forholdende an. Det er blevet tørt hele banen rundt, og jeg vurderer at jeg på omgang 2 kan sætte farten op. Hvis man kigger på kortet

her ... så sker uheldet mellem sving 3 og 6, sving 4 og 5 bruges ikke under dette kursus, i det knæk der er lysegråt og uden nummer. Her skrider bagenden ud, og jeg kan ikke nå at reagere og redde udskridningen. Bilen skrider mere og mere sidelæns, indtil den pludselig får fat i underlaget igen, og fortsætter derefter med kurs direkte gennem sandgraven og ud i betonbarrieren, som rammes frontalt. Herefter fortsætter bilen i sandgraven i yderligere nogle meter.

Ud fra klagers anmeldelse samt beskrivelsen af kørekurset, afviste selskabet at dække skaden med henvisning til forsikringsvilkårenes punkt 8.2, hvorefter forsikringen ikke dækker skader der sker under motorløb, herunder kursus, instruktion og træning, jf. **bilag 2** og klagers bilag 'skade-anmeldelse svar' samt **bilag 3** – arrangementsbeskrivelse for [arrangement].

Klagers repræsentant fra ... rettede herefter henvendelse til selskabets kundeklageansvarlige, der efter en fornyet gennemgang fastholdt afgørelsen i sagen. Vi henviser til afgørelsen af 10. oktober 2024 fra den kundeklageansvarlige i bilag '...-korrespondance efter klage' vedlagt af klager.

Efter klagers indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring har vi på ny gennemgået sagen, men idet der ikke er kommet nye oplysninger til sagen, fastholder vi vores afgørelse.

Vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på forsikringen.

Vi finder ikke, at klager har sandsynliggjort, at skaden er sket i forbindelse med en dækket øvelseskørsel i vilkårenes forstand. Det er ubestridt, at skaden er sket på en lukket bane.

Det fremgår af forsikringsvilkårenes pkt. 8 vedrørende *Øvelseskørsel**, *motorløb mv.*, at forsikringen dækker:

8.1. Forsikringen dækker:

1. *Øvelseskørsel**, fx glatføre- og skolekørsel samt køreteknik på afspærret område. Det vil sige på arealer, der er godkendt af politiet og afspærret til formålet. Det er en betingelse, at kørslen foregår under ledelse af en godkendt kørelærer.
2. *Øvelseskørsel**, orienterings-, præcisions- og økonomiløb uden for afspærret område. Det er en betingelse, at:
 1. Det foregår i Danmark
 2. Der ikke er tale om terrænkørsel
 3. Justitsministeriet har givet tilladelse til det enkelte løb, hvis der er krav om det
 4. Reglerne for løbet bliver overholdt
 5. Kørslen ikke sker som led i et internationalt løb (fx rally)

Øvelseskørsel forstås som: Forbedring og vedligeholdelse af kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik.

8.2 Forsikringen dækker ikke

1. *Motorløb*, herunder kursus, instruktion og træning
2. Enhver anden end den i punkt 8.1 nævnte kørsel, dvs. kørsel på bane eller andre områder, der er helt eller delvis afspærret til formålet, herunder hvor fx en offentlig vejstrækning er inddraget som en del af banen eller området, der køres på. Undtagelsen omfatter, men er ikke be-

grænset til, turistkørsel og konkurrence-, terræn-, kap- og væddeløbskørsel samt kursus, instruktion og træning dertil. Undtagelsen gælder, uanset om den almindelige færdselslov er gældende, og om der fx er åbent for alle bilister i egen bil med eller uden betaling.

Som det fremgår af forsikringsvilkårene, dækker forsikringen ikke kørsel på bane, når der ikke er tale om øvelseskørsel i henhold til pkt. 8.1. – og undtagelsen er ikke begrænset til motorløb, herunder kursus instruktion og træning, jf. pkt. 8.2.1, men gælder iht. pkt. 8.2.2 også enhver anden end den i pkt. 8.1 nævnte kørsel, dvs. kørsel på bane eller andre områder, der er helt eller delvis afspærret til formålet og omfatter bl.a. turistkørsel og konkurrence-, terræn-, kap- og væddeløbskørsel samt kursus, instruktion og træning dertil.

Skaden på klagers bil skete, da klager kørte på [sportsanlægget] hvilket ud fra arrangørens egen beskrivelse betegnes som en racerbane. Vi henviser til klagers bilag med billeder til illustration af baneanlægget samt uddrag af beskrivelsen af [arrangementet] jf. **bilag 3**:

Har du lyst til at prøve dine egne og din bils grænser af under sikre forhold på en racerbane, kan du tage med på [arrangementet] '.

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker kørsel på bane, når der ikke er tale om øvelseskørsel i henhold til pkt. 8.1.1. Det skal ligeledes bemærkes, at det er en betingelse for dækning under pkt.8.1.1, at kørslen foregår under ledelse af en godkendt kørelærer, hvilket ikke er dokumenteret af klager.

Derudover fremgår det klart af vilkårenes ordforklaring side 35, at vi med øvelseskørsel forstår '*Forbedring og vedligeholdelse af kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik.*' Det kunne f.eks. være, at man tog en tur på et køreteknisk anlæg for at genopfriske sine glatføreevner.

Formålet med kørslen på ... [arrangementet] er ifølge arrangøren og klagers egen forklaring at teste egne og bilens grænser af. Af beskrivelsen omkring [arrangementet] fremgår det således, at man får mulighed for at prøve sine egne og bilens grænser og evner af på en racerbane. Denne form for kørsel, hvor det gælder om at prøve grænsen af for egne og bilens kørefærdigheder, indebærer således at køre hurtigt/ kørsel med høj fart - heraf at man skal finde sin egen og bilens grænse. Dette udgør ikke en forbedring eller vedligeholdelse af kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik, hvorfor der ikke er tale om øvelseskørsel i vilkårenes forstand. Hvis formålet med kurset var at vedligeholde klagers kørefærdigheder til almindelige trafikale forhold, var der for selskabet at se ingen grund til, at det skulle ske på lukket bane. Skadeomfanget på bilen indikerer også, at skaden skyldes høj fart (totalskade).

Derudover bemærker vi, at man skal bære styrthjelm under [arrangementet] hvilket ej heller er normalt at bære ved almindelig vedligehold/forbedring af kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik. Ligeledes er instruktørerne racerkørere/tidligere racerkørere og på forsiden af arrangementsbeskrivelsen ses et billede af en racerbil, hvilket ligeledes understreger, at kurset ikke handler om at forbedre sine kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik, men derimod om at afprøve grænser i forhold til høj fart.

Endelig bemærker vi, at [virksomheden] henviser til, at det ikke er alle selskaber, der dækker arrangementet, hvorfor man bør tjekke op med sin forsikring: ...

På den ovennævnte baggrund mener vi således, at skaden er omfattet vilkårenes dækningsundtagelse i pkt. 8.2.

Ankenævnet har afgjort lignede sager

Vi har tidligere henvist klager til nævnets praksis i lignende sager, hvor skaden var sket på en bane og ikke havde karakter af øvelseskørsel, jf. sagsnr. 72.494, hvor klageren henviste til, at kørearangementet fandt sted på et køreteknisk anlæg, ligesom der var instruktører til stede. Her fandt nævnet, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at skaden var sket i forbindelse med øvelseskørsel med anerkendt instruktion. Nævnet fandt, at skaden var opstået ved kørsel på et afspærret område, sådan som dette begreb måtte forstås efter forsikringsbetingelserne.

Vi kan tillige henvise til sagsnr. 92.864, hvor selskabet afslog at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækkede skader sket under banekørsel. Her fandt nævnet, at klagers kørsel adskilte sig fra almindelig kørsel i en så væsentlig grad, at den måtte anses omfattet af betegnelsen 'konkurrencekørsel mv.' i forsikringsbetingelserne og lagde blandt andet vægt på, at klageren var iført hjelm, og der i bilen var installeret sikkerhedsudstyr, som er beregnet til rally-iler. Vi fastholder vores afgørelse Ud fra ovenstående er det vores vurdering, at vores afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsvilkårene og praksis for forsikringen og det er således vores vurdering, at skaden er undtaget fra vilkårenes dækning iht. pkt. 8.2.

Vi afventer herefter Nævnets stillingtagen i sagen."

Klageren har i brev af 21/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Dette er mine kommentarer til TopDanmarks argumenter for ikke at skulle udbetale erstatning ifm. med mit uheld på [sportsanlægget] 4. juli 2024. En erstatning hvis størrelse endnu slet ikke har været diskuteret. TopDanmark har igennem hele forløbet, lige fra uheldet, som skete under et køreteknisk kursus afholdt af [virksomheden], og indtil nu, nægtet at udbetale mig erstatning.

Jeg er selvfølgelig af den opfattelse at TopDanmark er forpligtet til at dække de skader der er sket på min bil i forbindelse med uheldet. Dette selvfølgelig i overensstemmelse med deres egne retningslinjer i deres på daværende gældende forsikringsvilkår, der tydeligt beskriver hvad et køreteknisk kursus er, og hvad det indeholder.

Jeg startede med at køre [virksomheden]s køretekniske kurser tilbage i 2021. Før jeg påbegyndte det første kursus rettede jeg telefonisk henvendelse til TopDanmark netop med henblik på at få bekræftet at forsikringen ville dække ifm. et uheld. Opkaldet til TopDanmark er foretaget den 16. februar 2021. Her bliver der givet tilsagn til at kurset er dækket, hvorefter jeg begyndte at køre disse kurser.

Jeg er faktisk rystet over at de så hårdnakket nægter at udbetale erstatning, på trods af at alle vilkår er opfyldt. Det er trods alt TopDanmark der har lavet forsikringsvilkårene, vurderet risici for forsikringen, og sågar fastsat prisen for forsikringen. Desuden skrives der i det oprindelige afslag at der henvises til 'gældende fortolkning' af forsikringsvilkårene. Jeg mener ikke der er basis for at fortolke reglerne, således de kan bøjes i en retning der falder til fordel for TopDanmark når som helst de ønsker det. Det må være det skrevne ord der er gældende, ellers er det jo det vildledende, og jeg som kunde har jo ikke en chance for at vide om en specifik forsikring vil dække en skade uanset om det står sort på hvidt.

Efter at have læst alt materiale igennem fra TopDanmark, hvor de fastholder at der er tale om motorløb, vil jeg bruge de næste sider på at beskrive hvorfor det ikke er tilfældet. Der er mange påstande i deres argumentation, nogle endda faktisk forkerte og andre decideret usaglige. De har under hele forløbet nægtet at tage stilling til noget som helst af det materiale de er blevet forelagt. De har på intet tidspunkt taget kontakt til [virksomhedens ejer], på trods af flere opfordringer fra min side.

Derudover er det min opfattelse, at mit valg af bil, samt skadens omfang, er kraftigt medvirkende til at de ikke vil leve op til deres forpligtelser. Der er tale om en [bil], som er blevet totalskadet efter uheldet. Jeg er meget opmærksom på, at denne type bil udgør en større risiko i trafikken end mange andre biler, og netop derfor tager jeg hyppigt på køretekniske kurser af forskellig karakter, for i det daglige at have det overskud der gør, at jeg ikke træffer en dårlig beslutning på et kritisk tidspunkt i trafikken i dagligdagen. Det overskud er altafgørende for at jeg gennem de 7½ års ejerskab, og godt 130.000 km, jeg nåede at køre i bilen, aldrig har været ude for et uheld i trafikken.

[Virksomhedens ejers] udtalelse påpeger desuden at TopDanmark tidligere har dækket skader ifm. [virksomhedens] køretekniske kurser, hvorfor hele denne sag også bærer præg af forskelsbehandling.

Først vil jeg lige give en kort beskrivelse af [virksomheden], hvad det er de udbyder, samt hvad ansvarsfraskrivelsen er til for, give en kort beskrivelse af forskellene på motorløb og et køreteknisk kursus, og til sidst komme med mine kommentarer til TopDanmarks argumenter.

Hvad er [virksomheden]

En kort sammenfatning af [virksomheden], som beskrevet på deres hjemmeside er, at de tilbyder avancerede køretekniske kurser. Formålet med arrangementerne er at uddanne og træne deltagerne til at blive bedre kørere og bilister.

Disse arrangementer er åbne for alle med kørekort og en typegodkendt bil i god teknisk stand. Dog, må bilerne IKKE have vognbog (bilen må IKKE have kørt racerløb).

For at sikre en høj standard af sikkerhed og instruktion har [virksomheden] tilknyttet erfarne instruktører og kørelærere, som for nogles vedkommende har omfattende baggrund inden for motorsport.

Deltagerne inddeles i kategorier baseret på erfaring, og der tilbydes både teoretisk undervisning og praktisk vejledning på banen.

Deltagere der ikke følger reglerne for kørsel bortvises. Der er f.eks. regler for forbikørsel på banen, idet overhaling strengt forbudt. Arrangøren har derudover særligt fokus på hasarderet kørsel, herunder tæt kørsel og udbremsninger.

På det konkrete kursus foregår det på et køreteknisk anlæg, [sportsanlægget] hvor både glatbaneanlæg og bane er til rådighed for kursisterne.

Ansvarsfraskrivelse ifm. deltagelse

For at deltage kræves det, at deltagerne medbringer en udfyldt ansvarsfraskrivelse. Det at skrive under på en ansvarsfraskrivelse betyder ikke, at man har skrevet under på, at man deltager i et motorløb, eller har frasagt sig muligheden for at få dækning fra sit forsikringsselskab.

Ansvarsfraskrivelsen er en juridisk aftale, hvor deltageren accepterer de risici, der er forbundet med at køre på en lukket bane – men det betyder ikke, at aktiviteten bliver til et motorløb.

Vigtige pointer:

- ✓ [Virksomheden] arrangerer køretekniske kurser, ikke motorløb – Der er ingen tidstagning, placeringer eller konkurrence, og derfor må der ikke deltage racerbiler samt overhaling er strengt forbudt.
- ✓ Ansvarsfraskrivelsen dækker generelle risici – Ligesom når man kører gokart eller deltager i andre sportsaktiviteter.
- ✓ Indholdet i ansvarsfraskrivelsen definerer ikke aktiviteten som et motorløb – Den sikrer blot, at deltagerne forstår og accepterer de risici, der er forbundet med kørsel på bane.

Motorløb eller køreteknisk kursus

[Virksomheden] arrangerer køretekniske kurser på lukkede baner. Fokus er på at forbedre deltageres kørefærdigheder og lade dem udforske deres bilers potentiale under kontrollerede og sikre forhold – ikke på konkurrence.

Hovedpunkter der adskiller disse fra motorløb:

- ✓ Ingen tidstagning eller konkurrence – Formålet er træning, ikke at vinde.
- ✓ Sikkerhed først – Reglerne fokuserer på tryk kørsel og ansvarlig adfærd.
- ✓ Instruktion og vejledning – Erfarne instruktører og kørelærere hjælper deltagerne med at blive bedre bilister.

[virksomheden] understreger selv, at deres køretekniske kurser ikke er motorsport, men en mulighed for kontrolleret og sikker kørsel uden motorløbs-elementet.

Så konklusionen er, at [virksomheden] IKKE udbyder muligheden for at køre motorløb.

Tilbagevisning af TopDanmarks argumenter

Nu hvor jeg har ridset op hvad min holdning er, hvad det er for et kursus jeg har deltaget i, samt defineret hvad motorløb er, så bliver jeg derudover nødt til at tilbagevise hovedargumenterne fra TopDanmark en for en, idet de gør opmærksom på, at 'Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er klager, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed på forsikringen'.

Usaglige og/eller faktuelte forkerte argumenter

- 1) 'Vi tillader os at formode, at der er enighed om, at der ikke har været tale om glatføre- og skolekørsel, hvorfor den del ikke drøftes nærmere. I argumenterer derfor også for, at arrangement handler om at udvikle vores kundes køreteknik.'

Dette er faktuellet forkert, idet glatbane er til rådighed under det pågældende kursus. Det bliver brugt under det pågældende kursus af mig og flere andre. At de tillader sig at formode noget, tyder på at de ikke har sat sig ind i hvad [virksomheden]s køretekniske kursus går ud på.

2) 'At der på kursusforsiden er et billede af en racerbil'

...

Billedet på forsiden er en ..., en EU typegodkendt bil der kan indregistreres på nummerplader og køre på de danske veje som alle mulige andre biler. At [virksomheden] ønsker at sælge deres kursus med lækre billeder (hvis man er til biler) som salgsmateriale, er indholdet af det køretekniske kursus fuldstændig irrelevant. Hvilket firma med respekt for sig selv ønsker ikke at markedsføre sig selv på en lækker måde?

3) 'Chefinstruktøren er ... vinder – Racerløb'

Så fordi man har hyret nogle af ... mest kompetente nuværende eller tidligere kørere til at videreformidle alt det de har lært i deres liv omkring køre teknik og sikkerhed, så skal det ligge kurset til last? Ville det virkelig være bedre at hyre nogen der ved mindre, eller intet, om køre teknik og sikkerhed, for at kunne kalde det et køre teknisk kursus? Jo mere viden der kan deles ud af på dagen, jo bedre.

4) 'Man skriver under på en ansvarsfritagelseserklæring, således [virksomheden] ikke kan blive holdt ansvarlig'

Det er helt normal praksis at kursusafholder er fritaget for ansvar for de enkelte kørere samt deres medbragte køretøj og udstyr. Det er altid kursusdeltagerens ansvar at have en forsikring der dækker i forbindelse med uheld under afvikling af et køre teknisk kursus i/på eget medbragt køretøj. Dette har jeg også redegjort for tidligere i afsnittet om ansvarsfraskrivelse.

5) Af Selskabets redegørelse til Ankenævnet - sagsnr. 103044 fremgår det at

a. **'Sagsforløbet'**

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 24. oktober 2023, at han havde været involveret i et solouheld den 7. juli 2024, hvor bilen var blevet totalskadet.'

Det er helt forkerte oplysninger, idet skaden blev anmeldt samme dag som skaden skete, 4. juli 2024, hvilket også fremgår af bilaget med tidslinje.

b. Henviser til sag 72.494. Denne sag kan jeg ikke se har noget med min sag at gøre idet der på side 2 pkt. 5 fremgår at 'Jeg forstår og accepterer, at min ansvars-, kasko- og personulykkesforsikring som udgangspunkt ikke vil dække eventuelle skader/tab pådraget under eller i forbindelse med dette arrangement. Det gælder både på min person og på min ejendom.'. Det har jeg aldrig skrevet under på. Det fremgår kun af [virksomheden] at man skal afklare med eget forsikringsselskab om man er dækket, hvilket jeg mener at have gjort jf. indledningen i dette dokument. Det nævnes desuden på side 3, at 'Skaden sker som anført i forbindelse med forsikringstagerens deltagelse i et løbsarrangement, hvortil han var inviteret som instruktør' og 'at uheldet skete på et tidspunkt, hvor vores forsikringstager var eneste deltager på banen, og der var således ingen, der observerede uheldet. Uheldet skete således ikke i forbindelse med et kursus, idet der ikke var kur-

sister involveret i uheldet, ligesom der heller ikke var tilskuere, der skulle tage ved lære af kørslen.' Ingen af de ovenstående udtalelser ligger til grund for min deltagelse i et køretekniisk kursus. Jeg var der som betalende kursist, og er på banen sammen med adskillige andre medkursister. Derudover fremgår det af side 5 'Det fremgår ligeledes, at der er tale om et kørearrangement for specielle biler og deres kørere'. Dette er ikke tilfældet for [virksomheden] Her kan alle tilmelde sig med en hvilken som helst bil som overholder deres reglement. Jeg har personligt kørt på kurser med [virksomheden], hvor der har været Volvo Amazon, Ford Fiesta, Range Rover SUV, og alle mulige andre helt almindelige biler med.

c. Der bliver ligeledes henvist til sag 92.864 som omhandler turistikørsel på Nürburgring Nordschleife. Jeg ved slet ikke hvordan jeg skal argumentere for at det har noget som helst at gøre med min sag. Turistikørsel på Nürburgring Nordschleife har aldrig haft noget som helst med et køretekniisk kursus at gøre, hvorfor det er mig ubegribeligt at der henvises til sagen. Der kunne lige så godt have været henvist til sag 100436 som giver klager medhold, idet der er skriftlig dokumentation via mailkorrespondance på tilsagn om at kunne køre på Nürburgring Nordschleife turistikørsel. Jeg har desværre ikke skriftligt tilsagn, kun mundtligt tilsagn, om at kunne køre [virksomheden] køretekniiske kurser, som også skrevet i indledningen.

Øvrige argumenter

- 1) 'Vi er ikke enige med jer i, at det pågældende uheld er sket under øvelseskørsel, som forstås som forbedring og vedligeholdelse af ens kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik.'

Som jeg også har gjort klart i indledningen, så tager jeg mange køretekniiske kurser af forskellig karakter, dette bare et af dem. Alle forbedrer de mine køretekniiske evner og overskud i helt almindelig daglig trafik, både hvad angår glatbanen, samt de mange forskelligartede sving på banen, hvor forskellige teknikker kan øves.

- 2) 'Vi har ved vores vurdering heraf lagt til grund, at uheldet er sket på en lukket bane [sportsanlægget] som primært bruges til racerløb mv.'

Jeg ved ikke hvad fordelingen er mellem køreskolekørsel, køretekniiske kurser samt racerløb, men jeg ved at [sportsanlægget] bliver brugt til det hele. At et køretekniisk kursus afholdes på [sportsanlægget] er ikke et sagligt argument for at det er racerløb. Så er alle ...'s køretekniiske kurser også pludseligt racerløb, hvilket har helt andre konsekvenser for afvikling af køretekniiske kurser og forsikring i det hele taget.

- 3) 'Det fremgår af kursusbeskrivelsen, at der skal benyttes styrthjelm'

Det er helt normal standard for køretekniiske kurser, at der stilles højere krav til sikkerhedsudstyr end lovens minimumskrav, udelukkende at sikkerhedsmæssige årsager. F.eks. til ...'s køretekniiske kursus til MC, står der følgende under afsnittet 'Udstyr og sikkerhed' (se ...

Som deltager på MC kursus på ... [sportsanlægget] skal man have:

Hjelm
MC beklædning Jakke/Bukser eller heldragt.
Handsker
Støvler

Rygskjold (ANBEFALES)

Her er lovens minimumskrav en styrthjelm, men af sikkerhedsmæssige årsager accepteres intet mindre end fuld MC beklædning. Derfor er det ikke underligt, at der også er yderligere sikkerhedsmæssige foranstaltninger ifm. [virksomheden]s køretekniske kursus, i forhold til at skulle bære hjelm. Tænk på at alle biler der opfylder reglementet kan deltage, både biler med og uden tag. Tænk hvad der kan ske med førere af biler uden tag, skulle de være uheldige nok til at rulle rundt. Derfor er hjelm et sikkerhedselement som er ens for alle, uanset om man har tag på sin bil eller ej.

- 4) 'Kursusbeskrivelsen lægger dermed op til, at kurset handler om at afprøve egne og bilens grænser, hvilket ikke har noget med øvelseskørsel at gøre.'

Det har ALT med øvelseskørsel at gøre. Som med mange andre kurser, så findes der forskellige niveauer af køretekniske kurser, hvor [virksomheden]s køretekniske kursus er et avanceret kursus henvendt til meget øvede chauffører. Alle køretekniske kurser jeg har deltaget i gennem årene går alle ud på at træne, træne, og træne noget mere, at blive en bedre og mere sikker trafikant. Dette gøres ved at kursUSDeltageren bliver udsat for større og større grad af udfordringer, for derefter at gennemføre disse, og dermed få mere selvsikkerhed og tro på egne evner i trafikken.

På glatbanen gælder det f.eks. netop om at få bilen så langt over grænsen at den skrider ud. På efterfølgende ture på glatbanen er det så opgaven netop ikke at skride ud, men grænsen for det kender du jo først, når den er overskredet. Jeg vil dog dertil tilføje, at det IKKE er det princip der køres efter under resten af kurset, da alle jo ikke skal køre galt med høj fart, før de kan sætte farten ned igen til næste gennemkørsel. Her gælder det mere om føling med bilen, således du under kørslen fornemmer hvordan bilen reagerer under forskellige hastigheder i forskellige typer kurver, samt under opbremsning og acceleration. Har du gennemført en udfordring ved højere hastighed under et køreteknisk kursus, end du vil opleve i trafikken normalt, så har du overskud til at gennemføre udfordrende manøvrer i almindelig trafik med ro i maven.

- 5) 'Det skal tillige nævnes, at medmindre instruktørerne er godkendte kørelærere så opfylder hændelsen allerede af den grund ikke betingelsen for dækning, da det fremgår af pkt. 8.1, at det er en betingelse, at kørslen foregår under ledelse af en godkendt kørelærer.'

Jeg går ud fra at dette kun bliver nævnt, fordi de igen ikke har gennemlæst det materiale som er fremsendt af både mig selv, ...s advokat samt [virksomhedens ejer], hvori det fremgår klart, at der altid er tilknyttet en kørelærer til at afvikle [virksomheden]s køretekniske kurser.

- 6) '[Virksomheden] henviser i øvrigt til, at man bør tjekke op med sin forsikring, inden man tilmelder sig, da det ikke er alle forsikringselskaber, der dækker arrangementet.'

Som skrevet i indledningen, så har jeg kontaktet TopDanmark forud for det første kursus jeg har kørt, men har kun mundtligt tilsagn om dækning og ikke skriftligt. Jeg går ikke ud fra at det bør være nødvendigt at tjekke dette hver eneste gang man skal på det samme kursus, så længe betingelserne ikke har ændret sig i mellemtiden.

- 7) 'Denne form for kørsel, hvor det gælder om at prøve grænsen af for egne og bilens kørefærdigheder, indebærer således at køre hurtigt/kørsel med høj fart'

Der er ikke rigtigt nogen steder på [sportsanlægget] hvor man opnår højere fart end det der er tilladt i trafikken normalt, med den bil jeg havde med på [sportsanlægget], og med mine evner. Jeg kan desværre ikke præsentere præcise data for min hastighed på det tidspunkt jeg kører galt, men den er ikke i nærheden af den på motorvej tilladte hastighed i almindelig trafik.

- 8) 'Skadeomfanget på bilen indikerer også, at skaden skyldes høj fart (totalskade).'

Biler er i dag lavet til at krølle sammen, selv ved lav hastighed. Dette for at højne sikkerheden for personer i bilen, således at det er bilen der optager energien ved sammenstødet, og ikke personer i bilen. Med den vinkel jeg rammer muren, vil der med al sandsynlighed være tale om en totalskade næsten uanset hastighed. Desuden viser skaderne på bilen, og det at jeg og min søn næsten uden en skramme kunne forlade bilen, at bilens egenskaber om at krølle sammen i et uheld og absorbere kræfterne, er opfyldt til fulde.

Afsluttende bemærkninger

Jeg har kørt utallige køretekniske kurser på [sportsanlægget] udover de af [virksomheden] arrangerede køretekniske kurser. Disse kurser er bl.a. afholdt af ... og ... Alle disse kurser har elementer af instruktion, kørsel på/i eget køretøj bag instruktør, samt fri kørsel på/i eget køretøj, med et formål at udfordre egne og køretøjets grænser, og lære deraf. Jeg har svært ved at se hvordan disse andre kurser adskiller sig grundlæggende fra [virksomheden]s køretekniske kurser.

Hvis det er tilfældet at der bliver skønnet at jeg ikke er dækket i denne sag, så er hele pkt. 8 i TopDanmarks forsikringsvilkår vildledende, da TopDanmark kan vælge at undlade at udbetale erstatning for et hvilket som helst køreteknisk kursus afholdt af en hvilken som helst udbyder, der måtte bruge [sportsanlægget] som køreteknisk anlæg til afholdelse af deres køretekniske kursus.

Konsekvensen vil være, at alle kurser afholdt af f.eks. ... på [sportsanlægget] ikke længere er garanteret dækket af TopDanmark, bare fordi der er elementer af kørsel på et stykke banelegeme, der i andre sammenhænge også kan bruges til motorløb."

Selskabet har i brev af 9/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis er vi enige med klager i, at skaden blev anmeldt den 4. juli 2024 og ikke den 24. oktober som fejlagtigt anført.

Klager gør gældende, at selskabet har rådgivet forkert ved indtegning og i den forbindelse, har givet dækningstilsagn til dækning af [arrangementet]. Vi gør opmærksom på, at det er klager, der har bevisbyrden for, at selskabet ved tegning af bilforsikringen for den skaderamte bil, har rådgivet klager forkert og dermed i strid med de gældende betingelser for dækning af øvelseskørsel som anført i vilkårenes punkt 8.

Klager oplyser, at han rettede telefonisk henvendelse til selskabet den 16. februar 2021 med henblik på at få bekræftet, at forsikringen ville dække ifm. et uheld og at der ifølge klager her blev givet tilsagn til dækning af [arrangementer].

Vi kan bekræfte, at der er registreret et indkommende opkald til selskabet den 16. februar 2021 og at klager i samme forbindelse modtog et samlet forsikringstilbud for husstandens forsikringer.

Vi mener ikke, at klagers oplysning om telefonsamtalen beviser, at klager er blevet rådgivet forkert i forbindelse med tegning af bilforsikringen for den skaderamte bil.

Vi har herved lagt vægt på, at der i forbindelse med samtalen blev sendt et samlet forsikringstilbud ud til klager, hvor der ikke er noteret noget specifikt om, at der er givet dækningstilsagn for deltagelse i [arrangementer] eller at der er givet dækning udover vilkårenes punkt 8.1 om øvelseskørsel. Vi har også lagt vægt på, at der heller ikke er registreret noget herom i systemet i øvrigt.

For god ordens skyld har vi kontaktet den pågældende salgsmedarbejder, der oplyser, at hun ikke kan huske en konkrete sag, men at hun dog henholder sig til selskabets interne produktregel for øvelseskørsel, hvis kunderne spørger til dette. Af den interne produktregel for 2021 fremgår det, at selskabet ikke ønsker at overtage risikoen for netop [arrangement]-kurser, hvorfor det specifikt er fremhævet, at *'Vi dækker ikke kurser, der har præg af race eller kurser der går ud på at prøve egne eller bilens grænser af som fx [arrangement]-kurser'*

Ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, finder vi således ikke, at medarbejderen skulle have tilkendegivet overfor klager, at der var dækning for [arrangementer]., ligesom vi samtidig bemærker, at der er tale om en erfaren medarbejder, hvorfor vi også mener, at det har formodningen imod sig, at hun skulle have givet dækningstilsagn udover vilkårenes dækningsområde og dermed i direkte strid med den gældende interne arbejdsdag.

På denne baggrund finder vi således ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at selskabet har rådgivet klager forkert i forbindelse med tegning af bilforsikringen for den skaderamte bil. Såfremt klager fortsat ikke er enig i dette, opfordrer vi derfor klager til at fremlægge dokumentation for den påståede aftale.

Klager gør herudover gældende, at der også var glatbane til rådighed. Uagtet at der skulle have været et minimalt element af glatførekørsel som beskrevet, så bemærker vi, at uheldet ikke er sket på glatbane, men derimod under kørsel med høj fart på banen ([sportsanlægget]) hvilket skaden på bilen også indikerer, jf. beskrivelsen i klagers bilag 11.

For god ordens skyld bemærker vi samtidig, at det er en forudsætning for dækning af glatførekørsel, at det er øvelseskørsel for at forberede sine kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik/ almindelig trafikal adfærd og ikke for at teste egne og bilens grænser af som beskrevet i arrangementsbeskrivelsen for [arrangementet], jf. bilag 3:

[arrangementet]

Har du lyst til at prøve dine egne og din bils grænser af under sikre forhold på en racerbane, kan du tage med på en [arrangement].

Denne form for kørsel, hvor det gælder om at finde/prøve sin egen og bilens grænser af på en racerbane og hvor det er obligatorisk at bære styrthjelm (dvs. uanset biltype, herunder om det er en bil med eller uden tag), viser også, at det handler om høj fart/ at køre hurtigt, da det ikke er nor-

malt at bære styrthjelm ved almindelig vedligehold/forbedring af kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik.

Ud fra ovenstående finder vi herefter fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort, at skaden er sket i forbindelse med en dækket øvelseskørsel i vilkårenes forstand, jf. punkt 8.1, herunder at [arrangementet]-kursets formål var at forbedre og vedligeholde kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik. Vi fastholder derfor vores afgørelse og henviser til vores tidligere redegørelse af 3. marts 2025.

Vi afventer herefter Nævnets stillingtagen i sagen."

Klageren har i brev af 27/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Dette er mine kommentarer til 'Selskabets yderligere bemærkninger - sagsnr. 103044'.

Jeg vil vise hvorledes sjusk fra TopDanmarks side gennem hele forløbet efter mit uheld 4. juli 2024 sår tvivl om hvorvidt TopDanmark overhovedet har sat sig ind i hvad sagen omhandler, og hvad der er givet af tilsagn til eller ej.

Jeg vil desuden tilbagevise TopDanmarks argumenter i forbindelse med den pågældende medarbejders erfaringsniveau og udtalelser i forbindelse med mit telefonopkald den 16. februar 2021. Jeg vil til sidst vise klart og tydeligt, at TopDanmark nu står med bevisbyrden for at de rent faktisk har sagt nej til at jeg må deltage på [virksomheden]s kurser.

Min konklusion er, at TopDanmark ingen sag har, og er forpligtet til at udbetale mig erstatning.

Sjusk fra TopDanmarks side

Jeg har gennem hele forløbet, gennem alle de dokumenter jeg er blevet tvunget af TopDanmark til at skrive, for at pille deres argumentation fra hinanden, klart og tydeligt vist, at TopDanmark ikke på noget tidspunkt har haft særligt gode argumenter for deres afgørelse.

Sagen er videregivet fra den ene medarbejder til den anden, og ingen af medarbejderne har evnet eller gidet at sætte sig ind i hvad den anden har skrevet. Det eneste de hver især har forholdt sig til gennem hele forløbet er TopDanmarks fortolkning af deres egne betingelser til egen fordel, samt en enkelt formulering fra [virksomheden]s hjemmeside: '...at afprøve egne og din bils grænser...'.

TopDanmark har ikke på noget tidspunkt rakt ud til [virksomhedens ejer], eller øvrige medvirkende instruktører eller kørelærere, under dette forløb, og har heller ikke forholdt sig til udtalelsen fra [virksomhedens ejer], eller taget imod tilbud fra ham om at fremsende uddannelsesmateriale gennemgået på kurset. Jeg har ellers siden min første klage, vedhæftet dokument 'Klage', bedt dem om at forhøre sig hos [virksomhedens ejer] således de kan få indsigten til at træffe den korrekte afgørelse.

TopDanmark har gennem hele forløbet ikke bidraget med noget nyt i sagen, udover at have forplumret billedet ved at komme at fejlagtige eller usaglige argumenter, formodninger, gentagne

spørgsmål, eller referere til datoer grebet ud af den tomme luft, som jeg så efterfølgende har skullet tage stilling til.

Igennem hele forløbet har det handlet om fra TopDanmarks side at udskyde og forhale forløbet. et

ses klart og tydeligt af den første afvisning, der på rekordtid, ca. 1 hverdags behandlingstid, og uden at have sat sig ind i kursets indhold i øvrigt, afviser skaden med følgende ordlyd, se dokumentet 'Klage':

'Vi dækker ikke skader der sker under motorløb, herunder kursus, instruktion og træning. Dette kan du se i vores vilkår punkt 8.2.

Ifølge kursus beskrivelsen for dit kursus kan vi se, at formålet med kursuset var at afprøve egne og din bils grænser.'

Herefter indgiver jeg samme dag en klage, og når man gør det, så overføres sagen fra autoskade til klageafdelingen. Herefter er der ikke længere nogle interne målepunkter på tidsforbruget på et sagsforløb, og TopDanmark har nu internt en forretningsgang der kan tage så lang tid som de ønsker.

Jeg presser på for et svar, men der skal gå en måned før nogen har tid til at kigge på det, og sagen afvises endnu engang. Dette svar kan læses i 'Klage svar' vedhæftet sagen. Her bliver jeg tiltalt 'Kære [klageren] på trods af en tydelig header med mit rigtige navn. Der bliver desuden skrevet at: 'I denne sammenhæng fastholder vi, at der, ifølge den gældende fortolkning af vores betingelser, ikke er dækning for din skade...'. Her hæfter jeg mig ved at vi nu er ude i en fortolkning af betingelserne, og ikke betingelserne som de er skrevet.

For ifølge betingelserne som de er skrevet, overholder [virksomheden] alle de gældende betingelser, som også er bekræftet af udtalelsen fra [virksomhedens ejer] Her vælger TopDanmark så at fortolke betingelserne til egen fordel, og ikke leve op til betingelserne som de er skrevet.

Det samme gør sig til gengæld ikke gældende når de skal argumentere for hvorfor kurset ikke opfylder betingelserne, for nu er det det skrevne ord, sort på hvidt: '...at formålet med kursuset var at afprøve egne og din bils grænser.'. Så nu tolkes der ikke over hvordan indlæring hos mennesker foregår, nemlig ved at afprøve grænser for sig selv, og de redskaber der bruges, under indlæringen, men der fokuseres på en specifik formulering i beskrivelsen af kurset, som hårdt bruges til at afvise sagen.

Herefter overgiver jeg sagen til en jurist hos ... som på mine vegne tager kontakt til TopDanmark, vedhæftet dokument '... korrespondence efter egen klage'. TopDanmark afviser igen sagen af flere omgange. Her kommer udtalelser som: 'Vi tillader os at formode, at der er enighed om, at der ikke har været tale om glatføre- og skolekørsel'. Igen har TopDanmark ikke ville sætte sig ind i sagen, og drager egne fejlagtige konklusioner. Det skrives ligeledes at: '... som forstås som forbedring og vedligeholdelse af ens kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik.'. Det defineres ikke yderligere hvad almindelig trafik dækker over og hvorfor dette kursus ikke er dækket i forhold til at kunne hjælpe kursister i almindelig trafik efter endt kursusforløb. Almindelig trafik i Danmark må bevæge sig med op til 130 km/t på motorvej, hvorfor det må være en godkendt hastighed på et avanceret køreteknisk kursus. Jeg var ikke på tidspunktet for uheldet i en situation hvor jeg over-

steg hastighedsgrænserne for almindelig trafik. Det kunne simpelt hen ikke lade sig gøre at komme op på de hastigheder under de forhold der blev kørt under den pågældende dag, med den bil jeg førte på dagen. Herefter følger en række udsagn som jeg allerede har svaret på i 'Klagers modargumenter'. Det nævnes videre at: 'Det skal tillige nævnes, at medmindre instruktørerne er godkendte kørelærere så opfylder hændelsen allerede af den grund ikke betingelsen for dækning'. At dette skrives så sent i forløbet, efter det allerede er afdækket af flere omgange undervejs i klageforløbet, at der er mindst en kørelærer til stede under kurset, er igen en klar og tydelig indikation på at TopDanmark ikke har evnet eller gidet sætte sig ind i sagen. Det nævnes til sidst at: '[virksomheden] henviser i øvrigt til, at man bør tjekke op med sin forsikring, inden man tilmelder sig, da det ikke er alle forsikringsselskaber, der dækker arrangementet.', hvilket jeg senere i denne skrivelse klart og tydeligt viser at jeg har gjort. Ligeledes fastholdes det, at der er et for højt sikkerhedsniveau på kurset. Det virker helt malplaceret at man ønsker at bruge et argument som dette til et avanceret køreteknisk kursus der til tider opererer med hastigheder op til de der er godkendt til brug i almindelig trafik.

Nu indgives sagen til Ankenævnet for forsikring, hvor TopDanmark igen kommer med en udtalelse, vedhæftet: 'Selskabets redegørelse til Ankenævnet - sagsnr. 103044'. Her bliver jeg nu pludselig tiltalt med efternavnet ..., hvilket også fremgår af efterfølgende skrivelse, og flere datoer gengivet under afsnittet 'Sagsforløbet' virker tilfældigt udvalgt, og beskriver ikke korrekt sagsforløbet. Dette er ellers bare en opsummering af alle deres tidligere skrivelser, og bidrager ikke med noget som helst nyt, udover der henvises til en sag der intet har med denne at gøre. Alt dette besvarer jeg i dokumentet 'Klagers modargumenter'.

Efterfølgende vedhæfter TopDanmark 'Selskabets yderligere bemærkninger - sagsnr. 103044' som beskriver observationer i forhold til mit opkald til TopDanmark. Dette svarer jeg på senere i dette dokument. Det nævnes desuden her at: 'Klager gør herudover gældende, at der også var glatbane til rådighed. Uagtet at der skulle have været et minimalt element af glatførekørsel som beskrevet, så bemærker vi, at uheldet ikke er sket på glatbane, men derimod under kørsel med høj fart på banen [sportsanlægget] hvilket skaden på bilen også indikerer, jf. beskrivelsen i klagers bilag 11.'. Som jeg læser det afsnit, så vil TopDanmark altså have dækket skaden hvis den havde fundet sted ved lav fart i forbindelse med kørsel på glatbaneanlægget på [sportsanlægget] – det er jo ikke kun selve baneanlægget der hedder ... det er hele anlægget, inklusive glatbane. Dette indikerer at TopDanmark altså alene på baggrund af skadens omfang, og dermed deres udgifter forbundet med udbetaling af en forsikringssum, afviser at dække skaden. TopDanmark vedholder i deres argumentation at indlæring ikke foregår ved at udfordre sig selv: '...at det er øvelseskørsel for at forberede sine kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik/ almindelig trafikal adfærd og ikke for at teste egne og bilens grænser af som beskrevet i arrangementsbeskrivelsen...'. Det er netop udfordring af egne evner der er det basale i indlæring hos mennesker. Kort sagt skal øvelsen, her det avancerede køretekniske kursus i bil, ligge lige uden for ens komfortzone, så man udfordrer sig selv, fremprovokerer de små, nødvendige fejl, og derved giver hjernen materiale til at lære og forfine bevægelser der opstår under enten glatbanekørsel eller kørsel ved højere hastighed på banen. På den måde forvandles bevidst, gennem repetitive øvelser, automatiske bevægelser, der kaldes motorisk hukommelse, som er det man bruger i trafikken når der opstår en uforudset hændelse, og man skal reagere instinktivt.

Opkald den 16. februar 2021

Ifølge TopDanmark har de spurgt den pågældende salgsmedarbejder til den pågældende telefonsamtale. En telefonsamtale der ikke anfægtes at have fundet sted.

Den pågældende medarbejder kan ikke huske hvad der er talt om, men der er ifølge TopDanmark ingen noter på opkaldet der viser, at der skulle være givet tilsagn til at måtte køre på [virksomhedens] kurser, men ej heller det modsatte. Alene af den grund stiller jeg mig tvivlsom over hvad det er der noteres i forbindelse med det opkald, og erfaringsniveauet af medarbejderen. Et så centralt spørgsmål som dette, taget i betragtning at der åbenbart findes et internt notat om dette, vil af en erfaren medarbejder blive noteret til opkaldet. Dette selvfølgelig for at vidensoverdrage til en efterfølgende medarbejder, således at ethvert tvivlsspørgsmål i denne forbindelse kunne være undgået, i forbindelse med mit tilsagn om at kunne køre kurserne. Havde jeg for eksempel fået et nej, og skulle jeg have været fræk nok til ikke at tage nej for et svar, så kunne jeg jo bare have ringet ind igen og igen indtil jeg havde fået et ja. Netop derfor ser jeg det som meget usandsynligt at en erfaren medarbejder ikke ville have noteret dette på opkaldet.

Derudover påstås det fra TopDanmarks side, at den pågældende medarbejder vil have henholdt sig til et internt notat som svar til min forespørgsel omkring det pågældende kursus. Hertil vil jeg bare sige, at det jo ved et sådant spørgsmål ikke kommer medarbejderen til gode at svare at hun for øvrigt gav mig et ja til at måtte køre det pågældende kursus, på trods af et foreliggende internt notat, hvorfor hun formodentligt værner om sit arbejde og ry, og kommer med et sådant svar, når nu hun ikke kan huske hvad der er svaret i øvrigt, og heller ikke har noteret det på sagen. Alt dette taget i betragtning lyder det ikke til på mig, som om der er tale om en, på det tidspunkt, særlig erfaren medarbejder.

Derudover er det bekvemt undladt at blive nævnt fra TopDanmarks side, at man altid tilbyder at optage alle opkald, således de senere kan bruges til oplæring af nye medarbejdere osv. Dette takker jeg altid ja til, således at en samtale kan trækkes frem og bruges netop i en sag som denne. Her vil det tydeligt fremgå at jeg har fået mit tilsagn om at kunne køre på [virksomhedens] kurser.

At der er udarbejdet en række forsikringsdokumenter i forbindelse med opkaldet i øvrigt, er ikke så mærkeligt. Når man som jeg ikke ret ofte har kontakt med sit forsikringsselskab, så tilbydes der som regel en gennemgang af ens portefølje, hvilket jeg sikkert har takket ja til, men jeg kan ikke se det har nogen betydning for opkaldets oprindelige hensigt.

Ændring af bevisbyrden

Sammen med dette dokument har jeg tilføjet både et skærbillede af min telefons opkaldshistorik på det pågældende tidspunkt for opkaldet til TopDanmark, således det kan ses hvornår på dagen opkaldet har fundet sted, samt et skærbillede af min tilmelding til mit første kursus med [virksomheden].

Som det ses af opkaldshistorikken er opkaldet foretaget klokken 12:43, og bare få timer senere, efter endt arbejdsdag, tilmelder jeg mig mit første kursus med [virksomheden] klokken 16:10 samme dag, til afholdelse senere samme år.

Hermed mener jeg at det er klart og tydeligt vist, at jeg har gjort mit forarbejde grundigt før første tilmelding, ved først at have kontaktet TopDanmark, fået tilsagn om at kunne deltage, for derefter at have tilmeldt mig mit første kursus. Jeg er overbevist om, at [virksomhedens ejer] vil kunne være behjælpelig med at bekræfte min tilmeldingshistorik hos [virksomheden]. Det er ikke anfægtet at mine betingelser har været de samme siden jeg kontaktede TopDanmark telefonisk 16. februar

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

103044

2021 og indtil uheldet 4. juli 2024. Jeg mener derfor også at jeg har kørt kurser i god tro om at TopDanmark vil dække eventuelle skader opstået under kørsel på disse kurser.

TopDanmark kan ikke dokumentere det modsatte, nemlig at have sagt nej til at jeg har kunnet køre med på [virksomheden]s kurser, hverken gennem interne notater, udtalelse fra en salgsmedarbejder, eller via en optagelse af den pågældende samtale. Derfor må bevisbyrden nu hvile udelukkende på TopDanmark, for at bevise at de ikke har givet tilsagn til mig om at måtte køre de pågældende kurser.

Konklusion

Det har igennem hele forløbet været TopDanmarks holdning at der er tale om motorløb, eller uddannelse dertil, hvilket pure er afvist af mig, ... jurist samt [virksomhedens ejer]. Det er ingen steder beskrevet at der er tale om motorløb, eller uddannelse dertil, hverken på [virksomheden]s hjemmeside eller i kursusmaterialet. Der må kun deltage typegodkendte og indregistrerbare biler, og disse må ikke have været brugt til at køre racerløb. Der kan ikke opnås diplomer, akkrediteringer til motorløb, medaljer eller andet motorsportsrelateret på dette kursus, hvor al konkurrencekørsel og overhalingen medfører øjeblikkelig bortvisning. Disse avancerede køretekniske kurser er øvelseskørsel til brug i almindelig trafik.

Kursusmaterialet er blevet tilbudt fremsendt til TopDanmark af [virksomhedens ejer] til selv samme formål, men dette er ikke blevet taget imod af TopDanmark. TopDanmark har i det hele taget ikke taget imod nogen former for input udefra, eller taget imod fornuft eller logik. Jeg mener derfor ikke at TopDanmark har nogen sag, og at de på alle måder har holdt sig til en enkelt formulering fra [virksomheden]s hjemmeside, taget ud af en kontekst, tilsidesat deres egne betingelser til egen fordel, og baseret hele sagen på dette.

På baggrund af mine, ... jurist, samt [virksomhedens ejers] samlede udtalelser mener jeg at TopDanmark er forpligtet til at udbetale erstatning i forbindelse med mit uheld 4. juli 2024."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af reglement for [virksomheden]s kørekurser af 1/1 2024 fremgår bl.a.:

"1. Arrangør, arrangement og formål:

...

- b. Arrangementer afvikles som avanceret køreteknisk kursus på lukket bane med erfarne instruktører og /eller kørelærere
- c. Formålet med arrangementerne er at uddanne og træne deltagerne til at blive bedre kørere og bilister
- d. Dette sker ved at deltagerne lærer egne og bilens reaktioner og grænser under sikre forhold på en lukket bane
- e. Der køres ikke racerløb og arrangøren foretager ikke tidtagning

...

2. Reglement for deltagere:

...

- c. Deltageren har ansvar for at være bekendt med regler for kørsel og skal deltage i kørermøde og instruktion forud får kørsel på banen

...

- f. Deltagere og passagerer skal benytte styrthjelm og sikkerhedssele – minimum 3-punktsselle

...

3. Reglement for biler:

...

- e. Alle indregistrerede biler kan deltage. Ikke-indregistrerede biler skal på [sportsanlægget] og ... være typegodkendt i et EU-land og bilerne må ikke have vognbog (bilen må ikke have kørt racerløb).

4. Ansvar og forsikring:

...

- b. Arrangementer afvikles som køreteknic kursu / øvelseøkørrel på lukket bane med instruktion og kørelærer og således er de fleste normale bilforsikringer dækkende
- c. Det påhviler deltageren at tjekke sin police ift. dækning ved køreteknic kursu på bane og den enkelte deltager er selv ansvarlig for at afklare sine forsikringsforhold."

Af arrangementsbeskrivelse af 4/7 2024 fremgår bl.a.:

"[arrangement]..., torsdag d. 4/7 2024 - Full Day [arrangement], ... [sportsanlægget] STOR BANE

Arrangementsbeskrivelse

...

[arrangementet] på [sportsanlægget] er et avanceret køreteknic kursu, hvor du kommer til at opleve:

- Kørel på ... racerbane ... med det fulde banelayout
- De bedste instruktører
- En sjov og lærerig dag med masser af kørel
- Mulighed for at afprøve dine egne og din bils grænser under sikre forhold

...

Før arrangementet skal du gennemlæse [virksomheden]s reglement, og du skal medbringe en underskrevet ansvarsfraskrivelse.

...

Der skal benyttes styrthjelm."

Af [sportsanlæggets] hjemmeside fremgår bl.a.:

"[arrangement]

Har du lyst til at prøve dine egne og din bils grænser af under sikre forhold på en racerbane, kan du tage med på [arrangement]

... samarbejder med [virksomheden], der står for [arrangementer] på ... [sportsanlægget] med stor fokus på sikkerhed og grundig instruktion. Instruktører er bl.a. ... og ... og derudover er der altid mindst én kørelærer med til arrangementerne

...

[arrangementer] er IKKE racerløb, men avancerede køreteknic kurser/øvelseøkørrel."

Af mail af 10/8 2024 fra [virksomhedens ejer] til klageren fremgår bl.a.:

"Udtalelse fra [virksomhedens ejer]

...

[klageren] har bedt mig beskrive vores kursu og konkret omstændighederne omkring hans uheld d. 4/7 på ... [sportsanlægget].

Generelt:

[Virksomheden] har afholdt over 200 avancerede kørekurser siden 2006 og vi gør en stor indsats ud af sikkerhed og læring på vores kurser. Der er intet konkurrence og vi har ingen tidsstagnation. Vi

har de bedste instruktører og vi har kørelærer med til vores arrangementer, der står for afviklingen af kørslen. Hvert år har vi over 500 kursister igennem og gennemsnitligt har vi én forsikrings-skade om året. Der er helt faste regler for kørsel, herunder forbikørsel og vi har aldrig haft to biler der er kørt sammen. Der er INGEN konkurrence. ALLE tidligere skader er blevet dækket af delta-gernes forsikringsselskaber.

Specifikt om ulykken:

[Klageren] modtog (sammen med de øvrige deltagere) 45 minutters instruktion om morgenen, hvor vi grundigt gennemgår regler for kørsel og deltagerne undervises i kørerteknik (hvis det ønskes kan jeg fremsende PowerPoint). Herefter har [klageren] (og øvrige nye deltagere) startet kørslen på banen med radio i bilen og kørsel (low speed) efter en af vores instruktører, for at lære grundlæggende køreteknik i praksis. Herefter har [klageren] (og øvrige deltagere) haft adgang til vores instruktører, som både kører deltagerne biler og sidder ved siden af og underviser.

...

På dagen er kørelærer ... (del af [virksomheden] siden 2006) ansvarlig for afvikling af kørslen. Chefinstruktører er ... (tidligere ... vinder og instruktør i [virksomheden] i over 10 år) og vi har yderligere to hjælpeinstruktører med. Deltagerne har også adgang til glatbane, for ved lav hastighed at lære bilens reaktioner at kende."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kasko

Forsikringen dækker skade, der skader på bilen og bilens faste tilbehør med de begrænsninger, der er nævnt i vilkårene.

...

8. Øvelseskørsel*, motorløb mv.

8.1 Forsikringen dækker:

1. Øvelseskørsel*, fx glatføre- og skolekørsel samt køreteknik på afspærret område. Det vil sige på arealer, der er godkendt af politiet og afspærret til formålet. Det er en betingelse, at kørslen foregår under ledelse af en godkendt kørelærer.
2. Øvelseskørsel*, orienterings-, præcisions- og økonomiløb uden for afspærret område. Det er en betingelse, at:
 1. Det foregår i Danmark
 2. Der ikke er tale om terrænkørsel
 3. Justitsministeriet har givet tilladelse til del enkelte løb, hvis der er krav om det
 4. Reglerne for løbet bliver overholdt
 5. Kørslen ikke sker som led i et internationalt løb (fx rally)

8.2 Forsikringen dækker ikke

1. Motorløb, herunder kursus, instruktion og træning
2. Enhver anden end den i punkt 8.1 nævnte kørsel, dvs. kørsel på bane eller andre områder, der er helt eller delvis afspærret til formålet, herunder hvor fx en offentlig vejstrækning er indtaget om en del af banen eller området, der køres på. Undtagelsen omfatter, men er ikke begrænset til, turistkørsel og konkurrence-, terræn-, kap- og væddeløbskørsel samt kursus, instruktion og træning dertil. Undtagelsen gælder, uanset om den almindelige færdselslov er gældende, og om der fx er åbent for alle bilister i egen bil med eller uden betaling.

...

***Øvelseskørsel**

Forbedring og vedligeholdelse af kørefærdigheder i forhold til almindelig trafik."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/7 2024, at hans bil blev skadet under et køreteknisk kursus. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens kørsel ikke kan betragtes som forsikringsdækket øvelseskørsel.

Klageren har anført, at der var tale om et avanceret køreteknisk kursus med høj sværhedsgrad, der har til formål at få deltagerne til at lære egne og bilens reaktioner at kende under sikre forhold. Forud for kurset deltog klageren i 45 minutters instruktion, hvor reglerne for kørsel og køre teknik blev gennemgået. Kurset blev afviklet af instruktører og kørelærere. Klageren har anført, at der ikke blev taget tid. Klageren har anført, at "der er ikke rigtigt nogen steder på [sportsanlægget] hvor man opnår højere fart end det der er tilladt i trafikken normalt, med den bil jeg havde med på [sportsanlægget], og med mine evner". Klageren har anført, at det var muligt at køre glatbanekørsel under kurset. Der var derfor ikke tale om motorløb. Klageren har anført, at det er helt normalt, at der bliver stillet høje sikkerhedsmæssige krav, herunder at kursusdeltagere var forpligtet til at bruge styrthjelm. Klageren har anført, at han "kørte en langsom omgang for at se forholdene an og kunne konstatere, at banen var tør. Jeg satte derfor farten op på anden omgang. I et sving skred bilens bagende ud og bilen endte uheldigvis ude i betonbarrieren, som jeg ramte frontalt. Bilen blev efterfølgende erklæret totalskadet". Klageren har anført, at han siden 2021 har taget lignende kurser. Klageren har anført, at han den 16/2 2021 telefonisk kontaktede selskabet, der oplyste, at deltagelse i kurset var omfattet af forsikringen. Klageren har anført, at selskabets henvisninger til tidligere ankenævns sager adskiller sig fra hans skade.

Selskabet har anført at klageren ikke har bevist, at skaden skete i forbindelse med øvelseskørsel. Skaden skete på en racerbane, og det er ikke dokumenteret, at kørslen skete under ledelse af godkendt kørelærer. Selskabet har anført, at påbudt kørsel med styrthjelm, hvor det gælder om at prøve grænser af for egne og bilens kørefærdigheder, indebærer kørsel med høj fart, og at dette ikke udgør en forbedring eller vedligeholdelse af kørefærdigheder til almindelig trafik. Selskabet har anført, at skadeomfanget på bilen indikerer, at skaden skyldtes høj fart. Selskabet talte den 16/2 2021 telefonisk med klageren, hvor han modtog et samlet forsikringstilbud. Selskabet har ikke givet dækningstilsagn for deltagelse i [arrangementer], og selskabet har heller ikke registreret noget om dette.

Det fremgår af reglement af 1/1 2024 for [virksomheden]s kørekurser, at "arrangementer afvikles som avanceret køreteknisk kursus på lukket bane med erfarne instruktører og /eller kørelærere ... formålet ... er at uddanne og træne deltagerne til at blive bedre kørere og bilister. Dette sker ... på en lukket bane".

Det fremgår af arrangementsbeskrivelse af 4/7 2024, at "STOR BANE ... [arrangement] er et avanceret køreteknisk kursus, hvor du kommer til at opleve kørsel på ... racerbane ... med det fulde banelayout ... mulighed for at afprøve dine egne og din bils grænser under sikre forhold ... du skal medbringe underskrevet ansvarsfraskrivelse ... der skal benyttes styrthjelm".

Det fremgår af [sportsanlæggets] hjemmeside, at "har du lyst til at prøve dine egne og din bils grænser af under sikre forhold på en racerbane, kan du tage med på en [arrangement] ... samarbejder med [virksomheden] og står for [arrangementer] ... instruktører ... og altid mindst én kørelærer med til arrangementerne. [arrangementer] er IKKE racerløb, men avancerede køretekniske kurser/øvelseskørsel".

Det fremgår af [sportsanlæggets] hjemmeside, at der bliver afholdt motorløb på sportsanlægget.

Det fremgår af [virksomhedens] hjemmeside, at [virksomheden] typisk arrangerer 10 [arrangementer] om året.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "forsikringen dækker øvelseskørsel, fx glatføre- og skolekørsel samt køreteknik på afspærret område. Det vil sige på arealer, der er godkendt af politiet og afspærret til formålet. Det er en betingelse at kørslen foregår under ledelse af en godkendt kørelærer. Forsikringen dækker ikke motorløb, herunder kursus og træning ... enhver anden ... kørsel, dvs. kørsel på bane eller andre områder, der er helt eller delvis afspærret til formålet, herunder hvor fx en offentlig vejstrækning er inddraget om en del af banen eller området deres køres på. Undtagelsen omfatter, men er ikke begrænset til, turistikørsel og konkurrence-, terræn-, kap- og væddeløbskørsel samt kursus, instruktion og træning dertil. Undtagelsen gælder, uanset om den almindelige færdselslov er gældende, og om der fx er åbent for alle bilister i egen bil med eller uden betaling".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af arrangementsbeskrivelse af 4/7 2024, at "[arrangement] er et avanceret køreteknisk kursus, hvor du kommer til at opleve kørsel på ... racerbane ... med det fulde banelayout ... mulighed for at afprøve dine egne og din bils grænser under sikre forhold ... du skal medbringe underskrevet ansvarsfraskrivelse ... der skal benyttes styrthjelm". En sådan form for kørsel er undtaget efter forsikringsbetingelsernes punkt 8.2.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at statuere, at der alene har været tale om øvelseskørsel, f.eks. glatføre-/skolekørsel eller køreteknik på afspærret område, sådan som dette begreb er fastlagt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har henset til dom af 2/11 2020 fra Østre Landsret (som gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen – U 2021.489). Dommen er også gengivet i nævnets årsberetning 2020, side 37. Det

Ankenævnet for Forsikring

25.

103044

fremgår af dommens præmisser, at "Da Nürburgring er en bane og endvidere rent fysisk er et afspærret område, der er etableret og anvendes til motorløb og banekørsel, finder retten, at turistkørslen på Nürburgring den 21. april 2018 fandt sted på en bane, der var afspærret område, sådan som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne, som de også har fundet udtryk i forsikringserklæringen".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck