

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103052:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 8/2 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg henvender mig hermed til jer i Ankenævnet for Forsikring, fordi jeg ikke kan komme overens med forsikringsselskabet Tryg om dækningen af en skade på min kaskoforsikrede bil, en ... Sagens registrering hos Tryg ... Skaden er anmeldt den 14.10.2024 Første afslag fra Trygs skadebehandler ... den 22.10.2024 Seneste afslag fra Trygs klageansvarlige ... den 29.01.2025 Herimellem afslag fra først ... fagspecialist ... har således været afprøvet hos Tryg flere gange inkl. henvendelse til Trygs interne klageansvarlige. Tryg afviser fortsat at dække skaden, hvilket jeg er uenig i. Dels er bilen kaskoforsikring, dels deltog jeg i et arrangement, som ifølge min forsikringsbetingelser afsnit 10, punkt øvelseskørsel skal dækkes af Tryg.

Gennemgang af hvorfor skaden skal dækkes Altså: Til en øvelseskørsel arrangeret af [virksomhed1] på [adressen] den 6.10.2024 får min [bil] en skade som følge af en mekanisk fejl. Bilen er kaskoforsikret hos Tryg, og da det hverken af policen eller forsikringsbetingelserne fremgår, at jeg ikke må deltage i øvelseskørsel, anmelder jeg den 14.10.2024 skaden til Tryg. Tryg afviser imidlertid at dække skaden og efter en række mails ender sagen hos Trygs klageansvarlige ... Jeg vurderer, at de gentagne afvisninger bygger på forkert grundlag. Således afviser ... at Tryg skal dække skaden. Det gør han først og fremmest ved i mail til mig at fremsende en video som dokumentation for, at jeg har kørt motorløb (som Tryg ikke dækker) og dermed ikke øvelseskørsel, da uheldet skete. ... henviser til en video, som ... har lagt på YouTube og som efter ... skøn skulle vise kørsel på [adressen] den 6.10.2024. Dette er imidlertid ikke korrekt. ... oplyser telefonisk og i en mail til mig, at videoen er optaget en uge før, den 27. – 29.09.2024 og viser hans kørsel under et officielt motorløb afholdt af ... der er en klub under ... Dermed viser videoen ikke kørsel, da jeg var på banen. Altså: Som hele tiden og korrekt oplyst til Tryg, kørte jeg ikke motorløb, men øvelseskørsel – og hvilket er afgørende - øvelseskørsel arrangeret af en anden organisation end arrangøren af motor-

løbet på videoen. Motorløbet med ... var arrangeret af ..., min kørsel var arrangeret af [virksomhed1] ved ... Videre kørte ... på banen i dagene 27.-29. september - jeg en helt anden dag, nemlig den 6. oktober. Videre noterede Trygs ... i sit afslag – og som jeg må forstå som et slags dokumentation for at jeg har kørt motorløb – at bilen er 'strippet for alt overflødigt interiør,' som han skriver. Det er en del af bilens fremtoningen, der jo er indregistreret til kørsel på offentlig vej, der er bilens primære formål. Dette afslag, der altså kommer fra Trygs højtplacerede klageansvarlige, skriver sig ind i en lang række af misforståelser omkring fakta, som Tryg øjensynligt ikke har sat sig tilstrækkeligt ind i. Videre er afslagene karakteristiske ved, at Trygs skadesbehandlere er svære et fastholde på et argument og at jeg blot bliver spist af med undvigende svar eller som ud af det blå helt nye argumenter. Dette understreger Trygs facon og håndtering, hvorfor jeg nu tager sagen videre til Ankenævnet.

Eksempler på de facto fejlagtige argumenter som Tryg anvender for afslag:

- I de første mails fra skadebehandler ... afviser Tryg at dække skaden med hovedargumentet, at jeg ikke havde givet besked på forhånd. Da jeg imidlertid påviser, at jeg slet ikke skulle give besked på forhånd – fordi jeg kørte i et arrangement afholdt af [virksomhed1] og ikke i et arrangement af en anden aktør, nemlig [virksomhed2] - var ... argument åbenbart ikke afgørende længere og et nyt argument blev draget frem.
- Videre fremgår det af korrespondancen – ikke bare fra ... , men fra flere - at Tryg forveksler de to forskellige arrangører, [virksomhed 2] og [virksomhed1]
- Ydermere har Tryg afvist at dække skaden ved at henvise til en sag i Ankenævnet for Forsikring, hvor en forsikringstagers klage er blevet afvist, fordi han havde deltaget i et såkaldt Touristenfahrt på banen Nürburgring i Tyskland. Dette er ikke sammenligneligt. Touristenfahrt afholdes uden den række af regler som Tryg opstiller, og som netop opfyldes af [virksomhed1]. Ikke desto mindre blev afgørelsen i Ankenævnet brugt som argument for at afvise min sag.
- I en anden afvisning skriver Tryg, at der er en klausul i min police om, at jeg på forhånd skal give besked til Tryg om, at jeg vil deltage i en kørsel. Dette er imidlertid ikke korrekt – der står intet herom i min police. Jeg forstår dog, at der henvises til en klausul i police til forsikringstagere, der kører i [virksomhed 2 – og dermed ikke [virksomhed1] som arrangerede min kørsel.
- I samme sammenhæng henvises til en passus på [virksomhed1]s hjemmeside. Heller ikke dette er korrekt – den passus, der henvises til, findes på [virksomhed 2]s hjemmeside, men ikke på [virksomhed1]s hjemmeside.

Opfylder betingelserne i afsnit 10, 'Øvelseskørsel'

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at kørslen skal opfylde en række krav for at Tryg dækker en skade. Betingelserne er beskrevet afsnit 10, under punktet 'Øvelseskørsel.' I dette afsnit opregnes en række krav, som kørsel arrangeret af [virksomhed1] skal opfylde. Dette er punkt-for-punkt gennemgået i vedhæftede dokument, (... – dokument 3) hvor juridisk ansvarlige for [virksomhed1] s arrangementer, ... gennemgår kravene og forklarer, hvordan kravene i punkterne opfyldes. Ét punkt tilkalder sig særlig opmærksomhed, nemlig punktet 'at kørslen skal være godkendt af selskabet.' Dette må forstås som godkendt af [virksomhed1] Hvis 'selskabet' må forstås som Tryg, burde sætningen formuleres præcist ved at skrive fx '...godkendt af Tryg.' Formuleringen er dog overflødig, da Tryg implicit godkender kørslen, når alle øvrige punkter i afsnittet er godkendt. Den gennemgående misforståelse Trygs afslag baserer sig på en gennemgående misforståelse, nemlig at jeg skulle have deltaget i et motorløb og ikke i øvelseskørsel. Det fremgår af slutinstruktionen og arrangementets reglement, der begge er vedhæftede. (... – dokument 1 og ... – dokument 2). Yderligere oplysninger om kørsel, afvikling og regelsæt kan gives af arrangementsansvarlig ... telefon ...

Sammendrag

Jeg kan samle denne skrivelse i disse seks punkter:

1. Min bil er kaskoforsikret
2. Det fremgår hverken af policen eller forsikringsbeskrivelsen, at jeg ikke må deltage i øvelseskørsel
3. Det fremgår intet sted, at jeg skulle give besked på forhånd
4. Jeg deltog i øvelseskørsel – ikke i motorløb
5. Tryg stiller en række krav til arrangementet afholdelse – [virksomhed1] opfylder alle
6. Det fremgår af sammenhængen, at Tryg godkender arrangementet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg håber, at dette bringer klarhed over sagen, og at Tryg herefter erklærer sig villig til at betale skaden på min bil. Hvis der er nogen tvivl, beder jeg Dem give besked, så jeg kan sikre yderligere klarhed. Jeg ser frem til at høre fra Dem."

Klageren har i brev af 8/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] om opfyldelse af kravene i forsikringsbetingelserne punkt 10, afsnit øvelseskørsel. Oplysningerne baserer sig på informationer fra arrangementets arrangør og ansvarlige ... der er ..., men bosat i ... samt arrangementets reglement, der er vedhæftet som et andet bilag.

Øvelseskørsel

Forsikringen dækker øvelseskørsel i egen bil (glatføre-, manøvre-, skolekørsel og lignende) i og uden for Danmark, hvis

• øvelseskørslen er godkendt af myndighederne i det pågældende land:

... oplyser skriftligt: '[adressen] lejer jo banen ud til os, [virksomhed1] med udgangspunkt i medsendte reglement så det har de jo godkendt hvilket de jo har ansvar over for evt myndigheder at det der foregår. Det har de gjort som nævnt snart i 30 år flere gange pr år.'

• øvelseskørslen foregår på afspærret område til formålet:

Kørslen foregår på [adresse], et anlæg til øvelseskørsel, uddannelse og motorsport. Se også afsnit i [virksomhed1]s reglement hvor dette gennemgås.

• de foreskrevne regler for kørslen er overholdt:

... , bekræfter at reglerne er overholdt og skriver herom: 'Vi har personal på den her bane i tårnet som sidder højt over banen og kan se det hele som ud over det har 16 kamera til si hjælp og kan se samtlige detaljer på banen som reporters till mig, ud over det har vi 2 manuelle poster bl.a. længst ude på banen som en extra sikkerhed.'

• kørslen er sikkerhedsmæssigt godkendt af selskabet:

Dette må forstås som godkendt af [virksomhed1]. Hvis 'selskabet' må forstås som Tryg, burde sætningen formuleres præcist ved at skrive fx '...godkendt af Tryg.' Formuleringen er dog overflødig, da Tryg implicit godkender kørslen, når alle øvrige punkter i afsnittet er godkendt.

• der ikke er tale om terræn-, hastigheds-, kap- og væddeløbskørsel eller træning hertil.

At der hverken er tale om terræn-, hastigheds-, kap- eller væddeløbskørsel eller træning hertil understreges både under den indledende briefing og [virksomhed1]s reglement og formål. Se reglementet – her fremhæves; citat: 'Syfte: Alla evenemang som hålls av [virksomhed1] har enbart utbildning syfte, som INTE är tävling eller någon annan typ av race. Alla evenemang har ett trafiksäkerhet syfte och har för avsikt att öka alla deltagares kompetens som förare, kunskap om deras fordon och deras eget reaktionsmönster.'

• **Det skal dokumenteres, at kørslen er foregået under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig:**

... oplyser følgende. Citat:

'Vi har valgt att vi ved hvert arrangement har en körerlærer ... (som ud over mange år som körelærer også har en overbygning på sin uddannelse inden for køreteknisk) som ser over arrangementet och tar sig af folk som er helt nye på den her type af arrangementer og så har vi en erfaren instruktör om tar sig af alle andre, i det her tilfælde er det ... som ud over 20 års erfaring med detta i övrigt er certificeret Instruktör på alle ... arrangementer af lignende karakter.'

Supplerende: Samtlige regler og forskellige forbud er også gældende under open pitlane, hvilket fremgår af briefing og reglement. Der er altså ikke tale om hastighedskørsel/væddeløbskørsel.

... er ud over at være ansvarlig for arrangementet uddannet ... og arbejder som ... i ... med specialt ansvar for førstehjælp. ... pointerer, at Tryk kan kontakte ham, hvis der er yderligere spørgsmål til afvikling af arrangementet."

Selskabet har i brev af 14/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for skaden på klagerens bil, der skete under Kørsel på [adressen] i [udland]. Skaden skete den 25. september 2024.

Sagen skal vurderes over klagerens bilforsikring, og som **Bilag A** fremlægges den police, der var gældende på skadetidspunktet.

Som det fremgår af policen, var betingelser 2203 gældende for forsikringen. Betingelserne fremlægges som **Bilag B**.

Sagsfremstilling

Den 10. oktober 2024 oplyste SOS international, at de havde anlagt en sag i forbindelse aktuelle skade. I meddelelsen er skadedatoen oplyst til den 10. oktober 2024, og skadestedet er oplyst til at være Danmark. Henvendelsen fra SOS fremlægges som **Bilag C**.

Selskabet anmodede klageren om at anmelde sagen til selskabet, og den 14. oktober 2024 modtog selskabet klagerens anmeldelse via nettet. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag D**.

Med anmeldelsen fulgte en række billeder af bilen. Disse fremlægges som **Bilag D1**.

Af anmeldelsen fremgår blandt andet følgende:

'Føreren ... kører ad banens lige stræk. Ved nedbremsning til svinget er der intet modtryk på bremsepedalen – som følge af en mekanisk svigt – hvorfor der ikke er bremseeffekt. Føreren forsøger at trække bilen rundt gennem svinget' hvilket delvist lykkes. Af sikkerhedsgrunde er der fangsand ved dette sving, der bringer hastigheden ned. Bilen rammer dog alligevel sikkerhedshegnet efter sandfanget med venstre side, mest med venstre bagende.'

Klageren vurderede hastigheden på bilen til omkring 50 – 80 km/t, da uheldet skete.

Herudover oplyste klageren blandt andet følgende på anmeldelsen.

'Uheldet skete under et event arrangeret af [virksomhed1] hvis formål er 'övningskörsl og kompetenser', Hjemmeside: [virksomhed1] '.

Den 17. oktober 2024 sendte selskabet en mail til klageren, hvori man anmodede klageren om at uddybe arrangementet.

Denne henvendelse besvarede klageren den 18. oktober 2024. Svaret fremlægges som **Bilag E**.

På baggrund af klagerens svar afviste selskabet den 22. oktober 2024 dækningen for den skete skade.

Som begrundelse for afvisningen meddelte selskabet blandt andet, at der er en række kriterier, der skal være opfyldt, for at kørslen kan betragtes som øvelseskørsel, samt at disse betingelser ikke var opfyldt.

Et af kriterierne er, at øvelseskørsel er defineret som glatføre-, manøvre-, skolekørsel og lignende, samt at kørslen skal være sikkerhedsmæssigt godkendt af selskabet, uanset om der er tale om kørsel i Danmark eller udlandet. Den pågældende kørsel var ikke blevet forelagt til godkendelse af selskabet.

Selskabet henviste til, at skaden skete i det tidsrum, hvor der var arrangeret Open Pitlane i henhold til den instruktionsmail, som selskabet havde modtaget, og selskabet afsluttet med at bemærke, at det event, som klageren havde deltaget i, havde karakter af hastigheds-/væddeløbskørsel som foregår på en racerbane.

Den 24. oktober 2024 fremsatte klageren indsigelser mod den trufne afgørelse. Korrespondancen fremlægges som **Bilag F**.

I klagerens mail anfører klageren blandt andet, at en tidligere ... skulle have lovet dækning for denne type arrangementer.

Med klagerens svar fulgte reglementet fra den ... udbyder af arrangementet. Dette fremlægges som **Bilag G**.

På grund af henvisningen til en tidligere medarbejder, anmodede selskabet klageren om at fremsende de mails, hvor den pågældende tidligere medarbejder skulle have udtalt sig.

Den 27. oktober 2024 sendte kopi de mails, som klageren henviste til. Korrespondancen fremlægges som **Bilag H**.

De to mails fremlægges som henholdsvis **H1** og **H2**.

Selskabet modtog en taksatorrapport, der fremlægges som **Bilag I**

Den 29. oktober 2024 sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet fastholdt afvisningen. Mailen fremlægges som **Bilag J**

Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Tryk er berettiget til at afgrænse vores risiko ved kun at tilbyde dækning under visse forudsætninger – deriblandt udbyderen af en såkaldt Trackday.

De mails, vi her har modtaget kopi af, omhandler en individuel aftale, som du ikke er en del af. Det dækningstilsagn, der måtte fremgå af de omhandlede mails forpligter os kun i forhold til den kunde, der er svaret. I øvrigt er svaret fra den tidligere medarbejder i (selskabet) behæftet med fejl. Vi dækker kun arrangementer via [virksomhed 2], og der er ikke tale om en generel forhåndsgodkendelse.

Hver henvendelse fra en kunde vedr. dækning for en særlig begivenhed bliver behandlet individuelt i vores afdeling for Rådgivning og Salgsservice, ligesom der sættes klausul på policen, der forklarer specifikt hvad der er givet dækningstilsagn til, for hvilken periode og med hvilken selvrisiko (typisk 25.000 kr. eller 50.000 kr. afhængig af værdien af køretøjet).

Hvis du havde henvendt dig til os mhp. at opnå dækningstilsagn for kørslen d. 06.10.2024 på [adressen], ville du have fået et afslag, da vi kun dækker arrangementer via [virksomhed 2].

Jeg hæfter til din orientering Ankenævnskendelse 92864, hvor dækning er afslået i lignende sag.'

Den omtalte kendelse fremlægges som **Bilag J1**.

Den 31. oktober 2024 gjorde klageren indsigelser mod den trufne afgørelse. Mailen fremlægges som **Bilag K**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 5. november 2024, og i mailen fastholdt selskabet den tidligere trufne afgørelse.

Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Der er ikke foretaget nogen ændringer i vores betingelser. Udgangspunktet er og har altid været, at denne type kørsel er undtaget på kaskodækningen.

Vi har så haft mulighed for – via en udvidelse af den enkelte forsikring – at tilbyde dækning for en vis periode og med en vis selvrisiko og i nogle tilfælde mod en merpræmie. Den udvidelse bliver dokumenteret via en klausul på den enkelte kundes police. Det er derfor, der på hjemmesiden henvises til, at man skal kontakte (selskabet) først – og derfor står der i betingelserne, at man kan opnå dækning hvis man har indhentet en forhåndsgodkendelse hos os.

En forhåndsgodkendelse beror på en konkret vurdering fra sag til sag. En mal med et specifikt indhold til en kunde, gælder ikke for alle andre kunder.

På hjemmesiden står der 'Du skal kontakte (selskabet) og oplyse, at du ønsker forsikring til [virksomhed 2]'s arrangement' Dermed viser vi netop, at den almindelige kaskoforsikring ikke dækker.'

Mailen fremlægges som **Bilag L**.

Den 25. november 2024 anmodede klageren om, at sagen blev opgjort med den selvrisko, som klageren ville have fået, hvis selskabet havde godkendt arrangementet forud afholdelsen, hvis klageren havde haft rettet henvendelse til selskabet. Mailen fremlægges som **Bilag M**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 27. november 2024, hvor selskabet fastholdt den tidligere trufne afgørelsen. Mailen fremlægges som **Bilag N**

I mailen henviser selskabet endvidere til arrangørens hjemmeside, hvor arrangøren blandt andet oplyser følgende (i oversat stand):

'Trackday forsikringer

Vi tilbyder mulighed for at forsikre din bil på vores trackdays. Mange forsikringer dækker ikke kørsel på bane, men det løser vi via vores partner ... forsikringer i [udland].'

Mailen sluttede med en klagevejledning til den klageansvarlige afdeling i selskabet. Udklip fra hjemmesiden fremlægges som **Bilag O**.

Den 4. december 2024 henvendte klageren sig til den klageansvarlige afdeling. Henvendelsen fremlægges som **Bilag P**.

Den klageansvarlige afdeling, fastholdt den trufne afgørelse den 29. januar 2024, og i fastholdelsen henviste afdelingen dels til Østre Landsrets dom af 8. december 2022, gengivet i FED 2022.48Ø, dels til en video, der var fundet frem ved at på Youtube, at søge på skadestedet og skadedagen. Mailen fremlægges som **Bilag R**.

Dommen fremlægges som **Bilag S**.

Herefter indbragte klageren sagen for Nævnet.

Police og betingelser

Af policens punkt [model] fremgår det blandt andet, at forsikringen er tegnet for en [bil].

Af betingelsernes pkt. 4.4 kaskodækning fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i afsnit 4.5.'

Under betingelsernes pkt. 10 'Øvrige bestemmelser for bil' fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker ikke konkurrencekørsel eller enhver anden kørsel på bane eller andre tilsvarende områder, medmindre det er nævnt nedenfor i 'Motorløb' og 'Øvelseskørsel'.

Motorløb

Kørsel under orienterings-, præcisions- og økonomiløb er dækket under forudsætning af, at

- Kørslen foregår i Danmark
- Justitsministeriet har givet tilladelse til det enkelte løb, hvis en sådan kræves
- Foreskrevne regler for løbet er overholdt
- Kørslen ikke sker som led i et internationalt løb, fx rally
- Der ikke er tale om terræn-, hastigheds-, kap og væddeløbskørsel eller træning hertil

Øvelseskørsel

Forsikringen dækker øvelseskørsel i egen bil (gladføre-, manøvre- skolekørsel og lignende i og udenfor Danmark, hvis

- Øvelseskørslen er godkendt af myndighederne i det pågældende land.
- Øvelseskørslen foregår på afspærret område til formålet
- De foreskrevne regler for kørslen er overholdt
- Kørslen er sikkerhedsmæssigt godkendt af selskabet
- Der ikke er tale om terræn-, hastigheds-, kap- og væddeløbskørsel eller træning hertil.

Du skal under alle omstændigheder kunne dokumentere, at kørslen er foregået under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndige.'

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 10. oktober 2024 anmeldte, at han i forbindelse med et arrangement den 6. oktober 2024 på [adressen] i [udland], var kørt galt og havde beskadiget sin bil.

Klageren oplyste desuden, at der var tale om et event arrangeret af [virksomhed1].

Af kalenderen for den pågældende bane kan det konstateres, at der var tale om 'Sports-events Trackdays.' Udskrift fra kalenderen fremlægges som **Bilag T**.

Selskabet har afvist dækningen under henvisning til de generelle betingelser, hvoraf det blandt andet fremgår, at forsikringen ikke dækker konkurrencekørsel eller enhver anden kørsel på bane eller andre tilsvarende områder, medmindre det er nævnt i afsnittene 'Motorløb' og 'Øvelseskørsel'.

Det kan lægges ubestridt til grund, at kørslen på [adressen], er kørsel på en bane, hvorfor klagerens kaskoforsikring som udgangspunkt ikke dækker de opståede skader, medmindre klageren kan dokumentere, at der er tale om en kørsel, som kan falde ind under de nævnte undtagelser til dækningsundtagelsen.

Klageren har argumenteret for, at der skulle være tale om et arrangement, der falder ind under begrebet 'øvelseskørsel', hvilket selskabet vedvarende har afvist, ligesom selskabet har fastholdt, at arrangementet mere har karakter af hastighedskørsel, eller kap -, væddeløbskørsel.

Øvelseskørsel er i betingelsernes pkt. 10 defineret som, gladføre-, manøvre- skolekørsel og lignende. Endvidere fremgår det af betingelsen, at det er en forudsætning for dækningen, at der ikke er tale om terræn-, hastigheds-, kap- og væddeløbskørsel.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103052

Spørgsmålet er herefter, hvad et Trackday-arrangement egentlig er.

Klager har den 10. september 2016, som led i sin beskæftigelse som motorsportsjournalist for Jyllands-Posten, udgivet en artikel, hvori klageren forklarer nærmere om begrebet Trackday. Der er efter selskabets opfattelse ingen tvivl om, at artiklen i sin helhed henvender sig til personer, der gerne vil eller har prøvet hastigheds- eller kapkørsel.

Af artiklens overskrift fremgår blandt andet følgende:

'Trackdays – at køre sin egen bil på en bane. Tro os: det er først og fremmest sjovt. Og du bliver tilmed en sikrere bilist. Vores [klageren], der har kørt hundrede vis af trackdays, gi'r dig her kom-i-gang-med trackday-guiden.'

På side 2 i artiklen fremgår blandt andet følgende:

'Måske har du set Tom Kristensen suse gennem Le Mans- banens berømte Porche- kurver. Eller du har oplevet Jan Magnussen og Casper Elgaard hævle det øverste lag af FDM Jyllandsringen. Eller måske har du hørt om dengang Erik Høyer og Jens Winther var de store på banerne. Måske har du ligefrem drømt om at være en af dem?'

Faktisk er det ikke nødvendigt at vente på at blive fabrikskører hos Audi for at opleve næste sving, den hurtige langside, ja, hele omgangen bag rattet. Du kan faktisk komme til det allerede denne eftersommer. Det er bare at prøve trackday på en af de danske baner. Trackday – altså at køre på en racerbane i egen bil – vinder mere og mere frem. Du kan komme ud at køre på alle danske baner, FDM Jyllandsringen, Padborg Park og Ring Djursland. ...'

Under artiklens overskrift 'Den ultimative mulighed' fremgår følgende:

'Du har en bil specielt til trackday – eller en regulær racerbil. Nogle trackday-arrangementer åbner mulighed for kørsel med ikkeindregistreret biler. Det skal dog være en 'normal bil', det vil sige en ombygget gadebil og dermed ikke en formelbil.'

Yderligere fremgår blandt andet følgende under afsnittet 'Hvordan kører man?':

'At køre på bane: Det ligger næsten i kortene, at man skal køre stærkt. Men man skal ikke køre stærkt, man må og kan køre stærkt. Begyndere og lidt øvede har glæde af at køre langt fra kørens egne grænse for at gøre det lettere at lære det vigtigste af alt på bane: at ramme ideallinjen. De seriøse arrangører starter dagen med køremøde og instruktion, så også nye deltagere er i trygge rammer.'

Først når man kan ideallinjen både i teori og på virkelighedens asfalt kan man begynde at sætte farten op.'

Ud fra beskrivelsen i artiklen havde klageren allerede i 2016 gennemført hundredvis af trackdays, og han kan derfor ikke betragtes som nybegynder eller lettere øvede på skadetidspunktet.

Herudover finder selskabet på baggrund af beskrivelsen af trackday, under indledningen og under afsnittet 'hvordan kører man', at deltagelse i trackday indebærer, at man kører stærkt, hvorfor selskabet finder det dokumenteret, at der er tale om arrangementer med hastighedskørsel.

Forskellen på 'kap/væddeløbskørsel' og begrebet 'hastighedskørsel' er, at der under hastighedskørsel ikke tages tid.

Af klagerens anmeldelse fremgår det blandt andet, at hans bil havde en hastighed på 50-80 km/t, skred ud, hvorefter den kørte ind i bremsesandet, der lå ved svinget, men dette kunne ikke stoppe bilen, hvorfor den ramte autoværnet. Skaden skete i den periode af arrangementet der blev kaldt Open pitlane.

På det tidspunkt i arrangementet kan man frit vælge, hvornår og hvor meget man vil køre.

På baggrund af ovenstående finder selskabet det dokumenteret, at der på skadetidspunktet var tale om hastighedskørsel.

At der var tale om hastighedskørsel underbygges af, at de dæk, som klagerens bil havde på, da uheldet skete, var fnulleret og ødelagte i overfladen, hvilket viser, at de har været meget varme. Dette er konstateret af selskabets taksator. Taksators billeder og kommentarer vedrørende bilen fremlægges som **Bilag V**.

Som det fremgår af taksators beskrivelse og billeder, så sidder der smeltet gummi på dækkene, hvilket selvsagt kun kan komme, hvis dækkene er varmet tilstrækkeligt op til, at gummi smelter. En sådan opvarmning forbedrer vejgrebet markant, når man kører stærkt, og kan alene finde sted ved stor påvirkning af dækkene, idet opvarmningen sket via friktion på banen. En sådan friktion kommer, når man kører hurtigt i et sving eller aktivt varmer dækkene op ved at svinge bilen fra side til side på en lige strækning.

Desuden fremgår det af udtalelsen fra taksatoren, at der er tale om dæk af typen ... er en serie af dæk designet til sportsbiler og high-performance-køretøj.

Der er således tale om dæk, der er udstyret med et slidbanemønster inspireret af asfalt rallydæk, eller med andre ord, et dæk, der er designet til hastigheds- eller kapkørsel, uagtet at det kan anvendes på vejene. Som **Bilag W**, fremlægges dele af udskrift fra fabrikantens hjemmeside vedrørende tilsvarende dæk.

Herudover fremgår det af bilaget, at motoren har gennemgået en ombygning, herunder med anden indsugning, udstødning og ventildæksel end det oprindelige. Taksatoren er af den opfattelse at motoren højst sandsynligt er tunet.

Af samme bilag kan det konstateres, at klagerens bil var ombygget i et sådant omfang, at den klart fremstår som en form for racerbil, herunder er sikkerhedsselen ændret til en såkaldt H sele. Dette har i henhold til synsattest krævet en dispensation fra Trafikstyrelsen. synsattesten fremlægges som **Bilag X**.

Efter selskabets opfattelse er der således tale om en bil, der i artiklen, Bilag U, er beskrevet under overskriften 'Den ultimative mulighed'.

Herudover har klageren ikke dokumenteret, at kørsel i forbindelse med Open pit Lane foregik under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndige.

Dette er under henvisning til betingelserne en klar forudsætning for, at forholdet eventuelt ville kunne komme ind under dækningen 'Øvelseskørsel'.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at Øvelseskørsel i betingelsernes forstand er nærmere defineret som glatføre-, manøvre-, skolekørsel og lignende.

Henset til, at klageren har kørekort, og gennem længere tid har kørt bil, herunder forskellige trackdays kan der ikke være tale om skolekørsel.

Glatføre- og manøvrekurser tilbydes blandt andet af FDM, og FDM har på sin hjemmeside en nærmere beskrivelse af glatførekurset. Beskrivelsen fremlægges som **Bilag Y**.

Af denne beskrivelse fremgår det blandt andet, at kursisterne er i konstant radiokontakt med instruktøren, der kommer med råd og vejledning.

I relation til manøvrekurser fremgår det af FDMs kursusforklaring blandt andet, at der køres 5 omgange efter en masterbil, hvorfor hver deltager kører ti omgange. Desuden fremgår det, at der maksimalt er 10 deltagere ad gangen, samt at disse er i radiokontakt med instruktørerne.

Af klagerens dokument 2 fremgår blandt andet, at alle deltager tilbydes adgang til en instruktør, hvilket ikke er det samme som, at der er radiokontakt til en instruktør. Det er således alene et tilbud, og ikke et krav, at der er kontakt til en instruktør.

Herudover fremgår det af samme bilag sammenholdt med klagerens bilag 3, at der til den pågældende event var 2 instruktører, der som nævnt ovenfor var stillet til rådighed, samt at deltagerne blev sendt afsted på banen i hold af maksimum 20 biler.

Ud fra disse oplysninger er der væsentlig stor forskel mellem glatføre- og manøvrekurser i forhold til det kursus, som klageren deltog i, og det er selskabets opfattelse, at disse forskelle klart dokumenterer, at den trackday, som klageren deltog i, ikke kan betragtes som øvelseskørsel.

Herudover henledes nævnets opmærksomhed henledes desuden på sagens **Bilag O**, hvor arrangøren oplyser, at mange forsikringer ikke dækker kørsel på bane, hvorfor arrangøren tilbyde en forsikring via sin samarbejdspartner.

Klageren har ikke forud for deltagelse i eventet kontaktede selskabet, for at undersøge, om selskabet kunne tilbyde dækning, ligesom han tilsyneladende ikke valgt at anvende tilbuddet fra arrangøren.

For god ordens skyld bestrides det, at anvendelsen af ordet 'selskabet' i relation til godkendelse af arrangementet sprogligt skaber den tvivl, som klageren anfører, hvorfor aftalelovens § 38B ikke kan finde anvendelse i sagen.

Det vil sproglig set savne enhver form for fornuft, hvis det er en arrangør, der selv skal godkende at arrangementet er således, at forsikringsselskabet skal tilbyde dækning ved en ulykke.

Argumentet fra klagerens side blev desuden ikke tillagt værdi i Østre Landsrets dom gengivet i FED 2022.48. Dommen bliver kørt gennemgået nedenfor. Ud fra det foreliggende må selskabet fastholde, at det ikke kan tilbyde dækning for skaden sket på en bane i [udlandet].

Det er selskabets opfattelse, at denne afgørelse er i fuld overensstemmelse med Østre Landsrets dom gengivet i FED 2022.48, sagens **Bilag S**. I dommen optrådte selskabet som part, og der er mellem dommen og nærværende sag en lang række sammenfald.

Skaden skete i forbindelse med et Trackday arrangement i udlandet, der var krav om anvendelse af styrthjelm og sele på. I nærværende sag er der tale om et Trackday arrangement i udlandet, og der er ligeledes krav om hjelm og sele.

Kørsel er i begge sager på eget ansvar og risiko. I nærværende sag gør arrangøren endvidere opmærksom på, at det ikke er alle selskaber, der dækker kørsel på bane.

I dommen kørte kravstiller med en hastighed på 74 km/t og i et langt højresving skred bilen ud i fangsandet, hvorefter den ramte autoværnet. Af klagers anmeldelse fremgår det, at han kørte 50 – 80 km/t da uheldet skete, og ligeledes her kørte bilen ud i fangsand, inden den ramte autoværnet.

Kravstiller argumenterede i dommen for, at koncipistreglen skulle finde anvendelse i forbindelse med ordet 'selskabet' tilsvarende denne sag. Som det fremgår af dommen, gav hverken Byretten eller Landsretten kravstiller medhold i sagen.

Sammenfatning

Ud fra det foreliggende er det selskabets opfattelse, at skaden ikke er omfattet af forsikringen, og selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på

- At forsikringen som udgangspunkt ikke dækker kørsel på bane eller tilsvarende andre områder, medmindre der er tale om 'motorløb' og 'Øvelseskørsel'
- At motorløb i forsikringens forstand er defineret som orienterings-, præcisions- og økonomiløb
- At motorløbsdækningen er geografisk begrænset til Danmark, og kørslen foregik i [udlandet].
- At motorløbsdækningen undtager hastigheds-, kap – og væddeløbskørsel
- At klager ikke har dokumenteret, at kørslen kan indeholdes i dækningen for øvelseskørsel
- At øvelseskørsel er defineret som glatføre-, manøvre-, skolekørslen og lignende.
- At klager ikke har dokumenteret, at kørslen som krævet foregik under instruktion af godkendt kørelærer etc. som nævnt i betingelserne.
- At klager ikke havde rettet henvendelse selskabet for at undersøge, om kørslen sikkerhedsmæssigt kunne godkendes.
- At der under dækningen Øvelseskørsel er undtagelse for hastighedskørsel.
- At der utvivlsomt foregik hastighedskørsel under arrangementet.
- At sagen er sammenlignelig med Østre Landsrets dom gengivet i FED 2022.48."

Klageren har i kommentar af 28/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I Trygs svar til Ankenævnet dateret den 14. marts gennemgår forsikringsselskabet sagens forløb hidtil fra anmeldelse til overdragelse til Ankenævnet For Forsikring. I denne sagsfremstilling er en række misforståelser, udeladelser og deciderede fejl vedrørende fakta.

Tre fejl i faktuelle oplysninger i Trygs sagsgennemgang:

- Det fremgår af Trygs sagsgennemgang, at skaden skete den 25. september 2024. Dette er ikke korrekt – skaden skete den 6. oktober 2024, som det fremgår af bl.a. skadesanmeldelsen til Tryg og slutinstruktionen fra arrangøren [virksomhed1].
- Tryg oplyser i sagsgennemgangen, at transportfirmaet SOS oplyser, at skaden er sket i Danmark. Der er således en fejl i dokument fra SOS, som Tryg videregiver. Skaden er som det fremgår af skadesanmeldelsen og sammenhængen sket i [udlandet].
- I en mail dateret den 29. december 2024 afviser Tryg at dække skaden bl.a. ved at henvise til en video, som øjensynligt skal tjene som bevis for at jeg ikke deltog i en trackday, men i et motorløb. Tryg henviste i mailen til en video fundet på nettet. Imidlertid viser den pågældende

de video ikke trackdaykørsel, men et regulært motorløb. Den pågældende video er ikke optaget den 6. oktober, da uheldet skete, men en uge tidligere, nemlig i dagene den 27.-29. september 2024. Jeg deltog ikke og var ikke til stede i motorløbet den 27.-29. september. Oplysningerne om denne video er bekræftet af ... , der har optaget videoen og publiceret den på nettet. Dette er meddelt Tryg, men det fremgår ikke af Trygs sagsgennemgang, at den fremsendte video ikke er relevant i denne sag.

Unøjagtigheder, udeladelser i Trygs sagsgennemgang:

- I sagsgennemgangen nævnes en tidligere sag fra Ankenævnet For Forsikring. Denne sag er dog ikke sammenlignelig, idet den omhandler kørsel på den tyske bane Nürburgrings såkaldte Touristenfahrt. Denne sag er ikke sammenlignelig, idet kørslen her ikke er en trackday med undervisning af instruktører, ligesom der under Touristenfahrtrkøres helt uden regler mod overhaling, kapkørsel og tidtagning – altså helt i modsætning til kørsel i [virksomhed1] og [virksomhed 2] i øvrigt. Dette er påpeget overfor Tryg, men ikke nævnt i sagsgennemgangen.
- Tryg henviser i sagsgennemgangen til en mail dateret 5. november. Her henvises til, at deltager i [virksomhed1]s kursus på kursets hjemmeside kan læse, at man på forhånd skal henvende sig til selskabet for at sikre sig forhåndsgodkendelse. Af sammenhængen fremgår det, at Tryg her mener sig selv. Imidlertid tager Tryg her fejl af [virksomhed 2]s hjemmeside og [virksomhed1]s hjemmeside. Af [virksomhed 2]s hjemmeside fremgår det, at man skal henvende sig til selskabet. Det står der ikke noget om på [virksomhed1]s hjemmeside. Dette er påpeget overfor Tryg, men ikke taget med i sagsgennemgangen.
- Videre henviser Tryg i sin sagsgennemgang til en mail dateret den 27. november. Her oplyser Tryg, at [virksomhed1] på sin hjemmeside henviser til forsikringsselskabet ... i [udlandet] med henblik på at tegne en særlig forsikring. Det fremgår imidlertid ikke af sagsgennemgangen, at dette skal ses som en særlig service overfor ... deltager i [virksomhed1]s arrangement. Denne service skyldes, at der i flere ... policer til forskel fra Trygs police specifikt står, at ... kaskoforsikringer ikke dækker skader under trackday-kørsel. Hverken i Trygs police eller i dertil hørende forsikringsbestemmelser er der nævnt forbud mod trackdaykørsel.

Trygs svar den 14. marts runder af med en række argumenter for at afvise at dække skaden. Argumenterne opregnes her med efterfølgende kommentarer:

Tryg afviser at dække skaden og har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på ...

- At forsikringen som udgangspunkt ikke dækker kørsel på bane eller tilsvarende andre områder, medmindre der er tale om 'motorløb' og 'øvelseskørsel' I den aktuelle sag er der tale om øvelseskørsel, hvilket dokumenteres i flere af de følgende kommentarer.
- At motorløb i forsikringens forstand er defineret som orienterings-, præcisions og økonomiløb Her er tale om trackday og ikke motorløb til forskel fra kørsel på den video, som Tryg omtaler i mail pr. 29. december 20204 – videoen, der viste kørsel ved et andet arrangement afholdt på en anden dato.
- At motorløbsdækningen er geografisk begrænset til Danmark, og kørslen foregik i [udlandet]. Der er tale om øvelseskørsel og dermed ikke motorløb. Af forsikringsbetingelserne fremgår det: '...dækker i og udenfor Danmark'
- At motorløbsdækningen undtager hastigheds-, kap – og væddeløbskørsel Som dokumenteret andre steder, er der her tale om øvelseskørsel og dermed ikke motorsport.
- At klager ikke har dokumenteret, at kørslen kan indeholdes i dækningen for øvelseskørsel Ansvarlig for [virksomhed1] er ... I den egenskab har han gennemgået forudsætningerne for dækning som beskrevet i forsikringsbetingelsernes punkt Øvelseskørsel. ... udtalelser ses i

vedhæftede Bilag B, hvor han punkt-for-punkt forklarer, hvordan og hvorfor Trygs krav for dækning er opfyldt i hans arrangement.

- At øvelseskørsel er defineret som glatføre-, manøvre-, skolekørslen og lignende. Af [virksomhed1]s reglement - Rules of Participation – defineres kørslen her som et køreteknisk arrangement til forskel fra et motorløb. Videre definerer ... i sin udtalelse: 'Syfte: Alla evenemang som hålls av [virksomhed1] har enbart utbildning syfte, som INTE är tävling eller någon annan typ av race. Alla evenemang har ett trafiksäkerhet syfte och har för avsikt att öka alla deltagares kompetens som förare, kunskap m deras fordon och deras eget reaktionsmönster.'
- At klager ikke har dokumenteret, at kørslen som krævet foregik under instruktion af godkendt kørelærer etc. som nævnt i betingelserne.
At kørslen foregik under instruktion af godkendt kørelærer, bekræftes af arrangementsansvarlige ... – se Bilag B. Han siger blandt andet:
'Vi har valgt at vi ved hvert arrangement har en kørelærer ... (som ud over mange år som kørelærer også har en overbygning på sin uddannelse inden for køreteknisk) som ser over arrangementet og tar sig af folk som er helt nye på den her type af arrangementer og så har vi en erfaren instruktør som tar sig af alle andre, i det her tilfælde er det ... som ud over 20 års erfaring med detta i övrigt er certifieret Instruktør på ... af lignende karakter'
Supplerende: Samtlige regler og forskellige forbud er også gældende under open pitlane, hvilket fremgår af briefing og reglement. Der er altså ikke tale om hastighedskørsel/væddeløbskørsel
- At klager ikke havde rettet henvendelse selskabet for at undersøge, om kørslen sikkerhedsmæssigt kunne godkendes. At jeg ikke havde rettet henvendelse på forhånd skyldes:
 - At der ikke i hverken police eller forsikringsbetingelser rejses forbud mod at køre trackday.
 - At det ikke fremgår af [virksomhed1]s tilmelding eller hjemmeside, at man skulle rette henvendelse til forsikringsselskabet (til forskel fra deltagere i den anden arrangør, [virksomhed 2]s kørsler.)
 - At jeg er vidende om, at Tryg havde og i øvrigt i år har fornyet samarbejde med en anden arrangør, nemlig [virksomhed 2], der afvikler deres kørsel efter samme regler. Her forhåndsgodkender Tryg deltagelse.
 - At det fremgår implicit, at Tryg godkender kørsel, når de øvrige betingelser i forsikringsbetingelsernes punkt Øvelseskørsel er opfyldt.
 - At jeg har kendskab til en anden Trygkunde med en tilsvarende kaskoforsikring, der fra Tryg skriftligt har fået oplyst, at Tryg forhåndsgodkender kørsel til trackday arrangeret af [virksomhed1] I en række mails under menulinjen 'Tryg godkender forsikring af bil til Trackday' skriver ..., i en mail dateret 22. juni 2022 bl.a.: 'Tryg har forhåndsgodkendt de mest kendte arrangementer i Danmark, såsom [virksomhed 2] og [virksomhed1]. Så det er jo en forsikringsfraskrivelse ved, at vi ikke erstatter biler der kører gaderæs, som jo er uautoriserede og uden de nødvendige godkendelser. Et professionelt setup vil vi gerne være med til at erstatte biler for.' Videre skriver Trygs ... : 'Jeg har til gengæld undersøgt vores vilkår og betingelser nærmere, i samarbejde med vores Bilskade afdeling. Din bils almindelige kaskodækning vil betale din erstatning for bilen, da Trackdays anses for at være et køreteknisk kursus. Såkaldt øvelseskørsel.' Tryg ... udtaler sig her i generelle vendinger og altså ikke specifikt til den pågældende kunde. At den pågældende medarbejder ikke længere er ansat hos Tryg, og at der angiveligt skulle være en fejl i oplysningen, fratager ikke Tryg for ansvaret for indholdet i disse mails. Se Bilag D.
- At der under dækningen Øvelseskørsel er undtagelse for hastighedskørsel. Hastighedskørsel står ikke-defineret i forsikringsbetingelserne. Men det er defineret, at Tryg dækker skolekør-

sel og lignende. Dette må forstås som kørsel, der gør bilisten dygtigere og dermed sikrere i trafikken, hvilket kan forhindre uheld og ulykker, som er et af Trygs formål. Det må endvidere forstås sådan, at øvelseskørsel ikke udelukkende er 'kravlegårdskørsel', som forud for erhvervelses af kørekort for første gang. For at gøre bilisten yderligere dygtig er kørsel med højere hastighed en disciplin - i øvrigt som en er i FDM's forskellige kurser, inkl. det mest sammenlignelige kursus, Try on track. Her undervises kursisterne i teori, senere kører de efter instruktør for senere igen at opleve kørsel på egen hånd uden en forankørende instruktør. Med andre ord, som kørsel hos [virksomhed1]. Derfor ser bl.a. FDM mere fart som et udtryk for sikrere kørsel, som man opnår via skolekørsel – som ifølge punkt Øvelseskørsel dækkes af Tryg – og som i øvrigt er [virksomhed1]'s formål. Videre forhåndsgodkender Tryg kørsel i [virksomhed 2], der kører efter samme regler som [virksomhed1] – her altså også med højere hastighed – men fortsat uden overhaling, kapkørsel, tidskørsel etc.

- At der utvivlsomt foregik hastighedskørsel under arrangementet. Samme tilbagevisning som for ovenstående punkt.
- At sagen er sammenlignelig med Østre Landsrets dom gengivet i FED 2022.48
Der er to afgørende forskelle på sagen fra Østre Landsret og den aktuelle: Under fri kørsel i Porsche Club Danmarks arrangement på Bilster Berg i Tyskland var der ifølge et vidne, der blev ført i byretten 'fri leg,' som han formulerede det. Dette er forskelligt fra kørsel under [virksomhed1] under såkaldt Open Pitlane. Her er som tidligere gennemgået fortsat regler mod overhaling, kapkørsel og tidtagning, ligesom der også her er konstant videoovervågning af kørslen for at kunne markere uheld og sanktionere deltagere, der ikke overholder reglerne. Videre fremgår det af sagen, at sagsøgeren i sagen i Østre Landsret ikke havde ført bevis for, at kørslen blev gennemført under instruktion af godkendt kører, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig. Igen til forskel fra kørsel under [virksomhed1] – se her igen udtalelser fra arrangementsansvarlige ...

Supplerende: I mail fra Trygs skadesansvarlige påpeges det, at min bil er 'strippet' som det formuleres og er forsynet med særlige dæk. Som jeg forstår dette, noteres det som et bevis for, at jeg kørte motorløb. Det pågældende udstyr er dog mere et udtryk for at jeg ønsker en bil med højt sikkerhedsniveau og i øvrigt at den ser godt ud. Der kan ikke konkluderes, at jeg derfor kørte motorløb.

Afslutning

Min bil er altså kaskoforsikret, der nævnes hverken i police eller forsikringsbestemmelserne at skader ikke dækkes ved trackday-kørsel, men at de er dækket inden for rammerne af Øvelseskørsel. Med denne præcisering af sagen og fremlæggelse af nye oplysninger vurderer jeg, at skaden er omfattet af min kaskoforsikring, og at Tryg derfor må dække skaden."

Selskabet har i brev af 22/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager anfører, at der ikke i betingelserne ikke er et forbud mod Trackdays kørsel.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at Trackdays foregår på en lukket bane.

I henhold til betingelsernes pkt. 10 dækker forsikringen ikke konkurrencekørsel, eller enhver anden kørsel på bane eller tilsvarende områder (selskabets understregning).

Idet Trackdays foregår på lukket bane er udgangspunktet derfor, at Trackdays, uanset om det er nævnt ved navn i policen eller ej, ikke er dækket af forsikringen.

Det er undtagelser for dette udgangspunkt, herunder øvelseskørsel, men med udgangspunkt i det tidligere fremførte fastholdes det, at Trackdays ikke kan betragtes som øvelseskørsel i forsikringens forstand.

Efter selskabets opfattelse er dette synspunkt underbygget af Sagens **Bilag S** Østre Landsretsdom af 8. december 2022. Selskabet finder fortsat at denne dom skal tillægges præjudiciel betydning for sagens vurdering, og at den underbygger at skaden ikke er omfattet af forsikringen.

Det er desuden fortsat selskabets opfattelse at klageren via sagens **bilag O**, af arrangøren var opfordret til at tegne forsikring til dækning af netop sådanne arrangementer, idet 'mange forsikringselskaber ikke dækker kørsel på bane', tilsvarende udgangspunktet for nærværende forsikring.

Nævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse på, at klageren ikke forud for kørslen havde haft rettet henvendelse til selskabet, dette uagtet oplysningen fra arrangøren, eller forsikringsbetingelsernes krav om godkendelse af øvelseskørsel, både i Danmark og i udlandet, jfr. betingelserne under pkt. 10 'øvelseskørsel'.

I klagerens andet indlæg en mailkorrespondance mellem en tredjeperson, og en tidligere medarbejder i selskabet. Som det fremgår af sagens **bilag J**, var den tidligere medarbejders svar behæftet med fejl, samt at der i relation til [virksomhed 2] ikke er tale om en generel forhåndsgodkendelse.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at klager ikke kan støtte ret på en skriftveksling mellem tredjemand, og en tidligere ansat i selskabet, og specielt ikke, når oplysningerne fra den tidligere ansatte er behæftet med fejl.

Desuden henledes nævnets opmærksomhed på, at skriftvekslingen er foretaget i en periode forud for Østre Landsrets dom fremlagt som **Bilag S**.

Med disse kommentarer og idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, er det fortsat selskabets opfattelse, at skaden ikke er omfattet af forsikringen."

Klageren har i brev af 12/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis: For at undgå misforståelse understreger jeg, at der her optræder to forskellige arrangører af trackdays, nemlig [virksomhed1] og [virksomhed 2]. Jeg deltog i et arrangement afholdt af [virksomhed1]. [virksomhed 2] er en anden aktør, der som en pointe i denne sammenhæng afholder sine arrangementer efter samme regelsæt som [virksomhed1]. Tryg har et flerårigt samarbejde med [virksomhed 2] - samarbejdet er senest blevet fornyet for i år, 2025.

Kommentarer til Trygs resvar af 22. april 2025

Trygs resvar er angivet med ordinær skrift – med *kursiv* mine kommentarer

Tryg: Klager anfører, at der ikke i betingelserne ikke er et forbud mod Trackdays kørsel.

[klageren]: Det fremgår intet sted i police eller betingelserne, at Tryg ikke dækker trackday-kørsel – til forskel fra ... forsikringer – hvilket er en pointe i denne sag. En passus om ingen dækning ville have forhindret denne sag. Disse to indskudte ord i forsikringsbetingelsernes punkt 10 - ... inkl. trackdaykørsel – ville have skabt klarhed. Herefter kunne jeg vælge ikke at deltage eller i klarhed at løbe risikoen.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at Trackdays foregår på en lukket bane.

Trackday-kørsel må forstås som øvelseskørsel. Således formulerer [virksomhed 2] (som Tryg har et samarbejde med) trackdays som køretekniske kurser – begge, altså øvelseskørsel og køretekniske kurser - har samme formål, nemlig at gøre deltagerne til dygtigere og sikrere bilister. Af sikkerhedsmæssige grunde foregår det på en bane – præcist som [virksomhed 2]s arrangementer og FDM's køretekniske kurser ligesom en del af undervisningen i forbindelse med at tage kørekort foregår på en bane.

Videre er det jo ikke praktisk gennemførligt at foretage køreteknisk undervisning andre steder end på en bane.

Således gør kørsel på bane den ikke nødvendigvis til motorløb. At kørslen foregår på en bane, kan således ikke i sig selv være diskvalificerende i forhold til dækning af skade.

I henhold til betingelsernes pkt. 10 dækker forsikringen ikke konkurrencekørsel, eller enhver anden kørsel på bane eller tilsvarende områder (selskabets understregning). Idet Trackdays foregår på lukket bane er udgangspunktet derfor, at Trackdays, uanset om det er nævnt ved navn i policen eller ej, ikke er dækket af forsikringen.

At trackdays foregår på en bane kan som gennemgået ikke i sig selv være diskvalificerende for dækning. At Tryg må være enig i dette, understreges af selskabets samarbejde med [virksomhed 2], hvor Tryg dækker skader. Dette samarbejde viser, at Tryg er bekendt med, at den køretekniske undervisning foregår på en bane og altså her anerkender at øvelseskørslen foregår på en bane.

Det er undtagelser for dette udgangspunkt, herunder øvelseskørsel, men med udgangspunkt i det tidligere fremførte fastholdes det, at Trackdays ikke kan betragtes som øvelseskørsel i forsikringens forstand.

Da Tryg har et samarbejde med [virksomhed 2] og dækker skader her, må selskabet kategorisere kørslen som øvelseskørsel/køreteknisk undervisning i forsikringens forstand. Det må være forudsætningen for, at Tryg er indgået i et samarbejde med denne anden aktør.

[virksomhed1]s kørsel foregår efter samme skabelon/regelsæt som [virksomhed 2]. Så her accepteres undtagelsen altså.

At [virksomhed1] overholder Trygs forudsætninger for at dække øvelseskørsel er gennemgået i bilag B. Her gennemgås det punkt for punkt hvordan forudsætningerne for godkendelse – punkt 10 i forsikringsbestemmelserne - er opfyldt af [virksomhed1].

Efter selskabets opfattelse er dette synspunkt underbygget af Sagens Bilag S Østre Landsretsdom af 8. december 2022. Selskabet finder fortsat at denne dom skal tillægges præjudiciel betydning for sagens vurdering, og at den underbygger at skaden ikke er omfattet af forsikringen.

Tryg har tidligere påpeget, at [klagerens] skade skete under såkaldt open pitlane, der er en del af [virksomhed1]s trackday, hvor kørerne ikke er delt ind efter erfaring, hvilket dog ikke gør kørsel under open pitlane til motorløb. Under open pitlane i kurser arrangeret af [virksomhed1] er kørsel fortsat under samme regelsæt som under al øvrig kørsel. Altså er der regler mod overhaling, kapkørsel etc. Ligesom kørslen fortsat overvåges/kontrolleres af arrangørerne. Videre er der et begrænset antal biler på banen ad gangen. Dette er til afgørende forskel fra arrangement afholdt i sagen omtalt i Bilag S. Her var kørslen under open pitlane 'fri leg,' som et vidne i retten forklarede. Altså kørsel uden regelsæt.

Det er desuden fortsat selskabets opfattelse at klageren via sagens bilag O, af arrangøren var opfordret til at tegne forsikring til dækning af netop sådanne arrangementer, idet 'mange forsikringsselskaber ikke dækker kørsel på bane', tilsvarende udgangspunktet for nærværende forsikring.

Tryg henviser her til passus på [virksomhed1] hjemmeside. Dette afsnit henvender sig først og fremmest til arrangementets ... kørere, idet det er [virksomhed1] bekendt, at en række ... forsikringsselskaber ikke dækker trackday-kørsel – hvilket fremgår positivt af de pågældende forsikringsselskabers policer til forskel fra Trygs police og forsikringsbetingelser. Som en service til ... deltagere er denne oplysning på [virksomhed1] hjemmeside.

Nævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse på, at klageren ikke forud for kørslen havde haft rettet henvendelse til selskabet, dette uagtet oplysningen fra arrangøren, eller forsikringsbetingelsernes krav om godkendelse af øvelseskørsel, både i Danmark og i udlandet, jfr. betingelserne under pkt. 10 'øvelseskørsel'.

Det er korrekt, at jeg ikke har henvendt mig på forhånd. Men det er fejlagtigt, at det skulle fremgå af arrangørens hjemmeside, at jeg skulle henvende mig: Det er på [virksomhed 2]s hjemmeside, at dette fremgår. Det fremgår ikke af [virksomhed1] hjemmeside. Det ser ud til, at Tryg endnu en gang forveksler de to udbydere, [virksomhed 2] og [virksomhed1] Om forsikringsbetingelsernes punkt 10 om at henvende sig på forhånd: Når alle øvrige betingelser i punkt 10 er opfyldt – regler, instruktør, godkendelse etc. – se bilag B – er det implicit, at dette punkt også er opfyldt. Altså fremgår det af sammenhængen, at Tryg godkender kørslen.

I klagerens andet indlæg en mailkorrespondance mellem en tredjeperson, og en tidligere medarbejder i selskabet. Som det fremgår af sagens bilag J, var den tidligere medarbejders svar behæftet med fejl.

I henhold til aftalelovens bestemmelser er indholdet i de omtalte mails fra den tidligere ...bindende for selskabet. Selskabet hæfter således altid for en tidligere medarbejder – også selv om er måtte være en fejl i en mail.

samt at der i relation til [virksomhed 2] ikke er tale om en generel forhåndsgodkendelse.

Af formulering på [virksomhed 2]s hjemmeside fremgår det, at Tryg godkender kørsel i [virksomhed 2]s regi; dette må opfattes som en generel forhåndsgodkendelse. Fra [virksomhed 2]s hjemmeside: 'Tryg Forsikring har vi arbejdet sammen med i mere end 10 år, og har du dine forsikringer hos Tryg, kan du få dækning til alle vores arrangementer uden det koster ekstra i præmie.'

Det er fortsat selskabets opfattelse, at klager ikke kan støtte ret på en skriftveksling mellem tredjemand, og en tidligere ansat i selskabet, og specielt ikke, når oplysningerne fra den tidligere ansatte er behæftet med fejl.

Igen hæfter selskabet ifølge aftalelovens bestemmelser for den tidligere medarbejder.

Desuden henledes nævnets opmærksomhed på, at skriftvekslingen er foretaget i en periode forud for Østre Landsrets dom fremlagt som Bilag S. Med disse kommentarer og idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, er det fortsat selskabets opfattelse, at skaden ikke er omfattet af forsikringen

Generelt:

Afslutningsvis vil jeg pointere følgende:

Der er forskel på forskellige typer arrangementer, der afholdes på en bane. At [virksomhed1]s trackday køres på en bane gør ikke kørslen til konkurrencekørsel, ligesom kørsel på bane ikke i sig selv kan være diskvalificerende for dækning. Hvis man misforstår dette, er afvisningen truffet på forkert grundlag.

Det fremgår hverken af police eller forsikringsbestemmelser at forsikringen ikke dækker trackdaykørsel. Dette til forskel fra hvad ... forsikringsselskaber eksplicit skriver.

Jeg konstaterer, at selskabet fra start til slut har taget fejl af egentlige fakta. Selskabet tager fejl af arrangementsnavne og -typer samt datoer – ja, der er endda fremhævet en video, som viser et andet arrangement med en anden kører en anden dag. Videre har selskabet opfattet bilens sikkerhedsudstyr som bevis for, at der blev kørt motorløb. Selv i selskabets resvar tages der fejl af de to aktører.

Nogle af fejlene er således blevet beklaget og undskyldt fra selskabets side – fx **bilag E**. Dog har selskabet ikke beklaget, end ikke kommenteret videoen, der fejlagtigt skulle vise, at jeg kørte motorløb.

Alt dette stiller spørgsmålstejn ved selskabets argumentation og seriøsitet i afvisningen og dermed rigtigheden i afslaget.

Alt i alt

Jeg har gjort mere end forventeligt for at sikre mig, at jeg ikke handlede i strid med min forsikring ud fra formuleringerne i police og bestemmelserne.

Jeg har således:

- Tegnet en forsikring med kaskoforsikring
- Læst min police og forsikringsbestemmelser
- Set, at der ikke er forbud mod trackdays

Ankenævnet for Forsikring

21.

103052

- Via [virksomhed1]s slutinstruktion konstateret, at alle krav i punkt 10 er opfyldt
- Viden om, at Tryg forhåndsgodkender de helt tilsvarende arrangementer hos [virksomhed 2]
- Og set at Tryg i mail fra ... har gentaget og endda understreget godkendelse

Med disse supplerende oplysninger håber jeg, at nævnet er enig med mig i, at Tryg bør dække skaden på min bil."

Selskabet har i brev af 19/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal beklage, at det i forbindelse med svaret fremlagt som bilag R henviste til en video, hvor det efterfølgende er konstateret, at videoen ikke relaterer sig til det pågældende arrangement.

Videoen er ikke fremlagt i forbindelse med sagens behandling for nævnet, hvorfor den ikke er en del af sagen for nævnet.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed."

Klageren har i brev af 27/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal hermed bekræfte, at jeg har modtaget selskabets resvar dateret den 19. maj 2025, hvor selskabet beklager videoen nævnt i bilag R – en video, der skulle vise, at jeg deltog i et motorløb. Videoen i bilaget viser imidlertid et andet arrangement afholdt en anden dag – et arrangement, jeg ikke deltog i.

Selskabets fejltagelse skubber til muligheden for, at Trygs afvisning fra starten har været baseret på en forkert vurdering og dermed fejlagtig opfattelse af hvilket type arrangement jeg deltog i. Dette er afgørende – ikke mindst, da den er et centralt argument i selskabets klageansvarliges afvisning.

Jeg tillader mig kort at gentage, at selskabet fra første afslag til nu har taget fejl af fakta – fx hvornår uheldet skete, hvilken aktør, der afholdt arrangementet og hvilke centrale oplysninger, der fremgik af de to aktørers hjemmesider samt hvorvidt selskabet hæfter for skriftlige oplysninger fra en tidligere ansat.

Og som vedgået i seneste svar - hvilken type arrangement, jeg deltog i.

At selskabet i seneste resvar skriver 'videoen er ikke fremlagt i forbindelse med sagens behandling for nævnet, hvorfor den ikke er en del af sagen for nævnet,' forstår jeg ikke, da bilaget jo er uploadet i sagen.

Idet jeg henviser til mine hidtidige indlæg, har jeg ikke yderligere kommentarer. Jeg ser frem til ævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af [virksomhed1]s hjemmeside fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

22.

103052

"Sports-Events Trackdays

...

Är kombinationen säkerhet, kompetens, utveckling, Är körtid och gott humör nyckelord för dig, när det gäller Trackdays? Då har du hittad rätt!

...

Vi erbjuder möjlighet att försäkra din bil på varen trackdays. Många försäkringar täcker inte körning på bana, men det löser vi via varen partner ... Trackday försäkringar i [udlandet].."

Af [virksomhed1]s Rules of Participation af februar 2020 fremgår bl.a.:

"Alla deltagare skal anvende godkendt hjelm

...

[virksomhed1] tecknar lagstadgad arrangörsförsäkring på kurser som hålls i [udlandet]., jfr. ... lagen om föra träning och motorsport evenemang."

Af skadeanmeldelsen af 14/10 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skadet sket 6.10.2024

Tidspunkt 15.30

[klageren] kører ad banens lige stræk ... af sikkerhedsgrunde er der gangsand ved dette sving, der bringer hastigheden ned. Bilen rammer dog alligevel sikkerhedshegnet efter sandfanget med venstre side, mest med venstre bagende."

Af [virksomhed1]s mail til klageren fremgår bl.a.:

"**Slutinstruktion fra [virksomhed1]**

Hej [klageren]

Välkomma på ... Trackday

...

13-16:00 kommer vi ha open pitlane där alla kan köra när du vill och så mycket du orker i den takt antallet bilar på banen tillåter det."

Af selskabets taksators vurdering af klagerens bil fremgår bl.a.:

"Motor kan jeg ikke vurdere, om det er 3.0 eller 3.1 der sidder i bilen, men den er højst sandsynligt optimeret (tunet), der er monteret anden indsugning, udstødning og ventildæksler på. Der er monteret større alu-køler for ekstra afkøling.

Kabine: Sikkerhedsbur, 4 punktseler, racing sæder, letvægt batteri (motorsport)

Bagtøj: Forstærket bagtøj (motorsport)

...

Ang. Dæk. De har været meget varme, det ses på hvordan, de er fnullerede og ødelagte i overfladen. Der er tydeligt tegn på at de er tævet rundt på banen.

...

Efter min mening er der kørt race, eftersom dækkene bag er flosset (kørt varme)."

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

103052

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4.4 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i afsnit 4.5.

...

10. Øvrige bestemmelser for bil

...

Motorløb og øvelseskørsel

Forsikringen dækker ikke konkurrencekørsel eller enhver anden kørsel på bane eller andre tilsvarende områder, medmindre det er nævnt nedenfor i 'Motorløb' og 'Øvelseskørsel'.

Motorløb

Kørsel under orienterings-, præcisions- og økonomiløb er dækket under forudsætning af, at

- kørslen foregår i Danmark.
- Justitsministeriet har givet tilladelse til det enkelte løb, hvis en sådan kræves.
- foreskrevne regler for løbet er overholdt.
- kørslen ikke sker som led i et internationalt løb, fx rally.
- der ikke er tale om terræn-, hastigheds-, kap- og væddeløbskørsel eller træning hertil.

Øvelseskørsel

Forsikringen dækker øvelseskørsel i egen bil (gladføre-, manøvre-, skolekørsel og lignende) i og uden for Danmark, hvis

- øvelseskørslen er godkendt af myndighederne i det pågældende land
- øvelseskørslen foregår på afspærret område til formålet
- de foreskrevne regler for kørslen er overholdt
- kørslen er sikkerhedsmæssigt godkendt af selskabet
- der ikke er tale om terræn-, hastigheds-, kap- og væddeløbskørsel eller træning hertil.

Du skal i alle tilfælde kunne dokumentere, at kørslen er foregået under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/10 2024, at han den 6/10 2024 kørte galt under deltagelse i arrangement på lukket bane afholdt af [virksomhed1]. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens kørsel ikke kan betragtes som øvelseskørsel. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at der var tale om øvelseskørsel, hvilket fremgår af slutinstruktionen for arrangementet og af arrangementets reglement. Klageren har anført, at kørslen foregik på anlæg til øvelseskørsel, uddannelse og motorsport. Der er regler mod overhaling, kapkørsel mv.,

Ankenævnet for Forsikring

25.

103052

da der blev kørt "Open Pitlane". Klageren har anført, at kørelærer og instruktør deltog under arrangementet. Klageren har anført, at det ikke fremgår, at han skulle give selskabet besked som betingelse for dækning, og at det ikke står i forsikringsbetingelserne, at trackdaykørsel er undtaget dækning. Klageren har anført, at selskabet har et samarbejde med [virksomhed 2], hvor selskabet dækker trackdaykørsel. Klageren har anført, at selskabet tidligere har oplyst anden forsikringstager i selskabet, at kørsel under trackdays arrangeret af [virksomhed1] er dækket. Klageren har anført, at bilens indretning er udtryk for ønske om at sikre et højt sikkerhedsniveau, og at bilen skal se godt ud.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at skaden skete i forbindelse med øvelseskørsel. Selskabet har anført, at skaden skete i det tidsrum, hvor der var arrangeret "Open Pitlane", hvilket har karakter af hastighedskørsel eller kap-/væddeløbskørsel. Selskabet har anført, at bilens dæk var fnulleret i overfladen, og at der derfor var tale om hastighedskørsel. Selskabet har anført, at det var påbudt at bære hjelm under arrangementet, og at bilen var omformet, så den fremstod som en racerbil. Selskabet har anført, at klageren ikke kontaktede selskabet inden arrangementet for at sikre sig, at der var dækning for skader sket ved deltagelse i trackdays. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at kørslen foregik under instruktion af godkendt kørelærer. Selskabet har anført, at klageren ikke kan støtte ret på en skriftveksling mellem tredjemand, og en tidligere ansat i selskabet – specielt ikke, når oplysningerne fra den tidligere ansatte er behæftet med fejl.

Det fremgår af [virksomhed1] hjemmeside, at "Många försäkringar täcker inte körning på bana, men det löser vi via varen partner ... Trackday försäkringar i [udland]".

Det fremgår af [virksomhed1s] mail til klageren, at "13-16:00 kommer vi ha open pitlane där alla kan köra när du vill och så mycket du orker i den takt antallet bilar på banen tillåter det".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 14/10 2024, at skaden skete den 6/10 2024 kl. 15.30.

Ankenævnet for Forsikring

26.

103052

Det fremgår af selskabets taksators vurdering af klagerens bil, at "Kabine: Sikkerhedsbur, 4 punktseler, racing sæder, letvægt batteri (motorsport) ... efter min mening er der kørt race, eftersom dækkene bag er flosset (kørt varme)".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen dækker ikke ... enhver anden kørsel på bane eller andre tilsvarende områder, medmindre det er nævnt nedenfor i 'Motorløb' og 'Øvelseskørsel' ... forsikringen dækker øvelseskørsel i egen bil (gladføre-, manøvre-, skolekørsel og lignende), hvis ... *kørslen er sikkerhedsmæssigt godkendt af selskabet, *der ikke er tale om terræn-, hastigheds-, kap- og væddeløbskørsel".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning, idet forsikringen som udgangspunkt ikke dækker kørsel på bane eller andre tilsvarende områder, og idet klageren kørte på bane, da ulykken skete.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er grundlag for at anvende særreglen vedr. 'Øvelseskørsel' i forsikringsbetingelserne, idet denne regel alene giver ret til øvelseskørsel i form af gladføre, manøvre-, skolekørsel og lignende.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at skaden skete i det tidsrum, hvor klageren kørte Open Pitlane, hvor "alla kan köra när du vill och så mycket du orker i den takt antallet bilar på banen tillåter det", hvilket efter nævnets vurdering ikke opfylder kravene til øvelseskørsel (gladføre, manøvre-, skolekørsel og lignende) ifølge forsikringsbetingelserne.

Nævnet har henset til, at selskabets taksator har vurderet, at der er kørt race "eftersom dækkene bag er flosset (kørt varme)".

Nævnet har videre henset til dom af 2/11 2020 (som gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen – U.2021.489Ø). Dommen er også gengivet i nævnets årsberetning 2020, side 37. Det fremgår af dommens præmisser, at "Da Nürburgring er en bane og endvidere rent fysisk er et afspærret

Ankenævnet for Forsikring

27.

103052

område, der er etableret og anvendes til motorløb og banekørsel, finder retten, at turistkørslen på Nürburgring den 21. april 2018 fandt sted på en bane, der var afspærret område, sådan som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne, som de også har fundet udtryk i forsikringserklæringen".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck