

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. juni 2025 blev i sag nr. 103053:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 9/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vandskade i bryggers i stueetagen som følge af utætheder i afløbsinstallation i badeværelset på 1. sal.

Tryg sender en håndværker tjekker afløbet og finder ingen utætheder i selve afløbsrør. Rapport vedhæftet.

Vi tilkalder egen håndværker samt uvildig konsulent for at vurdere skaden og årsagen. Redegørelse fra [klagerens ingeniør] vedhæftet.

Vi mener at det gulvafløbet i sin helhed må betragtes som et skjult rør (og ikke kun selve røret) og derved burde skaden dækkes af forsikringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Tryg dækker omkostninger til at rette fejlen samt følgeskader efter vandskaden."

Selskabet har den 20/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for den anmeldte vandskade, hvor selskabet har afvist dækning for en utæthed ved et unidrain. Sagen skal vurderes over klagerens husforsikring med betingelser 1809. Betingelserne fremlægges som Bilag 1.

Sagsfremstilling

Den 18. august 2024 anmeldte klageren, at der trængte vand ned i bryggerset fra badeværelset på 1. salen. Anmeldelsen fremlægges som Bilag 2. Med anmeldelsen fulgte et billede af loftet i bryggerset. Billedet fremlægges som Bilag 2.1.

Selskabet var i telefonisk kontakt med klageren den 19. august 2024, og af telefonreferatet fremgår det blandt andet følgende:

'Han [klageren] fortæller, at de mener at det er afløbet, da det ikke har udviklet sig mens de var på ferie.'

Jeg [sagsbehandleren] spørger ind til, om der er revner i fugerne i brusekabinen, som er oven-over. Det er der, men ifølge FT. er den kommet efter de opagede vandskaden og han mener at det skyldes, at gipsloftet nedenunder er svulmet op og har skubbet opad.

Jeg spørger ind til Unidrain. Der er der ifølge FT.

Tilbyder TB og oplyser omkring egen betaling, såfremt der ikke findes en dækket skade. Nævnet kort overfor FT, at jeg ved, at der kan være nogle udfordringer med Unidrain, hvis de ikke er monteret korrekt.'

Selskabets håndværkstaksator besigtigede ejendommen den 23. august 2024. Taksators rapport fremlægges som Bilag 3.

Af rapporten fremgår det blandt andet, at der er foretaget trykprøvning af selve afløbet, uden at der blev konstateret fald. Desuden havde taksatoren haft kamera igennem uden at kunne se nogen utætheder, men når man stemmer vand op på fliserne, trækker det ned igennem loftet til bryggerset.

Efter modtagelsen af rapporten afviste selskabet den 23. august 2024 telefonisk, at der var tale om en dækket skade. Telefonreferat fremlægges som Bilag 4.

Klageren rettede den 8. september 2024 henvendelse til selskabet og af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Vi har haft en tømmer/fliselægger ud at åbne op så vi kan få det tørret inden vi reparerer.

Når han åbner loftet i bryggerset, er der tydelig tegn på skimmel.

Da vi har 'insekt og svamp' dækning, så tænker jeg at reparation, specifikt af den del der er ramt af skimmel, vil være dækket af forsikringen.'

Mailen fremlægges som Bilag 5, og 4 medfølgende billeder fremlægges som Bilag 5.1.

Dagen efter meddelte selskabet, at forsikringen dækker skader som følge af aktive angreb af svampe, der nedbryder træværket, men da skimmelsvamp er en overfladesvamp, der ikke nedbryder træværket, ville skaden ikke være dækket af forsikringen. Selskabets mail fremlægges som bilag 6.

Den 18. december meddelte klageren, at de var utilfredse med den trufne afgørelse og havde derfor indhentet en rapport fra et ingeniørfirma. Klagers mail fremlægges som Bilag 7. Rapporten er fremlagt af klager.

Af rapporten fremgår blandt andet følgende:

'Forud for nærværende undersøgelse havde husejerens egen tømrer demonteret et stykke af gipsloftet, samt åbnet op i brusenichen på badeværelset. I forbindelse med åbningen havde husejers tømrer desuden behandlet områderne med skimmeldesinficerende middel. Der var desuden foretaget tæthedsprøve af afløbs installationen fra badeværelset og disse var vurderet tætte.'

Desuden fremgår følgende senere i rapporten:

'Badeværelse på 1. sal'

Det blev observeret at fliser og afløbsskål fremstod Blotlagt, jf. foto 4. Det blev observeret at der ikke var nogen vådrumssikring på vægge og gulv. Der blev desuden konstateret, at der ikke var nogen vådrumssikring omkring afløbsskålen samt at afløbsskålen ikke havde tilstrækkelig forankring i væg eller gulv, jf. foto 5.'

Under afsnittet 'Samlet vurdering' fremgår følgende af rapporten:

'På baggrund af ovenstående vurderinger, er det [ingeniørfirmaets] samlede vurdering, at fugtskjolder på loftet i bryggerset var forårsaget af utilstrækkelig tæthed mellem afløbsflangen i brusenichen og krydsfiner i etageadskillelsen. Det vurderes desuden, og fugtskaden havde forårsaget uacceptable forekomst af fugtskaderelaterede skimmelsvampe som ikke kan afvises at kunne påvirke indeklimaet negativt.'

Selskabet besvarede henvendelsen dagen efter, og i besvarelsen fastholdt ikke var tale om et utæt skjult rør eller afløbsinstallation, men en fejlmontering af afløbet, hvilket ikke er dækket af forsikringen. Selskabets svar fremlægges som bilag 7.

Den 3. januar 2025 henvendte klageren sig til selskabets klageansvarlige afdeling. Henvendelsen fremlægges som Bilag 9. Selskabet forsøgte i første omgang af forklare afgørelsen telefonisk overfor klageren den 6. januar 2025. Telefonreferat fremlægges som Bilag 10. Tre dage efter sendte selskabets klageansvarlige afdeling en skriftlig begrundelse for afgørelsen. Denne fremlægges som Bilag 11.

Herefter blev sagen indbragt for Nævnet.

Betingelser

Det anmeldte forhold skal vurderes over forsikringens dækning for skjult rør. Af betingelserne for denne dækning fremgår blandt andet følgende:

'5.3 Skjult rør og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- *Utætheder i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer*
- *Utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel*
- *Fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum*

***Skjult** betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekælder, vægge, skunkrum og lignende. Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.'*

Klageren har i sagsforløbet anført, at den konstaterede skimmelsvamp skulle være omfattet af forsikringens svampeskadedækning.

Af betingelsernes pkt. 5.6 fremgår følgende vedrørende denne dækning:

'Forsikringen dækker skade som følge af:

- *Aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke*
- *Angreb af svamp, der nedbryder træværk.*

*Ved en **svampeskade** forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionens forventede levetid.'*

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 18. august 2024 anmeldte, at der trængte vand ned i bryggerset fra badeværelset på 1. sal.

I forbindelse med anmeldelsen oplyste klageren blandt andet, at der skulle være revner i fugerne i brusenichen, men det var klagerens opfattelse, at dette skulle skyldes, at gipsloftet nedenunder var svulmet op og havde skubbet opad.

Det forekommer ikke sandsynligt, at et gipsloft ville kunne presse opad og kan medføre revner i fuger i oven liggende badeværelse, idet en udvidelse af en gipsplade vil være rette mod det sted, hvor det er lettest at udvide sig, hvilket ville være nedad, hvor der ingen modstand var.

Samtidig kan det i sagens bilag 4.1 konstateres, at der er et hulrum mellem gipspladerne og det oven liggende gulv, samt at gipspladerne ikke forekommer opsvulmet.

At klagerens ingeniør i sin rapport ikke har bemærkninger til revnede fuger kan skyldes, at fliser og afløbsskål var blotlagte på tidspunktet for besigtigelsen.

På den baggrund finder selskabet det ikke dokumenteret, at revnerne i fugerne er forårsaget af vandskaden, men snarere at revnerne kan være en medvirkende årsag til vandskaden.

Selskabets håndværkstaksator besigtigede ejendommen den 23. august 2024, og foretog i den forbindelse en trykprøvning af afløbet, uden at der kunne konstateres trykfald. Der er således ikke konstateret utætheder på rørinstallationen, ligesom der ikke er dokumenteret utætheder i selve Unidrain afløbsskålen, jfr. Bilag 3.

Disse oplysninger og vurderinger underbygges desuden af rapporten fra klagerens rådgiver, fremlagt af klager.

Af denne rapport fremgår det blandt andet, at der var foretaget tæthedsprøve af installationerne, samt at disse vurderes tætte.

Desuden fremgår det, at afløbsskålen i Unidrainet ikke havde tilstrækkelig forankring i gulv og væg, ligesom der ikke har udført nogen vådrumssikring på vægge, gulv eller omkring afløbsskålen.

Det forhold, at der ikke er etableret korrekt vådrumssikring, eller at afløbsskålen ikke er tilstrækkelig forankret i gulv eller på væg, kan ikke betragtes som en utæthed i selve vvs-installationen, men som mangler ved udførelsen af installationen.

Ud fra de foreliggende oplysninger må selskabet således fastholde, at klager ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettigende skjult rørskade, eller en anden dækningsberettigende skade over den tegnede husforsikring.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at det efter de almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Idet klager ikke har ført dette bevis, må selskabet fastholde, at der ikke skal tilbydes dækning i nærværende sag.

Denne afgørelse underbygges af Nævnets kendelse nr. 55896. I den sag sad afløbsskålen skævt i betonen, hvilket var medvirkende til vandskader, men nævnet fandt, at den skæve afløbsskål ikke var en skjult rørskade. Kendelsen fremlægges som Bilag 12.

Klager har under sagsforløbet argumenteret for, at der skulle være dækning for den konstaterede skimmelsvamp.

Idet skimmelsvamp ikke er en nedbrydende svampeart, vil en eventuel skimmelsanering ikke være omfattet af svampedækningen.

Den konstaterede skimmelsvamp er heller ikke en følge af en anden dækning skade, idet der ikke er dokumenteret en dækningsberettigende rørskade.

Sammenfatning

Ud fra de foreliggende oplysninger må selskabet fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på at:

- Revner i fuger i brusenichen kan være en medvirkende årsag til vandskaden
- Klager ikke har dokumenteret, at der er utætheder i selve afløbsskålen, eller i afløbsrørene
- Trykprøvning af installationen har dokumenteret, at installationen er tæt
- Årsagen til vandskaden skal findes i manglende vådrumssikring, samt at skålen ikke er tilstrækkelig fastgjort til gulv og væg.
- Sidstnævnte kan ikke betragtes som utætheder i selve rørinstallationen.
- At skimmelsvamp ikke er trænedbrydende og derfor ikke omfattet af svampedækningen.
- At den konstaterede skimmelsvamp ikke er en følgeskade efter en anden dækningsberettigende skade."

Klageren har i brev af 22/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Forstår Trygs position. Vores argumentation er at det er ikke selve 'rør' som er skjulte rør, men hele samlingen/montagen af afløbet - som var utæt."

Ankenævnet for Forsikring

6.

103053

Selskabet har i brev af 7/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som selskabet læser indlægget, er klageren enig i, at der ikke er konstateret utætheder i rørene til installationen, herunder i afløbsskålen, der er et Unidræn.

Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, finder selskabet fortsat, at klager ikke har dokumenteret, at der er tale om en skjult rørskade, eller anden skade, der kunne være omfattet af forsikringens dækningsområde.

Nævnet har den 2. april 2025 afsagt kendelsen 102466. Kendelsen fremlægges som Bilag 13. I den kendelse kunne der ligeledes ikke konstateres utætheder i selve installationen, herunder afløbsskålen, og nævnet fandt, at skaden ikke var omfattet af den tegnede forsikring.

Det er selskabets opfattelse, at den kendelse må have præjudiciel betydning for vurderingen af nærværende sag."

Klageren har i brev af 14/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi forstår fortsat Trygs position. Vi forstår også at der har været tidligere afgørelser som peger i en anden retning end den vi mener er korrekt.

Vi holder ved vores position. Jeg som forbruger tegner en forsikring som skal dække uforudsete 'fejl', da jeg ikke er professionel og har ikke selv kompetencen til at vurdere risiko for sådanne fejl. Derfor mener vi at det burde være forbrugeren som bliver dækket af forsikringen.

Det kan også nævnes at vi har været trofaste kunder hos Tryg i mange år – og formentlig betalt overpris for vores forsikringer (ref. <https://kfst.dk/pressemeddelelser/kfst/2025/20250401-konkurrencen-blandtskadesforsikringsselskaber-er-udfordret>)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af selskabets besigtigelsesrapport af 23/8 2024 fra netværkshåndværker:

"Der er foretaget trykprøvning af selve afløbet det holde fint vandet, samt jeg har haft kamera igennem uden at kunne så nået. Men når man stammer vandet op på fliserne begynder vandet at trække ned igennem loft i bryggers.

...

Skadebeskrivelse

Vurdering af skadens samlede omkostning - over eller under 50.000 kr.

Svar: under

- Skadeomfang, herunder arealer, materialer, rum mm.

Svar: Der er trykket vand ned igennem loft i bryggers

- Udbedringsmetode - reparation, udskiftning...

Svar: Utæt vådzone det er nået en mur skal kigge på.

- Nødvendige oplysninger til sagens øvrige håndværkere

Svar: nej

- Andet aktuelt for skaden

Svar: nej"

Det fremgår bl.a. af klagerens besked til selskabet af 8/9 2024:

"Vi har haft en tømrer/fliselægger ud at åbne op så vi kan få det tørret inden vi reparerer. Når han åbner loftet i bryggerset er der tydelig tegn på skimmel. Da vi har 'Insekt og Svamp' dækning, så tænker jeg at reparation, specifikt af den del der er ramt af skimmel vil være dækket af forsikringen."

Det fremgår bl.a. af notat fra fugt- og mikrobielundersøgelse fra klagerens ingeniør af 14/11 2024:

"Baggrunden for undersøgelsen var, at husejer havde observeret fugtskjolder på gipsloft i bryggers under badeværelse på 1.sal.

Forud for nærværende undersøgelse havde husejers egen tømrer demonteret et stykke af gipsloftet i bryggerset, samt åbnet op i brusenichen på badeværelset. I forbindelse med åbningen havde husejers tømrer desuden behandlet områderne med skimmeldesinficerende middel. Der var desuden foretaget tæthedsprøvning på afløbsinstallationerne fra badeværelset og disse var vurderet tætte.

Formålet med undersøgelsen var derfor at undersøge hvad der forårsagede fugtskjolder på loft i bryggers samt undersøge omfanget af fugt- og mikrobielle skader.

...

Observationer

Bryggers i stueplan

Det blev observeret at gipsloftet under badeværelset fremstod blotlagt, jf. foto 1. Der blev i det åbne areal ikke observeret visuelle indikationer på vækst af skimmelsvamp. Det blev konstateret, at der i etageadskillelsen var monteret vandbåret gulvvarme på varmfordelingsplader.

Fugtmåling på undersiden af krydsfineren i etageadskillelsen viste normalt tørt/let fugtigt, jf. foto 2 (målt 12-14 % træfugt).

Der blev på undersiden af krydsfineren i etageadskillelsen udtaget 1 stk. V8-agar aftryksprøve (AF-1), jf. foto 3.

Badeværelse på 1.sal

Det blev observeret at fliser og afløbsskål fremstod blotlagt, jf. foto 4. Det blev observeret at der ikke var nogen vådrumssikring på vægge eller gulv. Der blev desuden konstateret at der ikke var nogen vådrumssikring omkring afløbsskålen samt at afløbsskålen ikke havde tilstrækkelig forankring i væg eller gulv, jf. foto 5.

Fugtmåling i krydsfineren i brusenichen viste partielt vådt, jf. foto 6 (målt >28 % træfugt).

Der blev på oversiden af krydsfineren i etageadskillelsen udtaget 1 stk. V8-agar aftryksprøve (AF-2), jf. foto 7.

Mikrobielle forhold

Der blev i forbindelse med undersøgelsen udtaget 2 stk. V8-agar aftryksprøver til analyse for spiredygtige skimmelsvampesporer. De udtagne prøver blev efterfølgende analyseret på laboratoriet hos [klagerens ingeniør]. Analyseresultat af de udtagne prøver fremgår af nedenstående tabel samt vedlagt som bilag 2.

Prøve nr.	Prøvetagningssted	Aftryksprøver	Tapeaftryk	Mycometer
AF-1	Bryggers			
	Underside krydsfiner	■	Meget høj	
	Efter skimmelafræsning			
AF-2	Badeværelse på 1.sal			
	Overside krydsfiner	■	Meget høj	
	Efter skimmelafræsning			

Intensitet af skimmelsvampe

Analyseresultaterne er angivet efter intensitet af skimmelsvampe jf. SBI-anvisning 274, tabel 18:

Lav: 
Middel: 
Høj: 
Meget høj: 

Vurdering

På baggrund af observationer, målinger samt prøveresultater giver undersøgelsen anledning til at vurdere følgende:

Fugttekniske forhold

- At der ikke var udført korrekt vådrumssikring på badeværelset, jf. BR2008 kapitel 4.6 'Konstruktioner' stk. 5 punkt 1-3.
- At afløbsskålen ikke havde tilstrækkelig forankring mod væg og gulv.
- At fugtskaden i etageadskillelsen samt fugtskjolderne på loftet i bryggers var forårsaget af vand fra utilstrækkelig tæthed mellem afløbsskål og krydsfiner i etageadskillelsen mellem badeværelse på 1.sal og bryggers i stueplan.
- At flagen på afløbsskålen vurderes at være en skjult vvs-installation. Dette begrundes med, at afløbsskålen skal være monteret af autoriseret vvs-installatør samt at samlingerne mellem afløbsskål og væg/gulv var skjult af fliser.

Mikrobielle forhold

- At der på krydsfineren i etageadskillelsen mellem bryggers og badeværelse var uacceptable høje forekomster af fugtskaderelaterede skimmelsvampe.
- At flere af de påviste skimmelsvampe ofte sættes i forbindelse med indeklimagener.
- At der i etageadskillelsen mellem bryggers og badeværelse var >1 m² skimmelsvamp, hvilket, jf. SBI-Anvisning 274 'Skimmelsvamp i bygninger – Undersøgelse og vurdering' bliver kategoriseret højt.

Samlet vurdering

På baggrund af ovenstående vurderinger, er det [klagerens ingeniørs] samlede vurdering, af fugt-skjolder på loftet i bryggerset var forårsaget af utilstrækkelig tæthed mellem afløbsflangen i brusenichen og krydsfiner i etageadskillelsen. Det vurderes desuden, og fugtskaden havde forårsaget uacceptable forekomster af fugtskaderelaterede skimmelsvampe som ikke kan afvises at kunne påvirke indeklimaet negativt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.3 Skjult rør- og kabelskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- Utætheder i skjulte rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer.
- utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt køle- og fryseskabe med vandtilførsel.
- fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum.

Skjult betyder, at der ikke er direkte adgang til installationerne uden brug af værktøj eller permanent trappe. Det kan fx være installationer, der er støbt ind i eller skjult i gulve, kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende.

Installationer, der kun er dækket af isolering, er ikke skjulte.

Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

Forsikringen dækker ikke:

...

- følgeskader i form af svamp og råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6) og Rådskaade (se punkt 5.7).

...

5.6 Insekt- og svampeskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke.
- angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Ved en **svampeskade** forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionsens forventede levetid."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/8 2024, at der trængte vand ned i bryggerset fra badeværelset på 1. sal. Selskabets håndværkstaksator besigtigede ejendommen den 23/8 2024, hvorefter selskabet afviste dækning. Den 8/9 2024 oplyste klageren, at der var tydelige tegn på skimmelsvamp i

loftet i bryggerset. Selskabet afviste dækning for svampeskade, idet skimmelsvamp ikke nedbryder træværk. Klageren ønsker erstatning for udbedring af afløbsinstallationen og følgeskader.

Klageren har anført, at vandskaden er sket som følge af utætheder i afløbsinstallationen, og at afløbsinstallationen i sin helhed må betragtes som et skjult rør, hvorfor selskabet bør dække skaden. Klageren har anført, at han som forbruger har tegnet en forsikring, der skal dække uforudsete "fejl", idet han som ikke-professionel ikke selv har kompetence til at vurdere risikoen for sådanne fejl.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en skjult rørskade eller anden dækningsberettigende skade. Der er ikke påvist utætheder i afløbsrørene eller i selve afløbsskålen, og en trykprøvning af installationen har vist, at installationen er tæt. Årsagen til vandskaden skal findes i manglende vådrumssikring, og at skålen ikke er tilstrækkelig fastgjort til gulv og væg, hvilket ikke kan betragtes som utætheder i selve rørinstallationen. Revner i fuger i brusenichen kan være en medvirkende årsag. Selskabet har anført, at der er tale om mangler ved udførelsen af installationen. Selskabet henviser til kendelserne 55.896 og 102.466. Selskabet har anført, at skimmelsvamp ikke er trænedbrydende og derfor ikke er omfattet af svampedækningen, og at den konstaterede skimmelsvamp heller ikke er en følgeskade efter en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af selskabets besigtigelsesrapport af 23/8 2024, at "der er foretaget trykprøvning af selve afløbet det holde fint vandet, samt jeg har haft kamera igennem uden at kunne så nået. Men når man stammer vandet op på fliserne begynder vandet at trække ned igennem loft i bryggers".

Det fremgår af notat fra fugt- og mikrobiel undersøgelse fra klagerens ingeniør af 14/11 2024, "• At der ikke var udført korrekt vådrumssikring på badeværelset, jf. BR2008 kapitel 4.6 'Konstruktioner' stk. 5 punkt 1-3. • At afløbsskålen ikke havde tilstrækkelig forankring mod væg og

gulv. • At fugtskaden i etageadskillelsen samt fugtskjolderne på loftet i bryggers var forårsaget af vand fra utilstrækkelig tæthed mellem afløbsskål og krydsfiner i etageadskillelsen mellem badeværelse på 1. sal og bryggers i stueplan. • At flagen på afløbsskålen vurderes at være en skjult vvs-installation. Dette begrundes med, at afløbsskålen skal være monteret af autoriseret vvs-installatør samt at samlingerne mellem afløbsskål og væg/gulv var skjult af fliser. ... det [er] [ingeniørens] samlede vurdering, af fugtskjolder på loftet i bryggerset var forårsaget af utilstrækkelig tæthed mellem afløbsflangen i brusenichen og krydsfiner i etageadskillelsen. Det vurderes desuden, og fugtskaden havde forårsaget uacceptable forekomster af fugtskaderelaterede skimmelsvampe som ikke kan afvises at kunne påvirke indeklimaet negativt".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, at forsikringen dækker skader som følge af utætheder i skjulte rør til afløbsinstallationer. Forsikringen dækker følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed. Det fremgår af punkt 5.6, at forsikringen dækker angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er konstateret utætheder i selve afløbsinstallationen – herunder afløbsskål. Det fremgår af besigtigelsesrapport af 23/8 2024, at trykprøving har vist en tæt afløbsinstallation.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af notat fra fugt- og mikrobiel undersøgelse fra klagerens ingeniør af 14/11 2024, at afløbsskålen ikke har tilstrækkelig forankring mod væg og gulv, og at fugtskaden i etageadskillelsen og på loftet i bryggers er forårsaget af vand fra utilstrækkelig tæthed mellem afløbsskål og krydsfiner. En sådan utæthed er ikke omfattet af rørskadedækningen.

Ankenævnet for Forsikring

12.

103053

Nævnet har videre lagt vægt på, at skimmelsvamp ikke er trænedbrydende. Derfor er skimmelsvampen ikke i sig selv omfattet af svampeskadedækningen i punkt 5.6.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at der ikke er oplysninger i sagen, der godtgør, at utæthed eller følgeskaderne er omfattet af andre dækninger på husforsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings