

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103056:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I vedlagte bilag af 10/2 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"[Klageren] var udsat for en arbejdsskade den 25/10 2021.

Denne arbejdsskade bliver anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, ligesom den bliver anmeldt til Gjensidige Forsikring.

Ved skrivelse af 14/3 2024 (bilag 1) afviser Gjensidige direkte overfor [klageren] at dække.

Dette svares der på til Gjensidige Forsikring 27/3 2024 tillige med [klagerens] indlæg overfor AES samt kopi af lægeudskrift (bilag 2).

Den 15. november 2024 træffer Ankestyrelsen afgørelse, hvorefter [klageren] får fastsat en méngrad på 8% (bilag 3).

I den anledning anmodes Gjensidige om at udbetale i henhold hertil.

Ved mail af 15/1 2025 afviser Gjensidige at udbetale (bilag 4).

Dette er baggrunden for, at sagen indbringes for Ankenævnet for Forsikring.

Det er [klagerens] ønske, at der udbetales 8% mén i henhold til den tegnede ulykkesforsikring."

Ankenævnet for Forsikring

2.

103056

Selskabet har den 24/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi skal indledningsvis oplyse, at vi ikke har fundet grundlag for en anden afgørelse, hvilket vi skal forklare i det følgende.

...

Fakta

Den 25. januar 2022 modtager vi skadeanmeldelse fra forsikrede. Han oplyser, at han får ondt i ryggen ved arbejde ... den 14. september 2021. Han svarer 'Nej' til, at han tidligere har haft skade/gener i samme legemsdel.

Dagen efter sender vi nogle spørgsmål til forsikrede, som vi modtager svar på samme dag. Han oplyser blandt andet:

...

Vi anerkender hændelsen som en ulykke ved mail den 31. januar 2022, da vi forstår det, som at forsikrede havde fået et pludseligt vrid i ryggen. I anerkendelsen tager vi forbehold for forudbestående lidelse, herunder også udløsning af gener, som skyldes forudbestående lidelse, fx slidgigt, selvom lidelsen ikke tidligere har været symptomgivende.

Den 8. februar 2024 sender forsikrede AES-afgørelsen fra 3. november 2023, hvor AES vurderer det varige mén til 5 %.

Den 18. februar 2024 modtager vi ny AES-afgørelse fra forsikrede, hvor de kommer frem til 8 % mén.

Den 23. februar 2024 modtager vi kopi af de lægelige akter fra AES.

Det første notat i 2021 er dateret 21. september. Her står ikke noget om en pludselig hændelse, en ulykke. Blot at han undersøges i ryggen på grund af føleforstyrrelser i venstre ben og smerter i lænden. Det 'har været slemt i 2010 og nogle år fremad, men nu værre igen.'

Næste notat er fra 22. september 2021, det er blot en henvisning til røntgenundersøgelse.

Næste notat er fra 25. september 2021, hvor der er svar på røntgenundersøgelsen. Her oplyses der om degenerative forandringer i lænderyggen. Der står ikke noget om en ulykke.

Næste notat er fra 4. oktober 2021 vedrørende sygdomsmedl. Ingen oplysninger om en ulykke.

Næste notat er fra 8. oktober 2021, hvor han henvises til fysioterapi og får recept på smertestillende medicin. Intet om en ulykke.

Næste notat er fra 11. oktober 2021 fra fysioterapeuten. Her står blandt andet:

'Henvender sig med rygsymptomer i 3-4 uger. Føleforstyrrelse i ve. Ben og smerter over lænden. Har tidligere haft en L4 prolaps i 2012 verificeret ved MR-skanning.' og *'Ved den sidste behandling d. 15/11 fortæller pt. at han i sidste uge oplevede forværring af smerter efter et hosteanfald. Her følte han, at der skete noget i lænden. Efter hosteanfaldet oplever han nu flere smerter i lænden og værre ned i h. Balle.'* Her står heller intet om en ulykke.

Næste notat er fra 24. november 2021, hvor der nævnes MR og diskusprotrusion og spinalstenose, men intet om en ulykke.

Den 26. november 2021 henvises han til sygehuset.

Først den 28. december 2021 nævnes i journalnotat fra Rygklinikken ..., at han har haft et vrid af lænderyggen på arbejdet i september 2021.

Under 'VURDERING' står, at det vurderes, at der er tale om symptomgivende degenerative forandringer samt en medfødt anomali på L4. Og at der ikke er fundet tegn til rodtryksproblematik eller anden mere alvorlig tilgrundliggende årsag.

Overlæge ... oplyser i sin speciallægeerklæring fra 12. september 2023, at forsikrede er en ...-årig mand med mange års fysisk arbejde og tidligere klager over intermitterende lænderygsmærter. Efter et vrid i ryggen på sit arbejde har han oplevet konstante lænderygsmærter med udstråling. Han nævner også slidgigtforandringer lumbalt, anomali på L4 og let protrusion på L5/S1.

Vi afviser skaden den 14. marts 2024 og trækker anerkendelsen tilbage. Vi henviser til den manglende dokumentation på en ulykke samt forudbestående lidelse, som han ikke har oplyst om i sin anmeldelse, og at der i øvrigt ikke er årsagssammenhæng.

Den 1. juli 2024 modtager vi et lægenotat fra forsikredes advokat, hvor egen læge oplyser, at forsikrede er kendt med rygproblematik, men at den blev kraftigt forværret efter ulykke i 2021, hvor han blev sygemeldt.

Den 3. juli 2024 fastholder vi afgørelsen overfor advokaten.

Den 9. december 2024 sender advokaten kopi af Ankestyrelsens afgørelse på 8 % og beder os udbetale erstatning.

Vi fastholder afgørelsen den 15. januar 2025 overfor advokaten. Ulykken er ikke dokumenteret i de lægelige akter, og der er ikke årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikredes gener.

Forsikrede klager herefter via sin advokat til Ankenævnet for Forsikring.

Vurdering

Forsikrede er omfattet af en ulykkesforsikring hos os med gældende forsikringsbetingelser 2123002.

Forsikringen dækker personskade som følge af en ulykke, hvorved forstås en pludselig hændelse. Det fremgår af betingelsernes punkt 18.1.

18. Hvilke skader dækker vi

18.1 Personskade eller dødsfald

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

18.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

Skaden skal være lægeligt dokumenteret umiddelbart efter, at skaden er sket, fx af egen læge eller skadestue. Det fremgår af betingelsernes punkt 8.2.2.

8.2.2 Skaden skal være lægeligt dokumenteret umiddelbart efter, at skaden er sket, enten af egen læge/tandlæge eller skadestue.

Forsikringen dækker ikke ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personska- den samt forudbestående lidelse. Det fremgår af betingelsernes punkt 19.1, 3 og 4 samt 20.1.5.

19. Forsikringen dækker ikke

19.1

Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags be- vægelser, fx som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket.

19.3

Skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.

19.4

Forværring af en skades følger, når denne er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfæl- digt tilstødende sygdom/lidelse.

20.1.5 Eksisterende mén/lidelse

Et/en i forvejen eksisterende mén/lidelse, herunder degenerative forandringer, uanset om de ikke tidligere har været symptomgivende, giver ikke ret til erstatning, og kan ikke be- virke, at det varige mén fastsættes højere, end hvis et/en sådan mén/lidelse ikke eksiste- rede.

Forsikrede anmelder, at han får et vrid i ryggen under arbejde den 14. september 2021. Han oply- ser, at han ikke tidligere har haft skade/gener i samme legemsdel. Arbejdet foregik under ... med for lidt plads.

I det første notat fra egen læge dateret 21. september 2021 står intet om en pludselig hændelse. Han undersøges i ryggen på grund af føleforstyrrelser i venstre ben og smerter i lænden. Og der nævnes tidligere lændesmerter tilbage til 2010, hvor det var slemt, og nu er det så blevet værre igen.

Derefter er der syv notater, hvor der ikke står noget om, at han har været ude for en ulykke.

Første gang, der nævnes noget om en arbejdsulykke, er den 28. december 2021, hvor der står, at han har haft et vrid af lænderyggen på arbejdet i september 2021. Der er på dette tidspunkt gået tre og en halv måned siden den anmeldte hændelse.

I samme notat står så også, at der er tale om symptomgivende degenerative forandringer samt en medfødt anomali på L4. Der er ikke fundet anden årsag til generne. Der nævnes altså ingen trau- meudløste skader.

Derudover er det også oplyst, at forsikrede har haft mange års fysisk arbejde.

Forsikrede har fået tilkendt 8 % ménerstatning af AES og AST. Dette er vi ikke bundet af på en pri- vat ulykkesforsikring. Der er tale om forskellige forsikringsprodukter, hvor man blandt andet læg-

ger forskellig vægt på forudbestående lidelse og vurderingen af, hvorvidt der er lægelig dokumentation for den anmeldte ulykke. Dertil kommer, at der er omvendt bevisbyrde på arbejdsskadeforsikringen. På den private ulykkesforsikring er det i modsætning til arbejdsskadeforsikringen den skadelidte, der skal bevise, at der er sket en ulykke, og at personskaden skyldes denne ulykke.

Det er vores vurdering, at skadelidte ikke har løftet sin bevisbyrde. Der er ikke tidsnær lægelig dokumentation for, at han har været ude for en ulykke.

Derudover vurderer vi – som det fremgår af notatet den 28. december 2021 – at der er tale om symptomgivende degenerative forandringer samt en medført anomali på L4, som er årsagen til forsikredes ryggener. Forsikringen dækker som nævnt ikke udløsning af forudbestående lidelse, heller ikke selvom de først bliver symptomgivende i forbindelse med en ulykke.

Af disse grunde fastholder vi vores afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 12/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selvom der er forskel mellem private forsikringer og reglerne omkring arbejdsskader, ligger det umiddelbart fast, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen har fastsat en méngrad.

Det skal særligt fremhæves, at der ikke har været lægekontakt i perioden 6/11 2016 og frem til arbejdsskaden 6/11 2019.

Det er korrekt, at der i lægebrev af 17/6 2024 er anført, at han er kendt med rygproblematik. Videre anføres det helt specielt specifikt følgende:

'[Klageren] fortæller, at han før ulykken ikke har været sygemeldt grundet ryggen, og der er heller ikke i journalen oplysninger om dette.'

Vi har med andre ord en fuldt ud arbejdsduelig person, der i knap 2 år ikke har været til lægen vedrørende ryggen.

Derfor er det min opfattelse, at [klageren] er berettiget til udbetaling."

Selskabet har i brev af 21/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"De oplysninger, vi er kommet med i vores tidligere svar, er taget ud fra læge-/sygehusjournalen. Det er oplysninger, vi alt andet lige må stole på.

Vi fastholder, at forsikrede ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han har været udsat for en ulykke, som har medført rygskade. Vi er som nævnt ikke bundet af en afgørelse fra AES eller Ankestyrelsen, da der er forskel på en privat ulykkesforsikring og en arbejdsskadeforsikring, og på hvordan bevisbyrdereglerne er.

Advokaten henviser til, at forsikrede ikke havde været til lægen vedrørende ryggen i knap to år før den anmeldte hændelse. Det seneste lægenotat vedrørende ryggener / diskusprolaps før den anmeldte hændelse er fra 6. november 2019, hvor forsikrede henvises til yderligere behandling i

form af akupunktur og massage. Selvom forsikrede ikke havde kontaktet sin læge vedrørende ryggen i knap to år før den anmeldte hændelse, så ændrer det ikke ved vores afgørelse.

Der er ikke tidsnær dokumentation for, at han har været udsat for en ulykke. I de første syv lægenotater står der intet om en ulykke. Den anmeldte hændelse er først nævnt i et lægenotat tre og en halv måned efter. I samme notat vurderes det, at der er tale om symptomgivende degenerative forandringer samt en medfødt anomali på L4. Man har heller ikke fundet tegn til anden mere alvorlig tilgrundliggende årsag. Der er altså ingen tegn på, at generne skyldes et traume.

Vi fastholder derfor også, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og forsikredes rygggener.

Da der ikke ses tidsnær dokumentation for ulykken, og der heller ikke vurderes at være årsagssammenhæng, fastholder vi vores afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 16/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det giver anledning til følgende bemærkninger:

1. Det ligger fast, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat en méngrad.
2. At der er gået 2 år uden lægekontakt før skaden.
3. Skaden sker 14/9 2021 og den 15/9 2021 retter [klageren] henvendelse til egen læge, og kan først få en tid den 21/9 2021.
4. Endvidere ligger det fast, at [klageren] ophørte med at arbejde et par dage efter. Formelt blev han først sygemeldt den 24/9 2021, men ophørte med at arbejde umiddelbart efter skaden."

Selskabet har i brev af 2/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er ikke bundet af, at AES har fastsat en méngrad. Som tidligere oplyst er der tale om to forskellige forsikringsprodukter, ligesom bevisbyrdereglerne er forskellige.

Selvom der er gået to år uden lægekontakt før skaden, ændrer det ikke ved, at der er forudbestående lidelse i ryggen.

Hvad angår henvendelse til egen læge, så står der i de første syv lægenotater ikke noget om den anmeldte hændelse. Hændelsen er først nævnt i et notat tre og en halv måned efter, og i samme notat står, at der er tale om symptomgivende degenerative forandringer og en medfødt anomali på L4.

Der er ingen tegn på, at generne skyldes et traume.

At forsikrede ophørte med at arbejde et par dage efter dokumenterer ikke, at dette skyldtes rygsmerter på grund af en ulykke."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra klagerens læge af 6/7 2018 bl.a.:

"Diagnoser:

L13 Symptom/klage fra hofte

Kontakt tekst:

Smerter over ve SI led

Oftest hele dagen .m Undgår tunge løft. kkan trække ned i ve ben

Sover besværet . da han skal ligge på siden med pude mellem ben

Obj : øm på ve Si led

Smeretr ved bækken løft . tabet bækkenet

natsens

benløft hø 60, ve 80 gr

Henv fys stabiliserende træning."

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 20/3 2018 bl.a.:

"Henvender sig med smerter over ve. SI-led. Har ofte ondt det meste af dagen. Undgår tunge løft. Det kan trække ned i ve. ben. Sover besværet fordi han skal ligge på siden med en pude imellem benene.

Objektivt er der ømhed på SI-leddet. Der er smerter ved bækkenløft, hvor han taber bækkenet. Der er normal sensibilitet. Jeg kan ikke fremkalde nogen reflekser på nogen af siderne.

Tåler strakt benløft på hø. side 60 grader, ve. side 80.

Henvises mhp. bækkenstabiliserende træning.

Status: Pt. meldte afbud og ville selv vende tilbage, har ikke hørt fra pt. i 2 mdr. ...

Ved sidste konsultation var konstante symptomer aftaget og hyppighed af intermitterende symptomer mindsket.

...

Fuld ROM alle retninger.

ERP i F. kommer efter lidt tid.

Kendt Sx unilat PA ve. L4-L5.

Kraftig palp øm omkring ve. SI + tilstødende glut muskulatur.

+ Sacral thrust, thigh thrust. SI separation

Arbejdshypotese: lavt lumbal og bækkenproblem, uspecifikt. OBS kroniske smerter."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 25/10 2019 bl.a.:

"Diagnoser:

L86 Rygsyndrom med smerteudstråling

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103056

Ankenævnet for Forsikring

9.

103056

Kontakt tekst:

... år gammel mand henvender sig med akutopstået lænderygsmarter med udstråling til hø. ben. Obj. Er der positiv omvendt lasque + krydset laseque. Lidt føleforstyrrelser sv. til S1. Ingen kraftnedsættelser. Ingen tegn på qauda equina.

Rygundersøgelse.

Udseende:

Bevægelser: normal fleksion, ekstension, sidefleksion og rotation.: lidt påvirket, gør ondt ved strækt ryg.

Perkussionstest: Ja

...

Lidt påvirket sensibilitet perifert sv. til S1 på hø. side.

Laseque: Positiv omvendt laseque.

...

Konklusion:

formentlig tale om lumbal diskusprolaps sv. til S1 på hø. side. Ingen tegn på qauda equina."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 6/11 2019 bl.a.:

"UT så patienten for ca. 14 dage siden med lumbal diskusprolaps påvirkende sv. til S1 på hø. side. Har haft god effekt af medicin + fysioterapeutisk behandling. Da patienten har sundhedsforsikring, og har hørt godt om akupunktur og massage behandling, ønsker patienten ligeledes henv. til dette."

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 20/12 2019 bl.a.:

"Påbegyndt: 28-10-2019

Afsluttet: 20-12-2019

...

Patienten henvises til træning af lumbal diskusprolaps sv. til S1.

Status: Så sidst [klageren] lige før jul. Han meldte afbud derefter. Del gik klart bedre med symptomerne. Vi snakkede om al del ville give mening med rygstyrkende øvelser. Da jeg imidlertid ikke har hørt mere afslutter jeg herfra."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 21/9 2021 bl.a.:

"Diagnoser:

103 Symptom/klage fra lænd

Kontakt tekst:

Rygundersøgelse pga føleforstyrrelse ve ben og smerter i lænden har været slemt i 2010 og nogle år fremad, men nu værre igen Ikke muligt at fremkalde reflekser
Ryg lige
kan stå på hæle og tæer

Ankenævnet for Forsikring

10.

103056

Ændret sens sv til laterale lårv sv t L3 på ve side
Tåler strakt benløft 60 gr h, 80 gr vr
...
Tidl MR 2012 med L4 prolaps
Henv MR col lumb."

Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 25/9 2021 bl.a.:

"MR col lumbalis
...
Normale krumningsforhold. Ingen spondylolistese. Som anatomisk variant er corpus L4 ikke fusio-
nerede er der ses en kløft sagittalt midt i corpus L4, forenelig med 'butterfly vertebra'.
Ingen spina bifida eller meningocele. Ingen andre malformation. Conusmedullaris er normal og
slutter på L1-niveau.
L3/L4: Let discusdegeneration med gode pladsforhold centralt og foraminalt.
L4/L5: Discusdegeneration med højdereduktion og nedsat væskesignal. Posterior discus udbuling.
Der ses facetled artrose og hypertrofi bilateralt. Der er let central og foraminal stenose bilateralt.
L5/S1: Central discusprotrusion uden reces påvirkning. Derudover ses en højresidig foraminal dis-
cusprotrusion og anulusruptur med kompression af L5 nerve.

Konklusion:
Central og højresidig foraminal discus protrusion L5/S1 med højre L5 nervepåvirkning.
Central og foraminal stenose L4/L5 som anført
L4 butterfly vertebra som anatomisk variant."

Det fremgår af telefonkonsultation fra klagerens læge af 4/10 2021 bl.a.:

"Sygemeldt i 14 dage
Det går bedre med skulder og lænd
Går ikke til træning
Afventer svar
Scannet 25.09."

Det fremgår af journal fra fysioterapeuten af 15/11 2021 bl.a.:

"Henvisningsårsag: DIAGNOSE: CENTRAL OG HØJRESIDIG FORAMINAL DISCUS PROTISION L5-S1
MED HØ. L5
NERVEPAVIRKNING, SAMT CENTRAL OG FORAMINAL STENOSE L4/L5

Henvender sig med rygsymptomer i 3-4 uger. Føleforstyrrelse i ve. ben og smerter over lænden.
Har tidligere haft en L4 prolaps i 2012 verificeret ved MR-skanning.
Aktuelt: Ændret sensibilitet lateralt h. lårv svarende til L3 på ve. side. Tåler strakt benløft 60 gra-
der på h. side.
...
Status: Ved den sidste behandling d. 15/11 fortæller pt, at han i sidste uge oplevede forværring af
smerter efter et hosteanfald. Her følte han, at der skete noget i lænden.
Efter hosteanfaldet oplever han nu flere smerter i lænden og værre ned i h. balle."

Ankenævnet for Forsikring

11.

103056

Oplevelsen af strøm i benene er ikke så slem som ved start. Han får gabapentin, som har hjulpet på de symptomer.

Han har det som regel lidt bedre i løbet af dagen, når han er kommet i gang og holder sig lidt igang.

Han er som regel værre om morgenen eller hvis han har været i ro. Til aften er han brugt og har behov for at ligge.

...

Han oplever at han stort set er tilbage ved start efter sit hosteanfald i sidste uge."

Det fremgår af journal fra rygklinikken af 28/12 2021 bl.a.:

"Egen læge henviser til vurdering af vedvarende lænderygmerter. Pt. har været sygemeldt siden sep. 2021

...

Aktuelt

Debut af lokale lænderygmerter september 2021 ifm. Vrid af lænderyggen på arbejdet, ...

Symptomerne i lænderyggen forværres ved at sidde eller stå stille, smerterne lindres bedst ved let bevægelse, f.eks gåture. Oplever stor variation af smerterne fra dag til dag. Sover dårligt grundet smerterne i lænderyggen.

Adspurgte ingen styringsbesvær til underkølede lemmer. Kun ved smerteangreb fra lænden kan benene give efter.

Adspurgte oplever pt. hyppigt afføringsstrang samt har brug for længere tid til at lade vandet.

Der er forsøgt træning via fysioterapeut, dette er afsluttet grundet manglende bedring og vedvarende smerter.

...

VURDERING:

Der vurderes at være tale om symptomgivende degenerative forandringer med MR-påvist anoma-li/sommerfugle vertebra L4, som betinger lokale lænderygmerter.

Der er ikke fundet tegn til rodtryksproblematik eller anden mere alvorlig tilgrundliggende årsag.

Det videre behandlingsforløb vurderes at være konservativ."

Det fremgår af journal fra rygklinikken af 19/1 2022 bl.a.:

"Svar på CT skanning 29.12.21

Uændret butterfly L4 hvirvel som anatomisk variant. Ingen fraktur eller sammenfald. Svære facet-led artrose L4/L5 bilateralt. Let facetled artrose L2/L3, L3/L4 og L5/S1. let foraminal stenose L4/L5 og L5/S1 bilateralt. Ingen listese.

Konklusion:

Ingen akutte forandringer eller frakturer."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 25/1 2022 bl.a.:

"Hvornår skete ulykken?: 140921

Klokken: formiddag

Hvordan skete ulykken?: arbejde under ...

Hvilken personskade er sket? Evt. Diagnose: ondt i ryggen

...

Har du tidligere haft skade/gener i samme legemsdel (det område som nu er skaderamt)? Nej."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 26/1 2022 bl.a.:

"1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Arbejdede under ..., hvor pladsen var meget lille. Hvor jeg skulle sno/vride mig, for at komme ind.

2. Hvilken bevægelse lavede du, at du fik ondt i ryggen?

Vrid i ryggen.

3. Kom generne pludseligt eller over tid?

Generne/smerten kom med det samme.

4. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt udover selve personskaden?

nej.

5. Hvis du løftede på noget, bedes du oplys vægten

kun mig selv og en lampe, cirka 500 gram.

6. Beskriv de fysiske forhold/pladsforholdene i forbindelse med håndteringen

Der var trængt.

7. Hvad var efter din mening den direkte årsag til skaden?

Der var for lidt plads.

8. Hvilke symptomer fik du lige efter skaden?

smerter i ryggen.

9. Og hvornår begyndte symptomerne?

Med det samme.

10. Hvilke symptomer har du på nuværende tidspunkt?

De samme symptomer, og ondt i benmuskulatur.

...

12. Er skaden anerkendt som en arbejdsskade?

Skaden er anmeldt."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 31/1 2022 bl.a.:

"Jeg har fået din besvarelse af vores spørgeskema.

Ud fra dine oplysninger i anmeldelsen dækker jeg hændelsen som en ulykke.

At jeg dækker hændelsen betyder dermed ikke, at jeg med sikkerhed kan betale erstatning for din personskade. ...

...

Forudbestående lidelse og tidligere ménerstatning

Forsikringen dækker ikke gener, som kan henføres til forudbestående lidelse. Der kan derfor ske fradrag i erstatningen, hvis du tidligere har haft gener i samme legemsdel.

Det gælder også udløsning af gener, som skyldes forudbestående lidelse, fx slidgigt, selvom lidelsen ikke tidligere har været symptomgivende.

Man kan ikke få ménerstatning for de samme gener flere gange. Det betyder, at hvis der tidligere er betalt ménerstatning, betales der i forbindelse med den nye skade ikke ménerstatning for de samme følger igen, selvom disse ikke længere er til stede."

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103056

Det fremgår af funktionsattest af 27/6 2022 bl.a.:

"1 Diagnose dansk discusprotusion L5/S1, foraminal stenosis
Diagnose på latin L4 butterfly vertebra

2 Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer? ... JA ... Smerter i lænderyg med udstråling til begge ben. Intermitterende føleforstyrrelser i ben.

3. Er der objektive forandringer som følge af skaden? ... JA ... bevæger sig langsomt

4 Har der tidligere været skader/ sygdomme fra samme område ... JA ... Lændesmerter i 2019 Ikke udredt med scanning.

5 Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen? ... uvist

6 a) Oplyser tilskadekomne at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade? ... JA ... 24.09.21

...

7 a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade? ... JA ... Smerter over lænderyggen i hvile og ved bevægelse. Udstråling til begge ben. Ind imellem føleforstyrrelse til begge ben. Nedsat bevægelighed over lænden

...

10 Oplyser den tilskadekomne: a) at have været undersøgt/behandlet af fysioterapeut for den aktuelle skade? ... JA

...

12 Oplyser den tilskadekomne at være blevet behandlet på anden måde end angivet under punkt 9, 10 og 11? ... JA ... massage

...

15 Giver den tilskadekomnes tilstand i øvrigt anledning til bemærkninger? Diagnoser på dansk: discusprolaps L5/S1 med påvirkning af 5. nerverd, afklemning af rygmarven L4/5, medfødt forandring af lændehvirvel 4."

Det fremgår af notat fra klagerens læge af 12/10 2022 bl.a.:

"Der er ingen notater vedr. ryg i perioden 14.09.16 til 09.03.2018."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 7/11 2022 bl.a.:

"Ny ryg undersøgelse inden evt henv til ...

Tidl rgt 18 år med obs kileformet L4, Senere i 2012 mistanke om brud, men påvist butterflyanomali

Haft rimelig ryg til sept 2021, hvor han vrider ryg på job og er set 28.12.21 ved ortopæd kir, der ikke finder operationsindikation

Genhenvist efter ½ år, men afvist uden vurdering

Nu igen kontakt

Kan ikke have cowboybukser på, da blot trykket fra linningen giver tryk

Ryg lige

Sidebøjning nedsat til ve
FGA 45 cm
Nedsat sens ve ben, hele benet
Nedsat dorsal flex ve fod
Strakt benløft ve ben 45 gr giver udstråling, hø 60 gr uden udstråling, men begge
lændesm,erter
Bækkenløft giver smerter over ve SI led
Hofteled ia
Col: smerter ved palp af L2-5, smeretr ved brug af hammer
neg hudrulletest
Ikke øm i baller."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 21/11 2022 bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse i din arbejdsskadesag om hændelsen den 14. september 2021. Vi har anerkendt følgende skade som arbejdsskade:

- Smerter i lænderyggen

...

Begrundelse for afgørelsen

Dine gener i form af forværrede smerter i lænderyggen er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 14. september 2021 var udsat for en hændelse, da du lagde ... Pladsforholdene var trange og du skulle kravle ud. Grundet de trange pladsforhold fik du et vrid i lænderyggen på vej ud.

Du var til læge den 21. september 2021, hvor du klagede over lænderygsmerter.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du opsøgte læge kort efter den anmeldte hændelse.

Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af din lænderyg, fordi arbejdsforholdene var akavede og du bevægede dig på trang plads.

Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Det fremgår af journalen, at du har forudbestående gener fra lænderyggen i form af lænderygsmerter og udstrålende smerter i benet. Du har haft gener i perioden 2010 til 2019. I perioden fra 2019 til hændelsen har du ikke været til læge vedrørende rygsmerter.

Vi vurderer, at der er sket en forværring af dine forudbestående gener, fordi du har været udsat for en relevant belastning, som har medført en forværring af dine gener, i form af smerter. Vi har lagt vægt på at du blev sygemeldt den 24. september 2021 og at du fortsat er sygemeldt. Vi har videre lagt vægt på, at der har været et øget behov for stærkere smertestillende i form af Tramadol. Derudover har der videre været behov for fysioterapeutisk behandling.

Vi anerkender dine gener i form forværring af smerter i lænderyggen som en arbejdsskade."

Det fremgår af speciallægeerklæring fra speciallæge i neurologi af 12/9 2023, som er indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, bl.a.:

" • Anmeldelse af arbejdsulykken fra d. 25/10-21.

...

• Kopi af journal fra egen læge, omfattende perioden d.14/9-16 til d. 29/8-22 med bemærkningen, at tilskadekommende ikke har kontaktet lægen med henblik på rygproblemer ind til d. 9/3-19.

TIDLIGERE RELEVANTE SYGDOMME OG TILSTANDE

Ifølge tilskadekommende fik han i forbindelse med arbejdet for 10 år siden lukket kraniebrud og ramt højre skulder. 1 år senere omkring 2014 bliver højre skulder opereret. Tilskadekommende beretter først skaden som arbejdsskade, men tilføjer efterfølgende, at han ikke husker, at han har meldt dette som en arbejdsulykke. Ifølge tilskadekommende er der ikke nogen senfølger efter tilfældet.

Ved spørgsmål omkring tidligere problemer med ryggen fortæller tilskadekommende, at han har fået at vide, at han har defekt i lænderyggen, som kan være årsag til smerterne. Han husker ikke, at der var tidligere tilfælde med kontakt til sundhedsvæsenet pga. rygsmerter eller tidligere behov for fysioterapi og kiropraktor.

Ved gennemgang af de vedhæftede akter, findes der, at tilskadekommende har kontaktet egen læge d. 9/3-18 pga. smerter over venstre sakroiliakalled. Endvidere er der kontakt med egen læge i oktober 2019 med diagnosen *rygsyndrom med smerteudstråling*, hvor der beskrives akut opståede lænderygsmerter med udstråling til højre ben og positiv krydset Lasegue. Føleforstyrrelse svarende til S1, ingen kraftnedsættelse. Ifølge de vedhæftede akter var tilskadekommende til fysioterapi.

Tilskadekommende tilføjer, at han ikke på samme måde var påvirket af smerterne, som han har oplevet efter ulykkestilfældet.

...

ARBEJDSULYKKEN

D. 14/9-21 fik tilskadekommende et vrid i ryggen i forbindelse med sit arbejde, fik voldsomme smerter i lænderyggen og har meldt sig syg. Kontaktet egen læge, som har henvist til en MR-scanning, udført d. 25/9-21, Røntgen ... Ifølge konklusionen er der højresidig foraminal diskusprotrusion på L5/S1 med højre L5- nervepåvirkning. Der er central foraminalstenose L4/L5, og der beskrives L4-butterfly vertebra som anatomisk variant. Ulykken blev anmeldt af arbejdsgiveren d. 25/10-21. Tilskadekommende er blevet henvist til fysioterapeut og sat i medicinsk behandling. Der var ikke nogen fremgang, og efterfølgende er han blevet henvist til genoptræning i ..., hvor han oplevede let fremgang. Pga. fortsat behov for smertestillende behandling ønskede tilskadekommende at få en ny scanning. Blev vurderet på Rygklinikken ... d. 28/12-21, hvor der blev konkluderet, at der var tale om symptomgivende degenerative forandringer, anomali i lænderyggen på L4 som betinger lokale lænderygsmerter. Kiropraktoren anbefaler motion og fysioterapi og afsluttes med diagnosen *lumbal spondylose*. Ifølge de vedhæftede akter er der efterfølgende lavet en CT-scanning d. 29/12-21, hvor der beskrives samme anatomiske variant af lænderyggen på L4 (L4 - butterfly), facetledsartrose L4/L5 og let foraminalstenose L4/L5 og L5/S1. Ingen listese. Efter genoptræningsforløb ... er tilskadekommende blevet henvist til genoptræning i privatregi igennem forsikringsselskab, hvor han begynder at opleve langsom fremgang.

...

VURDERING AF NEUROLOGISK UNDERSØGELSE

Ud fra neurologisk undersøgelse findes ikke nogen neurologiske overbevisende tegn på nerve-
rodspåvirkning. Tilskadekommendes Lasegue er negativ på begge sider. Der kommer kun smerter
lumbalt uden udstråling nedad til benene.

RESUME OG KONKLUSION

...-årig mand med mange års fysisk arbejde og tidligere klager intermitterende over lænderyg-
smerter. I forbindelse med et vrid i ryggen på sit arbejde har han oplevet konstante lænderyg-
smerter med udstråling til balder og lår, som er blevet udredt med MR-scanning af columna lum-
balis, hvor der findes slidgigtforandringer lumbalt, sommerfugle L4 hvirvel som anomali og let
protrusion på L5/S1. Langt genoptræningsforløb med genoptræning 3 forskellige steder med
gradvis forbedring,

dog stadigvæk indskrænket bevægelighed, lokale smerter i muskler lumbalt og klager over udstrå-
ling til begge lår. Vurderet ved kiropraktor, som konkluderer, at der er tale om lokale smerter, re-
lateret til spondylosen i lænderyggen. Tilskadekommende nægter at være kendt med konstante
længerevarende smerter i lænderyggen før ulykkestilfældet, og derfor er der tidsmæssig sam-
menhæng mellem symptomdebut og ulykkestilfældet.

Der er forbedring af tilskadekommendes symptomer med begrænsning af nogle funktioner i form
af fysisk belastning af kroppen og vrid af kroppen samt ved løft af tunge ting. ...

PROGNOSE

På grund af længerevarende smerter efter en længere periode med genoptræning vurderes, at
det ikke forventes, at der kommet nogen yderligere spontan forbedring og derfor bedømmes, at
der er tale om varige mén.

DIAGNOSER

DQ764 Medfødte misdannelser i rygsøjle og brystkasse

DM478E Lumbal spondylose

DM512E Lumbosakral diskusprolaps UNS

DM545 Lændesmerter UNS."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 3/11 2023 bl.a.:

"Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 5 % ...

...

Begrundelse for afgørelsen

Vær opmærksom på, at vi i vores afgørelse bruger to forskellige méngrader. Årsagen er, at vi vur-
derer, at der er overvejende sandsynligt, at en del af dine gener skyldes noget andet end arbejds-
skaden. Vi vurderer derfor både et samlet varigt mén, hvor alle dine gener indgår, og et varigt
mén som følge af arbejdsskaden, hvor kun de gener, som arbejdsskaden i sig selv har medført,
indgår. Det er kun det varige mén som følge af arbejdsskaden, som man kan få godtgørelse for. I
dit tilfælde vurderer vi, at det samlede varige mén er 12 %, og det varige mén efter arbejdsskaden
er 5 %.

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 5 %

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til
daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten
herunder kan du se, hvilke punkter i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Lænderyggen	B.1.3.4.

Efter tabellens punkt B.1.3.4. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning, til 12 %.

Den 21. november 2022 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af smerter i lænderyggen.

Vi har fastsat dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 5 procent.

Vi vurderer, at det er overvejende sandsynligt, at nogle af dine gener skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Vi har derfor nedsat din godtgørelse.

Dine samlede gener inden vores nedsættelse svarer til et varigt mén på 12 procent.

Vi har fastsat dit samlede varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Dine samlede gener fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt B.1.3.4.

Efter tabellens punkt vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende ben smerter, med let bevægeindskrænkning, til 12 procent.

Det fremgår af speciallægeerklæringen lavet den 12. november 2023, at du har daglige lænderygsmerter du beskriver som en brændende, stikkende, fastklemmende smerter. Smertegraden varierer i løbet af dagen fra mellem 3 til 8 på VAS-skalaen, der er en skala der beskriver smerte fra 0 til 10. Smerterne er værst om morgenen og om aften. Herudover forværres smerterne ved fysisk belastning, som ved vrid, løft, eller ved længerevarende stående eller siddende stilling på en dårlig stol. Ved forværring af smerterne kommer også udstrålende ben smerter, som optræder cirka 4-5 gange om ugen og cirka 1-2 gange om måneden oplever du sovende fødder.

Det fremgår at du sover okay om natten når du tager smertestillende, men generelt klager over en stiv krop og lænderyg, og til tider oplever du udfordringer i relation til afføring.

Vi vurderer dine smerter, som middelsvære, fordi du har daglige middelsvære smerter, dit funktionsniveau er påvirket i et middel omfang og du indtager daglig smertestillende medicin efter behov. Vi vurderer at dine smerter svarer til ovenstående punkt.

Ved den lægelige undersøgelse er der fundet let indskrænket bevægelighed i lænderyggen ved forover bøjning, sidedrejning og ved bagoverbøjning, samt ømhed ved gennemtrykning og finger gulv afstand på 26 centimeter.

Vi vurderer, at dine samlede gener kan sammenlignes med punktet i tabellen, fordi har middelsvære lænderygsmerter med periodevis udstråling til ben, og let bevægelses indskrænkning af lænderyggen.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

103056

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af alle dine gener, har vi fastsat dit varige mén til 12 procent.

Vi foretager et fradrag i dit varige mén ved forudbestående gener

Hvis dele af det varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt mén. Det kan for eksempel være, hvis der før skaden har været gener fra en allerede eksisterende skade eller sygdom.

Du har også haft gener i lænderyggen før arbejdsskaden.

Det fremgår af journal fra din læge, at du første gang opsøgte læge den 9. marts 2018, hvor du klagede over smerter i lænderyggen, hvor du blev henvist til fysioterapi.

Du har herefter opsøgt læge den 25. oktober 2019 med akutopstående smerter i lænderyggen med udstråling til højre ben, du var efterfølgende i et forløb ved fysioterapeut.

Det fremgår herudover at din journal at du den 19. december 2021 har fået konstateret slidgigt i lænderyggen.

Vi vurderer dermed, at du har haft forudbestående gener fra lænderyggen i perioden fra den 9. marts 2018 og frem til hændelsen den 17. september 2021.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at dine gener bestod i lænderygsmerter af varierende karakter med udstrålende ben smerter.

Vi vurderer, at disse gener med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener i lænderyggen.

Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén med mere end ½ fordi det er vores lægefaglige vurdering, at dine forudbestående gener i lænderyggen med overvejende sandsynlighed, er en del af dit samlede varige mén i dag.

Det betyder, at vi har vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 5 %."

Det fremgår af udtalelse fra klagerens læge af 24/11 2023 bl.a.:

"Der er foretaget en anmeldelse til arbejdsskadestyrelsen med henblik på varig ménerstatning for rygskaade opstået under arbejde d. 14.09.2021.

Patienten har fået tilkendt en méngrad på 5 %, da han inden den nævnte ulykke havde haft kontakter til lægehuset grundet lænderygsmerter.

Patienten har tidligere haft lænderygsmerter og har modtaget behandling herfor, men har været arbejdsfør og har kunne passe sit arbejde, når han trænede og tog smertestillende behandling.

Efter nævnte skade har han konstante smerter i kroppen, og har et stort medicin forbrug i form af Dolol Retard 100 mg dagligt, Pinex 500 mg op til 8 dagligt og Gabapentin 300 mg 3 dagligt.

Patienten har aldrig tidligere haft et fast højt medicin forbrug af denne grad.

Det kan antages, som udtryk for, at patientens lænderygsmerter har tidsmæssigt sammenhæng med ulykken d. 14.09.2021.

Sværhedsgraden af smerterne medfører dels nedsat erhvervsevne, dels et fast højt dagligt forbrug af smertestillende."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 5/2 2024 bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi har genvurderet vores afgørelse om varigt mén som følge af din arbejds-skade. Det drejer sig om hændelsen den 14. september 2021. Vi har tidligere fastsat dit varige mén til 5 %, men vi har nu afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 8 %.

...

Begrundelse for afgørelsen

[Klagerens advokat] har på dine vegne klaget over vores afgørelse fra den 3. november 2023, og da vi kan give helt medhold i klagen, har vi genvurderet afgørelsen. Vi har lagt vægt på, at der i klagen bliver henvist til at dit mén er fastsat for lavt.

Til klagen er vedlagt notat fra din læge, der beskriver forværringen af dine lænderygsmarter efter arbejdsskaden.

Vi giver helt medhold i klagen, fordi vi er enige i, at det er en fejl ved vores afgørelse fra den 3. november 2023, at vi har fastsat dit varige mén efter arbejdsskaden for lavt.

Vi har på den baggrund truffet en ny afgørelse, som træder i stedet for vores afgørelse fra den 3. november 2023.

Vær opmærksom på, at vi i vores afgørelse bruger to forskellige méngrader. Årsagen er, at vi vurderer, at der er overvejende sandsynligt, at en del af dine gener skyldes noget andet end arbejdsskaden. Vi vurderer derfor både et samlet varigt mén, hvor alle dine gener indgår, og et varigt mén som følge af arbejdsskaden, hvor kun de gener, som arbejdsskaden i sig selv har medført, indgår. Det er kun det varige mén som følge af arbejdsskaden, som man kan få godtgørelse for. I dit tilfælde vurderer vi, at det samlede varige mén er 12 %, og det varige mén efter arbejdsskaden er 8 %.

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 8 %

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Lænderyggen	B.1.3.4.

Efter tabellens punkt B.1.3.4. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastnings-skader med middelsvære, daglige rygsmarter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning, til 12 %.

Den 21. november 2022 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af smerter i lænderyggen.

Vi har fastsat dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 8 procent. Vi vurderer, at det er overvejende sandsynligt, at nogle af dine gener skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Vi har derfor nedsat din godtgørelse. Dine samlede gener inden vores nedsættelse svarer til et varigt mén på 12 procent.

Vi har fastsat dit samlede varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Dine samlede gener fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt B.1.3.4.

Efter tabellens punkt vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende ben smerter, med let bevægeindskrænkning, til 12 procent.

Det fremgår af speciallægeerklæringen lavet den 12. november 2023, at du har daglige lænderygsmerter du beskriver som en brændende, stikkende, fastklemmende smerter. Smertegraden varierer i løbet af dagen fra mellem 3 til 8 på VAS-skalaen, der er en skala der beskriver smerte fra 0 til 10. Smerterne er værst om morgenen og om aften. Herudover forværres smerterne ved fysisk belastning, som ved vrid, løft, eller ved længerevarende stående eller siddende stilling på en dårlig stol. Ved forværring af smerterne kommer også udstrålende ben smerter, som optræder cirka 4-5 gange om ugen og cirka 1-2 gange om måneden oplever du sovende fødder.

Det fremgår at du sover okay om natten når du tager smertestillende, men generelt klager over en stiv krop og lænderyg, og til tider oplever du udfordringer i relation til afføring.

Vi vurderer dine smerter, som middelsvære, fordi du har daglige middelsvære smerter, dit funktionsniveau er påvirket i et middel omfang og du indtager daglig smertestillende medicin efter behov. Vi vurderer at dine smerter svarer til ovenstående punkt.

Ved den lægelige undersøgelse er der fundet let indskrænket bevægelighed i lænderyggen ved forover bøjning, sidedrejning og ved bagoverbøjning, samt ømhed ved gennemtrykning og finger gulv afstand på 26 centimeter.

Vi vurderer, at dine samlede gener kan sammenlignes med punktet i tabellen, fordi har middelsvære lænderygsmerter med periodevis udstråling til ben, og let bevægelses indskrænkning af lænderyggen.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af alle dine gener, har vi fastsat dit varige mén til 12 procent.

Vi foretager et fradrag i dit varige mén ved forudbestående gener

Hvis dele af det varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt mén. Det kan for eksempel være, hvis der før skaden har været gener fra en allerede eksisterende skade eller sygdom.

Du har også haft gener i lænderyggen før arbejdsskaden.

Det fremgår af journal fra din læge, at du første gang opsøgte læge den 9. marts 2018, hvor du klagede over smerter i lænderyggen, hvor du blev henvist til fysioterapi.

Du har herefter opsøgt læge den 25. oktober 2019 med akutopstående smerter i lændryggen med udstråling til højre ben, du var efterfølgende i et forløb ved fysioterapeut.

Det fremgår herudover af din journal at du den 19. december 2021 har fået konstateret slidgigt i lænderyggen.

Vi vurderer dermed, at du har haft forudbestående gener fra lænderyggen i perioden fra den 9. marts 2018 og frem til hændelsen den 17. september 2021.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at dine gener bestod i lænderygsmerter af varierende karakter med udstrålende ben smerter.

Vi vurderer, at disse gener med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener i lænderyggen.

Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén med 1/3 fordi det er vores lægefaglige vurdering, at dine forudbestående gener i lænderyggen med overvejende sandsynlighed, er en del af dit samlede varige mén i dag.

Ved størrelsen på nedsættelse af dit varige mén, har vi lagt vægt på notatet fra din læge, hvor det fremgår at du op til hændelsen har kunne varetage dit arbejde på normale vilkår.

Vi har herudover lagt vægt på at du ikke har kunne varetage dit arbejde på normale vilkår efter arbejdsskaden, samt at du efter hændelsen på dit arbejde har et forøget smertestillende medicinforbrug.

Det betyder, at vi har vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 8 %."

Det fremgår af mail fra klagerens advokat til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 20/3 2024 bl.a.:

"Efter speciallægeerklæringen (akt nr. 28) har [klageren] ikke haft problemer før 19/3 2019, hvor han har fået akut opstået ryg gener, som blev klaret med fysioterapi.

På det tidspunkt er han fuld arbejdsduelig, da uheldet sker den 14/9 2021.

Der er også tidsmæssige sammenhæng mellem de symptomer, som [klageren] har og arbejdsulykken den 14/9 2021.

Det skal bemærkes, at der ikke i perioden 6/11 2019 og frem til arbejdsskaden, har været lægekontakt med henblik på ryg gener.

Derfor må det lægges til grund, at han passede sit arbejde og ikke have ryg gener, da arbejdsulykken

skete.

Der er også tidsmæssig sammenhæng i forhold til lægekonsultationer i forhold til arbejdsskaden. Rent overordnet er det sådan, at [klageren] måske nok har en defekt ryghvirvel, som aldrig har givet problemer.

I klagen anføres der til degenerative forhold. Disse degenerative forhold har på intet tidspunkt før arbejdsskaden været symptomgivende. Der er derfor god overensstemmelse med symptomdebut og arbejdsskaden.

Der er derfor ikke grundlag for at foretage fradrag mere end allerede sket, idet [klageren] er af den opfattelse, at méngraden egentlig burde sættes til 12%, subsidiært 10%."

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 15/11 2024 bl.a.:

"Afgørelse

[Et andet forsikringsselskab] har klaget over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om godtgørelse for varigt mén.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 5. februar 2024.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du har ret til 8 procent i godtgørelse for varigt mén.

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, da vi er kommet frem til samme resultat.

...

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at dit samlede varige mén svarer til 12 procent.

Vi vurderer også, at en del af dine gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Vi foretager derfor et fradrag på omkring 1/3.

Følgerne efter arbejdsskaden svarer herefter skønsmæssigt til et varigt mén på 8 procent.

Hvad er afgørende for resultatet

Om det samlede varige mén

Vi lægger vægt på, at du har konstante moderate smerter i lænden med intermitterende udstrålende smerter til benene. Smerterne har gennemsnitligt en intensitet på mellem 3-5 på en skala fra 1-10 i løbet af dagen. Det værste tidspunkt for smerterne er om morgenen og om aftenen, hvor smerterne har en intensitet på 7-8. Dine smerter forværres ved generel fysisk arbejde, der inkluderer vrid af kroppen, løft af tunge ting og længerevarende stående stilling. Du har desuden af og til en sovende fornemmelse i fødderne.

Ved lægelig undersøgelse er det konstateret, at du har let nedsat bevægelighed i lænden og normal følesans samt kraftudfoldelse i benene. Det er endvidere beskrevet, at du indtager daglig medicin efter behov.

Vi sammenligner dine gener med méntabellens punkt B.1.3.4, hvorefter middelsvære, daglige rygsmerter eventuelt med udstrålende bensmerter, med let bevægeindskrænkning, vurderes til 12 procent. Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet.

Vi fastsætter på den baggrund skønsmæssigt dit samlede varige mén til 12 procent.

Om fradraget

Vi kan alene tilkende godtgørelse for den del af dit samlede varige mén, der skyldes følgerne af arbejdsskaden. Vi vurderer, at der med overvejende sandsynlighed også er andre forhold end arbejdsskaden, der er årsag til dit samlede varige mén.

Vi vurderer, at en del af dine nuværende gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre årsager end arbejdsskaden.

Vi lægger vægt på, at det i din lægejournal er angivet, at du første gang opsøgte læge den 9. marts 2018, hvor du klagede over smerter i lænderyggen og derfor blev henvist til fysioterapi.

Vi lægger desuden vægt på, at det fremgår af fysioterapiepikrise af 20. marts 2018, at der blev konstateret ømhed i lænden og smerter ved bækkenløft, hvor du taber bækkenet. Vi lægger endvidere vægt på, at det af journal af 25. oktober 2019 fremgår, at du henvendte dig grundet akutopstået lænderygsmerter med udstråling til højre ben, og at lægen noterede, at der formentlig var tale om en diskusprolaps i lænden.

Afslutningsvist lægger vi vægt på, at en CT-skanning foretaget den 29. december 2021 har vist tegn på slidgigt og gigtforandringer i din lænd.

På grund af dine forudbestående gener, som uafhængigt af arbejdsskaden har medført en forværring af din tilstand, vurderer vi, at vi kan løfte bevisbyrden for, at en del af dine nuværende gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre årsager end arbejdsskaden.

Vi fastsætter på den baggrund skønsmæssigt fradraget til omkring 1/3.

Om det varige mén som følge af arbejdsskaden

Efter en konkret vurdering af din sag finder vi derfor, at du har et samlet varigt mén på 12 procent, men at omkring 1/3 med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden.

Dit varige mén som følge af arbejdsskaden er herefter 8 procent.

[Et andet forsikringsselskab] har i klagen skrevet, at der skal ske et større fradrag for dine forudbestående gener. Forsikringsselskabet har gjort gældende, at du har en sikker degenerativ lænderyg, hvor vriddet den 14. september 2021 gjorde, at du fik et recidiv af det forudbestående smertevoldende i lænderyggen. [Et andet forsikringsselskab] har desuden henvist til, at speciallægen, der er anvendt til speciallægeerklæringen er neurolog og uden kendskab til rygpatologi. Endvidere

har forsikringsselskabet skrevet, at deres vejledende lægekonsulent har udtalt, at du har så mange forudbestående gener, at du ikke har en méngrad på mere end 5 procent grundet arbejdsskaden.

Din partsrepræsentant, ..., har på baggrund af [et andet forsikringsselskabs] klage skrevet, at du ifølge speciallægeerklæringen ikke tidligere har haft problemer med ryggen. Din partsrepræsentant har desuden skrevet, at du var fuldt arbejdsduelig inden arbejdsskaden, og at der ikke i perioden 6. november 2019 og frem til arbejdsskaden den 14. september 2021 har været lægekontakt med henblik på ryggener. Endvidere har din partsrepræsentant skrevet, at dine degenerative forhold ikke på noget tidspunkt har været symptomgivende. Din partsrepræsentant har på den baggrund gjort gældende, at der ikke er grundlag for at foretage et fradrag mere end allerede sket, og at méngraden egentlig burde fastsættes til 12 procent og subsidiært til 10 procent.

Oplysningerne er indgået i behandlingen af sagen, og efter en lægefaglig gennemgang af sagen har vi vurderet, at dit varige mén som følge af arbejdsskaden er 8 procent. Vi gør opmærksom på, at sagen er tilstrækkelig oplyst for at kunne bedømme et mén, og at alle neurologer er uddannet til at kunne vurdere patienter med rygsmerter og eventuelle udfald fra ryggen. Der er således intet usædvanligt i, at det er en neurolog, der har udfærdiget speciallægeerklæringen af 12. september 2023."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 2123002.:

"8.2

Retten til erstatning kan bortfalde i visse situationer. Vær derfor opmærksom på følgende:

8.2.1 Tilskadekomne skal være under nødvendig behandling af læge og/eller tandlæge.

8.2.2 Skaden skal være lægeligt dokumenteret umiddelbart efter, at skaden er sket, enten af egen læge/tandlæge eller skadestue.

...

18. Hvilke skader dækker vi

18.1 Personskade eller dødsfald

Forsikringen dækker personskade eller dødsfald, sket som følge af:

18.1.1 En ulykke

Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse.

...

19. Forsikringen dækker ikke

19.1

Ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaden.

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, fx vil skade på kroppen som følge af normale dagligdags bevægelser, som at bukke sig, sætte sig, rejse sig, gå eller række ud efter noget ikke være dækket.

...

19.3

Skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg.

19.4

Forværring af en skades følger, når denne er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

20.1.5 Eksisterende mén/lidelse

Et/en i forvejen eksisterende mén/lidelse, herunder degenerative forandringer, uanset om de ikke tidligere har været symptomgivende, giver ikke ret til erstatning, og kan ikke bevirke, at det varige mén fastsættes højere, end hvis et/en sådan mén/ lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Klageren – der er født i 1970'erne – anmeldte den 25/1 2022, at han den 14/9 2021 fik et vrid i ryggen på arbejdet. Ankestyrelsen har den 15/11 2024 afgjort, at klagerens varige mén var 8 % som følge af arbejdsskaden. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at generne skyldes en dækningsberettigende ulykke, idet der ikke er tidsnær dokumentation i de lægelige akter for hændelsen. Klageren ønsker erstatning svarende til en méngrad på 8 %.

Klageren har anført, at såvel Ankestyrelsen som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat méngraden til 8 %. Klageren har oplyst, at han dagen efter hændelsen kontaktede lægen, men at lægen først havde tid den 21/9 2021. Klageren har anført, der ikke har været lægekontakt fra 6/11 2016 og frem til arbejdsskaden, og at han forinden var arbejdsduelig.

Selskabet har anført, at klageren ikke oplyste om forudbestående gener i ryggen i skadeanmeldelsen, hvorfor selskabet anerkendte hændelsen på baggrund af urigtige oplysninger. Selskabet har anført, at hændelsen ikke ses beskrevet i de tidsnære lægelige oplysninger. Det fremgår, at klageren har haft rygproblemer siden 2010, og det er nu blevet værre, og at det først er 3½ mdr. efter, at hændelsen ses beskrevet. Selskabet har anført, at klageren har forudbestående lidelser i form af degenerative forandringer og en medfødt anomali på L4. Selskabet har anført, at selskabet ikke er bundet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings eller Ankestyrelsens afgørelse, og at bevisbyrdereglerne i arbejdsskadesager er forskellige fra private ulykkesforsikringssager.

Det fremgår af fysioterapeutens journal af 20/3 2018, at klageren "henvender sig med smerter over ve. SI-led. Har ofte ondt det meste af dagen. Undgår tunge løft. Det kan trække ned i ve.

ben. Sover besværet fordi han skal ligge på siden med en pude imellem benene. Objektivt er der ømhed på SI-leddet. Der er smerter ved bækkenløft, hvor han taber bækkenet. Der er normal sensibilitet. Jeg kan ikke fremkalde nogen reflekser på nogen af siderne. Tåler strakt benløft på hø. side 60 grader, ve. side 80. ... Ved sidste konsultation var konstante symptomer aftaget og hyppighed af intermitterende symptomer mindsket. ... Arbejdshypotese: lavt lumbal og bækkenproblem, uspecifikt. OBS kroniske smerter".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 25/10 2019, at klageren "henvender sig med akut-opstået lænderygsmerter med udstråling til hø. ben. Obj. Er der positiv omvendt lasque + krydset laseque. Lidt føleforstyrrelser sv. til S1. Ingen kraftnedsættelser. Ingen tegn på quada equina. ... Bevægelser: normal fleksion, ekstension, sidefleksion og rotation.: lidt påvirket, gør ondt ved strækt ryg. ... Konklusion: formentlig tale om lumbal diskusprolaps sv. til S1 på hø. side. Ingen tegn på quada equina".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 21/9 2021, at klageren fik "rygundersøgelse pga føleforstyrrelse ve ben og smerter i lænden. har været slemt i 2010 og nogle år fremad, men nu værre igen. Ikke muligt at fremkalde reflekser ... Ændret sens sv til laterale lår sv t L3 på ve side. Tåler strakt benløft 60 gr hø, 80 gr vr ... Tidl MR 2012 med L4 prolaps".

Det fremgår af røntgenafdelingen af 25/9 2021: "MR col lumbalis ... Central og højresidig foraminal discus protrusion L5/S1 med højre L5 nervepåvirkning. Central og foraminal stenose L4/L5 som anført. L4 butterfly vertebra som anatomisk variant".

Det fremgår af telefonkonsultation fra klagerens læge af 4/10 2021, at klageren har været "sygemeldt i 14 dage. Det går bedre med skulder og lænd. Går ikke til træning. Afventer svar".

Det fremgår af journal fra ryklinikken af 28/12 2021, at klagerens "debut af lokale lænderygsmerter september 2021 ifm. Vrid af lænderyggen på arbejdet, ... Symptomerne i lænderyggen forværres ved at sidde eller stå stille, smerterne lindres bedst ved let bevægelse, f.eks gåture.

Ankenævnet for Forsikring

29.

103056

Oplever stor variation af smerterne fra dag til dag. Sover dårligt grundet smerterne i lænderyggen. Adspurgte ingen styringsbesvær til underekstremiteter. Kun ved smertejag fra lænden kan benene give efter. ... VURDERING: Der vurderes at være tale om symptomgivende degenerative forandringer med MR-påvist anomali/sommerfugle vertebra L4, som betinger lokale lænderygsmerter".

Det fremgår af journal fra rygklinikken af 19/1 2022: "CT-skanning 29.12.21. Uændret butterfly L4 hvirvel som anatomisk variant. Ingen fraktur eller sammenfald. Svære facetled artrose L4/L5 bilateralt. Let facetled artrose L2/L3, L3/L4 og L5/S1. let foraminal stenose L4/L5 og L5/S1 bilateralt".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 25/1 2022, at "Hvordan skete ulykken?: arbejde under ... Hvilken personskade er sket? Evt. Diagnose: ondt i ryggen ... Har du tidligere haft skade/gener i samme legemsdel (det område som nu er skaderamt)?: Nej".

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 26/1 2022, at klageren "arbejdede under ..., hvor pladsen var meget lille. Hvor jeg skulle sno/vride mig, for at komme ind. ... Vrid i ryggen. ... Generne/smerten kom med det samme".

Det fremgår af funktionsattest af 27/6 2022, at klageren har "smerter i lænderyg med udstråling til begge ben. Intermitterende føleforstyrrelser i ben. ... Har der tidligere været skader/sygdomme fra samme område ... JA ... Lændesmerter i 2019 Ikke udredt med scanning".

Det fremgår af notat fra klagerens læge af 12/10 2022, at "der er ingen notater vedr. ryg i perioden 14.09.16 til 09.03.2018".

Det fremgår af klagerens læge af 7/11 2022, at klageren har "Tidl. ryg 18 år med obs kileformet L4, Senere i 2012 mistanke om brud, men påvist butterflyanomali. Haft rimelig ryg til sept 2021, hvor han vrider ryg på job".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 21/11 2022, at "Vi har anerkendt følgende skade som arbejdsskade: Smerter i lænderyggen ... Det fremgår af anmeldelsen, at du den 14. september 2021 var udsat for en hændelse, da du lagde ... Pladsforholdene var trange og du skulle kravle ud. Grundet de trange pladsforhold fik du et vrid i lænderyggen på vej ud. Du var til læge den 21. september 2021, hvor du klagede over lænderygsmerter. Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du opsøgte læge kort efter den anmeldte hændelse. Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af din lænderyg, fordi arbejdsforholdene var akavede og du bevægede dig på trang plads. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Det fremgår af journalen, at du har forudbestående gener fra lænderyggen i form af lænderygsmerter og udstrålende smerter i benet. Du har haft gener i perioden 2010 til 2019. I perioden fra 2019 til hændelsen har du ikke været til læge vedrørende rygsmerter. Vi vurderer, at der er sket en forværring af dine forudbestående gener, fordi du har været udsat for en relevant belastning, som har medført en forværring af dine gener, i form af smerter. Vi har lagt vægt på at du blev sygemeldt den 24. september 2021 og at du fortsat er sygemeldt. Vi har videre lagt vægt på, at der har været et øget behov for stærkere smertestillende i form af Tramadol. Derudover har der videre været behov for fysioterapeutisk behandling. Vi anerkender dine gener i form forværring af smerter i lænderyggen som en arbejdsskade".

Det fremgår af speciallægeerklæring fra speciallæge i neurologi af 12/9 2023, at klageren "har kontaktet egen læge d. 9/3-18 pga. smerter over venstre sakroiliakalled. Endvidere er der kontakt med egen læge i oktober 2019 med diagnosen rygsyndrom med smerteudstråling, hvor der beskrives akut opståede lænderygsmerter med udstråling til højre ben og positiv krydset Lasegue. Føleforstyrrelse svarende til S1, ingen kraftnedsættelse. Ifølge de vedhæftede akter var tilskadekommende til fysioterapi. Tilskadekommende tilføjer, at han ikke på samme måde var påvirket af smerterne, som han har oplevet efter ulykkestilfældet. ... Ulykken blev anmeldt af arbejdsgiveren d. 25/10-21 ... I forbindelse med et vrid i ryggen på sit arbejde har han oplevet konstante lænderygsmerter med udstråling til balder og lår, som er blevet udredt med MR-

scanning af columna lumbalis, hvor der findes slidgigtforandringer lumbalt, sommerfugle L4 hvirvel som anomali og let protrusion på L5/S1. ... gradvis forbedring, dog stadigvæk indskrænket bevægelighed, lokale smerter i muskler lumbalt og klager over udstråling til begge lår. Vurderet ved kiropraktor, som konkluderer, at der er tale om lokale smerter, relateret til spondylosen i lænderyggen. Tilskadekommande nægter at være kendt med konstante længerevarende smerter i lænderyggen før ulykkestilfældet, og derfor er der tidsmæssige sammenhæng mellem symptomdebut og ulykkestilfældet."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 5/2 2024, at "dit mén efter arbejdsskaden er på 8 %. ... Vi giver helt medhold i klagen, fordi vi er enige i, at det er en fejl ved vores afgørelse fra den 3. november 2023, at vi har fastsat dit varige mén efter arbejdsskaden. ... I dit tilfælde vurderer vi, at det samlede varige mén er 12 %, og det varige mén efter arbejdsskaden er 8 %. ... Vi har fastsat dit samlede varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Dine samlede gener fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt B.1.3.4. ... Du har også haft gener i lænderyggen før arbejdsskaden. ... Vi vurderer dermed, at du har haft forudbestående gener fra lænderyggen i perioden fra den 9. marts 2018 og frem til hændelsen den 17. september 2021. ... Ved størrelsen på nedsættelse af dit varige mén, har vi lagt vægt på notatet fra din læge, hvor det fremgår at du op til hændelsen har kunne varetage dit arbejde på normale vilkår".

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 15/11 2024, at klageren "har ret til 8 procent i godtgørelse for varigt mén. ... Ankestyrelsen vurderer, at dit samlede varige mén svarer til 12 procent. Vi vurderer også, at en del af dine gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden. Vi foretager derfor et fradrag på omkring 1/3. Følgerne efter arbejdsskaden svarer herefter skønsmæssigt til et varigt mén på 8 procent. Vi lægger vægt på, at det i din lægejournal er angivet, at du første gang opsøgte læge den 9. marts 2018, hvor du klagede over smerter i lænderyggen og derfor blev henvist til fysioterapi. Vi lægger desuden vægt på, at det fremgår af fysioterapiepikrise af 20. marts 2018, at der blev konstateret ømhed i lænden og smerter ved bækkenløft, hvor du taber bækkenet. Vi lægger endvidere vægt på, at

det af journal af 25. oktober 2019 fremgår, at du henvendte dig grundet akutopstået lænderygsmerter med udstråling til højre ben, og at lægen noterede, at der formentlig var tale om en diskusprolaps i lænden. Afslutningsvist lægger vi vægt på, at en CT-skanning foretaget den 29. december 2021 har vist tegn på slidgigt og gigtforandringer i din lænd".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 8.2.2., at "skaden skal være lægeligt dokumenteret umiddelbart efter, at skaden er sket, enten af egen læge/tandlæge eller skadestue". Det fremgår af pkt. 18.1, at forsikringen dækker personskaade eller dødsfald, sket som følge af: En ulykke. Ved en ulykke forstås en pludselig hændelse. Forsikringen dækker ikke ved manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og personskaaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Det fremgår af pkt. 19.3, at forsikringen ikke dækker "skade der skyldes bestående sygdom/lidelse, latent sygdom eller sygdomsanlæg". Det fremgår af pkt. 19.4, at forsikringen ikke dækker "forværring af en skades følger, når denne er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom". Det fremgår af pkt. 20.1.5, at forsikringen ikke dækker "et/en i forvejen eksisterende mén/lidelse, herunder degenerative forandringer, uanset om de ikke tidligere har været symptomgivende, giver ikke ret til erstatning, og kan ikke bevirke, at det varige mén fastsættes højere, end hvis et/en sådan mén/ lidelse ikke eksisterede".

Nævnet bemærker indledningsvist, at dansk ret bygger på princippet om den fri bevisbedømmelse. Det betyder, at retten/ankenævnet ikke er bundet af bestemte regler om, hvordan og med hvilken vægt de forskellige beviser – som retten/ankenævnet bliver præsenteret for under en sag – skal indgå i rettens/ankenævnets afgørelse. Rettens/ankenævnets bedømmelse af beviserne er altid konkret og individuel og baseret på de forhold, som gør sig gældende i den konkrete sag, som retten/ankenævnet skal afgøre.

Nævnet bemærker, at det må kræve særlige holdepunkter for at antage, at selskabet med forsikringsbetingelsernes punkt 8.2.2 har haft til hensigt at fravige dette grundlæggende princip. Hertil kommer, at der vil være tale om et så byrdefuldt standardvilkår, at der må stilles krav om,

at punkt 8.2.2 – hvis det skal fravige princippet om den fri bevisbedømmelse – ved aftaleindgåelsen har været særligt fremhævet over for kunden. Nævnet lægger til grund, at dette ikke har været tilfældet i denne sag. Nævnet henviser til sag 102.997.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har godtgjort, at han den 14/9 2021 var udsat for en ulykke på sit arbejde.

Nævnet finder, at klageren har antageliggjort, at han kan have et mén på 5 % eller derover som følge af ulykken. Selskabet skal på den baggrund genoptage sagsbehandlingen og skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som skal lægge til grund, at klageren i forbindelse med trange pladsforhold fik et vrid i lænden. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal fastsætte klagerens méngrad som følge af ulykken. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan vurdere, om klageren har forudbestående lidelser, som der skal tages hensyn til ved fastsættelsen af méngraden. Selskabet skal lade den vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren dagen efter hændelsen henvendte sig til lægen og fik tid den 21/9 2024, at det fremgår af journalen af 21/9 2024, at klageren har "føleforstyrrelse ve ben og smerter i lænden", og at lægen henviste klager til MR-scanning, der blev foretaget den 25/9 2021. Det fremgår af telefonkonsultation fra klagerens læge af 4/10 2021, at klageren har været sygemeldt i 14 dage. Hændelsen blev den 25/10 2021 anmeldt af klagerens arbejdsgiver som en ulykke.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 21/11 2022, at "Pladsforholdene var trange og du skulle kravle ud. Grundet de trange pladsforhold fik du et vrid i lænderyggen på vej ud. Du var til læge den 21. september 2021, hvor du klagede over lænderygsmerter".

Ankenævnet for Forsikring

34.

103056

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 21/11 2022, at klageren fra 2019 til hændelsen ikke har været til læge vedrørende rygsmerter.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren forud for arbejdsulykken har haft forudbestående lidelser, hvorfor det er relevant, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderer klagerens sag ud fra de regler, som gælder for forsikringssagen i den henseende.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at klageren den 14/9 2021 var udsat for en ulykke på sit arbejde. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som skal lægge til grund, at klageren i forbindelse med trange pladsforhold fik et vrid i lænden. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal fastsætte klagerens méngrad som følge af ulykken. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan vurdere, om klageren har forudbestående lidelser, som der skal tages hensyn til ved fastsættelsen af méngraden. Selskabet skal lade den vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagergebyret tilbagebetales.



Ankenævnet *for* Forsikring

35.

103056

Hans-Jørgen Nymark Beck