

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103057:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Enstar Managing Agency Limited
Ground Floor, Building 2
Guildford Business Park, Guildford
Surrey GU2 8XG
England

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring med tandskadedækning. I klageskema af 11/2 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"D. 25. december 2016 pådrog jeg mig en tandskade, som blev udbedret i starten af 2017. Jeg mistede et stykke af min ene fortand. Det blev dengang behandlet ved at jeg fik en krone på tanden. Forsikringsselskabet anerkendte ulykken og dækkede udgifterne til behandling af skaden.

Her i 2025 blev den selvsamme tandskade forværret, da det viser sig at der har været en revne imellem tandroden og den tilbageværende stump af tanden, som har udviklet sig. Det resulterer i tandpine, hvorefter jeg går til min tandlæge, som bekræfter at det er forårsaget af samme skade. Behandling af skaden er igangsat, og løses med tandimplantat.

Forsikringsselskab mener ikke, at de er forpligtede til at betale for behandling af forværringen af tandskaden.

De henviser til selskabets betingelser (vedhæftet), hvor der står følgende: 'Forsikringen dækker ikke udgifter til tandbehandling, der foretages mere end 3 år efter ulykkestilfældet'

Derudover skriver de ikke mere om forældelse eller frister. Jeg mener, at de stadig er forpligtede til at betale for behandling af den samme skade, selvom der er gået 8 år jvf. følgende:

Forsikringsaftalelovens § 120

'Indtræder en ulykke eller sygdom, som omfattes af aftalen, i forsikringstiden, hæfter selskabet også for sådanne skadelige følger, som først viser sig senere.'

Ankenævnet for Forsikring

2.

103057

Og § 120 stk. 3 'Aftaler, der strider mod bestemmelsen i stk. 1, kan ikke påberåbes af selskabet.'

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at selskabet dækker udgifter til behandling af skaden, som jeg står overfor nu."

Selskabet har i brev af 11/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kollektiv Heltidsulykkes- og Tandskadeforsikring

Vores selskab har indgået en aftale med Enstar Group om behandling af skader på de her i landet etablerede ulykkesforsikringer for medlemmer af og ansatte i ...

Klagers synspunkt

Klager oplyser i sin klage til ankenævnet, at han er uforstående over Crawford DK's (herefter benævnt Crawford) vurdering jf. mail af 14. januar 2025, hvor Crawford afviste at genoptage sagen.

Klager henviser i sin klage til ankenævnet, at Forsikringsaftalelovens § 120 er gældende og således er det Klagers opfattelse, at hans krav ikke er forældet.

Crawfords holdning

Indledningsvist skal det meddeles, at Crawford giver afkald på kald og varsel.

Crawford fastholder, at sagen ikke kan genoptages jf. de gældende forsikringsbetingelser på skadestidspunktet (**bilag A**).

Sagsforløb

Klager er omfattet af Kollektiv heltidsulykkes- og Tandskadeforsikring.

Klager anmeldte den 10. februar 2017 en tandskade på den kollektive ulykkesforsikring, hvor han oplyste, at han den 25. december 2016 slog sig på munden da han drak af en flaske. Klager mistede et stykke af sin fortand.

Crawford meddelte klager ved brev af 6. marts 2017 (**bilag B**), at Crawford anerkendte den anmeldte tandskade og godkendte det indsendte behandlingsoverslag på kr. 7.789,52.

Crawford erstattede Klagers udgifter til tandlægeregning nr. 27417 (**bilag C**) og lukkede herefter sagen.

Næste kontakt fra Klager var den 14. januar 2025, hvor Klager ringede til Crawford anmodede om genoptagelse af sagen på baggrund af forværring af den anmeldte tandskade.

Crawford sendte samme dag den 14. januar 2025 mail til Klager (**Bilag D**), hvor Crawford afviste at genoptage sagen med henvisning til følgende afsnit i forsikringsbetingelsernes a

Tandskadeforsikring

Forsikringen omfatter omkostninger ved tandskade som følge af ulykkestilfælde jf. punkt 1.1. med

Ankenævnet for Forsikring

3.

103057

indtil kr. 25.000,-.

Forsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til forsikredes tandbehandling efter ulykkestilfældet, idet omfang udgifterne ikke kan refunderes ad anden vej, f.eks. fra det offentlige.

Forsikringen dækker i samme omfang skader på proteser, når disse bliver beskadiget, mens de er placeret i munden.

Behandling, herunder den udgift der vil være forbundet hermed, skal godkendes af selskabet, inden behandlingen begynder. Undtaget herfra er dog akutte nødbehandlinger.

Forsikringen dækker ikke udgifter til tandbehandling, der foretag mere end 3 år efter ulykkestilfældet.

Undtaget fra dækning er enhver sygdom og ud løsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes sygdom og forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Følger efter tandlæge- eller lægebehandling, som ikke var nødvendig i forbindelse med ulykkestilfælde, der er omfattet af forsikringen, er ikke dækket.

Klager sendte den 14. januar 2025 en mail til Crawford (**bilag E**), hvor han henviste til Aftalelovens § 1 og 7 samt Forældelsesloven § 3, idet det var Klagers opfattelse, at hans sag kunne genoptages.

Crawford fastholdt i brev af 20. januar 2025 (**bilag F**) afvisning af genoptagelse af sagen.

Aftalegrundlag

Følgende fremgår af forsikringsbetingelserne (**bilag A**) vedrørende tandlægebehandling, der foretages mere end 3 år efter ulykkestilfældet.

Tandskadeforsikring

Forsikringen dækker ikke udgifter til tandbehandling, der foretages mere end 3 år efter ulykkestilfældet.

Crawfords vurdering af sagen

Klager anmoder om genoptagelse af sagen den 14. januar 2025 på grund af forværring af tandskaden sket den 25. december 2016.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker udgifter til tandbehandling, der foretages mere end 3 år efter ulykkestilfældet.

Vi henleder opmærksomheden på, at Forsikringsaftalen § 120 er fravigelig.

Af U2009.2442H fremgår det, at en ulykkesforsikring efter forsikringsaftalelovens § 120 også omfatter skadelige følger, som først viser sig senere. En fravigelse heraf forudsætter en klar og utvetydig aftale.

Ankenævnet for Forsikring

4.

103057

Crawford henviser i den forbindelse til AKF (2018) hvor selskabet fik medhold i, at formuleringen '*forsikringen dækker ikke følger herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt eller sygdommen diagnosticeret*', på tilstrækkelig vis fraveg forsikringsaftalelovens § 120.

Det er Crawfords vurdering, at der i forbindelse med indgåelse af forsikringsaftalen er indgået en klar og utvetydig aftale, idet der i de pågældende forsikringsbetingelser, er præciseret hvilke kriterier der er gældende for genoptagelse af sagen.

Det er således Crawfords vurdering, at formuleringen i forsikringsbetingelserne, klart og utvetydigt fraviger bestemmelsen i Forsikringsaftalelovens § 120.

Tandskadeforsikring

Forsikringen dækker ikke udgifter til tandbehandling, der foretages mere end 3 år efter ulykkestilfældet.

Tandskaden skete den 25. december 2016.

Anmodning om genoptagelse af sagen grundet forværring samt anmodning om dækning af yderligere tandlægeudgifter, skulle således være sket senest den 24. december 2019.

Crawfords konklusion

Crawford fastholder, at Klagers anmodning om genoptagelse er anmeldt for sent, og dermed for ldet.

Crawford fastholder, at sagen ikke kan genoptages."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 10/2 2017 fremgår bl.a.:

"Skadesdato 25. december 2016

...

Jeg fik slået en flaske ind mod munden, mens jeg drak af den. Der var tale om et hændeligt uheld.

...

Jeg mistede et stykke af min fortand"

Af selskabets brev til klageren af 6/3 2017 fremgår bl.a.:

"Vurdering af sag

Vi kan anerkende, at tandskaden er omfattet af ulykkesforsikringen.

Fra din tandlæge har vi modtaget et forslag til behandling af skaden, i alt 7.789,52 kr.

Behandlingsforslaget kan vi godkende".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Kollektiv Heltidsulykkes- og Tandskadeforsikring

...

Tandskadeforsikring

...

Forsikringen dækker ikke udgifter til tandbehandling, der foretages mere end 3 år efter ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/2 2017, at han den 25/12 2016 fik skadet en fortand. Selskabet dækkede tandskaden. Klageren anmodede den 14/1 2025 om genoptagelse og dækning, idet tandskaden var forværret. Selskabet har afvist genoptagelse og dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker udgift til tandbehandling, der foretages mere end 3 år efter ulykkestilfældet. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at skaden blev forværret i 2025, og at tandlægen har bekræftet, at forværringen er forårsaget af samme skade/ulykke, samt at behandlingen er igangsat og løses med tandimplantat. Klageren har anført, at selskabet efter forsikringsaftalelovens §§ 120 og 120 a, stk. 3, er forpligtet til at betale for behandlingen i 2025.

Selskabet har anført, at anmodning om genoptagelse af sagen skulle være fremsat senest den 24/12 2019, hvorfor klagerens anmodning er fremsat for sent, og dermed er kravet forældet. Selskabet har anført, at selskabet gyldigt har fraveget forsikringsaftalelovens § 120, og at forsikringsaftalelovens § 120 a vedrører kritisk sygdom.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker udgifter til tandbehandling, der foretages mere end 3 år efter ulykkestilfældet.

Nævnet bemærker, at forsikringsaftalelovens § 120 a omhandler sygdomsforsikringer og derfor ikke er anvendelig i denne sag, hvor klageren har ulykkesforsikring.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103057

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet i forsikringsbetingelserne på tilstrækkelig klar vis har fraveget forsikringsaftalelovens § 120, som er fravigelig. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning af klagerens krav.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tandskaden skete den 25/12 2016, og at forsikringen ikke dækker udgifter til tandbehandling, der foretages mere end 3 år efter ulykkestilfældet. Tandbehandling i 2025 kan derfor ikke kræves dækket.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck