

Ankenævnet for Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 103059:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring. I klageskema af 11/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Som følge af et lynnedslag den 4/9-2024 nedbrændte en 32 kvm. murstensbygning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Gjensidige Forsikring skal anerkende, at skaden er omfattet af den tegnede bygningsforsikring."

Selskabet har den 4/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Fakta

Ifølge vores tilgængelige oplysninger var klager siden 1. maj 2004 forsikret hos os på en Deltids-landbrugsforsikring, og den seneste police af 16. marts 2018 (Bilag 2) viste, at klager havde forsikret to beboelsesbygninger (bygninger litra A og A1) samt fire øvrige bygninger (bygninger litra B, C, D og E). Litra E var noteret som udhus på 31 m2 forsikret til nyværdi.

Den 11. januar 2019 fremsendte vi et tilbud til klager på Landbrugsforsikring (Bilag 6). Tilbuddet blev udstedt i forbindelse med en generel omtegning til et nyt produkt hos vores landbrugskunder. Af tilbuddet fremgik de forsikrede bygninger. Med tilbuddet fulgte et produktark, hvoraf bl.a. fremgik forsikringstagers forpligtelser, såsom at sikre sig, at oplysningerne i policen var korrekte (Bilag 7).

Den 14. januar 2019 blev klagers ejendom besigtiget af vores bygningskonsulent sammen med klager som led i en generel risikogennemgang af vores samlede forsikringsbestand (Bilag 8). Der blev i forbindelse med besigtigelsen udarbejdet en servicereport, som klager underskrev (Bilag 9).

Den 23. januar 2019 fremsendte vi en ny forsikringspolice gældende pr. 14. januar 2019 (Bilag 3). Af policen fremgik en opstilling af de forsikrede driftsbygninger. Af opstillingen fremgik det bl.a., at bygning nr. 6 var et udhus på 31 m2 forsikret til nyværdi. Med policen fulgte også en planskitse over de forsikrede bygninger.

Den 18. marts 2024 sendte vi en forsikringsoversigt og en opdateret forsikringspolice med virkning pr. 1. maj 2024 (Bilag 4-5). I forsikringsoversigten anbefalede vi, at forsikringstager gennemgik sine forsikringer og kontaktede os ved behov for rådgivning eller spørgsmål.

Den 4. september 2024 anmeldte klager en brandskade efter lynnedslag i udhus på ca. 30 m2, der bruges til opbevaring af havemøbler, hynder, haveredskaber m.m., sket samme dag kl. 5.35 (Bilag 10). Vores skadesafdeling rekvirerede en taksator til at besigtige det brændte udhus.

Den 10. september 2024 besigtigede vores taksator den anmeldte skade og nedbrændte bygning (Bilag 16a-16d).

Den 11. september 2024 afviste vores taksator dækning for den nedbrændte bygning, idet bygningen ikke var omfattet af den tegnede forsikring for ejendommen.

Den 3. oktober 2024 kontaktede klager vores kunderådgivning telefonisk, som oplyste, at den nedbrændte bygning ikke var forsikret.

Den 1. november 2024 klagede klager til os over afvist dækning. Klager gjorde gældende, at den nedbrændte bygning (hønsehus) blev indtegnet ifølge medsendt besigtigelsesrapport fra indtegningen hos [selskab2] i 1989, hvorfor klager gik ud fra, at bygningen siden indtegningen var omfattet af forsikringen, idet klager ikke havde fået besked om opsigelse (Bilag 12).

Den 7. januar 2025 fastholdt vi afvist dækning, idet klagers nedbrændte bygning ikke var omfattet af den tegnede forsikring (Bilag 11).

Den 14. februar 2025 modtog vi Ankenævnsklagen. Klager påstår dækning for nedbrændt 32 kvm. murstensbygning efter et lynnedslag den 4. september 2024. Klager gør gældende, at forsikringsoversigt fra 2019 indeholdt en skitse med en bygningsoversigt omfattende hovedbygning og en enkeltstående bygning, og at klager ikke reagerede på denne skitse, da han gik ud fra, at bygningen på skitsen pga. placeringen ikke kunne være læskuret, og at bygningen på skitsen derfor måtte være den nu nedbrændte bygning. Klager henviser til en bygningsoversigt udarbejdet af [selskab2] i 1989, hvor der ikke var påført et læskur. Klager finder, at vi ikke har overholdt vores rådgivningsforpligtelse ved fornyelsen af forsikringen i 2019.

Vurdering

Klager har tegnet Landbrugsforsikring med gældende forsikringsbetingelser version ... Forsikringen er tegnet for ejendommen beliggende ...

Den tegnede forsikring omfatter alene de udtrykkeligt nævnte bygninger i forsikringsaftalen, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 23.

Af seneste gældende police pr. 1. maj 2024 fremgår de forsikrede bygninger for ejendommen ... Policen side 7 oplister de driftsbygninger, som der er tegnet forsikring for. Heraf ses, at der er

tegnet forsikring for et udhus på 31 m² til nyværdi (bygning nr. 6). Med policen følger en plantegning over de forsikrede bygninger.

Klager anmeldte den 4. september 2024 en brandskade på udhus, ca. 30 m².

Den 10. september 2024 besigtigede vores taksator den anmeldte brandskade og konstaterede, at den nedbrændte bygning var en selvstændig bygning tæt på endevæg til staldbygning, og at bygningen lå bag bevoksning. Taksator fandt, at den nedbrændte bygning ikke svarede til de indtegnede bygninger i forsikringspolice, hvorfor han afviste dækning, da den nedbrændte bygning ikke var forsikret.

På OIS (BBR) er den nedbrændte bygning bag bevoksning angivet som bygning nr. 4 og er noteret som lagerbygning (notatlinjetekst) (Bilag 13). På OIS er der desuden angivet bygning nr. 6 (30 m²), som er noteret som hønsehus (notatlinjetekst) (Bilag 14).

Forsikringspolice anførte bygning nr. 6 (udhus, 31 m²) er ikke identisk med bygning nr. 4 i BBR (anvendelse: tiloversbleven landbrugsbygning, 25 m²). Det understøttes af forskellen på de to bygningers størrelse på hhv. 25 og 31 m², samt fotos fra BBR og Skråfoto, hvor det tydeligt ses, at forsikringspolice bygning nr. 6 ikke ligger placeret samme sted som bygning nr. 4 i BBR (Bilag 15).

Vi finder således ikke grundlag for, at forsikringspolice bygning nr. 6 er eller må anses som én og samme bygning som bygning nr. 4 i BBR.

Vi vurderer på grundlag af ovennævnte faktuelle oplysninger og fotos samt police angivelse af omfattede bygninger og plantegningen sammenholdt med taksators fysiske besigtigelse, at den nedbrændte udhus ikke er forsikret på den tegnede forsikring.

Vi bemærker, at klagers ejendom i hvert fald siden 2004 har været forsikret hos os, uden at den nedbrændte bygning i den periode har været omfattet af forsikringsdækningen. Vi er ikke i besiddelse af oplysninger før 2004 grundet regler om databeskyttelse. Vi har ingen oplysninger om, og det er heller ikke sandsynliggjort af klager, at klager har kontaktet os i forsikringstiden angående den omhandlede nedbrændte bygning. Ej heller at klager har kontaktet os og gjort opmærksom på, at bygningen – mod klagers ønske – ikke var noteret på klagers forsikringspolice.

I vores vurdering lægger vi vægt på, at klagers ejendom blev risikobesigtiget i januar 2019 af vores bygningskonsulent sammen med klager, og i forlængelse af dette blev klagers forsikring omtegnet til et nyt forsikringsprodukt. Klager modtog inden besigtigelsen et tilbud indeholdende en opstilling af de omfattede bygninger, og klager underskrev efter besigtigelsen med vores bygningskonsulent en servicereport. Klager fik efterfølgende tilsendt en opdateret forsikringspolice med plantegning, hvoraf den omhandlede nedbrændte bygning ikke fremgik af hverken bygningsfortegnelse eller plantegning.

Vi finder det ikke usædvanligt, at en bygning som den nedbrændte, der ifølge BBR er opført i 1900, og ifølge vores taksator var gemt under betydelig bevoksning, ikke ønskes forsikret. Det må have formodningen for sig, at klager ville have gjort opmærksom på den selvstændige bygning ved besigtigelsen i januar 2019, hvis bygningen udgjorde et væsentligt forsikringsønske for klager.

Til støtte for sin påstand har klager fremlagt [selskab2]s besigtigelsesrapport af 19. maj 1989, hvoraf bl.a. svagt kan ses anført et 'hønsehus'. Det er dog ikke muligt at tyde antal m² eller placering af hønsehus i forhold til de øvrige bygninger. Besigtigelsesrapporten sandsynliggør ikke, at den omhandlede nedbrændte bygning ved en fejl ikke har været forsikret hos os i mere end 35 år, eller at vi har taget fejl af de faktiske forhold på ejendommen ved indtegning af bygningerne. Vi bemærker navnlig, at klager i den lange periode (i hvert fald siden 2004) ikke har reageret på eller spurgt ind til, om den omhandlede nedbrændte bygning var forsikret, hvor det af de fremsendte policer i perioden har fremgået, at bygningen ikke var forsikret. Der er ikke grundlag for, at klager kunne taget for givet, at den nedbrændte bygning var forsikret. Vi bemærker i øvrigt, at ifølge OIS står bygning nr. 6 i BBR anført som 'hønsehus'.

Af ovennævnte grunde fastholder vi, at klagers nedbrændte udhus ikke er forsikret på den tegne-

de Landbrugsforsikring. Denne omstændighed kan ikke tilskrives rådgivningsfejl, da klager tydeligt i hele forsikringstiden har kunne se de forsikrede bygninger, både oplistet i en bygningsoversigt og visualiseret på en plantegning siden 2019, og klager har aldrig reageret på dette.

Som følge af dette kan der ikke ydes dækning for den anmeldte brandskade opstået den 4. september 2024."

Klageren har i brev af 24/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Gjensidiges svarskrift i sagen, dateret 4. marts 2025 og har følgende kommentarer til svarskriftet og til sagsforløbet:

Jeg fastholder, at Gjensidige Forsikring skal anerkende, at den udbændte bygning (Bygning E i forsikringerne fra 2011 og 2018 og bygning 6 i forsikringen fra 2019) er omfattet af min forsikring.

Begrundelsen for, at den brændte bygning er omfattet af forsikringen, er følgende:

1. Der er efter min mening ikke tvivl om, at bygningen har været omfattet af forsikringen indtil omtegningen af denne i 2019. Det fremgår med stor sikkerhed, at den brændte bygning var omfattet af forsikringen i [selskab2] fra 1989, jf. bilag 12 i Gjensidiges svarskrift. Det fremgår endvidere fuldstændig klart, at en bygning på 31 kvm. – benævnt som Bygning E – er omfattet af forsikringerne i Gjensidige fra 2011 og igen fra 2018, jf. Bilag 1, og 2 i Gjensidiges svarskrift. Jeg bemærker, at der ikke i min ejertid har været andre bygninger på ejendommen med et grundareal bare i nærheden af 31 kvm.

2. Som det fremgår af sagen udarbejdede Gjensidige i forbindelse med forberedelsen af forsikringen i 2019 en skitse, hvoraf fremgår en bygning 6, der i beskrivelsen i teksten i besigtigelsesrapporten - ligesom den tidligere medtagne bygning E - er på 31 kvm. Jeg gik derfor ud fra, at bygning 6, der på skitsen er placeret noget væk fra hovedejendommen, men knapt halvvejs ud til læet på ejendommen, var den tidligere forsikrede Bygning E. Jeg havde ikke forestillet mig, at læet ude i marken skulle omfattes af bygningsforsikringen. Jeg vedlægger min egen tegning af bygningernes faktiske placering på ejendommen (Bilag 1). Gjensidige henviser i svarskriftet side 2, de to sidste afsnit til oplysninger i OIS om den i sagen omtalte bygning 6 (læet). Jeg gør opmærksom på, at denne henvisning til OIS er irrelevant for forsikringstegningen i 2019, da der først på baggrund af henvendelse fra skattemyndighederne skete registrering af læet i juni måned 2021. ... kommune har over for mig bekræftet tidspunktet for registreringen og baggrunden for denne.

3. Jeg henleder endvidere opmærksomheden på, at det af fotoet øverst på side 6 i besigtigelsesrapporten fra 2019 (Bilag 8 i Gjensidiges svarskrift) fremgår, at der til højre for, med en meget kort afstand fra gavlen på hovedbygningen, er en bygning (den brændte), der på det noget mørke foto bl.a. viser sig ved hvide arealer fra muren og ved bygningens afskæring af udsigten til arealerne bagved. Den korte faktiske afstand mellem hovedhuset og bygningen kan også anes på fotoet.

4. Endelig må jeg sige, at jeg finder det uacceptabelt, at Gjensidige med den klare omtale af Bygning E i de tidligere forsikringer, og uden udtrykkeligt at gøre mig opmærksom på det, fjerner bygningen fra forsikringen, og i stedet vælger at dække et læskur, der er placeret et helt andet sted, og med yderst begrænset – om overhovedet nogen – tilknyttet forsikringsinteresse for mig. Det uacceptable understreges af, at den brændte bygning er omfattet af realkreditlån i ejendommen, og at den u varslede, manglende forsikringsdækning skabte risiko for, at kreditgiver ville op-sige lånet.

5. Gjensidiges bemærkning om manglende mulighed for at dokumentere forsikringstegningen i [selskab2] i 1989 er for mig en irrelevant omstændighed, som ikke bør komme mig til skade.

'Vejen' fra [selskab2] til Gjensidige er følgende:

[Selskab2] blev i år 2000 opkøbt af [selskab3], Gjensidige Forsikring køber i 2010 [selskab3] og overtager deres portefølje ([selskab3] fortsætter som partner indtil 2020).

Sammenfattende mener jeg, at det er Gjensidiges fejl, hvis den brændte bygning ikke er omfattet af forsikringen, og at et forsikringsselskab, der selv har besigtiget en ejendom til forsikring, ikke på den skete måde kan skubbe hele ansvaret for afgrænsningen af de forsikrede værdier over på mig som privatkunde."

Selskabet har i brev af 3/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers kommentarer giver os ikke anledning til en anden vurdering, og vi fastholder dermed, at den nedbrændte bygning ikke er forsikret. Vi har følgende supplerende bemærkninger.

Vi fastholder, at klager ikke kan støtte ret på besigtigelsesrapport af 19. maj 1989 – som i øvrigt ikke

dokumenterer størrelse på eller placering af det nævnte hønsehus – for, at den nedbrændte bygning er forsikret.

Som anført i vores svarskrift af 4. marts 2025 er bygning nr. 6 i BBR anført som 'hønsehus'. Det må derfor lægges til grund, at den nedbrændte og mindre bygning (bygning nr. 4 i BBR, med opført anvendelse som tiloversbleven landbrugsbygning (lagerbygning)) ikke er den samme bygning, der i BBR er anført som bygning nr. 6, 'hønsehus'.

Klager gør gældende, at der i hans ejertid ikke har været andre bygninger på ejendommen med et grundareal i bare nærheden af 31 m². Vi lægger til grund, at klager med dette mener, at der ikke findes andre bygninger på 31 m² end den nedbrændte bygning. Hertil bemærker vi, at bygning nr. 6 i BBR er angivet med bebygget areal på 31 m².

Vi gør opmærksom på, at planskitse i police af 23. januar 2019 medfølger af illustrative grunde og for at give et simpelt overblik over bygninger på ejendommen, og at der ikke er angivet forholds-

tal eller andet, som gør, at forsikringstageren (læseren) kan lægge planskitsen til grund for en nøjagtig placering af bygningerne.

Klager gør gældende, at vi har fjernet den tidligere bygning E fra forsikringen, og i stedet lader et læskur, der er placeret et helt andet sted og med yderst begrænset forsikringsinteresse, omfatte af forsikringen. Det er ikke korrekt. Den samme bygning (som tidligere var benævnt bygning E, og nu er benævnt bygning nr. 6) har hele tiden været forsikret, og der er ikke tale om en bygning placeret på et helt andet sted. Vi har således ikke forringet klagers retsstilling i forhold til belåning og pantsættelse af fast ejendom.

Klager gør gældende, at læskur først blev registreret i OIS i juni 2021 på baggrund af en henvendelse fra skattemyndighederne. Klagers skattemæssige registrering af sine bygninger er uden relevans for den forsikringsmæssige indtegning. Vi bemærker dog, at der ifølge de tilgængelige billedata hos Skråfoto har været en bygning på samme placering siden 2017, og bygningen er tilsyneladende blevet renoveret mellem maj 2017 og juni 2019. Se bilag 17.

Vi bemærker endvidere, at vores risikovurdering og præmiefastsættelse ved landbrugsejendomme tager afsæt i, om de indtegnede bygninger er tæt placeret, og hvor der er risiko for, at en brandskade kan sprede sig til flere bygninger. Ifølge vores indtegningsregler anser vi bygninger med fast tag og under tre meters afstand til hinanden forsikringsteknisk som sammenhængende, hvilket risikoen bedømmes ud fra, og præmien fastsættes efter. Den på forsikringspolicens anførte bygning nr. 6 er i vores system klassificeret og indtegnet som en fritliggende bygning, fordi vi ved risikobesigtigelse og -vurdering har konstateret en større afstand end tre meter fra nærmeste bygning. Denne klassificering harmonerer ikke med klagers påstand om, at den nedbrændte bygning må være forsikringspolicens bygning nr. 6, som ifølge klager skulle være placeret tæt på anden bygning.

Det må have formodningen for sig, at hvis den nedbrændte bygning må være forsikringspolicens bygning nr. 6, ville vores risikokonsulent have noteret sig dette ved sin besigtigelse den 14. januar 2019, og at bygningen herefter ville være klassificeret som sammenhængende bygning i vores forsikringssystem. Dette er ikke tilfældet; derimod er forsikringspolicens bygning nr. 6 klassificeret som fritliggende, hvilket harmonerer med, at den indtegnede bygning svarer til bygning nr. 6 i BBR.

Klager har på intet tidspunkt henvendt sig til os for at sikre sig, at hans bygninger var korrekt forsikret.

I det hele fastholder vi vores afgørelse og henviser til vores svarskrift af 4. marts 2025."

Klageren har i brev af 19/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Gjensidiges Høringssvar GI klagesagen.

Svaret giver ikke anledning GI, at jeg ændrer mit synspunkt om, at Gjensidige skal anerkende, at det nedbrændte bygning er omfattet af den tegnede bygningsforsikring og jeg fastholder mine argumenter i klagen og i mit tidligere høringssvar.

Jeg har desuden følgende yderligere kommentarer og argumenter til støtte for min klage:

Det fremgår klart af [selskab3]s forsikringspolice gældende fra den 1. maj 2018 (Bilag 2 i Gjensidiges høringsvar af 4. marts 2025), at et udhus på 31 kvm. var omfattet af forsikringen, hvilket må være

en klar fortsættelse af forsikringen i [selskab2] fra 1989, da der heller ikke i den forbindelse blev fremhævet ændringer i forhold til den tidligere tegnede forsikring. Dette underbygger mit synspunkt om, at bygningen umiddelbart forud for Gjensidiges ændring af forsikringen i 2019 var omfattet af forsikringen, hvilket Gjensidige har bestridt.

Gjensidige har i det seneste høringsvar gjort gældende, at planskitsen i policen af 23. januar 2019 ikke er en præcis oversigt over de forsikrede bygninger, og at de nærmere mål ikke er angivet. Netop fordi der var tale om en (meget upræcis) skitse, fandt jeg ikke anledning til at reagere på denne, da jeg gik ud fra, at den fritliggende bygning syd for hovedhuset var den hidtil forsikrede bygning E. Jeg gør opmærksom på, at bygning E er en murstensbygning med pudsede ydervægge, fast tag og med indvendig puds på vægge og lofter. Til illustration vedlægges et foto (bilag 2) af læet ude på marken, som det så ud, da det skråfoto, som Gjensidige har vedlagt svarskriftet af 3. april 2025, er taget. Det er ubegribeligt, at Gjensidige har kunnet tro, at jeg ikke ønskede forsikringen på den brændte bygning forlænget, men derimod ønskede det simple læskur forsikret.

Gjensidige sender sammen med svarskriftet af 3. april 2025 to skråfotos af ejendommen fra hhv. 18/5-2017 og 24/6-2019. Et nærmere studie af de to fotos viser, at der tæt på hovedbygningens sydvestlige hjørne er en bygning med delvist blotlagt tag og sydmur. Jeg henviser - som i mit tidligere høringsvar - til, at bygningen desuden kan ses på Gjensidiges eget - godt nok mørke - vinterfoto fra besigtigelsen den 14. januar 2019. Det må undre, at de nu fremsendte skråfotos tilsyneladende ikke har indgået detaljeret i Gjensidiges vurdering ved deres ændring af forsikringen i 2019. Det må endvidere undre, at der ikke i forbindelse med tegningen af forsikringen i 2019 er taget fotos af ejendommen fra en østlig samt en sydlig position. Især et foto fra sydsiden ville klart have afsløret tilstedeværelsen af den brændte bygning.

Det må endelig undre, at der ikke i forbindelse med besigtigelsen den 14. januar 2019 blev taget et foto af læskuret som en del af rapporten, hvis meningen var at forsikre det. Hvis et sådant foto havde været vedlagt rapporten som det forsikrede, og ikke bygning E, så havde jeg selvfølgelig reageret straks.

Det undrer mig også, at Gjensidige tilsyneladende ikke i forbindelse med tegningen af forsikringen i 2019 har undersøgt forholdene på ejendommen via BBR. Det har ikke været muligt for mig via kommunen at få rekonstrueret planskitsen over bygningerne, som den så ud i BBR i 2019, men efter min opfattelse, må den nedbrændte bygning klart have kunnet ses på BBR planskitsen, som den gør på de eksisterende BBR-meddelelser.

Gjensidige har i stedet (formentlig) baseret forsikringstegningen på to fotoserier fra Skråfoto, hvoraf dog kun er fremlagt ét foto fra hver serie. Det er muligt - måske endda sandsynligt - at de øvrige fotos fra serierne yderligere vil kunne underbygge eksistensen af den nedbrændte bygning. Gjensidige henviser på side 2 i høringsvaret af 3. april 2025 til deres antagelses- og præmiepolitik.

Disse oplysninger har jeg naturligvis på intet tidspunkt haft kendskab til og vurderes at være irrelevante for den konkrete sag."

Selskabet har i brev af 2/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers kommentarer af 19. april 2025, som vi hermed skal besvare.

Det fremsendte giver os ikke anledning til en anden vurdering. Vi fastholder, at den nedbrændte bygning ikke var forsikret.

Vi bestrider ikke eksistensen af den nedbrændte bygning. Men det er individuelt, hvilke bygninger som en forsikringstager ønsker at tegne forsikring for. Hvis en forsikringstager har et forsikringsbehov, må forsikringstageren søge vished for, at forsikringen omfatter de ønskede bygninger. Vi noterer os, at skråfoto fra 18. maj 2017 sammenholdt med skråfoto fra 24. juni 2019 viser, at policens bygning nr. 6 er blevet istandsat, hvilket kan understøtte et forsikringsbehov af bygningen.

Om end planskitse i police af 23. januar 2019 ikke angiver nøjagtige forholdstal, ændrer det dog ikke på, at bygning nr. 6 tydeligt ses placeret i en vis afstand fra de øvrige forsikrede bygninger.

Som anført i vores replik af 3. april 2025 har det betydning for risikovurderingen og præmiefastsættelsen, om bygninger er tæt placeret. Vi noterer i vores system, om bygninger er sammenhængende (maksimalt tre meters afstand til anden bygning). Den nedbrændte bygning er ikke noteret som sammenhængende med anden bygning. Hvis den nedbrændte bygning var indtegnet på forsikringen, ville præmien have været anderledes.

Klager er nærmest til at bære risikoen for, hvis der måtte ske forveksling af bygninger på forsikringsstedet. Klager har ikke kontaktet os for at sikre sig, at forsikringen omfattede de ønskede bygninger. Klager kontaktede os heller ikke efter risikobesigtigelsen i januar 2019, hvor klager underskrev en servicereport, og hvor klager bekræftede, at han havde besøgt ejendommen fysisk med vores risikokonsulent. Klager reagerede heller ikke på den efterfølgende police med planskitse. Vi må derfor lægge til grund, at de forsikrede bygninger er de bygninger, som klager ønskede forsikret.

Den pågældende risikokonsulent som foretog besigtigelsen i januar 2019 er ikke længere ansat hos os. Men vi kan dog generelt oplyse, at fotografering ved en risikobesigtigelse af landejendomme kan forhindres, hvis der er dyr i folden, besværlige adgangsveje o. lign.

Vi har ikke yderligere at føje til sagen og finder sagen egnet til nævnsforelæggelse."

Klageren har i brev af 19/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Gjensidiges kommentarer af 2. maj 2025, som indeholder kommentarer til mine kommentarer af 19. april.

Ad afsnit 4 og 5 i Gjensidiges kommentarer:

Istandsættelsen af policens bygning 6 (læskuret) har efter min mening ingen relevans, da der både før og efter istandsættelsen er tale om et skur, båret af 4 pæle i jorden til nogle få tusinde kroner, og som mig bekendt af forsikringsselskaberne normalt ikke uden konkret aftale medtages i en landbrugsforsikring.

Ad næstsidsste afsnit i Gjensidiges kommentarer:

Der var ved besigtigelsen den 3. januar 2019 ikke på nogen måde tale om, at der var en risiko forbundet med en yderligere besigtigelse af området syd for bygningskomplekset på ejendommen.

Hestene er på det tidspunkt af året inde i stalden, så der har været fri og risikofri adgang til hele området.

Afsluttende har jeg følgende kommentarer til sagen:

Set i bagkundskaens klarsyn må jeg erkende, at jeg er ærgerlig over, at jeg ikke søgte fuld sikkerhed for, at den nedbrændte bygning blev omfattet af forsikringen, men stolede på, at billederne i den fremsendte besøgsrapport ville dække de relevante bygninger = de bygninger som har været dækket siden jeg flyttede ind på ejendommen i 1989. Det er jo netop disse bygninger der fremgår af besøgsrapporten.

Jeg mener dog af følgende grunde, at Gjensidige må bære risikoen for, at bygningen efter selskabets opfattelse ikke er omfattet af forsikringen:

1. Selskabet fjerner en eksisterende forsikringsdækning af den senere nedbrændte bygning uden konkret at gøre mig opmærksom på det.

2. Selskabet har ved en konsulent besigtiget ejendommen og taget fotos, som klart viser tilstedeværelsen af den nedbrændte murstensbygning. Jeg vedlægger i den forbindelse en forstørrelse af det tidligere fremlagte foto 4, hvor den hvide mur på bygningen tydeligt ses. Da vores kopi er lavet baseret på kopi taget fra besøgsrapporten i PDF-format er kvaliteten relativt dårlig ved forstørrelse, men viser dog tydeligt bygningen. Da konsulenten tog foto 4 var hans afstand til bygningen ca 10m. (se vort bilag 3)

3. Konsulenten har ikke gjort sit arbejde ordentligt, både fordi der ikke er vedlagt billeder af øst- og sydfacaden af ejendommen, ligesom der ikke foreligger fotos af læskuret, som selskabet hævder er omfattet af forsikringen.

4. Gjensidige har ved indtegningen i 2019 ikke tjekket BBR, hvilket – selv om jeg ikke kan bevise det – med meget stor sikkerhed ville have dokumenteret tilstedeværelse af den brændte bygning. På BBR's luftfoto/skråfoto bliver bygninger markeret tydeligt.

Læskuret blev først registreret i BBR i sommeren 2021. Med andre ord var der blot 1 registreret bygning på 31m² 2019, da besøgsrapporten blev lavet – nemlig den nedbrændte bygning.

5. Jeg har svært ved at se logikken i, at selskabet besigtiger en ejendom til forsikringstegning, hvis resultatet af besigtigelsen efterlader en stor usikkerhed mht. de bygningsmæssige forhold på ejendommen. Ligesom det er svært at forstå, at den bygning der tidligere var med i forsikringen, ikke er tegnet ind på skitsetegningen som uforsikret, således at både kunde og selskab har et klart billede af, hvad der er forsikret. Det er mit indtryk, at det er normal praksis hos en række selskaber.

6. Jeg undrer mig over, at Gjensidige ikke fremlægger de øvrige skråfotos fra 2017, idet det i øvrigt for mig er uklart, om selskabet brugte disse fotos ved indtegningen af forsikringen i 2019 uden at det fremgik af besøgsrapporten.

Gjensidiges bemærkning om at jeg har modtaget årlige opfordringer til at tjekke policen er rigtig. Dertil kan jeg kun sige, at det har jeg gjort mod den fremsendte besøgsrapport i den tro, at den viste de dækkede bygninger.

Ankenævnet for Forsikring

10.

103059

Jeg undrer mig over, at selskabet – selv efter bygningen var brændt, og kaldt taksator tilbage - ikke sendte en besøgs konsulent med rapporten fra 2019 i hånden frem for at gå forholdene igennem – specielt når der ikke er enighed om hvad der er forsikret."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af besigtigelsesrapport af 19/5 1989 fremgår bl.a.:

"[Bygning] F Hønsehus"

Af police af 16/3 2018 fremgår bl.a.:

"De forsikrede bygninger

Bygning A Beboelse

Bygning A1 Beboelse + solcelleanlæg

...

Bygning B Anvendelse Garage 49 m2 **Tagtype** [ikke angivet]

Bygning C Anvendelse Lade 98 m2 **Tagtype** [ikke angivet]

Bygning D Anvendelse Stald 70 m2 **Tagtype** [ikke angivet]

Bygning E Anvendelse Udhus 31 m2 **Tagtype** [ikke angivet]"

Af tilbud af 11/1 2019 fremgår bl.a.:

"De forsikrede bygninger

Bygning 1 Beboelse

Bygning 2 Beboelse + solcelleanlæg

...

Bygning 3 Anvendelse Garage 49 m2 **Tagtype** Hårdt

Bygning 4 Anvendelse Lade 98 m2 **Tagtype** Hårdt

Bygning 5 Anvendelse Stald 70 m2 **Tagtype** Hårdt

Bygning 6 Anvendelse Udhus 31 m2 **Tagtype** Hårdt"

Af besigtigelsesrapport af 14/1 2019 fremgår bl.a.:

"Ejendommen kan indtegnes iht. Rekvisitionen

Ja

...

Fototekst 1,2

...

Fototekst 2,3

...

Fototekst 5

...

Fototekst 4,5

...

Fototekst 4,5

Ankenævnet for Forsikring

11.

103059

Forsikringsdeltager har deltaget ved besigtigelsen
Ja
Forsikringstager er orienteret om evt. forbehold
Ja"

Af police af 23/1 2019 fremgår bl.a.:

"De forsikrede bygninger
Bygning 1 Beboelse
Bygning 2 Beboelse + solcelleanlæg
...
Planskitse...
...
De forsikrede bygninger
Bygning 3 Anvendelse Garage 49 m2 **Tagtype** Hårdt
Bygning 4 Anvendelse Lade 98 m2 **Tagtype** Hårdt
Bygning 5 Anvendelse Stald 70 m2 **Tagtype** Hårdt
Bygning 6 Anvendelse Udhus 31 m2 **Tagtype** Hårdt"

Af police af 18/3 2024 fremgår bl.a.:

"De forsikrede bygninger
Bygning 1 Beboelse
Bygning 2 Beboelse + solcelleanlæg
...
Planskitse...
...
De forsikrede bygninger
Bygning 3 Anvendelse Garage 49 m2 **Tagtype** Hårdt
Bygning 4 Anvendelse Lade 98 m2 **Tagtype** Hårdt
Bygning 5 Anvendelse Stald 70 m2 **Tagtype** Hårdt
Bygning 6 Anvendelse Udhus 31 m2 **Tagtype** Hårdt"

Af udskrift af 3/3 2025 fra OIS fremgår bl.a.:

"Bygning 6
...
Bygningens anvendelse
Ukendt bygning
...
Opførelsesår
1999
...
Bebygget areal
30 m2
...
Ydervægsmateriale Metal

Ankenævnet for Forsikring

12.

103059

Tagdækningsmateriale Metal

...

Hønsehus"

Af udskrift af 4/3 2025 fra OIS fremgår bl.a.:

"Bygning 4...

...

Bygningens anvendelse

Tiloversbleven landbrugsbygning

...

Opførelsesår

1900

...

Bebygget areal

25 m2

...

Ydervægsmateriale Mursten

Tagdækningsmateriale Fibercement herunder asbest

...

Lagerbygning"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"23. Hvor dækkes

23.1

Forsikringen gælder på det/de forsikringssteder – adresser og matrikelnumre – som fremgår af policen.

23.2

Bygningsbetingelserne er delt op i 2 kapitler.

1. kapitel omhandler beboelsesbygninger jf. policen.

2. kapitel omhandler driftsbygninger jf. policen.

Det fremgår under de enkelte kapitler hvilke bygninger og særlige landbrugsanlæg der er omfattet af de enkelte dækninger.

23.3

Forsikringen omfatter kun de bygninger, tanke og siloer, der er nævnt i policen samt fast tilbehør hertil.

...

29. Dækningsskema for alle andre bygninger end beboelsen og dertil hørende

Det fremgår af policen hvilke bygninger der er omfattet af dækningen"

Nævnet har fået forelagt fotografier og planskitser.

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

13.

103059

Klageren anmeldte den 4/9 2024 brandskade i udhus efter lynnedslag. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at udhuset ikke er omfattet af forsikringen. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at forsikringspolicens bygning nr. 6 er den nedbrændte bygning. Klageren har anført, at det klart fremgår af selskab3's forsikringspolice gældende fra 1/5 2018, at et udhus på 31 m² var omfattet af forsikringen, hvilket må være en klar fortsættelse af forsikringen i [selskab2] fra 1989, da der heller ikke i den forbindelse blev fremhævet ændringer i forhold til den tidligere tegnede forsikring. Dette underbygger, at bygningen umiddelbart forud for selskabets ændring af forsikringen i 2019 var omfattet af forsikringen. Klageren har anført, at selskabets planskitse er meget upræcis, hvorfor han ikke fandt anledning til at reagere på den. Han gik ud fra, at den fritliggende bygning syd for hovedhuset var den hidtil forsikrede bygning E, der er en murstensbygning med pudsede ydervægge, fast tag og med indvendig puds på vægge og lofter. Det er ubegribeligt, at selskabet har kunnet tro, at han ikke ønskede forsikringen på den brændte bygning forlænget, men derimod ønskede det simple læskur forsikret. Klageren har anført, at læskuret først blev registreret i OIS/BBR i 2021. Der var derfor kun 1 registreret bygning på 31 m² i 2019, da besigtigelsesrapporten blev lavet, hvilken var den nedbrændte bygning. Klageren har anført, at besigtigelsesrapporten ikke er vedlagt fotografier af øst- og sydfacaden af ejendommen, ligesom der ikke foreligger fotos af læskuret, som selskabet hævder, er omfattet af forsikringen. Hvis et sådant foto havde været vedlagt rapporten som det forsikrede, havde han reageret straks. Klageren har anført, at den nedbrændte bygning kan ses på foto i besigtigelsesrapporten fra 2019. Klageren har anført, at selskabet ved indtegningen i 2019 ikke har tjekket BBR, hvilket med meget stor sikkerhed ville have dokumenteret tilstedeværelsen af den brændte bygning. Klageren har anført, at istandsættelsen af læskuret har ingen relevans, da der både før og efter er tale om et skur, der er båret af 4 pæle i jorden til nogle få tusinde kroner. Klageren har anført, at han undrer sig over, at selskabet ikke fremlægger de øvrige skråfotos fra 2017, idet det er uklart, om selskabet brugte disse fotos ved indtegningen af forsikringen i 2019, uden at det fremgik af besigtigelsesrapporten. Klageren har anført, at det er svært at forstå, at den bygning, der tidligere var med i forsikringen, ikke er tegnet ind på skit-

setegningen som uforsikret, således at der er et klart billede af, hvad der er forsikret. Klageren har anført, at selskabet har fjernet en eksisterende forsikringsdækning af den senere nedbrændte bygning uden konkret at gøre opmærksom på det. Klageren har anført, at det er rigtigt, at han har modtaget årlige opfordringer til at tjekke policen, hvilket han har gjort mod den fremsendte besigtigelsesrapport i den tro, at den viste de dækkede bygninger. Klageren har anført, at selskabet må bære risikoen for, at bygningen efter selskabets opfattelse ikke er omfattet af forsikringen.

Selskabet har anført, at forsikringen alene omfatter de udtrykkeligt nævnte bygninger i forsikringsaftalen. Der er ikke grundlag for, at policens bygning nr. 6 (udhus, 31 m²) er eller må anses som én og samme bygning som bygning nr. 4 i BBR. Den nedbrændte bygning var en selvstændig bygning tæt på endevæg til staldbygning, og bygningen lå bag bevoksning. På OIS/(BBR) er den nedbrændte bygning bag bevoksning angivet som bygning nr. 4 og er noteret som lagerbygning. På OIS er der desuden angivet bygning nr. 6 (30 m²), som er noteret som hønsehus. Policens bygning nr. 6 (udhus, 31 m²) er ikke identisk med bygning nr. 4 i BBR (anvendelse: tiloversbleven landbrugsbygning, 25 m²). Det understøttes af forskellen på de to bygningers størrelse på henholdsvis 25 og 31 m² samt fotos fra BBR og Skråfoto, hvor det tydeligt ses, at forsikringspolicens bygning nr. 6 ikke ligger placeret samme sted som bygning nr. 4 i BBR. Selskabet har anført, at det fremgår af Skråfoto, at der i hvert fald siden 2017 har været en bygning på samme placering som policens bygning nr. 6, og at den er blevet renoveret mellem maj 2017 og juni 2019. Selskabet har anført, at ifølge deres indtegningsregler anses bygninger med fast tag med under tre meters afstand til hinanden som forsikringsteknisk sammenhængende, hvilket risikoen bedømmes ud fra og præmien fastsættes efter. Policens bygning nr. 6 er klassificeret og indtegnet som en fritliggende bygning, fordi der ved risikobesigtigelse og vurdering er konstateret større afstand end tre meter fra nærmeste bygning. Denne klassificering harmonerer ikke med klagerens påstand om, at den nedbrændte bygning må være policens bygning nr. 6, som ifølge klageren skulle være placeret tæt på anden bygning. Det må have formodningen for sig, hvis den nedbrændte bygning må være policens bygning nr. 6, at selskabets risikokonsulent ville have noteret dette ved besigtigelse den 14/1 2019, og at bygningen herefter ville være

klassificeret som sammenhængende bygning. Dette er ikke tilfældet; derimod er forsikringspolicens bygning nr. 6 klassificeret som fritliggende, hvilket harmonerer med, at den indtegnede bygning nr. 6 svarer til bygning nr. 6 i BBR. Selskabet har anført, at klagerens ejendom i hvert fald siden 2004 har været forsikret hos selskabet, uden at den nedbrændte bygning i den periode har været omfattet. Selskabet har anført, at grundet regler om databaseskyttelse er selskabet ikke i besiddelse af oplysninger før 2004. Selskabet har anført, at klageren ikke har kontaktet selskabet i forsikringstiden angående den omhandlede nedbrændte bygning. Klageren har heller ikke kontaktet selskabet og gjort opmærksom på, at bygningen – mod klagerens ønske – ikke var noteret på policen. Selskabet har anført, at ejendommen blev risikobesigtiget i januar 2019 sammen med klageren. Klageren modtog inden besigtigelsen et tilbud indeholdende en oplistning af de omfattede bygninger, og klageren underskrev efter besigtigelsen en servicereport. Klageren fik efterfølgende tilsendt en opdateret forsikringspolice med plantegning, hvoraf den omhandlede nedbrændte bygning ikke fremgik af hverken bygningsfortegnelse eller plantegning. Det må have formodningen for sig, at klageren ville have gjort opmærksom på den selvstændige bygning ved besigtigelsen i januar 2019, hvis bygningen udgjorde et væsentligt forsikringsønske. Der er ikke grundlag for, at klageren kunne tage for givet, at den nedbrændte bygning var forsikret. Selskabet har anført, at det ikke er usædvanligt, at en bygning som den nedbrændte, der ifølge BBR er opført i 1900, og var gemt under betydelig bevoksning, ikke ønskes forsikret. Selskabet har anført, at det af selskab2's besigtigelsesrapport af 19/5 1989 ikke er muligt at tyde antal m² eller placering af hønsehus. Selskabet har anført, at det ikke kan tilskrives rådgivningsfejl, at den nedbrændte bygning ikke er omfattet af forsikringen, da klageren i hele forsikringstiden tydeligt har kunnet se de forsikrede bygninger, både oplistet i en bygningsoversigt og visualiseret på en plantegning siden 2019, og klageren har aldrig reageret på dette.

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 19/5 1989, at bygning F er "Hønsehus".

Det fremgår af police af 16/3 2018, at "De forsikrede bygninger" er "Bygning A Beboelse", "Bygning A1 Beboelse + solcelleanlæg", "Bygning B Anvendelse Garage 49 m²", "Bygning C Anven-

Ankenævnet for Forsikring

16.

103059

delse Lade 98 m²", "Bygning D Anvendelse Stald 70 m²" og "Bygning E Anvendelse Udhus 31 m²".

Det fremgår af tilbud af 11/1 2019, at "De forsikrede bygninger" er "Bygning 1 Beboelse", "Bygning 2 Beboelse + solcelleanlæg", "Bygning 3 Anvendelse Garage 49 m²", "Bygning 4 Anvendelse Lade 98 m²", "Bygning 5 Anvendelse Stald 70 m²" og "Bygning 6 Anvendelse Udhus 31 m²".

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 14/1 2019, at "Ejendommen kan indtegnes iht. Rekvisitionen ... Fototekst 1,2 ... Fototekst 2,3 ... Fototekst 5 ... Fototekst 4,5 ... Fototekst 4,5. Forsikringsdeltager har deltaget ved besigtigelsen".

Det fremgår af police af 23/1 2019 – med planskitse vedlagt – at "De forsikrede bygninger" er "Bygning 1 Beboelse", "Bygning 2 Beboelse + solcelleanlæg", "Bygning 3 Anvendelse Garage 49 m²", "Bygning 4 Anvendelse Lade 98 m²", "Bygning 5 Anvendelse Stald 70 m²" og "Bygning 6 Anvendelse Udhus 31 m²".

Det fremgår af police af 18/3 2024 – med planskitse vedlagt – at "De forsikrede bygninger" er "Bygning 1 Beboelse", "Bygning 2 Beboelse + solcelleanlæg", "Bygning 3 Anvendelse Garage 49 m²", "Bygning 4 Anvendelse Lade 98 m²", "Bygning 5 Anvendelse Stald 70 m²" og "Bygning 6 Anvendelse Udhus 31 m²".

Det fremgår af udskrift af 3/3 2025 fra OIS/BBR om ejendommens registrerede bygning nr. 6, at bygningens anvendelse er ukendt, at den er opført i 1999, at bebygget areal er 30 m², at ydervæg er metal, at tag er metal, og at den er noteret som hønsehus.

Det fremgår af udskrift af 4/3 2025 fra OIS/BBR om ejendommens registrerede bygning nr. 4, at bygningens anvendelse er "Tiloversbleven landbrugsbygning", at den er opført i 1900, at bebygget areal er på 25 m², at ydervæg er mursten, at tag er "fibercement herunder asbest", og at den er noteret som lagerbygning.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Forsikringen omfatter kun de bygninger ... der er nævnt i policen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den nedbrændte bygning er bygning nr. 6 på policen og dermed omfattet af forsikringen. Selskabet skal derfor genoptage sagen og betale erstatning i henhold til aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det efter nævnets opfattelse fremgår uklart af policen, herunder tegningen af de forsikrede bygninger, om den nedbrændte bygning er identisk med policens bygning nr. 6, hvilket selskabet må være den nærmeste til at bære risikoen for.

Nævnet har videre lagt vægt på, at den bygning, som selskabet hævder er den forsikrede bygning 6, ifølge OIS først blev opført i 1999, og det fremgår af de oprindelige indtegningsbilag fra 1989, som klageren har fremlagt, at der dengang blev indtegnet 6 bygninger, og at der ikke er oplysninger om, at der er sket ændringer siden indtegningen, hvad angår hvilke bygninger, der er forsikret, heller ikke ved omtegningen i 2019. Nævnet bemærker, at ejendommen ifølge klagerens oplysninger er indtegnet i 1989, og at den gennem selskabsopkøb nu er forsikret hos det indklagede selskab.

Nævnet har også lagt vægt på, at der i forbindelse med selskabets besigtigelse i 2019 ikke blev taget fotografier af den bygning – beskrevet af klageren som "læskuret" – som selskabet har anført er bygning nr. 6 på policen, selvom denne er en selvstændig bygning, der ud fra oversigtsfoto ses at være placeret i væsentlig afstand fra policens bygninger nr. 1-5. Nævnet bemærker i den forbindelse, at der derimod blev taget fotografier af bygningerne nr. 1-5, og at den nedbrændte bygning kan skimtes på foto 4 i besigtigelsesrapporten.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at ud fra oversigtsfoto må "læskuret" anses for at være placeret væsentlig længere væk, end hvad der kan udledes af selskabets planskitse.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

103059

Nævnet har herudover lagt vægt på, at det har formodningen for sig, at klageren har ønsket, at den nedbrændte bygning var omfattet af forsikringen frem for "læskuret", der ifølge klageren "er båret af 4 pæle i jorden til nogle få tusinde kroner". Nævnet bemærker i den forbindelse, at den nedbrændte bygning ifølge klageren er en "murstensbygning med pudsede ydervægge, fast tag og med indvendig puds på vægge og lofter".

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

103059

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at den nedbrændte bygning er bygning nr. 6 på policen. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i henhold til aftalegrundlaget. En eventuel kontanterstatning skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand