

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103061:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 11/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Fik som [erhverv] påført en knæskade som resulterede i en halv protese på højre knæ.
Har fået udbetalt kr. 37.000,- i erstatning i 2024.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

TRYG TJM. betaler den erstatning som min ulykkesforsikring har berettiget mig til.
TRYG TJM. har i deres afgørelse skrevet, at méngrad er mindre end 5% og hævdet at jeg havde svær slidgigt hvilket harmonerer dårligt med at lægerne 'kun' ville indoperere et 1/2 knæ fordi knæet var for friskt til et helt nyt knæ."

Selskabet har den 14/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 15T6. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans gener i højre knæ. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) har i sin vejledende udtalelse ligeledes vurderet klagerens varige mén på grund af manglende årsagssammenhæng.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 17. november 2020, at han fik et vrid i højre knæ på sit arbejde den 22. marts 2020. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103061

Selskabet anerkendte skaden 19. november 2020 og bad klageren vende retur, når AES havde afgjort arbejdsskadesagen. Anerkendelsesbrevet fremlægges som bilag 3.

Den 16. juni 2023 henvendte klageren sig til selskabet telefonisk, hvor han oplyste, at arbejdsskadesagen var færdigbehandlet hos AES.

Selskabet anmodede AES om akterne i arbejdsskadesagen den 26. juni 2023. Selskabets anmodning fremlægges som bilag 4.

AES fremsendte akterne fra arbejdsskadesagen den 13. juli 2023, der fremlægges som bilag 5.

Selskabet traf afgørelse i sagen den 1. september 2023, hvor selskabet vurderede klagerens varige mén til mindre end 5%. Selskabets første afgørelse fremlægges som bilag 6.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 1. september 2023. Klagerens klage fremlægges som bilag 7.

Den 16. september 2023 fastholdt selskabet sin afgørelse, der fremlægges som bilag 8.

Da sagen vedrørte uenighed om årsagssammenhæng anmodede selskabet om en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der skulle vurdere sagen som privat erstatningssag.

Selskabet modtog den 17. november 2023 vejledende udtalelse fra AES, hvor klagerens varige mén i overensstemmelse med selskabets afgørelse blev vurderet til mindre end 5 %. Udtalelsen fra AES fremlægges som bilag 9.

Selskabet orienterede klageren om AES vurdering i mail af 21. november 2023, der fremlægges som bilag 10.

Den 24. januar 2025 modtog selskabet en henvendelse fra klageren, der oplyste, at Ankestyrelsen havde fastsat hans varige mén til 5 %. Klagerens henvendelse fremlægges som bilag 11.

Selskabet besvarede klagerens henvendelse den 27. januar 2025. Selskabets svar fremlægges som bilag 12.

Klageren sendte en mail til selskabet den 27. januar 2025. Mailen fremlægges som bilag 13.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3, fremgår det, at ulykkesforsikringen giver ret til erstatning ved det ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Der skal ligeledes være årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden.

Forsikringen dækker, hvis du får et varigt mén på 5 % eller derover som følge af et ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 8.1.

Forsikringen dækker ikke gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterende, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 17.6.4.1.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at han har fået

Af MR-skanningssvaret fra privathospitalet den 4. juni 2020 fremgår følgende:

'MR-skanning af højre knæ (UXMG25 + UXZ11):

Synovit med ansamling i knæleddet.

Bone bruise med subchondralt ødem svarende til mediale femur og mediale tibiakondyl.

I forbindelse med dette ses ganske betydelig medial artrose med udbredt ledbruskreduktion i mediale ledkammer og stedvist blottet knogle centralt helt medialt på mediale femurkondyl.

I laterale ledkammer er der ganske nydelige bruskforhold.

Femoropatellart ses heller ingen større osteochondrale læsioner, men jeg har indtryk af lidt reduceret brusk i trochlea femoris.

Patella ses med betydelig lateralisering.

Mediale menisk's baghorn ses med substansstab. Herudover er der også gennemgående læsioner idet baghornet nærmest virker lidt fragmenteret.

Læsionerne går således til både proximate og distale flade.

Forhornet intakt.

Laterale menisk ses med signalforandringer centralt i baghornet og med betydelig mistanke om en læsion, som penetrerer overfladen fortil i baghornet.

Der er ingen mistanke om ligamentlæsion, og normalt udseende forreste korsbånd, bageste korsbånd og kollaterale ligamenter.

Konklusion:

synovit/ansamling.

Lille Bakercyste.

Moderat til svær medial artrose.

Følger efter partiel resektion af mediale menisk.

Gennemgående læsioner af mediale menisk's baghorn.

Mistanke om mindre gennemgående læsion i laterale menisk's baghorn.'

Det fremgår i journalnotat af 2. juni 2021, at:

'3 måneders kontrol, telefonisk konsultation, for indsættelse af højresidig UKA den 02.03.2021.

Patienten har ingen smerter i højre knæ og har allerede efter 8 uger genoptaget arbejdet. Ingen anvendelse af krykkestok, men derimod er der tilkommet smerter i venstre knæ. Patienten selv tolker det som overbelastning, grundet at patienten har aflastet knæ efter operationen. Går til egen læge mhp. videre udredning for venstre knæ.

Som angivet intet yderligere fra højre knæ, som patienten er godt tilfreds med.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse skaden.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og hans aktuelle gener i højre knæ.

Sagen har været forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent, der i sin vurdering har lagt vægt på, at klageren efter hændelsen den 22. marts 2020 fik indsat et kunstigt knæ, men årsagen til dette var begrundet i forudbestående svær slidgigt, som efter hændelsen blev symptomgivende.

Derudover har selskabet lagt vægt på udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har foretaget en uvildig vurdering af sagen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i overensstemmelse med selskabets vurdering vurderet klagerens méngrad til mindre end 5 % med henvisning til manglende årsagssammenhæng.

Selskabet bemærker, at der forskel på vurderingen af arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager, idet arbejdsskadesager vurderes med udgangspunkt i arbejdsskadeloven, hvorimod private ulykkesforsikringssager reguleres efter forsikringsaftalen, hvor bevisbyrden påhviler skadelidte, der skal dokumentere, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke er berettiget til udbetaling af mén- og godtgørelse, idet klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 20/3 2025 og 21/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har til vores fagforening ... meddelt at tjm forsikring er dækningsløs til kolleger over 60 år fordi efter ulykken vurderede AES at men var 10 procent, men grundet alder blevet reduceret med 50%.

Det er normalt at [erhverv] med 40 års anciennitet får slidte knæ.

TJM lyver groft når de hævder at jeg påbegyndte job efter 2 mdr. TJM er i besiddelse af min personaleleders skrivelse hvori står skrevet at "det påbegyndte arbejde var stilleside arbejde i 1 1/2 mdr.

TJM lyver groft når de skriver at jeg ingen smerter havde i højre knæ. Der står ingen smerter når knæ ikke belastes.

...

Hej [klageren]

Her dit forløb i forbindelse med din opsigelse af din stilling som [erhverv] ved ...

Den 2. marts kommer [klageren] ud for en arbejdsulykke ... går efterfølgende nogen tid med smerter, men beslutter at opsøge læge, som henviser ham til undersøgelse af hans knæ, det besluttet på baggrund af diverse undersøgelser at [klageren] skal have et nyt knæ, efter at havde fået et nyt knæ og genoptaget sit arbejde har [klageren] problemer med at bestride de forskellige arbejdsopgaver der er som [erhverv], [klageren] beslutter derfor at stoppe ... og gå på pension på grund af manglende kompetencer.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103061

Det er vigtigt at påpege at [klageren] er ikke blevet opsagt ... men selv indleveret sin opsigelse.

Med venlig hilsen

...

Gruppeleder ..."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af skadeanmeldelsen:

"Hvornår er skaden sket?

22.03.2020 23:00

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete?

Under ... blev jeg nødsaget til at forlade ..., for at ... Ved kontakt med underlag, har jeg fået 'landet' forkert hvorved jeg har fået vrid i knæet, som efterfølgende har givet varige smerter

...

Hvor på kroppen er du kommet til skade?

Højre knæ

Beskriv generne

Smerter ved spadseren over 5000 skridt (er ikke unormalt at jeg går 10.000 skridt i arbejdstiden)

...

Hvilken diagnose er stillet?

Menisk i højre side beskadiget og er indstillet til en halv knæ protese

...

Har der tidligere været skader eller sygdomme samme sted?

Nej

...

Lider du af en kronisk eller længerevarende sygdom?

Nej

...

Skete skaden i arbejdstiden eller under arbejde for andre?

Ja

Er skaden anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervsforsikring?

Ja"

Det fremgår af egen læges journal:

"01-09-2017

Symptom/klage fra knæ

Knæsmerter på hø knæ gennem 4 dage. Løbet ... 5 km. Mærket strækning i lægmuskulaturen og kompenseret. Ingen smæld, rødme eller hævelse.

Obj: Normal insp + funktion. Moderat palp svt fossa poplitea. Ingen knuder eller udfyldninger. Ingen side- eller skuffeløshed. Ingen anslag af patella.

Plan: Mild overbelastning ifm løb. Ses an med RICE og aflastning. Milde analgetika.

...

28-03-2018

Symptom/klage fra knæ

Kontakt tekst:

siden september efter overbelastning i højre knæ problemer med gentagne tilfælde af aflåsning
obju: intte at se
henv til ortopædkir.

...

02-04-2020

Symptom/klage fra knæ

22 marts vredet om på knæ på sit arbejde
kan sagtens støtte
ikke rødt og hævet
knirker ved bøj og stræk
tidl knæop i samme knæ
kan genoptræne ved fys
men ser an et par uger

...

11-05-2020

Symptom/klage fra knæ

22/3-20 vredet om i højre knæ ifm arbejdet. Lige siden smerter inde i selve knæleddet og megen knasen ved funktion. Ingen låsning, men kan have fornemmelse af, at knæet nogle gange 'kører lidt skævt' ifm gang, hvor der kan komme pludselig forværring. Smerter også markante ved trappegang. Kan gå men er betydeligt generet. Tager af og til smst i håndkøb. Er meldt som arbejds-skade.

Meniskopereret 2018 med normal funktion efterflg.

O: Ingen hævelse el anslag. Ingen løshed. Ingen smerter el skurren under patella. Direkte smerter svt mediale ledlinie. Markant skurren ved bøjning. Kan bøje til bløddelsstop. Kan ekstendere fuldt.

P: rp henv. O-kir vurd. via sundhedsforsikring

...

21-06-2022

Symptom/klage fra knæ

Ve. sidige knæ smerter gnm. en uge.

Kendt artrose i begge knæ, højre udskiftet. Kunne holde artrose i ve. knæ i skak med træning, indtil en uge siden".

Det fremgår af privathospitalet 1's journal:

"2020-05-28

DM239 Knæledslidelse UNS

...

Forvredet højre knæ under udstigning ... i begyndelsen af marts. Har siden haft smertegener fra indersiden af højre knæ. Han har fået foretaget artroskopisk oprensning i begge knæ tidligere, højre knæ var for cirka 2 år siden ..., hvor han mener, at der blev fjernet noget af den ene af meniskerne. Aktuelt har han ikke haft væsentlig hævelse og ingen aflåsningstilfælde.

...

Højre knæ: Distinkt ømhed og smutten på mediale ledlinje højre knæ, som i øvrigt er stabilt og med ganske diskret ansamling.

Konklusion:

Patienten kunne godt have en fornyet menisklæsion højre knæ, og vi beder om MR-skanning

...

2020-06-04

...

Indikation:

Vridtraume i marts med efterfølgende smerter på indersiden.

Pt. har tidligere fået foretaget artroskopi med formentlig partiel meniskresektion.

Man mistænker nu påny menisklæsion.

Teknik: MR-skanningen er udført på en 1,5 Tesla af typen Siemens Essenza.

MR-skanning af højre knæ (UXMG25 + UXZ11):

Synovit med ansamling i knæleddet.

Bone bruise med subchondralt ødem svarende til mediale femur og mediale tibiakondyl.

I forbindelse med dette ses ganske betydelig medial artrose med udbredt ledbruskreduktion i mediale ledkammer og stedvist blottet knogle centralt helt mediale femur kondyl.

I laterale ledkammer er der ganske nydelige bruskforhold.

Femoropatellart ses heller ingen større osteochondrale læsioner, men jeg har indtryk af lidt reduceret brusk i trochlea femoris.

Patella ses med betydelig lateralisering.

Mediale menisk's baghorn ses med substansstab. Herudover er der også gennemgående læsioner idet baghornet nærmest virker lidt fragmenteret.

Læsionerne går således til både proximale og distale flade.

Forhornet intakt.

Laterale menisk ses med signalforandringer centralt i baghornet og med betydelig mistanke om en læsion, som penetrerer overfladen fortil i baghornet.

Der er ingen mistanke om ligamentlæsion, og normalt udseende forreste korsbånd, bageste korsbånd og kollaterale ligamenter.

Konklusion:

Synovit/ansamling.

lille Bakercyste.

Moderat til svær medial artrose.

Følger efter partiel resektion af mediale menisk.

Gennemgående læsioner af mediale menisk's baghorn.

Mistanke om mindre gennemgående læsion i laterale menisk's baghorn.

...

2020-06-12

Der er kommet svar på MR-scanning af højre knæ, og jeg har kontaktet pt. telefonisk, og informeret om, at der er moderat til svær medial artrose, og følger efter partiel resektion af mediale menisk, og beskrivelsen omfatter også skade bagtil i resterende baghorn, men som sædvanlig skal dette nok tages med et vist forbehold, og næppe årsag til pt.s gener.

I første omgang skal han have en

rp. tid til anlæggelse af blokade i hø. knæ, og han skal efterfølgende have en kontrol i mit ambulatorium 3 - 8 uger senere.

Såfremt han kun har marginal effekt, skal han have taget røntgenbilleder, og formentlig visiteres til knæallo kirurg.

...

2020-06-25

...

Indikation: Patient som henvises pga. artrose i hø. knæ.

Der ønskes ultralydsvejl. steroidinjektion intraartikulært.

...

2020-08-11

Pt. kommer i dag til kontrol, har haft en vis bedring efter blokade, men fortsat knasen og knirken i højre knæ, specielt smerter i knæet efter belastning. ... Han er interesseret i mulighederne og vi har talt om at han næppe vil profitere af artroskopi kirurgi idet han har moderat til svær artrose i indre ledkammer.

Såfremt der skal foretages kirurgi, bliver der tale om alloplastik og han vil godt have afsat forventninger med knæallokirurgi.

Han får i dag taget rp. rtg. inkl. stående optagelser af højre knæ.

Han rp. får svar på rtg. billeder hos knæallokirurg.

...

2020-08-26

Primær enkeltsidig knæledsartrose

...

Pt. har været besværet i nogen tid, primært siden mindre vridtraume i marts md.

Blev MR skannet den 4.6.20 på mistanke om medial menisklæsion, har i øvrigt tidligere fået reseceret en del af mediale menisk ved skopisk kirurgi.

Aktuelt beskriver pt. klassiske artrosesmerter, skurren, knæklyde fra leddet, har foruden aktivitetsrelaterede smerter, herunder natlige smerter.

...

Kommer nat. gående, ingen halten, bruger ganghjælpemiddel.

Ved iagttagelse, af såvel den liggende som stående pt. er der klar varusstilling, i højre knæ, men knæet fremtræder herudover stort set reaktionsløst.

Leddets bevægelse fra knap fuld extension, måske få graders strækkemangel, til fleksion i bløddele, med tydelig ledskurren på medial siden af leddet.

Patella sporer nat.

Varus stilling kan opretholdes til normal valgusstilling med klar ligamentopstramning mediallyt.

Der er ikke nogen skuffeløshed.

Der er fri bevægelighed i samsidige hofter, i øvrigt nat. fodpuls.

Der er den 4.6.20 gjort MR skanningsuss. af højre knæ, som viser en kammer artrose i form af svær medial kammerartrose.

Beskrives pæne bruskforhold i det lat. ledkammer, femoropatellart måske let reduceret brusk i trochlea.

Envidere beskrives der normale korsbånd.

Stående rtg. af begge knæ den 11.8.2020 viser på højre side klar ledspalte mediallyt med subchondral sklerosering på tibiasiden og der er også tilløb til noget osteofytdannelse, sideopt. viser tendens til let randudstrækning på patella."

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103061

Det fremgår af hospitalsjournal:

"29-09-2020

...

Henvisningsdiagnose

Primær enkeltsidig knæledsartrose

...

Henvist fra [privathospital1] mhp. uniknæ højre side. Rtg. af højre knæ med stort set udslettet medial ledspalte. Øvrige kamre pænt bevarede. Der foreligger MR scanning med et intakt ACL. Laterale kammer pænt bevaret. Patellofemoralt ligeledes pæn brusk. Pt. har trænet og fortsat generet af hvilesmerter og belastningsrelaterede smerter.

Obj.

Højre knæ med ca. 5 grader varus akse. Bevæger 0 til over 120. Sidestabil og stabil ved lachman. Åbner ikke det store medalt. Let skurren under patella, sporer centralt. Intet anslag.

Us. med Tietges test

Henvises til rtg. af højre knæ med valgus stress mhp. om laterale kammer kan bære medalt uniknæ. samt Skyline af patella.

...

25-01-2021

[I 60'erne] Mand møder mhp. forundersøgelse inden højresidig knæalloplastik.

Rast fraset knæartrose."

Det fremgår af privathospital 2's journal:

"02-03-2021

Operation højre knæ

Operationsindikation: Artrose i højre knæ, smerter og dårlig funktion. Røntgen viser AMOA.

...

I

GA

foretages

KNGBOI UKA dext. Oxford mobile bearing, cementless

Femur implant størrelse Large

Tibia implant størrelse E

mm polyliner 3

...

17.03.2021

PT kommer til første genoptræning efter operation for 15 dage siden. PT går med 1 stok og kan også gå uden, dog med ujævn gang. Tager smertestillende og har en del murende smerter.

Der ses tydelig hævelse.

ROM: mangler 15-20 graders ekstension og klarer cirka 90 graders fleksion.

...

02.06.2021

3 måneders kontrol, telefonisk konsultation, for indsættelse af højresidig UKA den 02.03.2021.

Patienten har ingen smerter i højre knæ og har allerede efter 8 uger genoptaget arbejdet.

Ingen anvendelse af krykkestok, men derimod er der tilkommet smerter i venstre knæ.

Patienten selv tolker det som overbelastning, grundet at patienten har aflastet knæ efter operationen. Går til egen læge mhp. videre udredning for venstre knæ.

Som angivet intet yderligere fra højre knæ, som patienten er godt tilfreds med.

...

16.06.2021

Ingen hævelse, føler der er ved at være fuld dagligdagsfunktion. Nævner dog at han ikke kan sidde

Ankenævnet for Forsikring

11.

103061

på knæ pga. smerter/jag.

...

29.09.2021

PT har det godt. Fuld ROM passivt og aktivt.

Klarer arbejde fint. Dog stadig svært ved højt trin ... Må aflaste med andet ben.

...

10.11.2021

Stadig svært ved højt trin ... Må aflaste med andet ben. Klarer ej heller at sidde på knæ.

...

15.12.2021

Status på knæet:

Fuld bevægelighed og ingen daglige smerter.

Oplever fortsat udfordringer når han skal stige op ... på et højt trin. Må i disse situationer aflaste med modsatte knæ.

Kan ikke sidde på knæet fordi trykket på leddet giver smerter og jag."

Det fremgår af lægeerklæring af 10/6 2021:

"

1	Diagnose angivet på dansk og latin	Diagnose på dansk	Slidgigt på indersiden af h. knæ
		Diagnose på latin	Primær enkeltsidig knæledsartrose
2	Oplyser den tilskadedekomne, at der aktuelt er klager/symptomer?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadedekomne om aktuelt? Fortsat smerter i h. knæ og nu tilkommer smerter i v. knæ grundet overbelastning
3	Er der objektive forandringer som følge af skaden?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilke? Tidligere operation med skift af mediale ledkammer med protese.
4	Har der tidligere været skader/sygdomme fra samme område	NEJ JA ☒ ☐	Hvis JA, udfyldes: Hvilke? Ingen smerter i h. knæ inden skaden skete
5	Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA, udfyldes: Hvilke varige følger? Nedsat funktion og recidiverende smerter

...

7	a) Påvirkes den tilskadedkomnes funktionsevne af den aktuelle skade? Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d) b) Hvorledes påvirker den aktuelle skades medicinske følger funktionsevnen? c) Anser De tilskadedkomnes funktionsevne for blivende nedsat? d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade og dermed på funktionsevnen?	NEJ JA ☐ ☒ ☐ ☒ ☐ ☒ ☐ ☒	Begrænsen mulighed for motion. Begrænset i fysisk formåen i forbindelse med arbejde. Kan ikke høje skndt. Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? Se ovenstående Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? Man kan ikke udelukke en gradvisforværring
----------	--	---	--

Det fremgår af speciallægeerklæringen af 21/2 2023:

"Objektivt:

Upåvirket og ikke aggraverende i sin fremtoning. Der er ar på forsiden af højre knæ. Ingen føleforstyrrelser. Knæet virker stabilt, men dog med klonk lyde ved bevægelse. Der er let til moderat ledansamling. Mere hujbenet end på modsatte ben.

Bevægelighed knæled:	Højre	Venstre
	5-135 gr	0-140 gr
Omfangsmål	Højre	Venstre
Lår	48 cm	48 cm
Knæled	40 cm	40 cm
Underben	39,5 cm	39 cm,

...

Diagnoser:

Artrose genu dxt. / slidgigt i højre knæled.

Distorsio genu dxt./ forvridning af højre knæled

Konklusion

Det drejer sig om en nu [i 60'erne] mand, som pådrog sig en vridskade af højre knæled i forbindelse med sit arbejde. Relativt kort tid efter fået konstateret slidgigt i indvendigt ledkammer af højre knæled. [Klageren] blev opereret med et hemi-knæ, som hjalp på [klagerens] smerter, men der er stadig funktionsproblemer. Det er sandsynligt, at der foreligger noget forudgående slid med forværring i forbindelse med skaden. Det er dog ikke lykkedes mig ud fra [klagerens] sundheds journal eller fra tilsendte papirer at finde beviser på, at der har været forudgående slid."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen den 15/6 2023:

"Afgørelse: Du får godtgørelse for varigt men

Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt men som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om højre knæ. Vi har afgjort, at du har et men efter arbejdsskaden på 5 %, og at du får 37.202 kr. udbetalt i godtgørelse.

...

Begrundelse for afgørelsen

Vær opmærksom på, at vi i vores afgørelse bruger to forskellige mengrader.

Årsagen er, at vi vurderer, at der er overvejende sandsynligt, at en del af dine gener skyldes noget andet end arbejdsskaden. Vi vurderer derfor både et samlet varigt men, hvor alle dine gener indgår, og et varigt men som følge af arbejdsskaden, hvor kun de gener, som arbejdsskaden i sig selv har medført, indgår. Det er kun det varige men som følge af arbejdsskaden, som man kan få godtgørelse for. I dit tilfælde vurderer vi, at det samlede varige men er 10 %, og det varige men efter arbejdsskaden er 5 %.

Sådan har vi afgjort, at dit men efter arbejdsskaden er på 5 %

Dit varige men bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende mentabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i mentabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i mentabel
Ekstremiteter (Arme og ben)	Underekstremiteter (ben) – Knæled	D.2.7.18.

Efter tabellens punkt D.2.7.18. vurderes velfungerende kunstigt knæled, til 10 %.

Den 17. januar 2022 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af smerter i højre knæ.

Vi har fastsat dit varige men efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende mentabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge speciallægeerklæring udfærdiget den 21. februar 2023, har du smerter ved længere tids belastning.

Der er tendens til, at knæet hæver op, ligesom at du har det svært ved at dyrke motion.

Vi vurderer dine gener som lette, fordi du har smerter i højre knæ ved belastning.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret let nedsat bevægelighed i højre knæ med 5-135 grader (normal 0-140).

Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet i tabellen, fordi du har smerter i højre knæ samt let nedsat bevægelighed og tendens til hævelse i knæet.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige men til 10 %.

Vi foretager et fradrag i dit varige men efter et prognosehensyn

Hvis dele af det varige men med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejds-skaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt men. Det kan for eksempel være, hvis der efter arbejdsskaden konstateres en skade eller sygdom, der eksisterede allerede før arbejdsska-den skete.

Ifølge lægelige oplysninger fra MR-skanning af den 4. juni 2020 fremgår det, at du har forudbestå-ende gener i knæet i form af svær slidgigt i højre knæ, som er påvist efter arbejdsskaden. Vi vur-derer, at det er overvejende sandsynligt, at det har indflydelse på dine nuværende gener i højre knæ.

Vi er opmærksomme på, at du alene klagede over smerter i højre knæ i periode fra september 2017 til marts 2018 i form af smerter i højre knæ før arbejdsskaden.

Vi skønner dog efter en lægefaglig vurdering, at der er tale om fund, som under alle omstændig-heder ville have udviklet sig og givet anledning til gener indenfor kort tid, selvom arbejdsskaden ikke var sket.

Vi lægger vægt på at MR-skanningen påviste svær slidgigt i højre knæ.

Det er vores lægefaglige vurdering, at din forudbestående sygdom med overvejende sandsynlig-hed har indflydelse på dit samlede varige men i dag. Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt men med $\frac{1}{2}$, fordi disse gener har med overvejende sandsynlig-hed indflydelse på dine nuværende gener i højre knæ.

Det betyder, at vi har vurderet dit varige men som følge af arbejdsskaden til 5 %."

Det fremgår af selskabets afgørelse af 1/9 2023:

"Vi har modtaget de lægelige oplysninger samt afgørelsen fra Arbejdsmarkeds Erhvervssikring, og ud fra denne har vi vurderet, at det varige men som direkte følge af skaden den 22. marts 2020, er på under 5%. Forsikringen dækker ikke, når menet er under 5%. Dette kan du evt. læse mere om i forsikringsbetingelserne.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på at du forud for hændelsen den 22. marts 2020 havde svær forudbestående slidgigt i højre knæ som også er årsagen til din operation hvor der indsættes et kunstigt knæ.

Vi vurderer derfor at hændelsen blot har medført, at det forudbestående slidgigt er blevet symp-tomgivende.

På baggrund af ovenstående vurderes dine direkte gener efter ulykken til under 5%.

Du skal være opmærksom på, at der er en række ulemper, som der ikke har indflydelse på størrel-sen af mengraden. Ulykkestilfældet kan have ændret dit liv og din hverdag på mange måder, men nedsat erhvervsevne og ændringer i sociale forhold påvirker ikke størrelsen af din mengrad. Din alder, køn og uddannelse har heller ikke indflydelse på størrelsen af den mengrad, du har fået vurderet. Mengraden bliver fastsat ud fra en ren medicinsk vurdering af dine fysiske gener."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse i ulykkesforsikringssagen den 17/11 2023:

"Udtalelse: Varigt men vurderet til mindre end 5 %

...

Vi vurderer, at [klageren] har et varigt men på mindre end 5 %.

...

Andre relevante sager

Vi er opmærksomme på at samme hændelse er behandlet som en arbejdsulykke.

Ved ulykkesforsikringer er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, mens skadelidte samtidig har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade.

Ved skader sket på arbejdet finder arbejdsskadesikringsloven anvendelse. Når en skade anerkendes som en arbejdsskade, foreligger der en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden.

Idet grundlaget ikke er ens ved arbejdsskader og private erstatningssager kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige.

...

Øvrige forhold

Det fremgår af helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] er kendt med forudbestående gener i form af flere aflåsninger i højre knæ i år 2018, hvorefter der er foretaget operation for meniskskade.

...

...

Sådan har vi vurderet det varige men

Vi har i vurderingen lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over smerter ved længere tids belastning, hævelsestendens og nedsat bevægelighed.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte ulykke den 22. marts 2020.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at ulykken som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener hos en knæ-rask person.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående gener i form af betydelig slidgigt i højre knæ samt følger efter tidligere syning af menisk. Det er således vores lægefaglige vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til [klagerens] aktuelle gener. Vi vurderer desuden at det er overvejende sandsynligt at den betydelige slidgigt er årsag til indsættelse af knæprotesen og at indsættelse af knæprotese ville være foretaget inden for kortere tid, uanset aktuelle ulykke.

Vi vurderer derfor, at det er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes andre forhold end ulykken, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

103061

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med ulykken den 22. marts 2020 svarer til et varigt men på mindre end 5%."

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 24/1 2025:

"Klage over afgørelse.

Ankestyrelsen har fastsat en men grad på 5% samt tilkendt mig en erstatning på kr. 37 .000,- hvilket berettiger mig til at søge om erstatning af tabt erhvervs evne.

[Andet forsikringsselskab] har i deres anke begrundet afvisning af ansøgning med at mit knæ sag- tens kunne have fortsat mit job som [erhverv] i 37 timer om ugen, hvilket modsiger TRYG argu- menter om at mit knæ var for slidt til erstatning."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage person- skade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden.

...

8. Grunddækning

8.1 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis du får et fysisk og/eller psykisk varigt mén på mindst 5 % som følge af et ulykkestilfælde.

...

8.1 .5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

8.1.5.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

8.1.5.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

8.1.5.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

...

17.6.4.1

Fysisk og psykisk varigt men

Forsikringen dækker ikke gener svarende til et i forvejen bestående men eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at mengraden fastsættes højere, end hvis et sådant men eler lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 17/11 2020, at han den 22/3 2020 vred om på sit knæ på arbejdet. Den 15/6 2023 fastsatte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen klagerens mén til 5 %. Den 1/9 2023 afviste selskabet dækning med henvisning til, at klagerens mén var under 5 %. Den 17/11 2023 fastsatte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings i vejledende udtalelse klagerens mén til under 5 %. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at han fik udbetalt 37.000 kr. i erstatning i 2024. Klageren har anført, at han fik indopereret ½ knæ, fordi knæet var for friskt til et helt nyt knæ, hvilket ikke stemmer overens med selskabets påstand om, at klageren har svær slidgigt. Klageren har anført, at det er normalt, at man i hans branche får slidte knæ med mange års anciennitet. Klageren har anført, at det ikke er korrekt, at han påbegyndte sit arbejde efter 2 måneder eller at han ingen smerter havde.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og generne i højre knæ. Selskabet har anført, at årsagen til, at klageren fik indsat et kunstigt knæ, var forudbestående svær slidgigt, som efter hændelsen blev symptomgivende. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har udtalt, at klagerens mén var under 5 % pga. manglende årsagssammenhæng. Selskabet har anført, at der forskel på vurderingen af arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren "har jeg fået 'landet' forkert hvorved jeg har fået vrid i knæet, som efterfølgende har givet varige smerter ... Menisk i højre side beskadiget og er indstillet til en halv knæ protese".

Det fremgår af journal af 1/9 2017, at klageren har haft "knæ smerter på hø knæ gennem 4 dage. Løbet ... 5 km. Mærket strækning i lægmuskulaturen og kompenseret. Ingen smæld, rødme eller hævelse".

Det fremgår af journal af 28/3 2018, at klageren har "siden september efter overbelastning i højre knæ problemer med gentagne tilfælde af aflåsning".

Det fremgår af journal af 2/4 2020, at klageren den "22 marts vredet om på knæ på sit arbejde, kan sagtens støtte, ikke rødt og hævet, knirker ved bøj og stræk, tidl knæop i samme knæ, kan genoptræne ved fys".

Det fremgår af privathospitalet 1's journal af 28/5 2020, at klageren har "fået foretaget artroskopisk oprensning i begge knæ tidligere, højre knæ var for cirka 2 år siden ..., hvor han mener, at der blev fjernet noget af den ene af meniskerne ... Patienten kunne godt have en fornyet menisklæsion højre knæ ...".

Det fremgår af MR-skanning af 4/6 2020, at der i klagerens knæ er "synovit/ansamling. Lille Bakercyste. Moderat til svær medial artrose. Følger efter partiel resektion af mediale menisk. Gennemgående læsioner af mediale menisk's baghorn. Mistanke om mindre gennemgående læsion i laterale menisk's baghorn".

Det fremgår af privathospitalet 1's journal af 26/8 2020, at klageren "beskriver pt. klassiske artrosesmerter, skurren, knæklyde fra leddet, har foruden aktivitets relaterede smerter, herunder natlige smerter".

Det fremgår af privathospital 2's journal af 2/3 2021, at klageren blev opereret i knæet på grund af "artrose i højre knæ, smerter og dårlig funktion. Røntgen viser AMOA".

Det fremgår af lægeerklæring af 10/6 2021, at klagerens diagnose er "slidgigt på indersiden af h. knæ". Det fremgår, at klageren fortsat har "smerter i h. knæ og nu tilkommer smerter i v. knæ grundet overbelastning". Det fremgår, at klageren havde "ingen smerter i h. knæ inden skaden skete"

Det fremgår af speciallægeerklæringen af 21/2 2023, at klageren "pådrog sig en vridskade af højre knæled i forbindelse med sit arbejde. Relativt kort tid efter fået konstateret slidgigt i ind-

vendigt ledkammer af højre knæled. [Klageren] blev opereret med et hemi-knæ, som hjalp på [klagerens] smerter, men der er stadig funktionsproblemer. Det er sandsynligt, at der foreligger noget forudgående slid med forværring i forbindelse med skaden. Det er dog ikke lykkedes mig ud fra [klagerens] sundheds journal eller fra tilsendte papirer at finde beviser på, at der har været forudgående slid".

Det fremgår af selskabets afgørelse af 1/9 2023, at selskabet har "vurderet, at det varige men som direkte følge af skaden den 22. marts 2020, er på under 5% ... Ved vurderingen har vi lagt vægt på at du forud for hændelsen den 22. marts 2020 havde svær forudbestående slidgigt i højre knæ som også er årsagen til din operation hvor der indsættes et kunstigt knæ. Vi vurderer derfor at hændelsen blot har medført, at det forudbestående slidgigt er blevet symptomgivende."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse den 17/11 2023, at "vi vurderer, at [klageren] har et varigt men på mindre end 5 % ... Det fremgår af helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] er kendt med forudbestående gener i form af flere aflåsninger i højre knæ i år 2018, hvorefter der er foretaget operation for meniskskade ... Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte ulykke den 22. marts 2020. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at ulykken som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener hos en knærask person. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har forudbestående gener i form af betydelig slidgigt i højre knæ samt følger efter tidligere syning af menisk. Det er således vores lægefaglige vurdering, at de forudbestående forhold er hovedårsag til [klagerens] aktuelle gener. Vi vurderer desuden at det er overvejende sandsynligt at den betydelige slidgigt er årsag til indsættelse af knæprotesen og at indsættelse af knæprotese ville være foretaget inden for kortere tid, uanset aktuelle ulykke. Vi vurderer derfor, at det er overvejende sandsynligt, at [klagerens] nuværende gener skyldes andre forhold end ulykken, hvorfor der ikke er årsagssammenhæng".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. en méngrad, som det er sket i klagerens sag. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er oplyst i sagen, at klageren har haft problemer med højre knæ i hvert fald siden 2017, hvor klageren havde "knæ smerter på højre knæ gennem 4 dage. Løbet ... 5 km. Mærket strækning i lægmuskulaturen og kompenseret". Det fremgår af journal af 28/3 2018, at klageren havde oplevet gentagende tilfælde af aflåsning, og af journal af 28/5 2020, at klageren har "fået foretaget artroskopisk oprensning i begge knæ tidligere, højre knæ var for cirka 2 år siden ... hvor ... der blev fjernet noget af den ene af meniskerne ... Patienten kunne godt have en fornyet menisklæsion højre knæ".

Nævnet har også lagt vægt på, at MR-skanningen af 4/6 2020 viste, at klageren havde "moderat til svær medial artrose. Følger efter partiel resektion af mediale menisk", og at indikationen for operationen den 2/3 2021 var slidgigt i højre knæ.

Nævnet har videre lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sin vejledende udtalelse fastsatte klagerens mén til under 5 %, idet ulykken ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener hos en knærask person.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende, jf. pkt. 17.6.4.1.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

103061

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck