

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103068:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/2 2025 samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Jeg kan ikke stille mig enig i Deres afgørelse.
Se yderligere i medsendte filer.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de vedkender mit varige mén, er højere end det de har vurderet.

...

Deres arbejdsgang har af flere omgange, været behæftet med procedurefejl, og ydermere har sagen været urimelig langtrukket. Alt dette, vil kunne ses i det fremsendte materiale.

Jeg fremsender derfor sagen til gennemgang i Jeres organisation.

Synliggørelse af sagen.

For at synliggøre sagens karakter, vil jeg kort beskrive det der har stået forud for min skrivelse.

Det hele drejer sig om en anmeldt arbejdsskade, der ligger tilbage til den 3. november 2020. (Sagen er endnu ikke afsluttet) Den er fra sin begyndelse blevet kørt gennem min fagforening ..., og det er i samråd med ..., at sagen den 15. februar 2021, også bliver anmeldt til ALKA. Da det er hos dem, jeg har min private ulykkesforsikring.

Der har siden sagens begyndelse, været en længere korrespondance med ALKA, dels med mails og telefonsamtaler. Jeg har bl.a. anmodet ALKA indhente alle relevante dokumenter fra [Arbejds-markedets Erhvervssikring (AES)], da alle nødvendige dokumenter i sagen, allerede var samlet der i forbindelse med udarbejdelse af arbejdsskadesagen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103068

Arbejdsgangen er langsommelig set fra min side og tiden går uden der sker noget. Sagen tager den 30. september 2022 en drejning. Der beslutter den rådgivende lægekonsulent ved ALKA nu pludselig, at sagens endelige vurdering skal afgøres ved Arbejdsmarkedets Erhvervs sikring.

Herfra ender sagen i et sort hul hvor tid ikke eksisterer. Hertil skal det nævnes, at undervejs i al den ventetid, har jeg rykket AES gentagende gange for at få en afgørelse.

Der skal gå helt frem til den 15. maj 2024 inden der kommer en afgørelse fra AES. De vurderer nu mit varige mén til mindre end 5%. Hvilket jeg var fuldstændig uforstående overfor. Da Deres tidligere afgørelse allerede havde slået fast, at mit varige mén lå på 15%.

De skriver i deres afgørelse, at deres udtalelse er vejledende, og derfor er det ikke muligt at kunne klage over den. Hvilket betød, at jeg måtte afvente at høre fra ALKA og se hvad deres endelige afgørelse på sagen måtte blive.

Men rammer ind i endnu et sort hul. Tiden går og hører absolut intet fra ALKA. Taler mange gange undervejs med min fagforening, der oplyser at jeg må afvente svar. Er med jævne mellemrum ind på hjemmesiden ved ALKA for at se om der ske udvikling i sagen. Hørte sidste gang fra ALKA i sagen den 30. september 2022 og her før julen 2024 er jeg inden igen for at se om der skulle være sket udvikling i sagen.

Kunne her konstatere, at de uden at fremsende mig nogen form for besked, hverken på brev eller andet, havde lukket sagen ned. Jeg får efter et par telefonopkald fat på hende som tager sig af sagen og får talt med hende.

Siger til hende, at jeg er uforstående overfor sagen bare er lukket ned og jeg ikke har hørt fra dem. Sidste gang var i september 2022. Hun siger så, jamen du har jo fået erstatning!! Nej, det har jeg så ikke. (Skal ikke kunne sige, om det hun havde set på skærmen, ligger ifm. en anden sag. Da jeg kunne se, at der i oversigten af sagsakter, fremkom et dokument jeg havde fremsendt dem fra tidligere forsikringsselskab ifm. et trafikuheld.)

Forklarer hende, at jeg har ventet meget tålmodigt på de skulle fremsende deres afgørelse. Hun siger hertil, at den har jeg jo modtaget fra AES. Hvortil jeg svarer. Det rigtigt at jeg har modtaget den, men dette jo på ingen måde var en afgørelse, det er en vejledende udtalelse som ALKA har fået AES til at udarbejde. Så jeg har brug for at modtage en afgørelse fra ALKA, så jeg sammen med fagforeningen kan vurdere, hvad der skal ske, alt efter hvordan deres afgørelse falder ud.

Hun afslutter med at fortælle hun ville genåbne sagen. Men jeg skulle regne med at deres afgørelse ikke vil være anderledes end den jeg havde fået fra AES. Der går så nogen uger og jeg modtager deres afsluttende afgørelse den 27. januar 2025.

De skriver bl.a. i afgørelsen, at såfremt jeg er uenig, skal jeg henvende mig til AES. Hvilket jo er en finesse der bringes i spil. Da AES gjorde det klart i deres afgørelse tilbage til 15. maj 2024, at det ikke er muligt at klage over deres udtalelse, da denne blot er vejledende.

Ankenævnet for Forsikring

3.

103068

Jeg taler i første omgang med min fagforening, om afgørelsen ALKA har fremsendt og svaret herfra er, at der skal klages over denne afgørelse. Vi påbegynder derfor de indledende arbejdsgange med indsamling af nødvendige dokumenter.

Jeg retter igen henvendelse til ALKA den 10. januar 2025 for at oplyse dem om situationen. Talte her med en sagsbehandler i afdelingen for ulykke der var meget forstående og hun vedstod at ALKA havde begået procedurefejl i deres sagsbehandling og der skulle have været tilsendt mig en afgørelse, kort tid efter AES havde afsluttet deres vurdering, og der selvfølgelig skulle være klage mulighed.

Hun kunne godt se, at dette ikke var en mulighed længere, og de burde have tilsendt mig en afgørelse langt tidligere i processen. Hun oplyste mig yderligere, at hun kunne se sagen var blevet lukket forkert ned. Så den på en måde, ikke længere var synlig i deres system. Hvilket hun beklagede og ville vende tilbage med et svar. Modtager senere på dagen den 10. januar 2025 brev om, at de er indforstået med, at jeg har klaget over sagen og den indsendes til gennemgang i ankenævnet for forsikring.

Hele dette, alt for lange og nedslidende forløb, har efter min vurdering at dømme, været behæftet med dårlig sagsbehandling og Deres vurderingen af, at mit varige mén er mindre end 5% i forhold til erstatning for mén, hænger på ingen måde sammen med virkeligheden.

I forbindelse med arbejdsskaden, har AES anerkendt et varigt mén på 15%.

Jeg har fuld forståelse for, at der er fratrullet på mén i forhold til forudbestående gener og har derfor heller ikke gjort indsigelse på den afgørelse. Men den afgørelse ALKA har truffet her, hvor varigt mén er fastsat til under 5%, kan jeg slet ikke stille mig enig i.

Omfanget af skadens karakter, førte til førtidspension. Inden skaden skete, har jeg altid kunne bestride et fuldtidsjob, trods forudbestående gener. Så jeg er derfor på ingen måde enig i ALKA's afgørelse og imødeser Jeres gennemgang af min sag.

Der findes mange dokumenter i sagen. Så medsendes dem, som jeg umiddelbart finder relevant, for I kan få et godt overblik. Skulle der være behov for andre dokumenter, er jeg selvfølgelig behjælpelig med at fremskaffe dem."

Selskabet har den 10/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener berettiger til erstatning fra en kollektiv heltidsulykkesforsikring tegnet i Alka Forsikring.

Der foreligger omfattende korrespondance og bilagsmængde i nærværende sag og selskabet vil i det følgende alene oplyse de væsentligste fakta i sagen.

Klager anmeldte den 15. februar 2021, at han var kommet til skade på sit arbejde den 3. november 2020.

... Klager flyttede ... rundt på mange kasser og den kasse klager skulle finde stod i bunden af stablen. Der var tale om trang plads og dermed dårlig arbejdsstilling og klager fik i forbindelse med løft af en af kasserne et stort jag igennem ryggen.

Skaden var den 16. februar 2021 også anmeldt som en arbejdsskade.

Alka Forsikring bad ved brev af 16. februar 2021 klager om at uddybe hændelsen samt besvare nogle spørgsmål om skaden.

Alka Forsikring bad desuden ved brev af 29. april 2021 om klagers samtykke og efterfølgende ved brev af 10. maj 2021 Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES) om sagens oplysninger og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten udtalte, at den beskrevne hændelse medicinsk set ikke var egnet til at medføre gener i en rask ryg, samt at der ved den foretagne røntgenundersøgelse var konstateret udtalte degenerative forandringer i klagers ryg.

Da Alka Forsikring ikke var bundet af afgørelsen fra AES meddelte selskabet ved brev 23. juli 2021, at klagers tilskadekomst ikke var dækket på forsikringen og at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i forbindelse med klagers skade.

På baggrund af klagers henvendelser af 27. juli og 3. september 2021, hvor klager havde vedhæftet AES anerkendelse af, at der var tale om en arbejdsskade samt sine bemærkninger forelagde Alka Forsikring igen sagen for selskabets lægekonsulent.

Alka Forsikring meddelte på den baggrund ved brev af 26. oktober 2021, at selskabet ville vurdere sagen igen, når AES havde truffet afgørelse. Selskabet gjorde i den forbindelse endnu en gang opmærksom på, at Alka Forsikring ikke var forpligtet til at følge en afgørelse truffet i arbejdsskadesagen, men at selskabet foretog en selvstændig vurdering.

Klagers fagforening fremsendte ved mail af 27. oktober 2021 klagers partshøring til AES samt klagers 'dagbog' over sine smerter. HK oplyste i den forbindelse, at AES havde anerkendt, at der var tale om en arbejdsskade.

Alka Forsikring indhentede fornyet samtykke fra klager og bad derefter ved brev af 16. juni 2022 AES om kopi af sagens akter.

Klager fremsendte ved brev af 10. august 2022 sine bemærkninger sammen med kopi af speciallægeerklæring fra neurologisk speciallæge ph.d. ... og kopi af AES afgørelse, en beskrivelse af sine gener og en beskrivelse af hændelsesforløbet.

Alka Forsikring bad igen AES om kopi af sagens akter og meddelte ved brev af 25. august 2022 klager, at sagen var forelagt selskabets lægekonsulent på ny.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 1. september 2022, at det fremgik af oplysningerne, at klager i 2016 havde været udsat for et ulykkestilfælde med skade på ryggen, samt at det fremgik af de lægelige akter, at klager siden 2014 havde haft tiltagende degenerative forandringer i ryggen og

selskabet bad derfor klager indsende den af andet selskab trufne ménafgørelse efter uheldet i 2016.

Klager fremsendte den 5. september 2022 afgørelsen fra andet forsikringsselskab vedrørende ulykkestilfældet i februar 2016. Det fremgår, at klagers varige følger blev fastsat til en méngrad på 10%, idet der var fratrasket for forud bestående gener svarende til 5%, med begrundelsen, at der var betydelige forud bestående gener grundet mange år med rygsmerter på grund af Morbus Scheuermann.

Alka Forsikring modtog samtidig sagens akter fra AES og forelagde igen sagen for selskabets lægekonsulent. Lægekonsulenten fandt det mest hensigtsmæssigt at forelægge sagen for AES, hvilket skete den 30. september 2022.

AES udtalte ved sin vurdering af 15. maj 2024, at klagers varige mén som følge af den anmeldte hændelse var mindre end 5%.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 27. januar 2025, at der på baggrund af udtalelsen fra AES ikke ville blive udbetalt erstatning i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde. Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er via sit medlemskab af ... omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring.

I henhold til de på ulykkestidspunktet gældende forsikringsbetingelser dækker forsikringen jfr. afsnit 5.1.1 personskader som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Der er tale om en heltidsulykkesforsikring som også dækker skader sket i arbejdstiden. Der skal imidlertid fortsat være tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand som årsag til skaden og der skal være årsagssammenhæng mellem skaden og de gener den skadelidte har.

Ved vurderingen af om der foreligger årsagssammenhæng mellem det anmeldte og skaden bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.1 ikke sygdom.

Af betingelsernes afsnit 6.1.3 fremgår det, at enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde ikke er dækket på forsikringen. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Af betingelsernes afsnit 6.1.4 fremgår det desuden, at forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom ikke er dækket på forsikringen. Dette gælder ligeledes også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

En forud bestående sygdom eller lidelse kan ligeledes ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede.

Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning er med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.2 heller ikke dækket på ulykkesforsikringen.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Der foreligger en omfattende mængde lægelige/kommunale akter i sagen, som dels omhandler klagers rygproblemer dels andre forhold.

Af statusattesten til kommunen af 30. august 2021 udfærdiget af klagers læge, fremgår det at klager - udover en del øvrige lidelser - de seneste 30 år havde døjet med rygsmerter opstået under hans arbejde som ... At klager havde Morbus Scheruermann (diagnosticeret i 1990) og talrige svære degenerative forandringer i ryggen i både nakke og lænd samt benlængde forskel på 1,5 cm.

Af den i forbindelse med ulykken i februar 2016 udfærdigede neurokirurgiske speciallægeerklæring fremgår det, at klager allerede før nævnte uheld havde markant discus degeneration både for så vidt angik lænderyg og brystryg, samt at forandringerne var progredieret ved undersøgelsen i 2020.

Der foreligger lægelige oplysninger i sagen om alvorlige arbejdshindrende rygproblemer siden midten af 1990'erne samt at klager på den baggrund var revalideret flere gange og ifølge oplysninger havde haft mange rygrelaterede sygeperioder.

Der hersker således ingen tvivl om, at klager forud for aktuelle hændelse (løfteskade) havde haft langvarige alvorlige rygproblemer.

Det forhold, at AES har anerkendt, at der var tale om en arbejdsskade (ifølge Lov om arbejdsskadesikringens § 6 stk. 1) er efter selskabets opfattelse ikke relevant for bedømmelsen på ulykkesforsikringen, da både kriterierne for at anse et ulykkestilfælde for dækningsberettiget og bevisbyrden er væsensforskellig de to forsikringstyper imellem.

Det fremgår af noten til § 6, at alle arbejdsskader anerkendes, når der er medicinsk sammenhæng mellem en arbejdsmæssig påvirkning og skaden og en arbejdsmæssig påvirkning - enten pludselig eller over tid - er med henvisning til Lov om arbejdsskadeforsikring § 6 som hovedregel et dækningsberettiget ulykkestilfælde på arbejdsskadeforsikringen.

Det skal imidlertid bemærkes, at AES i arbejdsskadesagen trods ovennævnte har foretaget et forholdsvist markant fradrag for forud bestående lidelse.

For så vidt angår en ulykkesforsikring - uanset om der er tale om en heltidsulykkesforsikring eller en fritidsulykkesforsikring - er det de gældende forsikringsbetingelser der, som en del af aftalen definerer, hvornår der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 13.2.1 fremgår det, at både forsikrede og Alka Forsikring kan forlange, at Arbejdsskadestyrelsen fastsætter méngraden.

AES er en uvildig offentlig instans, som har lægelig ekspertise i fastsættelse af méngraden og vurdering af årsagssammenhæng og er således den fagligt kompetente myndighed, når det drejer sig om vurdering af årsagssammenhæng og fastsættelse af méngrad.

Ved vurderingen af klagers sag har AES speciallægekonsulent med speciale i neurokirurgi deltaget.

En udtalelse fra AES er en uvildig vurdering og selskabet har ikke anledning til at betvivle AES ekspertise, ligesom der ikke er noget der antyder, at AES behandling af sagen ikke har været betryggende, at styrelsen ikke haft adgang til alle foreliggende og nødvendige oplysninger, har begået fejl eller har fejlvurderet de foreliggende oplysninger.

Den, der vil anfægte en afgørelse truffet af AES, må løfte bevisbyrden for, at styrelsens afgørelse er behæftet med væsentlige fejl, eller at styrelsens behandling af sagen i øvrigt ikke har været betryggende.

Der foreligger ikke lægelige oplysninger, som ikke har været AES bekendt, ligesom AES har været bekendt med klagers redegørelse for forløb og gener, hvorfor Alka Forsikring er af den opfattelse, at AES har haft alle relevante oplysninger til rådighed for vurderingen.

For så vidt angår klagers egne forsikringer vurderes sagen i forhold til de gældende forsikringsbetingelser og som nævnt ikke efter arbejdsskadeforsikringens principper, hvilket vil sige, at AES vurderer sagen som en såkaldt 'privat' sag og dermed inddrager forud bestående sygdomme og lidelser i vurderingen.

Et ulykkestilfælde er som defineret i forsikringsbetingelserne en pludselig hændelse, som medfører personskade.

Det bemærkes i den forbindelse, at der reelt ikke fremgår en pludselig hændelse af klagers anmeldelse, men derimod at der var tale om en løfteskade (løft af en kasse på 20 kg.).

Af klagers første henvendelse til egen læge den 3. november 2020 fremgår det, at klager oplyste, at han havde fået nyt arbejde i en uge ... og skulle løfte på ... og at det 'slet ikke går med ryggen'. Klager nævnte intet om et ulykkestilfælde endsige en pludselig hændelse.

Først ved henvendelsen til egen læge den 18. februar 2021 er det noteret, at klager medbringer en seddel, der beskriver omstændighederne ved arbejdsskaden (anmeldelse til AES fremgår udfyldt den 12. februar 2021).

Alka Forsikring har dog ikke påberåbt sig dette.

På ulykkesforsikringen er det den der rejser et krav mod selskabet, der har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende, hvorfor det som nævnt påhviler klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

AES vurderede, at klager i ulykkesforsikringens forstand ikke havde pådraget sig varige følger svarende til et varigt mén på 5% eller derover som en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

AES lagde dels vægt på de markante forud bestående ryg- og nakkegener dels på, at der ikke forelå lægelige oplysninger om straks symptomer og således ikke forelå dokumentation for årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagers gener.

Alka Forsikring må derfor med henvisning til AES vurdering fastholde, at selskabet ikke kan udbetale erstatning for klagers gener.

Alka Forsikrings lægekonsulent fandt det mest hensigtsmæssigt at forelægge sagen for AES, men selskabet har desværre ikke indflydelse på sagens behandling i AES og dermed heller ikke på sagsbehandlingstiden.

Vi må beklage, at Alka Forsikring ved en fejl ikke fik fulgt op i ordentlig tid overfor klager i forhold til afgørelsen fra AES af 15. maj 2024, men har også noteret, at klager fik afgørelsen tilsendt direkte fra AES, hvorfor klager var bekendt med vurderingen og at der på baggrund af denne ikke var tale om en méngrad på 5% eller derover.

Den manglende opfølgning fra selskabets side har således ikke haft indflydelse på sagens faktum eller den trufne afgørelse, ligesom klager med modtagelsen af afgørelsen fra AES må antages at have været klar over, at afgørelsen ikke gav grundlag for udbetaling af erstatning fra ulykkesforsikringen. Det bemærkes i den forbindelse at hverken klager eller klagers fagforbund henvendte sig til selskabet før klager kontaktede selskabet telefonisk den 9. januar 2024."

Klageren har i brev af 24/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det står desværre tydeligt, at der udelukkes relevante oplysninger, der er nødvendige for I kan sagsbehandle på baggrund af de faktuelle forhold. Dette er beskrevet herunder og de relevante dokumenter er vedhæftet.

ALKA beskriver malende et billede af de forudbestående gener og der søges bagud i sygdomshistorik ifm. med trafikuheld mm. Der stilles dermed et billede op, af en person med en meget dårlig helbredsmæssig fysik formåen, inden ulykkestidspunktet.

Ligesom der opstilles hypoteser ift. lægebesøg og dermed udlægges røgslør for at undgå at det ses for hvad det er, nemlig et ulykkestilfælde. Hvilket de tidligere fremsendte dokumenter i form af speciallægeerklæring mm. osse tydeligt viser, at hændelsen ikke er bare er latent sygdoms anlæg som ALKA stiller påstand om. Men faktisk skete grundet et løft, af et meget tungt emne, der under løftet, pludselig forskubbede sig og førte til hændelsen. Altså er der opstået en ulykke.

Det er korrekt, at der er forudbestående gener, hvilket på intet tidspunkt er benægtet. Men - i de år der har været forudbestående gener, har jeg kunne passe et fuldtidsarbejde. Ergo taler dette i sig selv imod det ALKA forsøger at stille frem, at det udelukkende er de degenerative forandringer, der skulle være årsagen og ikke vil vedstå at det faktisk er en ulykke, der er dækket under min forsikring.

I øvrigt kan der nævnes, at der fra AES lavet en ret præcis beskrivelse på netop dette, under Deres fastsættelse af méngrad ifm. arbejdsskaden. Her er der netop taget stilling til de forudbestående gener og lavet fradrag herfor. Hvilket der er accepteret og ikke gjort indsigelse imod.

Der er flere emner i svaret fra ALKA der mangler genklang hos mig, og jeg er meget uforstående overfor Deres evnen til at skelne mellem alm. sund fornuft og det der bare ses på forretning for forretnings skyld.

Jeg mener stadig, at dette alt for lange og nedslidende forløb efter min vurdering burde have haft et helt anden sagsbehandlingsforløb. Ligesom en accept af, at det varige mén falder ud, så det hænger sammen med virkeligheden. Altså de 15% som et minimum, som anerkendt af AES ifm. arbejdsskaden. Og herunder har jeg fuldt forståelse for, at der er fratrasket på mén i forhold til forudbestående gener.

Min oplevelse er, at omfanget af skadens karakter den førte til førtidspension. Og det bliver negligeret fuldstændigt.

Så jeg kan på ingen måde være enig i ALKA's afgørelse og imødeser Jeres fortsatte gennemgang af min sag."

Klageren har i brev af 16/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Den 24. marts 2025 medsendte jeg yderligere dokumentation, til Jeres gennemgang. De fremsendte dokumenter er kun et lille udpluk af de mange dokumenter der ligger i sagen og ALKA har i sagsforløbet, altid haft fuld tilgang til sagens samlede dokumenter. Herunder osse de dokumenter jeg har fremsendt til Jer den 24. marts 2025."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget et andet forsikringsselskabs ménopgørelse fra et tidligere ulykkestilfælde af 17/12 2020 og udaterede billeder af skadestedet. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af journal fra reumatologisk afdeling af 14/2 2019 bl.a.:

"Har fortsat lændesmerter med intermitterende smerteudstråling til benet. Angiver lændesmerter aktuelt til en NRS 3-4."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 3/11 2020 bl.a.:

"Har ny haft arbejde i en uge. ... Skal løfte på [kasser] og lign. Det går slet ikke med ryggen. Obs springfinger v. 1. finger."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 9/11 2020 bl.a.:

"TK Har smerter i ryggen. Sygemeldt sig her til morgen."

Ankenævnet for Forsikring

10.

103068

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 11/11 2020 bl.a.:

"E-Kons fra ePortalen

...

Det er ikke blevet bedre.

Den sidste uge har virkelig sat mig på prøve, for jeg vågner efter 1,5 - 2 timer efter jeg er gået i seng pga. smerter og må op og gå rundt.

Det gør ondt hele tiden, om jeg sidder, står eller går. Det stråler ud i benene.

Oveni hæver benet når jeg ikke får gået. Så for at undgå der skal ske noget der, må jeg tvinge mig selv gennem korte gåture og ligge med benet højt i løbet af dagen.

Er forsat sygemeldt."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 13/11 2020 bl.a.:

"Diagnoser:

L86 Rygsyndrom med smerteudstråling

Kontakt tekst:

Rygsmarter forværring.

Kendt med Scheuerman, tidl fraktur i ryg efter trafikuheld samt spinal kissing jf. pt'en.

Har konsulteret fys og kiropraktor flere gange.

Har haft forløb på reumatologisk amb.

Tidl. ... Kunne ikke pga. rygsmarter. Mange forskellige jobs. Langt CV. Desperat efter at finde et job han kan holde til.

Rygsmarter brænder i ryggen og stråler ud i begge ben og under hø. fod. Ingen parestæsier eller kraftnedsættelser aktuelt. Beskriver benet svigtede under sig i sidste uge. Desuden hyppige toiletbesøg med afføring. Dog ingen uheld eller urininkonlinens. Tydelige tegn på lumbal nerverods-påvirkning. Advares om tegn på cauda equina.

Siden 1. nov arbejdet som ... Mange tunge løft af ... Forværringen kom i denne forbindelse. Havde sagt inden jobstart et han ikke kunne løfte tungt.

Fortsat sygemeldt."

Det fremgår af speciallægeerklæring fra speciallæge i neurokirurgi af 25/11 2020, som et andet forsikringsselskab har indhentet, bl.a.:

"Tidligere

1990'erne

Begyndende rygggener. Diagnosen Morbus Scheuennann stilles

Ca. 2008

Stresslidelse

2011

Cyklede mountainbike med for tung hjelm. Ondt i halsmuskulaturen, hoved-

pine og tinnitus

2012 - 2013

Iskias smerter på højre side

2013

Spændingshovedpine

2013

Dyb venetrombose. Fik blodfortyndende (marevan) gennem flere år

2014 Nakkesmerter
2015 Lændesmerter
2015 Venstre ventrikelhypertrofi

...

Akutelle gener

1. Nakkesmerter, dagligt forekommende
2. Lændesmerter - brændende fornemmelse – udstråling til baller og tidvis i benene primært højre.
Smerteintensiteten kan variere fra 6 - 10 VAS ... Kroppen sitrer. og der kommer svedanfald.
3. Styringsbesvær af benene. forekommer indimellem
4. Ubalance i kroppen - hjernen kan ikke opfatte afstand til gulvet
5. Svimmelhed, f.eks. ved hoveddrejning
6. [Klageren] oplever, at bevægeligheden er nedsat og at han går langsomt.
7. Dårlig nattesøvn

Senere skade

2018 Slog hovedet mod en stålvange. Blev anmeldt som arbejdsskade. Der var dog angivelige ingen følger. og arbejdsskadesagen blev umiddelbart afsluttet.

Aktuelt funktionsniveau

[Klageren] klarer sig selv i eget tempo med indlagte pauser. Han har svært ved at stå, sidde eller ligge længere tid af gangen. ... [Klageren] oplever det sociale liv som begrænset.

...

Røntgenbilleder

Røntgenundersøgelse af lænderyggen d. 13.05.13 viste affladet lændelordose og discusdegenerative forandringer mellem 2. og 3. lændehvirvel.

Røntgenundersøgelse af bryst-og lænderyggen d. 26.12.14 viste minimal kileformet 1. lændehvirvel, (forkanten målte 38 mm, mens bagkant målte 48 mm) og discusdegenerative forandringer mellem 5. lændehvirvel og korsbenet.

Røntgenundersøgelse af lænderyggen d. 20.02.17 viste uændret let kileformet 11. brysthvirvel samt discusdegenerative forandringer mellem 11. og 12. brysthvirvel, 2. og 3. lændehvirvel samt mellem 5. lændehvirvel og korsbenet. Forandringerne i lænderyggen var progrediaret.

Røntgenundersøgelse af lænderyggen d. 29.05.18 viste let kileform af 11. og 12. brysthvirvel samt 1. lændehvirvel og discusdegenerative forandringer mellem 2. og 3. lændehvirvel samt mellem 5. lændehvirvel og korsbenet. Der blev rejst mistanke om brud i 5. lændehvirvels højre tværtap (*ikke beskrevet ved de øvrige undersøgelser*).

Røntgenundersøgelse af lænderyggen d. 17.12.18 viste discusdegenerative forandringer 2. og 3. lændehvirvel samt mellem 5. lændehvirvel og korsbenet.

...

Resume

... som i februar 2016 blev påkørt bagfra i bil med skønsmæssigt 35-40 km/h. Han fik umiddelbart nakkesmerter samt snurren i lænd og baller. Ved besøg hos egen læge få dage efter klagede han over hovedpine, nakkesmerter og svimmelhed. I 2017 har der været yderligere to lægekontakter angående lændesmerter. I 2018 gik [klageren] til kiropraktor med hovedpine, nakkesmerter og rygsmerter. Han har aktuelt daglige nakke- og lændesmerter samt svimmelhed. Der er betydelige forudbestående gener. [Klageren] har gennem mange år døjet med rygsmerter pga. morbus Scheuermann. Der har ifølge sagens akter også været en enkelt episode med nakkesmerter i 2014. Der foreligger gentagne røntgenundersøgelser af lænderyggen, som har vist kileform af op

til flere hvirvler ved den thorakolumbale overgang og degenerative forandringer mellem 2. og 3. lændehvirvel samt mellem 5. lændehvirvel og korsbenet. Der foreligger ingen billeddiagnostiske undersøgelser af nakken. Ved den objektive undersøgelse finder jeg ET en del over middel. Der ses en kyfosing af hvirvelsøjlen ved den thorakolumbale overgang. [Klageren] bevæger sig med fiksering i ryggen, og ved klinisk undersøgelse er bevægeudslaget let indskrænket ved sidefældning i nakken og rotation i thorakolumbale columna. Der er ingen tegn på rodirritation eller neurologiske udfald i øvrigt.

Konklusion

Skademekanismen ved ulykken er velegnet til at forårsage en distorsion i nakken og kan med den beskrevne materielle skade på forsædet også påføre et traume mod lænden. De aktuelle klager ledsages af en vis fiksering af lænderyggen og let bevægeindskrænkninger i nakken ved sidefældning, men der kan ikke påvises neurologiske udfald. Der er betydelige forudbestående gener som anført, herunder morbus Scheuermann."

Det fremgår af skadeanmeldelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 12/2 2021 bl.a.:

"**Ulykkestype** Arbejdsulykke

...

Ansættelsesdato 23-10-2020

Fratrædelsesdato 15-12-2020

...

Dato og tid for hændelsen 3-11-2020 kl. 12:45

Beskrivelse af hændelsen Skulle finde et bestemt [kasse] som var i kælderen, hvor der var opstaldet/opbevaret mange [kasser] på meget lidt plads. Lokalet var godt fyldt op og der var næste ingen plads til at bevæge sig rundt på. Måtte flytte rundt på mange kasser og sætte dem fra mig hvor der var plads. Den kasse jeg skulle finde var i bunden af stabel række to. Der var meget trangt med plads og derfor gav det en meget dårlig løftestilling.

Jeg får ved flytningen/løft af en af kasserne et meget stort jag igennem ryggen. Det var yderst smertefuldt og efterfølgende meget bevægelsesindskrænkende.

Der er stærke smerter som tager til hen over dagen og om natten fik jeg ingen søvn pga. smerter. Kæmper mig gennem ugen, selv om smerterne er meget slemme og uudholdelige. Men i løbet af weekenden må jeg erkende, at det her går ikke og mandag morgen den 9. november må jeg sygemelde mig. Smerterne er voldsomme og holder mig vågen om natten fordi jeg ikke kan finde ro.

...

Hvad der gik galt Løfte, bære

Beskrivelse af afvigelsen [kasse]

Hvordan personen kom til skade Fysisk overbelastning af kroppen (muskler, knogler og led)

...

Skadet legemsdel Ryg inkl. Rygsøjle."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 15/2 2021 bl.a.:

"Hvornår skete det? ... 03-11-2020 ... 12.45

...

Skaden skete i ... På dit arbejde

...

Hvilke skader har du fået efter uheldet? ... Har fået en skade på ryggen/lænden.

Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete? ... Hos lægen ... samme dag og nogen dage senere

...

Har du tidligere fået behandling på samme legemsdel? ... Ja ... Kiropraktor ... ca et par år siden

...

Hvordan det er sket? ... Skulle finde [en kasse] ..., hvor der var opstallet/opbevaret mange [kasser] på meget lidt plads. Lokalet var godt fyldt op og der var næste ingen plads til at bevæge sig rundt på. Måtte flytte rundt på mange kasser og sætte dem fra mig hvor end der var plads. Den kasse jeg skulle finde var i bunden af stabel række to. Der var meget trangt med plads og derfor gav det en meget dårlig løftestilling. Jeg får ved flytningen/løft af en af kasserne et meget stort jag igennem ryggen. Det var yderst smertefuldt og efterfølgende meget bevægelsesindskrænkende. Der er stærke smerter som tager til hen over dagen og om natten fik jeg ingen søvn pga smerter. Kæmper mig gennem ugen, selv om smerterne er meget slemme og uudholdelige. Men i løbet af weekenden må jeg erkende, at det her går ikke og mandag morgen den 9. november må jeg sygemelde mig. Smerterne er voldsomme og holder mig vågen om natten fordi jeg ikke kan finde ro. Er fortsat sygemeldt (på ubestemt tid) pga. stærker."

Det fremgår af beskrivelse af hændelsesforløb fra klageren af 17/2 2021 bl.a.:

"Arbejdsskade tidspunkt:

Tirsdag den 3. november 2020.

Tidsrum mellem kl. 12.40 -13.00.

Beskrivelse op til og afhændelsesforløb tirsdag d. 3/11:

Forud for hændelsen skal det nævnes, at jeg ved jobopstart underretter om, at jeg har problemer med ryggen og derfor ikke ville kunne løfte meget rundt på [kasser]. ... Men dette oplevede jeg ikke der blev vist hensyn til. ... Hvilket betød at jeg løftede rundt på hvidevare dagligt, hvoraf enkelte af dem vejede mere end 20 kg.

...

Om formiddagen tirsdag d. 3/11 inden hændelsen, er jeg ved lægen. Konsultationen omhandler situationen omkring de løft jeg udsættes for på jobbet, da jeg kunne mærke det ikke var godt.

...

Ved uheldets opståen, er jeg ved at flytte på en af kasserne. Idet jeg løfter kassen, forskubber indholdet/kassen sig. Det sker mens jeg står i en foroverbøjet stilling, drejet mod min venstre side og det giver et stor smertefuldt jag gennem ryggen.

Da jeg ugen op til havde været hjemme et par dag pga. sygdom ... og oveni var jeg nyansat i stillingen, så var nervøs for at fortælle noget om dette og bed derfor smerterne i mig og kom gennem dagen så godt jeg kunne. For jeg havde mine bange anelser for dette måske kunne betyde en afskedigelse.

Smerterne tiltog hen over dagen og om natten fik jeg ingen søvn pga. smerter. Dagen efter måtte jeg sige fra overfor [lederen] mht. at løfte og forklare at min ryg ikke kunne mere og jeg havde fået et jag i ryggen ved at løfte på kasserne i kælderen. Måtte sige fra endnu engang om torsdagen overfor [lederen] og forklare ham, at jeg på ingen måde kan holde til at løfte, for kan stor set ikke

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

103068

gå pga. smerterne. Kæmper mig gennem ugen, selv om smerterne er meget slemme og uudholdelige. Men i løbet af weekenden må jeg erkende, at det her går ikke og mandag morgen den 9. november må jeg sygemelde mig. Smerterne er voldsomme og holder mig vågen om natten fordi jeg ikke kan finde ro."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 18/2 2021 bl.a.:

"Diagnoser:

L02 Symptom/klage fra ryg

Kontakt tekst:

Ryg opl. Samtale om forløb med jobcenter og fagforening. ... Desuden også meldt en arbejdsskade. Får nok attest vedr. dette på et tidspunkt.

Mange rygsmerter. Skal ind og hvile sig nogle gange i løbet af dagen. Markant forbedring i smerter efter 15 min hvil.

Svært ved at se sig selv i job igen. Nedtrykt over dette.

Har en seddel med der beskriver omstændighederne omkring arbejdsskaden."

Det fremgår af spørgeskema om anmeldelse af arbejdsulykken fra Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring til klagerens arbejdsgiver af 16/3 2021 bl.a.:

"2. Har virksomheden kendskab til ulykken den 3. november 2020? ... Nej

...

3. Hvilken dato fik du kendskab til ulykken? Med dette brev

4. Er ulykken anmeldt som arbejdsulykke i EASY? ... Nej ... fordi der ikke er sket nogen ulykke."

Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 17/3 2021 bl.a.:

"Røntgenundersøgelse af columna cervicalis:

Normale krumninger. Ud for 3. og 6. i.v. rum ses let spondylose. Ingen discusdegeneration. Der er vekslende, op til udtalt spondylartrose en næsten samtlige niveauer bilat., mest udtalt på højre side mellem C4, C5 og C6 samt på venstre side mellem C3 og C4. I sammenhæng med unkovertébral artrose giver forandringerne anledning til forsnævring af højre 4. - og venstre 3. foramen intervertebrale.

Diagnose: Udtalte degenerative forandringer, primært i form af spondylartrose jævnfør tekst.

Røntgenundersøgelse af columna thoracalis:

Der ses en meget let sinistrokonveks skoliose med toppunkt ved til at 8. Skoliosevinklen udmåles til 4 [grader]. Normale hvirvler og i.v. rum. Ingen følger efter skeletskade.

Diagnose: Skoliose i meget let grad.

Røntgenundersøgelse af columna lumbalis:

Normale krumninger. 12. torakalhvirvelcorpus og 1. lumbalhvirvelcorpus har antydning af kileform, knap patologisk signifikant. Ellers ser formændringer ud som ansats til lette følger efter morbus Scheuermann og ikke traumefølger. 5. discus er udtalt degenereret. 2. discus er moderat degenereret og 1. discus let degenereret. Der er moderat spondylartrose i adskillige niveauer lavt lumbalt bilat. Mellem processus spinosi på L 3, L 4 og L 5 findes let ossøs reaktion (kissing spines). Sacroiliacaleddene er normale.

Diagnose: Degenerative forandringer jævnfør tekst."

Det fremgår af AES lægeerklæring fra klagerens læge af 7/4 2021 bl.a.:

"1 Diagnose angivet på dansk og latin ... Slidgigt i nakke og lænd. obs nervepåvirk ... spondylartrose og discusdegeneration

2 Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer? ... Ja ... Svære, svære lændesmerter. Udstråling til begge balder og videre ned i benene.

3 Er der objektive forandringer som følge af skaden? ... Ja ... Bevæger sig besværet, kan ikke sidde stille. Røntgenbilleder.

4 Har der tidligere været skader/ sygdomme fra samme område ... Ja ... Har kendt lændeproblematik, men slet ikke i samme grad som efter løfteskaden.

5 Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen? ... Ja ... Varige smerter og funktionsnedsættelse.

...

7 a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade? ... Ja ... Dagligt forpint. Kan dårlig sidde, skal hele tiden ændre stilling, i fast smertestillende behandling.

...

c) Anser De tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat? ... Ja ... Discusdegeneration med nervepåvirkning.

...

14 Var De den først behandlende læge? ... Ja ... 13.11.2021."

Det fremgår af anmodning om generel helbredsattest af 30/8 2021, som er udarbejdet af kommunen, bl.a.:

"Helbredsmæssige forhold:

[Klageren] er aktuelt sygemeldt grundet forværring i kroniske rygsmerter med udstråling til benene efter et løft på [klagerens] tidligere arbejde. Dette er anmeldt som arbejdsskade. [Klageren] oplyser, at han hverken kan sidde, stå eller ligge i ret lang tid ad gangen, så skal han skifte position. [Klageren] oplyser, at han får koldsved, fordi han har så mange smerter og at han tit er svimmel. [Klageren] oplyser, at hans ryg aldrig har været god, men at det er kraftigt forværret i forbindelse med nuværende sygemelding.

...

Arbejdsmarkedserfaring og perspektiv:

...

[Klageren] har i de senere år haft en tilknytning til arbejdsmarkedet, som har været præget af flere sygemeldinger og ledighedsperioder.

[Klageren] ser ikke sig selv tilbage på arbejdsmarkedet, da [klageren] oplever, at alle dagligdags gøremål i hjemmet er svære for [klageren] at håndtere. [Klageren] har løbende beskrevet sin situation i en dagbog over smerteniveauet, af denne fremgår blandt andet: Min helbredssituation er så dårlig, at jeg ikke formår at klare en aim. hverdag hjemme længere."

Ankenævnet for Forsikring

17.

103068

Det fremgår af speciallægeerklæring fra speciallæge i neurologi af 8/11 2021, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har indhentet, bl.a.:

"Tidligere

Der har tidligere været lændegener, som har bevirket jobskifte fra I januar 2019 var [klageren] gennem et forløb på ... reumatologisk afdeling, ...

Kendt med Mb. Scheuermann, fortykket hjerteklap og øjenmigræne.

2013, blodprop i højre ben, med blodfortyndende behandling i en periode efterfølgende.

...

Resume

...-årig mand, som den 3. november 2020 skulle løfte en kasse og herved udviklede forværring af lændesmerter med udstråling til begge ben og udstråling opad til mellem skulderbladene. Det har ikke været muligt at fastholde arbejdsfunktionen efterfølgende og der er bevilget førtidspension. Der er behov for fast smertestillende medicin og der er betydelige begrænsninger i det daglige. Objektivt findes indskrænket bevægelighed i nakke- og lænderygsøjlen samt nedsat følesans på venstre kind og øget følesans for nåleprik på højre ben og gangusikkerhed, ellers normale neurologiske forhold.

Diagnose

Latin Distorsio col. lumbalis

Dansk Forvridningstraume i lænderygsøjlen

Konklusion

Der er tale om følger efter forvridningstraume i lænderygsøjlen. Der må forventes vedvarende gener og vedvarende reduceret arbejdssevne.

Der findes overensstemmelse mellem skadesmekanismen, de subjektive klager og de objektive fund.

Der vedlægges symptombeskrivelse, som er medbragt til undersøgelsen."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 16/5 2022 bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om forværring af lændesmerter. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 5 % ...

...

Begrundelse for afgørelsen

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Hvirvelsøjle og bækken	Hvirvelsøjlen – Lænderyggen	B.1.3.5.

Efter tabellens punkt B.1.3.5. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med middelsvær bevægeindskrænkning, til 15 %.

Den 2. september 2021 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af forværring af lændesmerter.

Vi træffer nu afgørelse om varigt mén.

Vi har fastsat dit varige mén ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Vi vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden svarer til et varigt mén på 5 procent.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt.

Efter tabellens punkt B.1.3.5 vurderes følger efter forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende bensmerter, med middelsvær bevægeindskrænkning, til 15 procent. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæring modtaget den 8. november 2021, at du klager over konstante lændesmerter med udstråling langs bagsiden af højre ben til undersiden af højre fod og til højre baglår på venstre side. Dertil kan du også få korte smertejag i lænden og ned i benene, mest på højre side.

Du klager også over en brændende fornemmelse ved dit haleben, skridtet og i dine ben.

Derudover klager du over ufrivillige spjæt i benene.

Du har også besvær med trappegang, langsom gang og du har svært ved at bedømme hvornår din fod rammer underlaget.

Endvidere klager du over nedsat nattesøvn. Du sover 1,5 til 2 timer ad gangen.

Din gangdistance er reduceret til få hundrede meter.

Dine daglige praktiske gøremål kan du alene klare i etaper, men du kan ikke længere deltage i fritidsaktiviteter.

Du tager smertestillende medicin i form af Panodil, Ibuprofen, og Pregabalin.

Det er vores vurdering, at der er tale om daglige middelsvære smerter i din lænd. Årsagen hertil er, at du har konstante lændesmerter med udstråling til særligt dit højre ben. Dertil er din gangdistance reduceret til få hundrede meter samt at du ikke længere kan deltage i fritidsaktiviteter og dine daglige gøremål skal deles op i etaper. Derudover tager du smertestillende medicin.

Vi har ligeledes lagt vægt på, at det er vores lægefaglige vurdering, at den nedsatte bevægelighed der er konstateret i din lænd ved den lægelige undersøgelse, kan karakteriseres som middelsvær nedsat.

Det er indgået i vores vurdering, at der ved den lægelige undersøgelse er konstateret usikker og koordineringsbesværet gang. Hertil klarer du ikke linjegang, og du klarer alene få skridt med tågang og hælgang.

På baggrund af ovenstående er det vores lægefaglige vurdering, at dine gener i din lænd er bedst sammenlignelige med ovenstående punkt. Årsagen hertil er, at du har daglige middelsvære smerter med udstråling samt middelsvært nedsat bevægelighed i din lænd.

Efter en samlet vurdering har vi derfor fastsat dit varige mén til 15 procent.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at du også klager over nakkesmerter samt hovedpine og svimmelhed. Oplysningen har ikke ført til en ændret vurdering, fordi vi vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 3. november 2020 og din skade i form af forværring af lændesmerter.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af anmeldelsen, at du kom til skade med din lænd, da du skulle løfte nogle kasser, som vejede cirka 20 kilogram. Da der ikke var en belastning af din nakke eller dit hoved under hændelsen, er der ikke en biologisk naturlig og logisk forklaring på, at dine nakkesmerter samt hovedpine og svimmelhed er forårsaget af hændelsen på dit arbejde.

Fradrag i dit varige mén ved forudbestående gener

Hvis dele af det varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt mén. Det kan for eksempel være, hvis der før skaden har været gener fra en allerede eksisterende skade eller sygdom.

Dit samlede varige mén er 15 procent. Vi kan imidlertid kun give godtgørelse for den del af dine gener, der skyldes arbejdsskadens følger.

Ud over arbejdsskaden har du gener i form af forudbestående smerter i din lænd. Det fremgår af journalnotat af den 22. januar 2019, at du i 2012, 2013, 2018 og 2019 har haft smerter i din lænd.

Vi vurderer, at omkring 1/3 af disse gener skyldes arbejdsskaden, og at omkring 2/3 af dine gener skyldes andre forhold. Derfor har vi nedsat din méngrad med 2/3.

Det betyder, at dit mén på grund af arbejdsskaden er 5 procent."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 15/5 2024 bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 30. september 2022 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 3. november 2020.

Andre relevante sager

Hændelsen den 3. november 2020 er også behandlet som en arbejdsskadesag ved Center for Arbejdssulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Center for Arbejdssulykker har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén efter arbejdsskaden til 5 %.

Det bemærkes hertil, at vurderingen af arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme grundlag.

Ved ulykkesforsikringer er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, mens skadelidte samtidig har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade.

Ved skader sket på arbejdet finder arbejdsskadesikringsloven anvendelse. Når en skade anerkendes som en arbejdsskade, foreligger der en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden.

Idet grundlaget ikke er ens ved arbejdsskader og private erstatningssager kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af ulykken

[Klageren] var den 3. november 2022 udsat for en hændelse, da han under sit arbejde løftede en kasse i foroverbøjjet stilling, hvor kassens indhold forskubbede sig, hvorved [klageren] fik et jag i ryggen. Det fremgår af oplysningerne på arbejdsskadesagen, at kassen vejede cirka 20 kilo.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev den 3. november 2020 tilset hos praktiserende læge med klager over gener i ryggen i forbindelse med nyt job med tunge løft. Det fremgår af sagens oplysninger, at lægekonsultationen fandt sted forud for aktuelle hændelse som angiveligt skete senere samme dag.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] fik den 5. november 2020 foretaget røntgenundersøgelse af nakken og lænderyggen, hvor der blev påvist forkalkninger i nakken samt degenerative forandringer (slidgigt) i lænderyggen.

Han fik den 15. marts 2021 foretaget røntgenundersøgelse af brystryggen, hvor der blev påvist spondylartrose (slidgigt) i næsten alle niveauer, dog mest udtalt i nakkens tredje til sjette nakkehvirvler (C3-C6). Han fik desuden foretaget røntgenundersøgelse af lænderyggen som påviste lette følger efter Morbus Scheuermann (kileformede ryghvirvler), degenerative forandringer (slidgigt) i flere discuser samt moderat spondylartrose (slidgigt) i adskillige niveauer i lænderyggen.

Øvrige forhold

[Klageren] er kendt med forudbestående gener i ryggen i form af gener efter en trafikulykke i år 2016, der har medført hovedpine, nakkeømhed, lænderyggene og fraktur i lænderyggens femte niveau (L5).

Han har i år 2017 fået foretaget røntgenundersøgelse af lænderyggen som viste udtalte degenerative forandringer (slidgigt).

Det fremgår af sagens helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] er kendt med forudbestående svære gener i ryggen siden år 2014 og frem til aktuelle hændelse den 3. november 2020.

[Klageren] har fået påvist degenerative forandringer (slidgigt) i ryggen ved røntgenundersøgelserne foretaget den 5. november 2020 samt 15. marts 2021.

Sådan har vi vurderet det varige mén

[Klageren] klager aktuelt over gener i ryggen i form af konstante lændesmerter med smertejag til benene. Han klager desuden over rygsmerter der stråler op mellem skulderbladene og til venstre

side af brystkassen. Han klager over ufrivillige spjæt i benene, nedsat gangdistance og en brændende fornemmelse i halebenet.

Han klager desuden over konstante nakkesmerter, hovedpine og svimmelhed samt nedsat nattesøvn og problemer med udførslen af dagdags gøremål og fritidsaktiviteter.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med hændelsen eller umiddelbart derefter.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over gener i ryggen i forbindelse med aktuelle hændelse den 3. november 2020, først fremgår af skadesanmeldelsen udfyldt den 15. februar 2021, ca. 3½ måned efter den anmeldte hændelse.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i lænderyggen ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 27/1 2025 bl.a.:

"Vi har modtaget Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse, hvoraf det fremgår at dit varige mén er mindre end 5 %.

Det betyder, at du desværre ikke får udbetalt erstatning.

Din ulykkesforsikring giver ret til erstatning for varigt mén, når méngraden er på 5 % eller derover.

Sådan er vi kommet frem til vores afgørelse

Under 'Yderligere oplysninger' kan du læse, hvordan vi er kommet frem til vores afgørelse og beregningen af udbetalingen. Her kan du også læse, hvad du skal gøre, hvis dit varige mén forværres.

...

afgørelse

Vi har vurderet, at vi er enige i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse, samt deres begrundelse.

Uenig i afgørelsen

Såfremt du mener, at der i udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er fejl eller mangler, kan du skrive til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med nærmere begrundelse om årsagen til uenigheden. Kopi af brevet skal sendes til os."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 10/2 2025 bl.a.:

"Vi har modtaget som aftalt telefonisk efter dialog med vores klageafdeling

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

103068

sender vi dig hermed dine klagemuligheder.

Klagemulighed

Såfremt du fortsat er uenig i afgørelsen, skal vi gøre dig opmærksom på, at du kan klage over afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5 Forsikringen dækker**5.1 5.1.1 Følger af ulykkestilfælde**

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1 ... skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

6 Forsikringen dækker ikke**6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener**

6.1.1 Sygdom.

6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.5 En forudbestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede.

6.1.6 Hvis forsikrede har modtaget godtgørelse for gener efter en tidligere ulykke, betales der – i forbindelse med et nyt ulykkestilfælde – ikke godtgørelse for de samme gener igen, uanset om de tidligere gener ikke længere er til stede. Dette gælder uanset, om erstatningen er udbetalt af Alka eller et andet forsikringsselskab.

...

6.2 Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning

6.2.1 Skader som følge af almindelige dagligdagsbevægelser.

6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

6.2.3 Varige mén som følge af nedslidning eller overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykkestilfældet.

...

13 Uenighed om forsikringsspørgsmål**13.4 Ankenævnet for Forsikring.**

Klager til Ankenævnet for Forsikring indsendes på et særligt klageskema."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1960'erne – anmeldte, at han den 3/11 2020 på sit arbejde løftede en kasse og fik et jag gennem ryggen, som medførte smerter i ryggen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at generne skyldes forudbestående ryglidelser. Klageren ønsker erstatning. Klageren er utilfreds med sagsbehandlingstiden.

Klageren har oplyst, at ulykken blev anmeldt til selskabet den 15/2 2021, og at der ikke skete noget i sagen før den 30/9 2022, hvor selskabet sendte sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Herefter hørte klageren intet fra selskabet før julen 2024. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt ulykken som en arbejdsskade og har vurderet ménet til 15 %, hvorfor klageren er uforstående over for, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i ulykkesagen har vurderet ménet til under 5 %. Klageren har anført, at han har forsøgt at klage over udtalelsen, men hverken selskabet eller Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har ville modtage klagen. Klageren er indforstået med, at der fratrækkes på ménet i forhold til forudbestående gener, men ikke til under 5 %. Klageren har oplyst, at han ikke længere kan varetage sit job og får førtidspension.

Selskabet har oplyst, at selskabet afviste dækning 23/7 2021 med henvisning til, at hændelsen ikke medicinsk set var egnet til at medføre gener i en rask ryg. Selskabet har anført, at bevisbyrdereglerne i arbejdsskadesager er lempeligere end i ulykkesforsikringsager, hvorfor afgørelserne kan være forskellige. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der ikke var strakssymptomer, og at der ikke er dokumentation for årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har begået fejl eller har fejlvurderet de foreliggende oplysninger. Selskabet har beklaget, at selskabet ikke har fulgt op i ordentlig tid over for klageren i forhold til afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings af 15/5 2024.

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 3/11 2020, at klageren "har ny haft arbejde i en uge. ... Skal løfte på [kasser] og lign. Det går slet ikke med ryggen".

Ankenævnet for Forsikring

25.

103068

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 9/11 2020: "Tk. Har smerter i ryggen. Sygemeldt sig her til morgen".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 13/11 2020, at klageren "siden 1. nov arbejdet som ... Mange tunge løft af ... Forværringen kom i denne forbindelse. Havde sagt inden jobstart et han ikke kunne løfte tungt. Fortsat sygemeldt".

Det fremgår af erklæring fra speciallæge i neurokirurgi af 25/11 2020, som et andet forsikrings-selskab har indhentet, at "der er betydelige forudbestående gener. [Klageren] har gennem mange år døjet med rygsmerter pga. morbus Scheuermann. Der har ifølge sagens akter også været en enkelt episode med nakkesmerter i 2014. Der foreligger gentagne røntgenundersøgelser af lænderyggen, som har vist kileform af op til flere hvirvler ved den thorakolumbale overgang og degenerative forandringer mellem 2. og 3. lændehvirvel samt mellem 5. lændehvirvel og korsbenet. ... Konklusion. Skadesmekanismen ved ulykken er velegnet til at forårsage en distorsion i nakken og kan med den beskrevne materielle skade på forsædet også påføre et traume mod lænden. De aktuelle klager ledsages af en vis fiksering af lænderyggen og let bevægeindskrænkninger i nakken ved sidefældning, men der kan ikke påvises neurologiske udfald. Der er betydelige forudbestående gener som anført, herunder morbus Scheuermann".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 15/2 2021, at "Der var meget trangt med plads og derfor gav det en meget dårlig løftestilling. Jeg får ved flytningen/løft af en af kasserne et meget stort jag igennem ryggen. Det var yderst smertefuldt og efterfølgende meget bevægelsesindskrænkende. Der er stærke smerter som tager til hen over dagen og om natten fik jeg ingen søvn pga smerter. Kæmper mig gennem ugen, selv om smerterne er meget slemme og uudholdelige. Men i løbet af weekenden må jeg erkende, at det her går ikke og mandag morgen den 9. november må jeg sygemelde mig. Smerterne er voldsomme og holder mig vågen om natten fordi jeg ikke kan finde ro. Er fortsat sygemeldt (på ubestemt tid) pga. stærker".

Det fremgår af erklæring fra speciallæge i neurologi af 8/11 2021, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har indhentet, at "Der er tale om følger efter forvridningstraume i lænderygsøjlen.

Der må forventes vedvarende gener og vedvarende reduceret arbejdsevne. Der findes overensstemmelse mellem skadesmekanismen, de subjektive klager og de objektive fund".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 16/5 2022 i arbejdsskadesagen, at klagerens "samlede varige mén er 15 procent. Vi kan imidlertid kun give godtgørelse for den del af dine gener, der skyldes arbejdsskadens følger. ... Det fremgår af journalnotat af den 22. januar 2019, at du i 2012, 2013, 2018 og 2019 har haft smerter i din lænd. Vi vurderer, at omkring 1/3 af disse gener skyldes arbejdsskaden, og at omkring 2/3 af dine gener skyldes andre forhold. Derfor har vi nedsat din méngrad med 2/3. Det betyder, at dit mén på grund af arbejdsskaden er 5 procent".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse i forsikringssagen af 15/5 2024, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 %. ... Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over gener i ryggen i forbindelse med aktuelle hændelse den 3. november 2020, først fremgår af skadesanmeldelsen udfyldt den 15. februar 2021, ca. 3½ måned efter den anmeldte hændelse. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i lænderyggen ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.3, at forsikringen ikke dækker "enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet".

Ankenævnet for Forsikring

27.

103068

Det fremgår af punkt 6.1.4, at forsikringen ikke dækker "forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 15/5 2024 har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og skuldergenerne, idet der ikke er dokumentation for strakssymptomer.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at den anmeldte hændelse ikke er nævnt ved kontakt til egen læge den 3/11 2020 eller den 9/11 2020, og at det fremgår af journal af 13/11 2020, at klageren har "Mange tunge løft af ... Forværringen kom i denne forbindelse".

Nævnet bemærker, at det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, stk. 1 at "Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage". Ulykkesbegrebet i arbejdsskadesager er dermed bredere end ulykkesbegrebet i klagerens private ulykkesforsikring, som alene dækker en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af erklæring fra speciallæge i neurokirurgi af 25/11 2020, at klageren har "betydelige forudbestående gener. [Klageren] har gennem mange år døjet med rygsmerter pga. morbus Scheuermann. ... Der foreligger gentagne røntgenundersøgelser af lænderyggen, som har vist kileform af op til flere hvirvler ved den thorakolumbale overgang og degenerative forandringer mellem 2. og 3. lændehvirvel samt mellem 5. lændehvirvel og korsbenet".

Ankenævnet *for* Forsikring

28.

103068

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at selskabet har beklaget den langsommelig opfølgning på sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck