

Ankenævnet for Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103072:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 12/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg kommer kørende på cykel på ... En bil kommer kørende op fra parkeringskælderens ... og kører frem for ubetinget vigepligt. Bilen rammer mig vinkelret og jeg bliver kastet op på bilens køler og falder ned på jorden mens cyklen kastes 5-6 meter ud på vejen. En række genstande beskadiges. Der er også personskaade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af at være blevet kørt ned og lande hårdt på skadevolders kølerhjelme uden chance for at afværge uheld og heraf fuld dækning af skader på briller, mobilcover og panserglass, jakke, bælte og bukser. Da cyklen er under 1 år og revet i skrårøret og rundt omkring ønsker jeg fuld dækning og ikke kun en minimumsreparation."

Selskabet har den 14/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at selskabet har afvist at erstatte skade på diverse genstande, der skulle være blevet beskadiget i forbindelse med et færdselsuheld, hvor klager kom cyklende og blev påkørt af en bil med meget lav fart. Selskabet har dækket skaden på klagers cykel, men har afvist at erstatte de øvrige genstande klager har fremsat krav for, da vi ikke finder, at klager har løftet bevisbyrden for, at genstandene er beskadiget ved den skete færdselsskade. Det er selskabets klare vurdering, at der er tale om almindeligt slid af tøj, mv. som ikke har sin årsag i færdselsuheldet.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Indboforsikring i Topdanmark Forsikring, jf. bilag 1.
Forsikringen er aftalt på vilkår ..., jf. bilag 2.

Den gældende selvrisiko på indboforsikringens basisdækning samt den udvidede cykelkasko er 2.248 kr.

Sagsforløbet

Klager anmeldte elektronisk til selskabet den 30. september 2024, at han var blevet påkørt af en bil, imens han kom cyklende. Skaden var sket den 28. september 2024.

Vi indsætter her et uddrag af klagers internetanmeldelse:

'Skade dato 28-09-2024

Skadebeskrivelse ... *Jeg kommer kørende på cykel på ... En bil kommer kørende op fra parkeringskælderens under ... og kører frem for ubetinget vigepligt. Bilen rammer mig vinkelret og jeg bliver kastet op på bilens køler og falder ned på jorden mens cyklen kastes 5-6 meter ud på vejen. En række genstande beskadiges. Der er også personskaade.'*

Klager indsendte efterfølgende en liste med krav på de ting, der ifølge klager var ødelagt i forbindelse med færdselsskaden. Vi henviser til klagers bilag ... Som det fremgår, havde klager et krav på 29.494 kr. for frakke, bælte, handsker, bukser, briller og cykel. Efterfølgende blev opgørelsen tilrettet og der blev tilføjet mobilcover og panserglass til opgørelsen, jf. klagers bilag 'Opgørelse'. Klager skulle således have fået beskadiget 8 genstande i forbindelse med uheldet.

Henset til klagers tidligere skadeforløb, hvor han siden 2015 har anmeldt 8 skader sket på cykel/ved cykelstyrt blev sagen derfor udtaget til nærmere undersøgelse.

Fælles for skaderne er, at klager i samtlige skader har anmeldt skader på flere af følgende ting, herunder cykel, tøj, hjelm, sko, briller og diverse genstande.

Efter den nærmere gennemgang af sagen, sendte selskabet et brev til klager den 21. november 2024, hvor vi anerkendte, at der var sket en færdselsskade med skader på klagers cykel, men afviste klagers øvrige krav, da vi ikke fandt, at klager havde løftet bevisbyrden for, at de øvrige ting var skadet i forbindelse med uheldet. Skaden på klagers cykel blev erstattet på klagers cykelkaskodækning, da skade på selve trafikmidlet er undtaget ved færdselsskader. Vi henviser til bilag 3 – selskabets afgørelse af 21. november 2024.

Klager var ikke tilfreds med afgørelsen og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige, der efter en fornyet gennemgang, fastholdt afgørelsen i sagen. Vi henviser til bilag 4 - korrespondance med kundeklager.

Vores syn på sagen

Indledningsvist skal det bemærkes, at det er ubestridt, at der er tale om et færdselsuheld, hvor klager er blevet påkørt af en bil. Det er således ikke hændelsen vi bestrider, men derimod skadeomfanget.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre størrelsen, omfanget og rigtigheden sit krav, herunder at kravet er opstået som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af vilkårenes punkt 17.8, at indboforsikringen dækker

Færdselsuheld og havari:

1. Skade på forsikrede ting som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel* er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning)

Ved et trafikmiddel forstås, jf. vilkårenes side 32:

Trafikmiddel

Motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (fx biler, knallerter, motorcykler og traktorer), tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer, to- og trehjulede cykler med stelnummer, hestevogne, øvrige offentlige trafikmidler og invalidekøretøjer.

Forsikringen dækker ikke

2. Skade på selve trafikmidlet

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at genstandene er skadet ved færdselsuheldet. Vi har som tidligere beskrevet anerkendt, at der er sket skade på cyklen i forbindelse med uheldet og har i den sammenhæng erstattet skaden på cyklen, jf. bilag 5 – reparationstilbud fra klagers reparatør. Vi bemærker, at det er klagers egen cykelreparatør, der har besigtiget cyklen og opgjort skaderne. Selskabet finder ikke anledning til at stille tvivl ved denne vurdering, herunder omfanget af skaderne, da der er tale om en fagmand, der netop har vurderet skaderne på cyklen efter uheldet, hvorfor vi ikke har grundlag for at antage, at cykelreparatøren skulle have overset skader i denne sammenhæng.

Klager anfører, at han skal have erstatning for en ny cykel, da cyklen har fået et mærke/ridse ved uheldet. Vi kan i hvert fald konkludere, at det ikke er funktionsnedsættende, ligesom vi heller ikke mener, at klager har bevist, at en evt. ridse er sket ved uheldet. Vi bemærker i den sammenhæng, at der er tale om en cykel fra 2022, jf. klagers internetanmeldelse:

'... 2022 (Cykler) Alder: Mindre end et år Nypris: 8600 Krav: 8600'

Herudover er ridser undtaget på cykelkaskodækningen, jf. vilkårenes punkt 28.C.1 og 2, ligesom det ikke er proportionalt, at klager skulle have en ny cykel på den baggrund. Vi finder derfor fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort, at der skulle være sket skader på cyklen udover de af cykelreparatøren anførte skader.

Med hensyn til klagers fremsatte krav for briller, mobilcover, panserglass, jakke, bælte, bukser og handsker finder vi fortsat ikke at klager har sandsynliggjort, at genstandene skulle være blevet skadet i forbindelse med færdselsuheldet. Vi mener derimod, at der er tale om helt almindelig slitage på genstandene, der ikke kan relateres til et uheld sket ved lav hastighed. Dette bekræftes endvidere af forklaringerne i sagen, samt billederne taget umiddelbart efter uheldet, jf. bilag 6.

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på klagers og modpartens divergerende oplysninger om uheldet, hvor det er forklaret, at klager blev påkørt af modparten, der kom kørende op fra et parkeringshus, hvor modparten overså klager, der kom kørende fra højre side. Klager har ved anmeldelsen oplyst, at han blev kastet op på bilens køler samt at cyklen blev kastet 5-6 meter hen af vejen.

Modparten har derimod forklaret, at klager selv kastede sig op på kølerhjelmene og at klager havde forklaret dette med, at han havde forudset, at det ville ske, idet han tidligere havde prøvet at blive påkørt. Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at klager har optaget samtalen med modparten på uheldsstedet.

Vi har således lagt til grund, at der er tale om et færdselsuheld sket ved lav hastighed samt oplysningen om, at klager havde forudset uheldet og derfor agerede derefter, hvorfor skadeomfanget tilsvarende har været begrænset.

Vi indsætter her telefonisk anmeldelse fra klager til modpartens forsikringsselskab:

'Anmeldelse (telefonisk fra skadelidte]

Talt med [skadelidte] – oplyser af fører ... har ubetinget vigepligt. Hun kommer fra parkeringskælder. Han har en lydoptagelse hvor hun erkender dette og fotos fra stedet. Han har skade på cykel, tøj, briller og personskade – meget forslået.'

Og telefonisk anmeldelse fra modparten til eget forsikringsselskab:

'Fru ft ringer og anm, hun var fører og ... med i bilen. Hun erkender hun overser cyklisten. Det sker i lørdags den 28. og ikke den 21. som sag oprettet med - tænker det er en høre/taste fejl da begge er en lørdag men må lige tjekke med ...

Fru ft opl mig at selvom hun nærmest ikke var i fart da det skete, så kastede skl sig ligesom op på kølerhjelm og bagefter forklarer han at det var fordi han så det ske og havde prøvet før at blive påkørt? Der var ikke noget personskade at se på ham, absolut intet med hans briller og cyklen lå godt nok på vejen bagefter men ikke synlige skader.

Skl havde ringet til pol men de ville ikke komme da der ikke var personskade.

Så ft anfægter slet ikke at der kan være sket noget med ham og hans ting, men der var intet at se og hun forstår ikke hvornår der skulle være sket noget med brillerne.

Ft har et billede fra skadested med mp på som hun sender til os. Ikke at det nødvendigvis beviser at der intet er sket men afv dette før vi kontakter skl og derfra OBS!!! på eventuelle krav både ting og person.'

Yderligere oplysninger fra modparten til eget selskab:

Yderligere fra vores part:

'Som opfølgning på telefonsamtale om ovenstående skade, vedhæfter jeg som aftalt to billeder af cyklist og cykel. Cyklisten sagde selv flere gange til mig, at han ikke var kommet noget til, og derfor

skulle politiet heller ikke komme, selvom han straks ringede til dem. Som billederne indikerer, er det også min overbevisning at hans tøj eller briller heller ikke led overlast, ligesom cyklen for mig så hel ud da vi skiltes.

Det skete lørdag morgen d. 28/9-24 klokken ca. 8.08. Billederne er taget hhv. kl 8.09 og 8.10.

I er meget velkommen til at kontakte mig, hvis der er yderligere spm.'

Samt vores telefonnotat efter samtale med modparten:

*'... **Notat** Talt med skadevolder ...*

Handsker - husker ikke at have set nogen handsker og mener ikke bestemt ikke det var koldt.

Telefon, så ikke han kørte med tlf. i hånden. Men han talte i den efterfølgende.

Husker ikke om jakken var åben da del sker, men hun siger at hendes foto som er optaget lige efter - viser den var lukket. han sagde ikke noget om ødelæggelser.

Briller, kender ikke til at briller var ødelagt. se fotos optaget lige eller.

Hun kommer kørende med meget lav fart og pludselig springer han op på hendes bil. Efterfølgende kurer/glider han bare ned og står på benene. Hun husker ikke at han er faldet ned og vælte ned - men kun at han stod på sine ben.

Han forklarede hende at han er gammel cykelrytter og derfor 'kastede han sig hen over bilen', og kunne også derfor blot glide stille og roligt ned igen.'

Billeder fra modparten hvor klager taler i telefon umiddelbart efter uheldet:

...

Vi har også lagt vægt på klagers efterfølgende uddybning om uheldet, hvor han forklarede, at han landede på fødderne, ramte ned på knæene og tog fra med hænderne, og at det kun var cyklen, der var gledet hen af brostenene. Denne forklaring understøtter således modpartens forklaring i sagen. Vi indsætter her uddrag af telefonnotat efter samtale med klager:

'22-10-2024-14:02 ...

Jeg kontakter hr. ft og beder ham forklarer skadens forløb.

Ft forklarer, at han kommer kørende ved ... og skal følge vejen til venstre, i det sving kommer bilen op af parkeringskælderen og rammer ham på højre side/ben og cykel. FT ryger herefter op på køleren og lige ned foran bilen hvor han først lander på fødderne, rammer ned på begge knæ og tager fra med sine hænder/handsker på brostenene. så ft er ikke gledet hen af brostenene, del er kun cyklen der er del.'

Ud fra klagers og modpartens forklaringer finder vi ikke, at der er sammenhæng med skaderne på genstandene og den oplyste hændelse. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at billederne taget af modparten umiddelbart efter uheldet viser, at klagers frakke var lukket og at han ikke havde handsker på. Samtidig har vi bemærket, at klager havde briller på. På trods af dette har klager anmeldt, at der skulle være sket skade på handsker i form af huller, der efter det oplyste skulle være fremkommet efter faldet. Ud fra billederne af handskerne er det selskabets klare vurdering, at der er tale om almindeligt slid, da hullerne er meget ensartede fordelt på begge handsker og hullerne indikerer derfor almindelig brug.

Oplysningerne om uheldet understøtter heller ikke, at der skulle være opstået huller i handskerne, idet klager har taget fra på en glat overflade. Hertil kommer, at klager ikke havde handsker på umiddelbart efter uheldet, hvorfor vi ikke finder det sandsynliggjort, at hullerne skulle være opstået pga. uheldet. Vi henviser til bilag 6 - billeder af genstande.

Det samme gør sig gældende for frakken, hvor vi heller ikke mener, at hullerne i inderforet er opstået som følge af uheldet. Tværtimod kan vi se på billederne fra uheldet, at klagers frakke var lukket, hvilket ikke stemmer overens med, at der skulle være sket skader indvendig i foret samt i lommerne. Derudover kan vi ud fra klagers forklaring forstå, at han landende på fødderne, hvilket heller ikke taler for, at hullerne i inderforet skulle være opstået ved uheldet. Endelig bærer frakken generelt præg af slid og brug, hvorfor vi ikke finder det sandsynliggjort, at hullerne skulle være opstået ved uheldet. På bæltet er der helt almindelig slitage af læderet hele vejen rundt på

bæltet - et bælte der vel og mærke sad under den lukkede frakke. Vi finder det usandsynligt, at det skulle have de samme skader hele vejen rundt. Det ses ud fra billederne, at det er helt almindelig slitage af et bælte, jf. bilag 6.

Med hensyn til bukserne kan vi se, at der er to hvide streger på buksebenene, der efterfølgende er blevet vasket af. Vi anerkender, at stregerne kan være opstået, hvis klager som oplyst faldt ned på knæene. Henset til at stregerne efterfølgende er gået af i vask, finder vi dog ikke anledning til at betale erstatning for bukserne, idet de således ikke længere er skadet eller i øvrigt ødelagt ved uheldet, jf. bilag.

Vedrørende mobiltelefonen fremgår det af billederne, at klager talte i mobil umiddelbart efter uheldet, og vi bemærker, at der i den sammenhæng ikke ses skade på mobiltelefonen, ligesom de fremlagte billeder ej heller viser skade på denne, jf. bilag 6. På denne baggrund finder vi det derfor ikke sandsynliggjort, at der skulle være sket skade på mobiltelefonen i forbindelse med uheldet.

Angående brillerne har vi ud fra billederne fra skadestedet bemærket, at klager havde briller på umiddelbart efter uheldet, hvorfor vi har afvist at dække den anmeldte skade på briller. Vi har i samme henseende stillet tvivl ved den indsendte dokumentation for brillerne. Efter at selskabet havde afvist at erstatte disse, forklarede klager efterfølgende, at han havde to sæt briller med og at de beskadigede havde ligget i frakkelommen og var blevet mast ved uheldet. Derudover oplyste klager, at han var kommet til at indsende et billede af nogle andre briller, der var blevet beskadiget i forbindelse med en anden ulykke i juni 2024.

Vi kan naturligvis ikke undlade at stille os undrende over, at klager først efter at han har modtaget vores afgørelse, oplyser, at brillerne lå i frakkelommen. Vi undrer os også over, at klager indsender et billede af nogle briller, der ikke er skadet i forbindelse med nærværende uheld, men som i stedet er briller, der er skadet ved et andet uheld tilbage i juni 2024. Vi bemærker også, at vi ikke har modtaget et billede af de beskadigede briller, men således kun et billede af briller, der er beskadiget ved et andet uheld.

Vi mener ikke, at klagers nye forklaring om brillerne giver anledning til at ændre på vores afgørelse, da denne først er fremsat efter vores afvisning og da der ikke er en særlig grund til, at klager ikke tidligere har oplyst os herom. Derudover bemærker vi, at klager landede på fødderne, faldt ned på knæene og tog fra med hænderne, hvorfor vi ligeledes ikke mener, at der er sammenhæng med skaden og de faktiske oplysninger om uheldet.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af ovenstående, herunder at klagers forklaringer om hændelsen ikke stemmer overens med den faktiske besigtigelse af genstandene, ligesom sagens rette sammenhæng heller ikke understøttes af billederne fra skadestedet og forklaringerne om hændelsen, finder vi derfor fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort og dokumenteret størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav. Vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen, hvorfor vi ikke kan tilbyde at udbetale yderligere erstatning i sagen på det foreliggende grundlag.

Vi gør for god ordens skyld opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103072

Klageren har i brev af 1/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

1. "Siden oktober 1995 har jeg kørt bykørsel ... Det er blevet til mange km. gennem årene. Jeg har haft cyklen som primært transportmiddel og har i perioden ikke haft bil. I 30 år uden at have sager om skader efter uheld. Dog har jeg fået stjålet et par cykler fra en aflåst baggård, hvorfor min selvrisiko hos Topdanmark efterfølgende steg. Dette er det første uheld ved bykørsel, hvor jeg rejser en sag hos topdanmark, imens jeg har haft forsikring hos dem. Skylden er 100 procent modpartens ligesom nogen af sagerne kun er anmeldelser uden at jeg har rejst sag hos topdanmark ...
2. Topdanmark nævner således 8 skadeanmeldelser om færdselsuheld som danner baggrund for at udtage mig i 2024 – men der er kun 5 sager i en periode på 10 år, hvor jeg rejser sag, og de 3 af sagerne ligger tidsmæssigt fra ... i perioden fra 2015 til 2019 ...
3. Baggrunden for at udtage mig mangler derfor saglig begrundelse set i forhold til ovennævnte kontekst ... at antallet af uheld er minimalt i forhold til de kørte km. ... og at jeg har kørt cykel i byen i hele forsikringsperioden på 10 år svarerende til yderligere 40.000 km.
4. 14 dage før det anmeldte trafikuheld, der skete om morgen den 28/9-2024, havde jeg et uheld på cykel i byen jeg ikke har rejst sag om omend jeg fik en skade på min brille. Jeg nævner dette for her at vise, at jeg er en ansvarlig forsikringstager, og ikke som topdanmark prøver at fremstille mig. Jeg vil nedenfor vise, hvad den uberettigede mistænksomhed fra Topdanmarks side har medført af risiko på min førlighed herunder risiko for uheld med dødelig udgang. Og jeg af den overbevisning, at den sagsbehandler, der tog sig af den sag har stået for den nuværende sag og beslutning om udtagelse.
5. I mit trafikuheld i 2022 ... fik jeg en meget dårlig behandling af netop den sagsbehandler hos topdanmark. Det medførte, at jeg har kørt rundt med en alvorligt beskadiget cykel i to år. En skade i form af en flækket ramme som potentielt har kunnet medføre personskaade med dødelig udgang, hvis rammen knækkede under kørsel ... Jeg bad dem dengang om at sende rammen til en skanning, men de afslog ligesom de nu giver afslag på at sende cyklen, der blev skadet ved dette uheld til skanning. Topdanmark har nu udbedret skaden ... fra uheldet i 2022 efter to års klageregn, men processen har været under al kritik. For at undgå offentligheden og se deres fejl i øjnene, siger de nu at skaden er opstået af sig selv selvom de professionelle cykelhandlere, der tog sig af cyklen, siger, at sådanne skader ikke sker af sig selv som topdanmark påstår og at sådanne revner er svære at opdage og derfor altid anbefaler forsikringselskaberne at der bliver foretaget en skanning. Bemærk nu at den sagsbehandler der tog sig af dette trafikuheld fra 2022, hvor jeg burde have fået fuldt medhold, er den samme som træffer afgørelsen i den verserende sag. Jeg mener den sagsbehandler er 100% inhabil.
6. Den samme kritik af Topdanmark i forhold til processen i den verserende sag, med det nuværende trafikuheld, der nu har stået på i mange måneder, hvor jeg helt uforvarende er blevet kørt ned, og det betvivler Topdanmark endda under sagsbehandlingen, at jeg ikke har været oppe på kølerhjelm, og, at jeg selv har kastet mig op på bilen, mens jeg cyklede vel at mærke. Helt ukritisk overtager topdanmark det modparten efterrationaliserer, hvor hun lader det passe ind i sin fortælling om, at så slemt var det ikke, selvom modparten jo på dagen siger, at hun intet så af uheldet, da hun kun så sig til højre, og, at hun er overrasket over, at der ikke er sket mig noget, da hun jo som man må forstå opfattede braget og chokket fra sammenstødet temmelig voldsomt. Det fremgår jo på skrift og på bånd. Topdanmarks og modpartens påstande og anbringender efterfølgende hænger slet ikke sammen.

7. Desuden under samtalen med modparten - som jeg har optaget - undrer modparten sig over, hvorfor der ikke er sket større personskade, en undren, der jo netop kommer sig af, at hun opfattede sammenstødet som voldsomt; og i den samme bandede samtale er det udelukkende en abstraktion ... med kroppens reflekser som medvirkende årsag til, at jeg ikke har fået større personskader. Til al held som det viser sig efterfølgende, er det cyklens skrårør bilen rammer og ikke mit skinneben, der jo ville være blevet knust. Dog tager jeg til hospitalet ...
8. Det nærværende uheld sker efteråret den 28. september 2024 om morgenen, hvor min cykel bliver fejet væk under mig og jeg bliver ramt af kofangeren og kastet hårdt op på kølerhjelm af en bil. Bilisten så sig kun til højre på vej op af parkeringskælderen ... i acceleration fladt ligeud og orienterer sig ikke til venstre, hvor jeg kommer ind kørende på cykel vinkelret i bilens kørselsretning. Jeg ser ikke bilen overhovedet andet end i et splitsekund i øjenkrogen. Bemærk jeg kommer ikke fra højre set fra føreren som topdanmark helt forkert noterer til ankestyrelsen, men fra venstre set fra føreren. Og føreren begrundes selv at grunden til at hun kun kigger sig til højre er fordi hun tror der er ensrettet og derfor ikke også kigger til venstre, hvilken forklarer accelerationen til højere fart forbi hjattænderne. Hun siger også selv at hjattænder jo ikke betyder fuld stop som forklarer at bilen er i fart forbi hjattænderne. Bemærk at bilen er en EL bil hvorfor den reagerer prompte på tryk på speederen.
9. Bemærk på fotoet afstanden fra hjattænderne, hvor jeg kommer kørende på den flad stenrække og hvor bilen holder – en bilslængde - og cyklen ligger (foto). Det er ikke meget lav fart – som topdanmark opfindsomt selv skriver – og med den kraft ville mit ben ville som sagt være blevet knust hvis det var blevet ramt fremfor cyklens skrårør.
10. Min cykel bliver kastet 5-6 meter frem foran bilen på vejen og efterlod et 30 cm mærke i lakken på bilens venstre front i førersiden (foto). Et kraftigt sammenstød og på samme vis efterlod bilen et stempel på skrårøret i cykelrammen (foto). Jeg vil meget gerne have en skanning af rammen for jeg stoler hverken på cykelhandler eller forsikringsselskab der jo prøver at undgå at tage ansvar og betale det de er forpligtet til.
11. Fra mødet med bilens front og kølerhjelm er min frakke revet op flere steder, en knap er flækket, bukserne er ikke kun misfarvet, men har en 5 cm flænge foran som topdanmark udelader i deres skrift til ankestyrelsen, mine flerstyrkebriller i højre lomme i sammenstødssiden er knuste og mobilen som lå i den venstre lomme, der er mobilcoveret flækket i kanterne sammen med panserglasset (foto). Jeg værger for mig med hænderne på bilen i refleks, hvorfor handskerne er hullede i håndfladerne fra friktionen med kølerhjelm. Havde jeg ikke haft handsker på havde jeg haft brandsår på håndfladerne fra denne friktion. Ligesom mit bælte viser tydelige tegn på denne friktion.
12. At jeg ikke har handsker på som det ses af modpartens foto, som hun først tog efter uheldet, og først efter jeg var gået rundt og havde taget fotos, hvorfor hun som jeg kan huske jeg tænkte, fik ideen til også at tage fotos (foto), og således ikke lige efter uheldet som topdanmark skriver, og at jeg står med knappet frakke, dog med kun en knappet knap skyldes jo, at jeg efterfølgende har knappet den til som jeg gør når jeg går og står og har lagt handskerne i lommen for at kunne ringe og tale i telefon. Et helt logisk forløb topdanmark prøver at forvride ved at misbruge bevismaterialet.
13. Flere fejl i topdanmarks sagsbehandling. Som det ses i skadesanmeldelsen (foto) er mobilcover og panserglas medtaget ved skadesanmeldelsen den 30/9 med note og ikke som Topdanmark skriver til ankestyrelsen tilføjet senere. Skade på mobilramme og panserglas ses i bunden, hvor der er en flække til højre og i coveret ses revne i hjørnet. Det var i øvrigt topdanmark der instruerede mig i hvordan jeg skulle tage foto af mobilen men heldig-

vis tog jeg fra flere vinkler og kan dokumentere skaderne. Og selvfølgelig talte jeg ikke i telefon mens jeg cyklede.

14. Flere fejl hos topdanmark. Det er Topdanmark selv der ud fra modpartens foto fejlagtigt skriver, at det må være de briller, jeg har på, der er de omtalte beskadigede briller. Det er noget Topdanmark selv indtænker - intet sted nævner jeg at det er dem jeg har på der er gået i stykker eller fandt det nødvendigt at sige det er dem der lå i lommen ligesom jeg ikke fandt det nødvendigt at sige at mobilen lå i lommen. Topdanmark viser mig jo ikke som de burde modpartens foto før afgørelsen, så jeg kan ikke korrigere deres opfattelse før de afgør sagen, som de jo som det ses har givet modparten mulighed for.
15. Jeg har haft briller siden jeg var ... år så at have briller i lommen er helt almindelig for mig ligesom gud og hver man/kvinde har deres mobiler til 10.000 kr. i lommen. Man regner jo ikke med at blive kørt ned. Jeg har som altid to sæt briller med mig til hver sin brug og det er det topdanmark åbenbart ikke har haft fantasi til at forestille sig. Et par afstandsbriller, som jeg har på til udendørsbrug når jeg cykler og et par briller med flerstyrkeglas/læsebrille til indendørsbrug (før havde jeg kun læsebriller med mig, men ville for første gang gerne prøve flerstyrkebrille). Brillerne knuses grundigt som fotoet viser fordi de ligger sammen med mine nøgler.
16. Topdanmark laver endnu flere fejl i deres sagsbehandling. Det foto af de ødelagte briller jeg sender til dem siger de nu, at jeg skulle have sagt eller skrevet, at det er fotoet af nogle andre briller fra et andet uheld, men det har jeg hverken skrevet eller sagt. Det foto er netop fotoet af de ødelagte briller med flerstyrke.
17. Det jeg derimod har sagt er at den optikererklæring/synsrapport jeg uploader ved skadeanmeldelsen er den forkerte optikererklæring/synsrapport. Det er en optikererklæring/synsrapport for et par afstandsbriller fra uheldet i 2022 som brugtes ved den skadeanmeldelse jeg lavede dengang. Bemærk, at jeg i skadesanmeldelsen jo netop noterer, at det er et par briller med flerstyrkeglas, der er knuste ved uheldet ikke et par afstandsbriller som den forkerte optikererklæring/synsrapport viser.
18. Da fejlen opdages eftersender jeg den optikererklæring/synsrapport (foto), der dannede baggrund for de briller, der blev knust i uheldet den 28. september 2024. Jeg bemærker overfor sagsbehandleren, at denne optikererklæring/synsrapport er udarbejdet i september måned på det tidspunkt op til min fødselsdag i slut september, idet jeg jo i skadesanmeldelsen har noteret, at de knuste briller var en ... gave fra ...
19. Sagsbehandleren havde jo netop anfægtet dette forhold at den optikererklæringen/synsrapportens, som viste sig at være forkert, ganske rigtigt dels allerede var brugt til uheldet i 2022 og at udstedelsesdatoen ikke svarede til at den skulle bruges i september op til min fødselsdag. Med den rigtige optikererklæring/synsrapport på flerstyrkebrillerne tilbageviste jeg fuldt og helt sagsbehandlerens kritik eftersom jeg faktisk havde det korrekte dokument der dannede baggrund for flerstyrkebrillerne som var impliceret i uheldet.
20. Med ovennævnte fastholder jeg mit krav 30.292 kr. med den tilføjelse at Topdanmark betaler for en skanning af min cykel eller erstatter cyklen fulde pris. Cyklen er faktureret den 23/8-2023 – se kvittering nedenfor - modsat hvad Topdanmark siger at den skulle være fra 2022 - fra en fejl i skadesanmeldelsen. De har jo kvitteringen, hvorfor så fastholde at den skulle være fra 2022 til ankestyrelsen. Ligesom de i første omgang vil erstatte frakken jævnførende mail fra sagsbehandler ... nedenfor fra topdanmark (foto nedenfor).
21. Skadenummer ...
22. Cykel og Tøj m.m. fra trafikulykke hermed opgjort og erklæringer/kvitteringer/foto er indsendt

23. Ralph Laurent Frakke fra 2024 = 8.000 kr
24. Ralph laurent Bælte = 699 kr.
25. Ralph Laurent Handsker fra 2024 = 999 kr
26. Sand Bukser fra 2024 = 1299 kr.
27. Specialized fra 2023 Cykel Sirrus X 3.0 = 7.299 kr.
28. Clear case Magsafe = 499 kr
29. Panzerglass = 299 kr.
30. Gucci Briller fra 2022 med flerstyrkeglas = 11.198
31. I alt = 30.292 overføre til nemkonto.
32. Endvidere kræves 35.000 kroner erstatning for timebetaling af 17.5 timer af 2.000 kr. jeg har måtte bruge i sagsbehandlingstid på grund af Topdanmarks kritisable sagsbehandling.

Her ses at cyklen er fra 2023 og ikke som Topdanmark siger 2022

...

Her ses at Topdanmark erstatter frakken i første omgang af sagsbehandleren men efter indblanding af den sagsbehandler jeg mener der er inhabil pga. sagsforløbet på sagen fra 2022 med ... omgøres dette.

...

Her ses tydelige flækker som også kan ses på de af topdanmarks instruede fotos.

...

Her ses cykelstiens flade sten og den flade stenrække jeg kommer kørende på hen mod højtænderne. Der er ikke ensrettet for cykelister på ...

...

Her ses den flade stenrække jeg kører på og hvor langt cyklen er faldet. Jeg er ramt på bilens venstre front. Se 30 cm mærke på bil på næste foto.

...

Her ses mærket fra cyklen skråramme tydeligt på kofangere. Nedenfor dette mærke ses buerne fra

cyklens pedal og nummerpladen er god bølget fra mødet med hjul og nav. Ligesom der på køleren ses tydelige mærke fra mit landingssted.

...

Her ses det 30 cm lange trykmærke på cyklens højre side fra bilens front kofanger.

...

Knap knækket fra sammenstødet med bilen kølerhjelme som viser kraften.

...

Flængen i bukser som opstod i sammenstødet med bilen

...

Den korrekte optikererklæring/synsrapport fra september 2022 op til ... som dannede baggrund for de flerstyrkebriller de blev knust ved uheldet 28/9-2024 fremfor den forkerte som blev uploADED skadesanmeldelsen.

...

Bemærk at jeg i noten ved skadesanmeldelsen siger til topdanmark at det mest af alt er for at give en prisindikation på brillerne da jeg ikke har kvittering og afventer indhentning af ny optikererklæring/synsrapport. Som det ses er cover og panserglass på listen. Der er fejl i årstallet for cykelkøben som jævnførende senere indsendte kvittering er 2023.

...

Her ses sekvensen af de foto jeg tog. Jeg ville sikre mig dokumentation inden gerningsstedet blev forstyrret. Først tog jeg et på afstand. Så et henne ved bilen for at dokumentere de skader der var

på bilen fra mødet med mig og min cykel. Til sidst ville også sikre mig et foto af føreren af bilen. Som I kan se har skadevolder været inde og hente sin mobil for at tage det foto som I ser af mig i topdanmark materiale. Efter jeg er gået rundt og har taget de her foto ringer jeg til politiet for vejledning. Således misbruger topdanmark skadevolders foto. Det er ikke taget lige efter uheldet men efter jeg er gået rundt på pladsen for at indhente dokumentation."

Selskabet har i brev af 24/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis kan vi ikke helt genkende klagers oplysning om, at han det er første skade efter et uheld i 30 år. Selskabet har således registeret 8 skadeanmeldelser siden 2015, hvor klager har haft skader på cykel og ting/i forbindelse med cykeluheld og hvor dækningen og erstatningen er afgjort ud fra forsikringsdækningen på skadetidspunkterne. I de 8 skader er ikke medregnet skader ved tyveri. For så vidt angår skaden grundet mudder fra boremaskiner blev denne afvist fra selskabets side, da der ikke var tale om et dækningsberettigende færdselsuheld. Mht. skaden fra 2022 kan vi for god ordens skyld bemærke, at cyklen blev repareret ved klagers egen reparatør tilbage i 2022 og at klager efter at have kørt rundt på cyklen i 2 år fremsatte et krav på 75.000 kr. for cyklen som totalskadet, der i denne forbindelse blev repareret ved ... Vi gør opmærksom på, at den efterfølgende reparation blev betalt over klagers cykelkaskodækning på trods af, at klager ikke havde sandsynliggjort, hvornår skaden var opstået og at det i den sammenhæng blev bemærket af ..., at det var deres vurdering, at skaden ville være blevet opdaget, hvis den havde været der for 2 år siden. Da de tidligere sager er afsluttet, vil vi ikke kommentere yderligere på disse, men kan blot oplyse, at der har været flere sagsbehandlere på sagerne.

Som vi tidligere har oplyst, har vi anerkendt, at der er tale om et dækket færdselsuheld i den konkrete sag og sagen handler derfor ikke om, hvorvidt klager er blevet påkørt, men derimod om, hvorvidt kravene om skaderne på tøj, briller, mobil, mv. har sin årsag i uheldet og det mener vi ikke er tilfældet. For så vidt angår cyklen er denne blevet repareret ved klagers egen cykelreparatør og selskabet finder fortsat ikke anledning til at stille tvivl ved dennes fagkundskab.

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på:

- oplysningerne fra modparten hvor det fremgår, at der var tale om lav fart og at der ikke var nogen skade at se på hverken klager eller hans ting, og at det alene var cyklen, der lå på vejen. Modparten har også oplyst, at der intet var at se på brillerne samt at klager havde oplyst flere gange, at han ikke var kommet noget til
- at klager ud fra det oplyste havde forudset uheldet og derfor handlede derefter for at forebygge skade
- samtalen mellem klager og modparten der bekræfter modpartens oplysning om, at klager i forbindelse med uheldet var oppe på modpartens bil, og at klager ikke var kommet noget til, idet han havde forudset, at uheldet ville ske, hvorfor han havde lænet sig op ad bilen
- forklaringerne fra klager og modparten om, at klager landede på fødderne, hvilket ifølge modparten skete 'stille og roligt'. Det var således alene cyklen, der var gledet hen af brostenene - at politiet ikke blev tilkaldt med begrundelsen, at klager ikke var kommet noget til
- billederne fra modparten taget umiddelbart efter uheldet (kl. 8:10), der understøtter, at der ikke var sket skader på genstandene – uheldet skete ifølge det oplyste omkring kl. 8:08. Vi bemærker at klagers billeder også ses taget kl. 8:10
- skaderne på genstandene der ud fra disses omfang og karakter ikke understøtter, at det skulle være sket i forbindelse med uheldet, hvor klager har været i kontakt med en glat overflade. Vi henviser til billederne og vores uddybende bemærkninger til de enkelte genstande i vores re-

degørelse af 14. marts 2025, herunder fx de meget ensartede huller i handskerne som klager ikke bar på billederne taget umiddelbart efter uheldet og som modparten ikke kan huske at have set klager med, samt de ensartede skader på bæltet hele vejen rundt og hullerne i lommerne og inderforet på frakken, der i øvrigt var lukket på billederne, mv.

Med hensyn til klagers bemærkning om at selskabet i første omgang ville erstatte frakken, kan vi oplyse, at vi sendte vores afgørelse til klager den 21. november 2024, hvor det fremgik, at frakken ikke ville blive erstattet. Vi mener derfor ikke, at klager kan være i tvivl om, at der var tale om en fejl, da sagsbehandleren den 28. november 2024 skrev, at frakken var blevet erstattet, hvilket vi ligeledes korrigerede overfor klager ved mail af 2. december 2024, hvor jakken blev eftersendt, jf. uddrag af mailen:

Jakke

Den eftersendes til dig. Det er en fejl, at den ikke var med i den tidligere fremsendte pakke.

Angående klagers påstand om, at han ikke selv har oplyst, at det var et forkert foto han havde indsendt af brillerne, så er det klager selv, der har oplyst dette ved mail af 21. november 2024 som vi indsætter herunder:

Det er et forkert foto af brillerne. Det er fra en ulykke, jeg endnu ikke har anmeldt til jer jeg havde i Juni hvor jeg brækkede kravebenet. Jeg laver lige en indsigelse på dit skriv.

For god ordens skyld bemærker vi, at klagers mail er et svar på selskabets afgørelse fra samme dato, der indeholdt et foto af nogle beskadigede briller, jf. bilag 3 og som klager således efterfølgende har oplyst er briller, der blev skadet ved en tidligere ulykke tilbage i juni 2024. Samtidig bemærker vi også, at vi ikke har modtaget yderligere billeder af beskadigede briller, og derfor kun et billede af briller, der er beskadiget ved et andet uheld.

Henset til at klager som tidligere beskrevet landede på fødderne, finder vi derfor fortsat ikke, at der er sammenhæng med skaden på briller og mobiltelefon sammenholdt med de faktiske oplysninger om uheldet.

På den ovennævnte baggrund finder vi fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er årsags-sammenhæng mellem hændelsen og de anmeldte skader på genstandene. Vi fastholder derfor vores afgørelse henset til, at der er tale om almindelig slitage på genstandene, der ikke kan relateres til hændelsen. Vi afviser ligeledes klagers krav på 35.000 kr. som klager har fremsat for hans tidsforbrug i forbindelse med sagsbehandlingen, da indboforsikringen ikke dækker indirekte tab."

Klageren har i brev af 17/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

1. "Igen må jeg sige at topdanmark manipulerer med de faktiske forhold. Den mail de referer til, hvor jeg skriver at det ikke er det rigtige foto af briller. Det modpartens foto i afgørelsen jeg bliver præsenteret det foto viser de forkerte briller. Husk på min mail kommer lige efter afgørelsen (se dato), hvor det er første gang jeg ser modpartens foto. Jeg har stadig de ødelagte briller og det er dem på det rigtige foto jeg sendte tidligt i forløbet og optikerne har set at de er med flerstyrkeglas.
2. Topdanmark læser min tekst forkert idet jeg ret beset siger, at jeg i de 30 år jeg har kørt bykørsel ikke haft skader ved bykørsel. Den nærværende skade er den første i 30 år ved bykørsel, hvor jeg endda uforvarende bliver kørt ned.

3. Jeg skelner altså mellem bykørsel og kørsel på landevejsraceren – uheld ved konkurrence og klubtræninger. Jeg har således haft 3 sager da jeg kørte konkurrencecykelløb og klubtræninger og 2 uheld ved motionstræning – 5 ialt. Over en periode på 10 år og 70.000 dokumenterbare kørte konkurrence/træningscykelkilometre. Det er helt normal at beklædningsgenstande går i stykker og hjelmen skal altid udskiftes efter uheld, uanset, selvom i mine tilfælde har der været synlige flænger. Nedenfor er forsikringsnumrene hvor der har været sager. Kun et af uheldene er et solouheld. De andre har andre forårsaget uheldet.
- 2015 Sport ...
 - 2016 Sport ...
 - 2019 Sport ...
 - 2021 Motion ...
 - 2022 Motion ...
 - 2024 Bykørsel ...
4. Skaden fra 2022 der skrev jeg til topdanmark, at jeg ville have den grundigt undersøgt. [Cykelmekaniker3] ser først skaden da den har udviklet sig 2 år efter og der er endda opstået slidtage i bagstangen over den tid, hvilken jo viser at skader er opstået for lang tid siden. At jeg siger den er totalskadet er fordi [cykelmekaniker2] som sælger brugte professionelle racercykler siger at cyklen er totalskadet – ganske enkelt – se nedenfor. [Cykelmekaniker1] som undersøgte cyklen først skriver jo at de altid anbefaler udskiftning af rammer der har været nede og skriver endda at sådanne revner er svære at opdage – se nedenfor... Igen er topdanmark viser topdanmark at de er villige til at kaste deres forsikringskunder under bussen sætte min sikkerhed på spil med potentielt dødeligt udfald.
- ...
5. Til alle topdanmarks præmisser vedrørende uheldet er alt allerede modbevist og redegjort for. Der var tilstrækkelig fart på bilen til at skabe den friktion der ødelægger tøj et idet jeg bliver ramt på hofte og ben og overkrop, der kastes op på køleren og glider op ad køleren fra kofangeren. Det er det der slår hul i bukserne, jakken genstandene i jakken slår hul i lommer. Det er helt umuligt fra hvor jeg kommer at jeg kunne forudse ulykken. Læg mærke til de hvide hegn fra hvor jeg kommer. De skjuler mit udsyn. Igen jeg ser bilen i et splitsekund og når ikke at tænke overhovedet. Jeg bruger udtrykkelig ordet refleks om kroppens reaktion og det er udelukkende da jeg står med modparten og reflekterer over hvorfor mon der er ikke er sket mig noget. Det er ikke en snak om den konkrete ulykke men en abstraktion ud fra den erfaring jeg har med reflekser. Det viser efterfølgende jo at det er cyklen der redder mig. Cyklens skrårør og pedal skærmer mit ben og fod. Tydelige mærke ses på bilen som dokumentation. Udfra de faktiske forhold ville jeg jo netop tale usandt hvis jeg mente at jeg selv kastede mig op på bilen og kunne forudse og planlægge mit fald.
6. Jeg fastholder alle punkterne og kravene fra første skrivelse og finder fakta og bevismaterialet der tilstrækkeligt og fremhæver at det slag, glid og den friktion og det vrid og stræk tøj har fået i kroppens sammenstød med den kølerens glatte overflade som årsag til skaderne. Jeg var rent faktisk oppe på køleren og det gav et ordentlig brag. Spørg ... jeg lagde mærke til hendes ansigtsudtryk. Hun var meget chokeret og helt stille bagefter. Cyklen er det bevist ved mærkerne og skræmmer på både cykel og bil at den bør udskiftes eller gennemses grundigt hos [cykelmekaniker3] alternativt på grund af cyklen lave alder og alle de skræmmer den ivotrigt har fået erstattes fuldt og helt.
7. Endvidere kræves nu ekstra 10.000 kr. og således 45.000 kroner i erstatning – ikke omkostninger - for timebetaling af 22.5 timer af 2.000 kr. jeg har måtte bruge i sagsbehandlingstid på grund af Topdanmarks yderst kritisable sagsbehandling."

Ankenævnet for Forsikring

15.

103072

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af faktura af 23/8 2023 fra udenlandsk cykelforhandler fremgår bl.a.:

"Total order : € 770.00"

Af mail af 25/9 2024 fra cykelmekaniker1 fremgår bl.a.

"Vi anbefaler altid at carbon rammer bliver gennemlyst / eller blot udskiftet til ny ved påkørsel/styrt. Mikroskopiske revner/brud kan sagtens opstå under carbon rammens lakering hvilket gør at det ikke er visuelt synligt og under tiden udvikle sig til det værre. Forsikringen valgte i dette tilfælde at der ikke skulle skiftes ramme."

Af reparationstilbud af 21/10 2024 fra cykelmekaniker1 fremgår bl.a.:

"

Varebeskrivelse	Antal	Pris	Pris ekskl. moms
Bagskifter 9-speed	1,00	359,20	359,20
Geardrop	1,00	215,20	215,20
Sadel	1,00	399,20	399,20
Bremsegreb hydraulik	1,00	439,20	439,20
Miljøafgift	1,00	17,60	17,60
Værksted	3,00	592,00	1.776,00
Total ekskl. moms	3.206,40		
Moms 25,00%	801,60		
Total inkl. moms	kr 4.008,00		

"

Af mail af 8/11 2024 fra cykelmekaniker2 fremgår bl.a.:

"Vi har som tidligere vurderet at din cykel er totalt skadet. det skyldes at den er knækket ved geardrop hvor hjulet sættes på.
Derudover kan hjulet give sig/sidde skævt grundet den skade så dækket rammer bagstag og dermed slider carbonen.
Derfor ville vi ikke anbefale at køre på den."

Af selskabets mail af 28/11 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har nu sendt dine ejendele tilbage til dig og er nu blevet adviseret om, at du kan afhente pakken.

Det er derfor dit ansvar at få hentet pakken inden datoen noteret i vedhæftet advisering. Seneste afhentningsdato er 11.12.2024

Bemærk at din jakke er blevet erstattet og derfor er denne ikke sendt med.

I pakken finder du dit bælte, dine handsker og dine bukser."

Af selskabets mail af 2/12 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jakke

Den eftersendes til dig. Det er en fejl, at den ikke var med i den tidligere fremsendte pakke."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker direkte skade som følge af

8. Færdselsuheld og havari:

1. Skade på forsikrede ting som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel* er indblandet (på kørsel, sammenstød, væltning)

...

Forsikringen dækker ikke

...

2. Skade på selve trafikmidlet

...

Trafikmiddel

Motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (fx biler, knallerter, motorcykler og traktorer), tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer, to- og trehjulede cykler med stelnummer, hestevogne, øvrige offentlige trafikmidler og invalidekøretøjer.

...

11 Hvad skal du dokumentere?

...

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.

...

19 Erstatningsopgørelse

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på:

- A. Reparation
- B. Godtgørelse af værdiforringelse
- C. Genlevering
- D. Kontanterstatning

...

A Reparation

Vi betaler, hvad det koster at reparere den beskadigede ting ved at sætte den i *væsentlig samme stand** som før skaden.

...

Væsentlig samme stand

Ved væsentlig samme stand forstår vi, at tingen i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed er som før skaden.

...

28 Cykelkasko

Dækningen gælder kun, hvis det fremgår af din police.

A Forsikringen omfatter

Cykler* samt løse cykeldele*, som tilhører dig, og som alene anvendes til almindelig privat brug, herunder deltagelse i motionsløb.

B Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade, som ikke er omfattet af indbodækningens øvrige dækninger. Skade på den eller de forsikrede cykler* samt løse cykeldele* er dækket op til de summer, som fremgår af policen.

C Forsikringen dækker ikke

1. Skade opstået ved almindelig brug, dvs. ridser, skrammer og afskalninger
2. Skade, der skyldes slitage eller manglende vedligeholdelse
3. Skade, der er omfattet af garanti- eller serviceordning eller af købelovens reklamationsret
4. Skade, som skyldes overbelastning, fejlanvendelse, fejlmontering eller skader sket under reparation"

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/9 2024, at han den 28/9 2024 på cykel var påkørt af en bil. Selskabet har anerkendt, at der er sket et færdselsuheld. Selskabet har på klagerens cykelkaskoforsikring dækket skade på cyklen svarende til reparationsprisen opgjort af klagerens reparatør til 4.008 kr. fratrullet selvrisko. Selskabet har afvist dækning af yderligere krav med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort omfanget og karakteren af hændelsen. Klageren ønsker skanning af cyklen eller cyklen erstattet til nypris (7.299 kr.). Klageren ønsker dækning for frakke, handsker, bælte, briller og bukser samt cover og beskyttelsesglas til telefon opgjort til 22.993 kr. Klageren kræver derudover 45.000 kr. i erstatning svarende til 22,5 timer á 2.000 kr. for den tid, som han har brugt på sagen på grund af selskabets kritisable sagsbehandling.

Klageren har anført, at skaden er den første i 30 år ved bykørsel. Det er helt normalt, at beklædningsgenstande går i stykker, og hjelmen skal altid udskiftes efter uheld. Klageren har anført, at han sendte foto af de rigtige briller den 24/10 2024 – lige efter afgørelsen – hvor det er første gang, han ser modpartens fotografier. Klageren har anført, at han er en ansvarlig forsikringstager, og at 14 dage før det anmeldte trafikuheld havde han et uheld på cykel i byen, som

han ikke har rejst sag om, selvom han fik en skade på briller. Klageren har anført, at cyklen blev fejet væk under ham, og at han blev ramt af kofangeren og kastet hårdt op på kølerhjelm. Cyklen blev kastet 5-6 meter frem foran bilen og efterlod et 30 cm mærke i lakken på bilens venstre front i førersiden. Med den kraft ville hans ben været blevet knust, hvis det var blevet ramt fremfor cyklens skrårør. Klageren har anført, at modparten undrede sig over, at der ikke skete større personskade. Klageren har anført, at frakken blev revet op flere steder og en knap blev flækket. Klageren har anført, at bukserne ikke kun er misfarvet, men fik en 5 cm flænge foran. Klageren har anført, at flerstyrkebriller lå i højre lomme i sammenstødssiden, og de blev knust. Han har et par afstandsbriller, som han har på til udendørsbrug, når han cykler, og et par briller med flerstyrkeglas/læsebrille til indendørs brug. Brillerne knustes grundigt, fordi de lå sammen med nøgler. Klageren har anført, at mobilcoveret blev flækket i kanterne sammen med beskyttelsesglasset. Klageren har anført, at handskerne blev hullede i håndfladerne fra friktionen med kølerhjelm, idet han tog fra med hænderne på bilen i refleks. Hvis han ikke havde haft handsker på, havde han haft brandsår på håndfladerne. Klageren har anført, at bæltet ligeledes viser tydelige tegn på denne friktion.

Selskabet har anført, at det er klagerens egen cykelreparatør, der har besigtiget cyklen og opgjort skaderne. Selskabet finder ikke anledning til at stille tvivl ved denne vurdering, herunder omfanget af skaderne, da der er tale om en fagmand, der har vurderet skaderne på cyklen efter uheldet. Selskabet har anført, at skaderne på cyklen ikke er funktionsnedsættende. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at en evt. ridse er sket ved uheldet. Selskabet har anført, at ridser er undtaget på cykelkaskodækningen. Selskabet har anført, at det ikke er proportionalt, at klageren skulle have en ny cykel på den baggrund. Selskabet har anført, at klageren ikke har sandsynliggjort, at genstandene (briller, mobilcover, panserglas, jakke, bælte, bukser og handsker) skulle være blevet skadet i forbindelse med færdselsuheldet. Selskabet har anført, at der er tale om helt almindelig slitage på genstandene, der ikke kan relateres til et uheld sket ved lav hastighed. Selskabet har anført, at klageren landede på fødderne, faldt ned på knæene og tog fra med hænderne. Selskabet har anført, at klageren havde briller på umiddelbart efter uheldet. Selskabet har anført, at klageren – efter selskabet havde afvist at erstatte brillerne –

Ankenævnet for Forsikring

19.

103072

forklarede, at han havde to sæt briller med, og at de beskadigede havde ligget i frakkelommen og var blevet mast ved uheldet. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremsendt et fotografi af de beskadigede briller, men kun et foto af briller, der er beskadiget ved et andet uheld i juni 2024. Selskabet har anført, at klageren talte i mobiltelefon umiddelbart efter uheldet, og fotografier viser ikke skade på denne. Selskabet har anført, at de to hvide streger på buksebenene er blevet vasket af. Selskabet har anført, at klageren ikke havde handsker på. Selskabet har anført, at der er tale om almindeligt slid på frakke og handsker. Selskabet har anført, at klagerens frakke var lukket. Selskabet har anført, at bæltet sad under den lukkede frakke, og at der er tale om almindelig slid hele vejen rundt. Selskabet har anført, at klageren ikke kan være i tvivl om, at der var tale om en fejl, da selskabet den 28/11 2024 skrev, at frakken var blevet erstattet, idet det fremgik af afgørelse af 21/11 2024, at frakken ikke ville blive erstattet, og idet meddelelsen blev korrigeret ved mail af 2/12 2024. Selskabet har anført, at de har registeret 8 skadeanmeldelser siden 2015, hvor klageren har haft skader på cykel og ting/i forbindelse med cykeluheld. Fælles for skaderne er, at klageren i samtlige skader har anmeldt skader på cykel, tøj, hjelm, sko, briller og diverse genstande.

Det fremgår af mail af 25/9 2024 fra cykelmekaniker1, at "Vi anbefaler altid at carbon rammer bliver gennemlyst/eller blot udskiftet til ny ved påkørsel/styrt. Mikroskopiske revner/brud kan sagtens opstå under carbon rammens lakering hvilket gør at det ikke er visuelt synligt og under tiden udvikle sig til det værre. Forsikringen valgte i dette tilfælde at der ikke skulle skiftes ramme".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 30/9 2024, at klageren den 28/9 2025 "kommer kørende på cykel på ... En bil kommer kørende op fra parkeringskælderen ... og kører frem for ubetinget vigepligt. Bilen rammer mig vinkelret og jeg bliver kastet op på bilens køler og falder ned på jorden mens cyklen kastes 5-6 meter ud på vejen. En række genstande beskadiges. Der er også personskaade".

Ankenævnet for Forsikring

20.

103072

Det fremgår af telefonnotat fra modpartens forsikringsselskab, at klageren oplyste, at "modparten har ubetinget vigepligt. Hun kommer fra parkeringskælder. Han har en lydoptagelse hvor hun erkender dette og fotos fra stedet. Han har skade på cykel, tøj, briller og personskade – meget forslået".

Det fremgår af telefonnotat fra modpartens forsikringsselskab, at modparten oplyste, at "hun var fører ... Hun erkender hun overser cyklisten ... Fru ft opl mig at selvom hun nærmest ikke var i fart da det skete, så kastede [klageren] sig ligesom op på kølerhjelmene og bagefter forklarer han at det var fordi han så det ske og havde prøvet før at blive påkørt? Der var ikke noget personskade at se på ham, absolut intet med hans briller og cyklen lå godt nok på vejen bagefter men ikke synlige skader. [Klageren] havde ringet til pol men de ville ikke komme da der ikke var personskade. Så ft anfægter slet ikke at der kan være sket noget med ham og hans ting, men der var intet at se og hun forstår ikke hvornår der skulle være sket noget med brillerne".

Det fremgår af notat fra modpartens forsikringsselskab, at modparten sendte "som aftalt to billeder af cyklist og cykel. Cyklisten sagde selv flere gange til mig, at han ikke var kommet noget til, og derfor skulle politiet heller ikke komme, selvom han straks ringede til dem. Som billederne indikerer, er det også min overbevisning at hans tøj eller briller heller ikke led overlast, ligesom cyklen for mig så hel ud da vi skiltes. Det skete lørdag morgen d. 28/9-24 klokken ca. 8.08. Billederne er taget hhv. kl. 8.09 og 8.10".

Det fremgår af selskabets telefonnotat, at modparten oplyste, at "husker ikke at have set nogen handsker og mener ikke bestemt ikke del var koldt. Telefon, så ikke han kørte med tlf. i hånden. Men han talte i den efterfølgende. Husker ikke om jakken var åben da det sker, men hun siger at hendes foto som er optaget lige efter - viser den var lukket. han sagde ikke noget om ødelæggelser. Briller, kender ikke til at briller var ødelagt ... Hun kommer kørende med meget lav fart og pludselig springer han op på hendes bil. Efterfølgende kurer/glider han bare ned og står på benene. Hun husker ikke at han er faldet ned og vælte ned - men kun at han stod på sine

Ankenævnet for Forsikring

21.

103072

ben. Han forklarede hende at han er gammel cykelrytter og derfor 'kastede han sig hen over bilen', og kunne også derfor blot glide stille og roligt ned igen".

Det fremgår af reparationstilbud af 21/10 2024 fra cykelmekaniker1, at skaden på cyklen er opgjort til 4.008 kr. inkl. moms i form af udskiftning af "Bagskifter 9-speed", "Geardrop", "Sadel" og "Bremsegreb hydraulik" samt 3 værkstedstimer.

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 22/10 2024, at selskabet "kontakter [klageren] og beder ham forklarer skadens forløb. [Klageren] forklarer, at han kommer kørende ved ... og skal følge vejen til venstre, i det sving kommer bilen op af parkeringskælderens og rammer ham på højre side/ben og cykel. [Klageren] ryger herefter op på køleren og lige ned foran bilen hvor han først lander på fødderne, rammer ned på begge knæ og tager fra med sine hænder/handsker på brostenene. så [klageren] er ikke gledet hen af brostenene".

Det fremgår af mail af 8/11 2024 fra cykelmekaniker2, at "Vi har som tidligere vurderet at din cykel er totalt skadet. Det skyldes at den er knækket ved geardrop hvor hjulet sættes på. Derudover kan hjulet give sig/sidde skævt grundet den skade så dækket rammer bagstag og dermed slider carbonen. Derfor ville vi ikke anbefale at køre på den".

Det fremgår af selskabets mail af 28/11 2024 til klageren, at "Bemærk at din jakke er blevet erstattet og derfor er denne ikke sendt med. I pakken finder du dit bælte, dine handsker og dine bukser".

Det fremgår af klagerens brev af 1/4 2025 til nævnet, at klageren har opgjort kravet til: "Ralph Laurent Frakke fra 2024 = 8.000 kr. Ralph laurent Bælte = 699 kr. Ralph Laurent Handsker fra 2024 = 999 kr. Sand Bukser fra 2024 = 1.299 kr. Specialized fra 2023 Cykel Sirrus X 3.0 Cykel = 7.299 kr. Clear case Magsafe = 499 kr. Panzerglass = 299 kr. Gucci Briller fra 2022 med flerstyrkeglas = 11.198 kr. I alt = 30.292 kr."

Det fremgår forsikringsbetingelserne, at "**Forsikringen dækker direkte skade som følge af ... 8. Færdselsuheld og havari:** 1. Skade på forsikrede ting som følge af færdselsuheld, hvor et trafikmiddel* er indblandet (påkørsel, sammenstød, væltning) ... **Forsikringen dækker ikke ... 2.** Skade på selve trafikmidlet ... **Trafikmiddel** Motordrevne køretøjer omfattet af færdselsloven (fx biler, knallerter, motorcykler og traktorer), tohjulede cykler med hjuldiameter over 12 tommer, to- og trehjulede cykler med stel-nummer, hestevogne, øvrige offentlige trafikmidler og invalidekøretøjer ... **11 Hvad skal du dokumentere?** ... Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb ... **19 Erstatningsopgørelse** Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på: A. Reparation B. Godtgørelse af værdiforringelse C. Genlevering D. Kontanterstatning ... **A Reparation** Vi betaler, hvad det koster at reparere den beskadigede ting ved at sætte den i væsentlig samme stand* som før skaden ... **Væsentlig samme stand** Ved væsentlig samme stand forstår vi, at tingen i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed er som før skaden ... **28 Cykelkasko ... A Forsikringen omfatter** Cykler* samt løse cykeldele*, som tilhører dig, og som alene anvendes til almindelig privat brug, herunder deltagelse i motionsløb. **B Forsikringen dækker** Forsikringen dækker enhver skade, som ikke er omfattet af indbodækningens øvrige dækninger. Skade på den eller de forsikrede cykler* samt løse cykeldele* er dækket op til de summer, som fremgår af policen. **C Forsikringen dækker ikke** 1. Skade opstået ved almindelig brug, dvs. ridser, skrammer og afskalninger".

Nævner bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Briller, frakke, handsker, bælte og bukser

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de anmeldte skader på briller, frakke, handsker, bælte og bukser skyldes det anmeldte færdselsuheld. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til,

at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og de anmeldte skader på genstandene.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at modparten har oplyst, at hun "husker ikke at have set nogen handsker og mener ikke bestemt ikke del var koldt. Husker ikke om jakken var åben da det sker, men hun siger at hendes foto som er optaget lige efter - viser den var lukket. Han sagde ikke noget om ødelæggelser ... Hun kommer kørende med meget lav fart og pludselig springer han op på hendes bil. Efterfølgende kurer/glider han bare ned og står på benene. Hun husker ikke at han er faldet ned og vælte ned - men kun at han stod på sine ben. Han forklarede hende at han er gammel cykelrytter og derfor 'kastede han sig hen over bilen', og kunne også derfor blot glide stille og roligt ned igen".

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klagerens fotografier viser, at frakken fremstår slidt og med huller i frakkens indvendige lommer. Nævnet har videre lagt vægt på den af klageren fremsendte dokumentation for briller. Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens fotografier viser, at handskerne fremstår slidte med flere ensartede huller på begge handsker. Nævnet har videre lagt vægt, at hændelsen ikke ses forenelig med, at der kunne ske skader på et bælte, ligesom klagerens fotografier ikke understøtter dækningsberettigende skade på bæltet. Nævnet har videre lagt vægt på selskabets oplysninger om, at de to hvide streger på buksebenene er blevet vasket af. Nævnet har videre lagt vægt på, at det forekommer mindre sandsynligt, at det aflange hul øverst på forreste venstre bukseben skyldes det anmeldte færdselsuheld.

Nævnet har tillige lagt vægt på modpartens fotografier taget umiddelbart efter hændelsen, der viser klageren tale i mobiltelefon med frakken lukket og uden handsker på.

Nævnet bemærker, at selskabet ved mail af 28/11 2024 ikke kan anses for at have meddelt dækningstilsagn af frakken henset til, at selskabet den 21/11 2024 havde afvist dækning, og da selskabet den 2/12 2024 skrev til klageren, at det var en fejl, at frakken ikke var blevet returneret til ham sammen med øvrige genstande.

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

103072

Cover og beskyttelsesglas til telefon

Nævnet finder, at klageren har godtgjort, at hans cover og beskyttelsesglas monteret på klagerens telefon blev beskadiget ved det anmeldte færdselsuheld. Selskabet skal derfor yde dækning af cover og beskyttelsesglas og opføre erstatningen i henhold til aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at disse genstande let kan komme til skade, når de opbevares i en frakkelomme.

Cykel

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen for skaderne på cyklen i henhold til reparationsprisen. Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der skulle være sket skader på cyklen udover de skader, som klagerens reparatør har opgjort til 4.008 kr. inkl. moms.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet efter forsikringsbetingelserne kan vælge mellem flere forskellige måder, når tabet skal opgøres, herunder erstatning svarende til reparationsudgiften.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren – f.eks. ved fremlæggelse af sagkyndig erklæring eller lignende – ikke har godtgjort, at reparationen ikke har sat cyklen i væsentligt samme stand som før skaden.

Nævnet bemærker, at cykelkaskoforsikringen ikke dækker ridser.

Klagerens økonomiske krav

Klageren har krævet 45.000 kr. i erstatning svarende til 22,5 timer á 2.000 kr. for den tid, som han har brugt på sagen.

Ankenævnet for Forsikring

26.

103072

Det fremgår af § 32, stk. 3, i forsikringsaftaleloven, at den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse og opgørelse af krav mod selskabet kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale et beløb til klageren for dennes tidsforbrug i forbindelse med sagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har haft rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand i forbindelse med klagerens udenretlige fremsættelse og opgørelse af krav.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af nævnets vedtægter § 23, stk. 3, at ingen af parterne som udgangspunkt betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part, og at der ikke er grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal yde dækning af cover og beskyttelsesglas. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal opføre erstatningen i henhold til aftalegrundlaget. Yderligere erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

27.

103072

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck