

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 103077:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sundhedsforsikring. I klageskema af 14/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Ifm. jobskifte september 2020 flyttede jeg min pension og forsikringer fra Danica til [andet pensionsselskab].

Danica har dog fortsat opkrævet præmie for en børnesundhedsforsikring (som også blev tegnet hos [andet pensionsselskab]) fra 2021 til 2025, hvor jeg bliver opmærksom på det ved gennemgang af kontoudtog.

I perioden fra 2021 - 2025 har der ingen dialog været fra Danica til undertegnet og jeg har ikke været opmærksom på at jeg var dobbelt forsikret.

Jeg mener ikke at Danica har levet op til deres oplysningspligt ved at lade denne ene forsikring fortsætte uden at indhente min accept. De har heller ikke oplyst - som beskrevet i betingelserne - om de årlige pristigninger, som de har gennemført hvert år. Jeg mener det er en helt bevidst strategi fra Danica's side, da oplysninger til kunderne på disse ordninger selvfølgelig øger deres 'churn'. Jeg synes det er iøjnefaldende, hvor mange breve de sender før ens opsigelse til helt alle holde op efter ens opsigelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld tilbagebetaling af præmieopkrævninger fra 2021-2025".

Selskabet har den 25/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler klagerens krav på tilbagebetaling af præmien for klagerens børnesundhedssikring ... i perioden fra maj 2018 til februar 2025.

Det er Danica Pensions synspunkt, at klageren har været dækket i overensstemmelse med forsikringsaftalen, ligesom klageren ikke har haft føje til at tro, at pensionsoverførslen til [andet pensi-

Ankenævnet for Forsikring

2.

103077

onsselskab] automatisk omfattede børnesundhedssikringen. Klageren har derfor ikke krav på tilbagebetaling, hvorfor sagen bør afvises i sin helhed.

Som anført i klagesvar af henholdsvis 27. januar og 13. februar 2025 (vedlagt klageskemaet), tegnede klageren børnesundhedssikringen som en privat forsikring ved siden af sin obligatoriske firmapensionsordning hos ... En privat forsikring tegnes netop som et supplement i dette tilfælde, ligesom forsikringen heller ikke ville bortfalde i tilfælde af klagerens fratrædelse (eller senere overførsel af ordningen til et andet selskab).

Klageren har været dækket i henhold til forsikringsaftalen, og har løbende modtaget kommunikation herom, jf. klagesvarene. Dertil kommer, at klageren troligt har betalt forsikringen uden indsigelser over Betalingsservice.

Det påhviler klageren at være opmærksom på de forsikringer, klageren har tegnet i privat regi. Tilsvarende bærer klageren også ansvaret for, at klageren ikke tegner overlappende forsikringer af andre forsikringsbare risici (husforsikring, forsikring af motorkøretøj eller rejseforsikring). Danica Pension har påtaget sig forsikringsrisikoen i overensstemmelse med aftalen - og har ikke haft nogen anledning til at tro, at klageren ikke ønskede at opretholde forsikringen. Endelig har Danica Pension overholdt forsikringsbetingelserne, ligesom de løbende prisjusteringer alene dækker over de aftalte årlige indeksreguleringer.

Klageren er derfor ikke berettiget til tilbagebetaling af forsikringspræmien for de pågældende år, hvor klageren som aftalt var dækket af forsikringen, hvorfor klagen skal afvises i sin helhed."

Klageren har i brev af 27/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Hvad er next step? Danica bringer jo ikke noget nyt til sagen, og frembringer ingen beviser. De gentager blot at de mener at jeg er blevet 'løbende orienteret', selvom jeg har ført bevis for at Danica ikke har orienteret mig mellem 25. november 2021 og 14 januar 2025 ... en periode på 3,5 år!!!"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af klagerens besked til selskabet den 13/1 2025:

"Jeg har været (tilfreds) kunde hos Danica indtil jeg skiftede arbejde i september 2020 og min nye arbejdsgivers pensionsordning er hos [andet pensionsselskab]. Derfor blev mit engagement hos Danica opsagt og overflyttet til [andet pensionsselskab]. Som I er bekendt med er dette noget i Pensionskasser ordner imellem hinanden og uden min indblanding.

Jeg er dags dato blevet opmærksom på (vha. kontoudtog fra banken) at Danica fortsat har trukket betaling af en børneforsikring i de forgangne 5 år, en forsikring jeg også har tegnet hos [andet pensionsselskab] i forbindelse med mit skift tilbage i 2020. Jeg har ikke været opmærksom på dette, men Danica har heller ikke gjort mig opmærksom på at denne forsikring ikke blev opsagt sammen med alle de andre forsikringer. Jeg ønsker derfor præmiebetalinger fra årene 2020 til 2025 tilbagebetalt.

Jeg har - indrømmet - ikke fuldt godt nok med i min kontobevægelser, men undrer mig i sagens natur over at jeg intet har hørt fra Danica i de 5 år. Det virker ikke som en uoverkommelig opgave for Danica, i forbindelse med mit skift til [andet pensionsselskab], at oplyse mig om at en forsikring ikke automatisk følger med denne generelle opsigelse og derfor fortsætter.

Jeg har ikke modtaget noget information - af nogen karakter fra Danica - ikke - som beskrevet i forsikringsbetingelserne under punktet præmieforhøjelser: *'Vi kan forhøje præmien, hvis vi ændrer vores tilsvarende tarifpræmier. Forsikringstageren får besked senest en måned før ændringen, der træder i kraft ved præmiens næste forfaldsdag eller på et senere tidspunkt, som vi giver besked om. Ønsker forsikringstageren ikke at fortsætte forsikringen efter en præmieforhøjelse, har han/hun ret til at opsige forsikringen. I så fald ophører den på det tidspunkt, ændringen skulle være trådt i kraft.'*

Jeg kan se fra mine kontoudtog, at Danica lystigt har forhøjet præmien hvert år siden opstart - dog uden at give mig besked. Havde jeg modtaget sådanne beskeder var jeg blevet opmærksom på at Danica ikke havde opsagt denne forsikring ifm. min flytning til [andet pensionsselskab] og så havde reageret tilbage i 2020.

Jeg finder det stærk kritisabelt den måde Danica har opført sig i denne sag og i lever langt fra op til de krav der stilles til den erhvervsdrivende iht. forbrugerkrøb. Jeg forventer derfor at Danica tilbagebetaler samtlige præmie hævnings, der er foretaget fra 31/12/2020 og frem til d.d."

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 27/1 2025:

"Din pensionsordning

Tak for din henvendelse fra den 13. januar 2025 ...

Vi kan desværre ikke give dig pengene tilbage for en forsikring, der har været i kraft, men din børnesundhedssikring bliver opsagt pr. 1. februar 2025, og vi returnerer dit tilgodehavende til din NemKonto.

Efter gennemgang af din sag kan jeg se, at børnesundhedssikringen med forsikringsnummer ... blev oprettet i maj 2018 som en privat forsikring tilmeldt Betalingsservice i overensstemmelse med din skriftlige accept. Børnesundhedssikringen havde ingen tilknytning til din pensionsordning, udover at forsikringen blev tilbudt, fordi du selv havde en obligatorisk sundhedssikring via pensionsordningen med ... Forsikringen udgår derfor ikke automatisk, for eksempel i tilfælde af efterfølgende fratrædelse eller overførsel.

I juni 2021 blev pensionsordningen overført til [andet pensionsselskab], men betalingerne til børnesundhedssikringen fortsatte. Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at du kunne have afvist betalingerne, hvis du ikke længere ønskede forsikringen.

Jeg kan se, at vi har sendt to breve til dig omhandlende børnesundhedssikringen, efter at du overførte pensionsordningen til [andet pensionsselskab]:

- 23. marts 2021 (sendt til e-Boks): Brev om fusion mellem Forsikringsselskabet Danica, Skadeforsikringsaktieselskab af 1999 og Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab.

Ankenævnet for Forsikring

4.

103077

- 24. november 2021 (sendt til e-Boks): Brev om ændring af børnesundhedssikring og tilpasning af forsikringsbetingelserne.

Du har ikke reageret på nogen af disse breve. Vi har derfor ikke haft nogen anledning til at tro, du ikke ønskede børnesundhedssikringen, før du kontaktede os den 13. januar 2025."

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 12/2 2025:

"Din børnesundhedssikring

Tak for din henvendelse fra den 3. februar 2025.

Jeg kan desværre kun gentage budskabet i mit brev fra den 27. januar 2025 - at vi ikke vil give dig pengene tilbage for en forsikring, der har været i kraft, og at børnesundhedssikringen er en privat forsikring uden sammenhæng med pensionsordningen gennem din arbejdsgiver.

Derudover kan jeg tilføje, at bestemmelsen i punktet om præmieforhøjelse i forsikringsbetingelserne, som du henviser til, ikke har relevans, da vi ikke har foretaget andre reguleringer af prisen end den aftalte årlige indeksregulering pr. 1. januar."

Det fremgår af klagerens udskift fra e-Boks:

"

 Danica

 Annuller

	Danica Pension Forsikringsoverblik	14. jan.
	Danica Pension Information om nye betingelser og vilkår	25. nov. 2021
	Danica Pension Udbetalingsbrev	3. jun. 2021
	Danica Pension Fusion af selskaber	23. mar. 2021
	Danica Pension e-Post fra Danica Pension - Ændring af investeri...	9. mar. 2021
	Danica Pension Pension u/betaling	18. feb. 2021
	Danica Pension Vigtig info om fratrædelse	17. jan. 2021
	Danica Pension Forbedret Sundhedspakke	18. nov. 2020
	Danica Pension Danica Sundhedssikring	11. aug. 2020

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Regulering af præmie og udbetaling

Vi har aftalt, at den samlede præmie reguleres. Det sker på den første forfaldsdag i året. Reguleringen sker efter Danmarks Statistiks lønindeks for den private sektor og udgør forholdet mellem de to foregående års juli-indeks. Stopper Danmarks Statistik med at udarbejde lønindeks for den private sektor, kan vi bruge et tilsvarende indeks fra Danmarks Statistik.

...

Præmieforhøjelse og ændring af forsikringsbetingelserne

Du kan her læse, hvornår vi kan forhøje præmien, og hvornår vi kan ændre forsikringsbetingelserne for skadeforsikringer.

Præmieforhøjelse

Vi kan forhøje præmien, hvis vi ændrer vores tilsvarende tarifpræmier. Forsikringstageren får besked senest en måned før ændringen, der træder i kraft ved præmiens næste forfaldsdag eller på et senere tidspunkt, som vi giver besked om.

Ønsker forsikringstageren ikke at fortsætte forsikringen efter en præmieforhøjelse, har han/hun ret til at opsig forsikringen. I så fald ophører den på det tidspunkt, ændringen skulle være trådt i kraft."

Nævnet udtaler:

Klageren var omfattet af arbejdsmarkedspensionsordning indtil september 2020, hvor klageren skiftede job. Den 1/2 2025 opsigde klageren børnesundhedsforsikringen. Den 13/1 2025 ønskede klageren, at selskabet tilbagebetaler hans præmiebetalinger for børnesundhedsforsikringen for årene 2021 til 2025. Selskabet har afvist at tilbagebetale præmie. Klageren ønsker tilbagebetaling af præmieopkrævningerne for 2021 til 2025.

Klageren har anført, at han i forbindelse med jobskifte i september 2020 flyttede sin pension og sine forsikringer fra selskabet til et andet pensionsselskab, men at selskabet fortsat opkrævede præmie for en børnesundhedsforsikring fra 2021 til 2025. Klageren blev opmærksom på, at han var dobbeltforsikret, da han gennemgik sine kontoudtog. Klageren har anført, at der fra 2021 til 2025 ikke var kontakt mellem selskabet og klageren, og at selskabet ikke har levet op til sin oplysningspligt ved at lade denne børnesundhedsforsikring fortsætte uden hans accept. Selskabet har ikke oplyst - som beskrevet i betingelserne - om de årlige prisstigninger, som er gennemført hvert år. Klageren finder det iøjnefaldende, at selskabet sender mange breve forud for klagerens opsigelse og ikke sender flere breve efter hans opsigelse.

Selskabet har anført, at klageren ikke har haft føje til at tro, at pensionsoverførslen til andet pensionsselskab automatisk omfattede børnesundhedssikringen. Klageren tegnede børnesundhedssikringen som en privat forsikring ved siden af sin obligatoriske firmapensionsordning. Klageren har været dækket i henhold til forsikringsaftalen og har løbende modtaget kommunikation herom. Selskabet har anført, at klageren har betalt forsikringen uden indsigelser, og at det påhviler klageren at være opmærksom på de forsikringer, han har tegnet i privat regi. Tilsvarende bærer klageren ansvaret for, at han ikke tegner overlappende forsikringer. Selskabet har ikke haft nogen anledning til at tro, at klageren ikke ønskede at opretholde forsikringen. Selskabet har anført, at selskabet har overholdt forsikringsbetingelserne, og at prisjusteringerne alene dækker over de aftalte årlige indeksreguleringer.

Det fremgår af klagerens besked til selskabet den 13/1 2025, at klageren "er dags dato blevet opmærksom på (vha. kontoudtog fra banken) at Danica fortsat har trukket betaling af en børneforsikring i de forgangne 5 år, en forsikring jeg også har tegnet hos [andet pensionsselskab] i forbindelse med mit skift tilbage i 2020. Jeg har ikke været opmærksom på dette, men Danica har heller ikke gjort mig opmærksom på at denne forsikring ikke blev opsagt sammen med alle de andre forsikringer ... Jeg kan se fra mine kontoudtog, at Danica lystigt har forhøjet præmien hvert år siden opstart - dog uden at give mig besked. Havde jeg modtaget sådanne beskeder var jeg blevet opmærksom på at Danica ikke havde opsagt denne forsikring ifm. min flytning til [andet pensionsselskab] og så havde reageret tilbage i 2020".

Det fremgår af selskabets brev til klageren den 27/1 2025, at "vi kan desværre ikke give dig pengene tilbage for en forsikring, der har været i kraft, men din børnesundhedssikring bliver opsagt pr. 1. februar 2025, og vi returnerer dit tilgodehavende til din NemKonto ... børnesundhedssikringen ... blev oprettet i maj 2018 som en privat forsikring tilmeldt Betalingsservice i overensstemmelse med din skriftlige accept. Børnesundhedssikringen havde ingen tilknytning til din pensionsordning, udover at forsikringen blev tilbudt, fordi du selv havde en obligatorisk sundhedssikring via pensionsordningen ... Forsikringen udgår derfor ikke automatisk, for ek-

Ankenævnet for Forsikring

7.

103077

sempel i tilfælde af efterfølgende fratrædelse eller overførsel ... Jeg kan se, at vi har sendt to breve til dig omhandlende børnesundhedssikringen, efter at du overførte pensionsordningen til [andet pensionsselskab]: *23. marts 2021 (sendt til e-Boks): Brev om fusion mellem Forsikrings-selskabet Danica, Skadeforsikringsaktieselskab af 1999 og Danica Pension, Livsforsikringsaktie-selskab. *24. november 2021 (sendt til e-Boks): Brev om ændring af børnesundhedssikring og tilpasning af forsikringsbetingelserne. Du har ikke reageret på nogen af disse breve. Vi har derfor ikke haft nogen anledning til at tro, du ikke ønskede børnesundhedssikringen, før du kontaktede os den 13. januar 2025."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale præmie for børnesundhedsforsikringen til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at børnesundhedsforsikringen er en privat forsikring, som er tegnet uafhængigt af klagerens pensionsordning, hvorfor børnesundhedsforsikringen ikke automatisk ophører ved overførslen af pensionsordningen til andet pensionsselskab.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har været i risiko i den periode, som klageren ønsker præmien tilbagebetalt, og at klageren har kunnet se, at selskabet via betalingservice trak penge fra hans konto. Henset til, at klageren var af den overbevisning, at han ikke længere havde forsikringer hos selskabet, burde han have opdaget dette og gjort indsigelse over for selskabet.

Nævnet må lægge til grund, at selskabet i marts 2021 og november 2021 sendte breve til klageren, som indebar, at klageren også på denne måde kunne være blevet opmærksom på eksistensen af børnesundhedsforsikringen i selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103077

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103077

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen
formand