

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 103081:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 15/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Topdanmark vil ikke godkende skaden som en ulykke.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de godkender skaden som en ulykke, og udbetaler erstatning."

Selskabet har den 28/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den anmeldte skade er afvist, da der ikke er fundet en traumatisk årsag til hendes skade på øjet. Kunden beskriver selv, at skaden på øjet er opstået som følge af, at hun fik damp i øjet, da hun tog [maden] ud af ovnen.

Redegørelse om forløbet i sagen

I juni 2022 modtager vi en skadeanmeldelse fra kunden, hvori hun beskriver følgende hændelse:

Jeg fik damp i øjet da jeg tog [maden] ud af ovnen. Da jeg anrettede [maden] begyndte der at komme sorte streger og prikker i mit øje. I løbet af søndagen forsvandt mit syn. Endte med glaslegeme sammenfald og nethindeløsning.

For at få klarhed over hændelsen indhenter vi journaloplysninger fra sygehuset. Kundens første undersøgelse er den 21. marts 2022, altså 2 dage efter hændelsen, og her fremgår følgende af journalen:

Aktuelt: for 2 dage siden sorte uklarheder overfor OS. I går tiltagende uklarheder OS. Ingen lysglimt. Ingen trauma. Ingen kendt DM, får ingen blodfortynede medicin

Den rådgivende lægekonsulent i Topdanmark gennemgår journalen, og herefter meddeler vi kunden, at der ikke er grundlag for at opnå dækning på ulykkesforsikringen. Lægen på sygehuset anfører direkte i journalen, at der ikke er tale om et traume, og den rådgivende lægekonsulent henviser, at en blødning i øjet, som vurderes til at skyldes glaslegeme sammenfald, ikke fremkaldes som følge af at få damp i øjnene.

Herudover er der beskrevet forbigående symptomer forud. Således finder vi ikke årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og kundens øjenskade, og derfor kan vi ikke yde dækning på forsikringen.

Kunden klager over afgørelsen. Hun henviser til, at hun gjorde et ryk med hovedet, da hun blev ramt af dampen fra ovnen. Herudover præciserer hun, at hun ikke har haft forudgående symptomer igennem 10-12 måneder, men det er 10-12 forud for hændelsen, at der var nogle symptomer.

Efter fornyet gennemgang af sagen meddeler vi kunden, at vi fastholder afgørelsen. Vi finder ikke dokumentation for, at kundens symptomer er opstået som følge af et ulykkestilfælde. Vi henviser til, at lægen direkte har noteret i journalen, at symptomerne er opstået uden et traume. Et glaslegeme sammenfald kan ikke udløses af den anmeldte hændelse.

Vi orienterer samtidig kunden om, at et glaslegeme sammenfald typisk kommer med alderen, og det kan føre til nethindeløsning. Der er ingen oplysninger om, at kunden er kommet til skade som følge af et ulykkestilfælde, hvorfor vi fastholder afgørelsen og henviser til, at der er mulighed for at klage over afgørelsen via afdelingen for kundeklager.

Kort efter modtager kundeklage funktionen hendes klage. Hun beskriver i klagen, at det ikke er dampen, som har forårsaget skaden på øjet, men derimod det ryk, som hun gjorde med hovedet, da dampen ramte hende i ansigtet.

Sagen bliver gennemgået igen med henblik på en fornyet vurdering, og afdelingen finder ikke grundlag for at ændre afgørelsen.

I deres afgørelse bliver der lagt vægt på:

- Der mangler dokumentation for, at der er sket et ulykkestilfælde som årsag til kundens personskade
- Lægen noterer direkte i journalen, at der ikke ligger et traume til grund for symptomerne
- Hændelsen er ikke egnet til at forårsage en glaslegeme sammenfald, uanset om det er damp eller ryk med hovedet, da dampen rammer.
- Der er forudgående symptomer fra øjet ca. 1 års tid før for hændelsen.

...

Vi fastholder vores afgørelse

Efter modtagelsen af klagen er sagen gennemgået igen, og vi finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Vores rådgivende lægekonsulent finder ikke den anmeldte hændelse egnet til at kunne forårsage et glaslegeme sammenfald. Den journal, som beskriver den akutte undersøgelse, beskriver direkte, at der er tale om en ikke traumatisk tilstand. Lægen har altså taget stilling til årsagen til symptomerne på grundlag af dialog og undersøgelsen af kunden.

Ankenævnet for Forsikring

3.

103081

Herudover er der noteret symptomer fra øjet 10-12 måneder forinden.

Bevisbyrden for, at kundens symptomer i øjet er opstået på grund af den anmeldte hændelse, er ikke løftet, og derfor fastholder vi vores afgørelse."

Klageren har i brev af 5/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg står fast på at det er en ulykke. Jeg åbner ovndøren og får en masse damp i hovedet og giver derfor et ryk med hovedet. Straks efter begynder jeg at miste synet på mit venstre øje. Dagen efter kan jeg intet se med øjet. Operationen endte med at blive fortaget på [hospitalet]. Endte med at blive et længere forløb."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogen gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra øjenafdelingen af 21/3 2022 bl.a.:

"

Refraktionsskema

Visus

Dext	Sph	Cyl	Axe	Sin	Sph	Cyl	Axe
>0,8	0	-0.75	170	HB	+0.25	-0.25	177

Kommentar: OD ubma

Autorefraktor

Dext	Sph	Cyl	Axe	Sin	Sph	Cyl	Axe
	-0.50	-0.25	127				
CCT	AL(mm)	ACD(mm)	AT(mmHG)	CCT	AL(mm)	ACD(mm)	AT(mmHG)
530			15.3	528			14.0

...

A DH431 Blødning i øjets glaslegeme
+ TUL2 venstresidig

...

Tidl. øjensygdom:nihil

...

Aktuelt:for 2 dage siden sorte uklarheder overfor OS. I går tiltagende uklarheder OS. Ingen lysglimt. Ingen trauma. Ingen kendt DM, får ingen blodfortynede medicin

Objektiv Undersøgelse

Spl. o.dex: Bleg bulbus, cornea klar og blank. Forreste øjenafsnit uden reaktion.
Iris og lens alderssvarende

Spl. o.sin: Bleg bulbus, cornea klar og blank. Forreste øjenafsnit uden reaktion.
Iris og lens alderssvarende med tobacco dust.

Oft.+90D o.dex i dil: Klart indblik til velafgrænset papil. Velkalibrerede kar. Pæne centrale og perifer forhold med overalt tilliggende nethinde.

Oft.+90D o.sin i dil + 3 spejl: meget sløret indblik central og sup nasalt pga corpus blødning, retina ses inf og temp og temp sup tilliggende, ses ingen huller eller rifter, ses ingen kilder til blødning.

Ankenævnet for Forsikring

4.

103081

B- UI OS udført også af ovl CHL: corpus blødning, retina tilliggende

...

Konklusion: corpus blødning OS hos pt som er ikke kendt med noget retinal patologi, ingen trauma. Formentlig glaslegemesammenfald. På B-UL retina tilliggende. Ses ikke huller eller rifter, dog meget sløret indblik nasalt sup."

Det fremgår af journal fra øjenafdelingen af 23/3 2022 bl.a.:

"Subj: lille smule fremgang siden sidst. Fortsat ingen lysglimt.

Tidl: Pt fortæller at hun for 6-12 mdr siden havde kortvarig periode med sorte uklarheder på venstre øje. Optiker sendte da billeder til øjenlæge, som ikke fandt behov for kontrol på daværende tidspunkt. Klarede op af sig selv. Efterfølgende ingen gener OS før nu.

...

Konklusion:

Corpus blødning OS hos pt som er ikke kendt med noget retinal patologi, ingen trauma. Formentlig glaslegemesammenfald."

Det fremgår af journal fra øjenafdelingen af 1/4 2022 bl.a.:

"

Refraktionsskema

Visus

Dext	Sph	Cyl	Axe	Sin	Sph	Cyl	Axe
				0,5	+0.25	-0.25	177

Autorefraktor

Dext	Sph	Cyl	Axe	Sin	Sph	Cyl	Axe
------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

CCT	AL(mm)	ACD(mm)	AT(mmHG)	CCT	AL(mm)	ACD(mm)	AT(mmHG)
				515			10.5

...

Subj: fremgang. Ingen lysglimt eller skyggeførmelse. ser bedre
Synsfelt med hånd: o.sin: let indskrænket inferonasalt

Objektiv Undersøgelse

Spl. o.sin: Bleg bulbus, cornea klar og blank. Forreste øjenafsnit uden reaktion.

Iris normal og lens alderssvarende. mindre corpusblødning i centrum og nedadtil.

Oft.+90D o.sin i MY: bedre indblik til velafgrænset papil, ballonerende amotio fra kl. 12 til 2 med hestskorift kl. 1 i midperiferien.

...

Konklusion:

Rhegmatogen amotio superotemporalt med hestskorift kl. 1."

Det fremgår af journal fra øjenafdelingen af 6/4 2022 bl.a.:

"Operationer:

... Vitrektomi genn. pars plana el. pars plicata KCKD65
+ venstresidig TUL2

Ankenævnet for Forsikring

5.

103081

Intrabulbær fotokoagulation af nethinde KCKD40
Injektion af væskesubstitut i corpus vitreum KCKD15

...

Klar comea/lens, IOL in situ/cataract, tobacco dust, vitrøs sløring.

Rhegmatogen, macula-offnethindeløsning hx-hx.

Ækvatorial udrift hx.

PVRgradx.

Optos

...

VRS

Vitrektomi 3-port, 25G valved cannula system (two-step).

Infusion BSS Plus, tryk 25/60.

Alcon Constellation systemenhed

Zeiss S8/Opmi Lumera T

Oculus SDI/BIOM 3c (linse WFHD, 60-130)

Vx (cut-rate 3-7 .500, vacuum 0-600).

Vitrektomi af PVD afløst glaslegeme, insufflering af luft, centrum apposition med PFCL (Octa-Vit/Vitrex), gennemgang af basen, drænage af subretinal væske og vandfase, supplerende PFCL, endolaser, infusion silicone olie 1.000 cSt (Vitrex), aspiration af tunge væske, selerotornier sufficente."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 13/6 2022 bl.a.:

"Skade dato 19-03-2022

Skadebeskrivelse Jeg fik damp i øjet fra ovn. har glaslegeme sammenfald og nethinde løsnings.

...

Beskriv skaderne

Jeg fik damp i øjet da jeg tog en [maden] ud af ovnen. Da jeg anrettede [maden] begyndte der at komme sorte streger og prikker i mit øje. I løbet af søndagen forsvandt mit syn. endte med glaslegeme sammenfald og nethindeløsning."

Det fremgår af mail fra selskabet til klageren af 5/12 2022 bl.a.:

"Det fremgår af din journal, at du har fået en blødning i øjet, som skyldes glaslegeme sammenfald. Dette er ikke noget der kan udløses af damp.

Herudover fremgår det af journalen, at du forud for den anmeldte hændelse, har haft forbigående symptomer i 10-12 måneder.

Vores lægekonsulent vurderer ikke at der er årsagssammenhæng mellem skaden i dit øje, og den anmeldte hændelse, og vi kan derfor ikke behandle din sag."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 5/3 2024 bl.a.:

"For det første ved jeg ikke, om der ikke er blevet skrevet at jeg gav et ryk med hovedet da dampen ramte. Det gjorde jeg. Det tror jeg for øvrigt alle vil gøre.

For det andet skriver I at jeg har haft forbigående symptomer i 10-12 måneder. Det har jeg ikke. Jeg har en enkelt gang haft lidt sorte pletter for øjnene for ca. et år siden, dengang i marts 2022. Jeg er nu, langt om længe, blevet færdig behandlet. Lægerne kan ikke gøre mere. Mit syn på venstre øje er på 60 %."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 10/9 2024 bl.a.:

"Jeg påstår ikke at det er dampen fra ovnen, der er årsag til glaslegemesammenfaldet. Men det RYK jeg automatisk gør med hovedet på grund af dampen.

Jeg har ikke haft forbigående symptomer i 10-12 måneder, men kun en enkelt gang ca. 12 måneder før ulykken.

Jeg kan ikke på nogen måde se, at skaden skyldes sygdom."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 6632-4:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?

A. direkte følger af et ulykkestilfælde.

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personska-

...

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personska-

...

15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 19/3 2022 fik damp i ansigtet fra en ovn og lavede et ryk med hovedet, hvorefter hun fik en øjenskade. Klageren har fået glaslegemesammenfald og nethin-

deløsning på venstre øje. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er fundet en traumatisk årsag til øjenskaden. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at skaden skete, idet hun som reaktion på dampen foretog et ryk med hovedet. Hun begyndte straks herefter at miste synet på venstre øje. Synet er nu 60 %. Klageren har anført, at det ikke er korrekt, når selskabet oplyser, at hun har haft forbigående symptomer i 10-12 måneder forinden hændelsen. Hun har alene én gang – cirka et år forinden i marts 2022 – oplevet lidt sorte pletter for øjnene.

Selskabet har anført, at deres rådgivende lægekonsulent ikke finder den anmeldte hændelse egnet til at kunne forårsage glaslegemesammenfald, uanset om det er damp eller ryk med hovedet. Et glaslegemesammenfald kommer typisk med alderen og kan føre til nethindeløsning. Selskabet har anført, at der ikke i de tidsnære journaler beskrives et traume, og at klageren har haft symptomer fra øjet 10-12 mdr. forinden hændelsen.

Det fremgår af journal fra øjenafdelingen af 21/3 2022: "Aktuelt: for 2 dage siden sorte uklarheder overfor OS. I går tiltagende uklarheder OS. Ingen lysglimt. Ingen trauma. Ingen kendt DM, får ingen blodfortynede medicin ... Oft.+90D o.sin i dil + 3 spejl: meget sløret indblik central og sup nasalt pga corpus blødning, retina ses inf og temp og temp sup tilliggende, ses ingen huller eller rifter, ses ingen kilder til blødning. B- UI OS udført også af ovl CHL: corpus blødning, retina tilliggende ... Konklusion: corpus blødning OS hos pt som er ikke kendt med noget retinal patologi, ingen trauma. Formentlig glaslegemesammenfald. PÅ B-UL retina tilliggende. Ses ikke huller eller rifter, dog meget sløret indblik nasalt sup".

Det fremgår af journal fra øjenafdelingen af 23/3 2022: "Konklusion: Corpus blødning OS hos pt som er ikke kendt med noget retinal patologi, ingen trauma. Formentlig glaslegemesammenfald".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 13/6 2022, at klageren "fik damp i øjet da jeg tog [maden] ud af ovnen. Da jeg anrettede [maden] begyndte der at komme sorte streger og prikker i mit

Ankenævnet for Forsikring

8.

103081

øje. I løbet af søndagen forsvandt mit syn. Endte med glaslegeme sammenfald og nethindeløsning".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 14.A, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde, og at "der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden". Det følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 14.A.2, at forsikringen ikke dækker "personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at øjenskaden skyldes et ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets rådgivende lægekonsulent har vurderet, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at forårsage glaslegemesammenfald.

Nævnet har også lagt vægt på, at hændelsen den 19/3 2022 ikke fremgår af de tidsnære lægelige notater. Det fremgår derimod af journal af 21/3 2022 og 23/3 2022, at "ingen trauma".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103081

Jens Kruse Mikkelsen

formand