

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 103086:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 16/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med tyveriet i vores bil på vej hjem fra en ferie i [udlandet], mistede vi værdigenstande af betydelig værdi, herunder to designertasker, en computer, pas og kørekort. Den tilbudte erstatning på kr. 8.502,- står ikke mål med de tabte genstandes værdi, hvilket efter min opfattelse ikke afspejler en retvisende vurdering.

Desuden fremgår det af deres afgørelse, at der ikke er synlige tegn på opbrud af bilen. Jeg vil gerne understrege, at bilen var låst, og hvordan tyvene er kommet ind, er uvist. Efterfølgende har jeg indhentet udtalelser fra [autoværksted] og [leasingselskab], som har oplyst, at lignende tilfælde med sofistikerede fremgangsmåder uden synlige spor er blevet rapporteret.

Vi har også været i kontakt med FDM, men de kan ikke hjælpe os... men har bekræftet denne fremgangsmåde hvor tyve bryder ind i biler uden synlige spor, da de kan afkode nøglens signal. Vi vedhæfter en artikel fra TV2 som beskriver denne problemstilling med indbrud i biler uden synlige tegn.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At dækningen bliver forhøjet, da den tilbudte erstatning ikke står til mål for hvad vi er blevet tilbudt. Vi har mistet for godt 50.000,- og forstår ikke, hvorfor vi skal straffes, blot fordi der ikke er synligt tegn på indbrud i bilen. Vi håber at i kan hjælpe os med at vores forsikringselskab vil genoverveje deres afgørelse, da vi føler os svigtet i denne sag. Vi betaler til en forsikring, der ikke vil hjælpe os, blot fordi der ikke er synlige tegn på indbrud og vi synes slet ikke de tager højde for at denne indbrudsform er kendt."

Selskabet har den 10/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over størrelsen af den erstatning, Privatsikring har udbetalt i anledning af et anmeldt tyveri fra klagerens bil.

Sagsforløb

Klageren har indboforsikring i Privatsikring. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag A**.

Den 30. januar 2025 anmelder klageren (**bilag B**), at de har fået stjålet en håndtaske og en ... computertaske til en værdi af 14.700 kr. fra deres aflåste bil, mens den har holdt parkeret ved en tankstation. Der er ingen synlige tegn på indbrud i bilen.

Da der ikke er synlige tegn på opbrud af bilen, meddeler vores løssøretaksator den 7. februar 2025 klageren, at erstatningen er opgjort efter dækningsskemaet side 14 hvorefter tyveri fra biler, hvor der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilens udvendige lås, dækkes med op til 8502 kr. (opgørelsen vedlægges til orientering som **bilag C**).

Afgørelsen bliver fastholdt af vores klageansvarlige den 12. februar 2025.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen, dog uden at finde anledning til at ændre afgørelsen.

Klageren anfører i sin klage til ankenævnet, at den opgjorte erstatning ikke står mål med det faktiske tab, idet de har mistet effekter for omkring 50.000 kr. Klageren mener ikke, de bør straffes, blot fordi der ikke er synlige tegn på opbrud af bilen, da bilen var låst.

Forsikringen dækker, jf. dækningsskemaet side 14, tyveri fra aflåste biler m.m., hvor der er tydelige tegn på opbrud.

Forsikringen dækker, jf. dækningsskemaet side 14, også tyveri fra biler, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilens udvendige lås, døre eller vinduer med op til 8.502 kr. Ved voldeligt opbrud forstås ifølge ordforklaringen på side 27, at der er tydelige tegn på, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang.

Der er tale om en objektiv dækningsbetingelse, at der er sket voldeligt opbrud af bilen.

Af vi i vores forsikringsbetingelser har valgt at dække med op til 8502 kr., selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilen, er netop for at imødekomme vores kunder, der bliver udsat for jamning, som det kunne tyde på, er tilfældet i denne sag.

Af lignende kendelser fra Ankenævnet kan henvises til AK 93.513, AK 91.146 og AK 101.794.

På baggrund af det ovenfor anførte, herunder det oplyste i skadeanmeldelsen, fastholder vi vores stillingtagen i sagen."

Ankenævnet *for* Forsikring

3.

103086

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af FDM's artikel af 27/11 2017 fremgår bl.a.:

"Indbrud i biler er usynlige

Før i tiden stod bildøren på klem eller dørlåsen var beskadiget, når der havde været indbrud i en bil. I dag er det slet ikke sikkert, at du kan se på bilen, at der har været indbrud.

Låseværktøj fra Kina

Til autolåsesmedene udvikles låseværktøj, så de professionelle låsesmede kan hjælpe os bilister, når vi smider nøglerne væk eller får låst bilnøglerne inde i bilen. Tidligere var det svært, at få fat på autolåsesmedenes udstyr, men i dag bliver det kopieret i stor stil i Kina og kan købes over internettet. Et låseværktøj til et af tyvenes favoritmærker VW koster under 100 kr.

Indbrud på fem sekunder

De hurtigste billåse tager fem sekunder at dirke op, hvor mod de mest avancerede låsecylindre tager op mod 30 sekunder at åbne. Det er med andre ord ikke længere tiden, man kan stresse en moderne biltyv på. Men hvert mærke har sine egne låse, så biltyvene specialiserer sig typisk. Biltyvenes værktøj er kendt af forsikringsbranchen, der fortsat i mange forsikringsbetingelser skriver, at der skal tydelig tegn på indbrud. Men det er en utidssvarende formulering.

Jammere

Låsene åbnes - eller rettere holdes åbne - også elektronisk. Den mest udbredte måde er jammere, hvor man ved at trykke på en knap kan blokere for samtlige signaler fra fjernbetjente nøgler i en omkreds af 50 meter. Derved kan du gå væk fra bilen, trykke på knappen og tro at bilen er låst. Men har tyven trykket på jammeren, har bilen aldrig modtaget signalet. Og dermed er alle dørene fortsat åbne. Så derfor bør du lytte efter, at dørene låser og eventuelt hive i døren for at sikre, at de fortsat er låst."

Af TV2's artikel af 8/4 2018 fremgår bl.a.:

"Du kan ikke se det, men måske har tyven været inde i din bil

Håndværkere oplever tyveri af værktøj, uden der er synlige tegn på indbrud i varebilen. Tyvenes metoder bliver også brugt på private personbiler.

Jamme og sniffe.

Ikke umiddelbart nogle ord man forbinder med tyveri af værktøj fra håndværkerbiler. Men det er lige præcis nogle af de professionelle metoder, som tyvene bruger for at kunne komme til håndværkernes dyre og professionelle værktøj i bagagerummet.

Nogle tyve borer huller i sidedøren for med en wire at åbne op ind til bagagerummet. Andre bryder ind i førerhuset og får ad den vej åbnet til bagagerummet.

Men en helt tredje gruppe bruger ved hjælp af sniffing og jamming varebilens egen låseelektronik til at begå indbrud, som kun bliver opdaget, fordi der selvfølgelig mangler værktøj.

Det er en teknik, som flere håndværkere i stigende grad oplever, bekræfter både håndværkere og eksperter over for TV 2. Det udgør et stigende problem, for hvis der ikke er synlige tegn på indbrud, kan en håndværker udsat for værktøjstyveri ikke få udbetalt forsikringen fra sit forsikrings-selskab.

Skifter fra elektronisk lås til den gammeldags slags

Tyvenes teknik er ikke ny.

Faktisk har [låseekspert]... siden 2010 advaret mod elektroniske låse. Og han har i samme periode skiftet hundredvis af elektroniske låse på varebiler til den gammeldags mekaniske lås, som gør det svært, hvis ikke umuligt, for tyvene at bryde låsen op.

- Det er ligesom den gammeldags smæklås. Det er mere eller mindre samme system, som vi i dag monterer på køretøjer med elektroniske låse. Når du lukker døren, er den låst, og den kan kun åbnes med nøgle, forklarer [låseekspert].

Han har også skiftet de elektroniske låse til mekaniske låse på cirka 500 postbiler fra ..., der jævnligt blev udsat for posttyveri.

De professionelle metoder

[Låseekspert] forklarer til TV 2, at der er tre måder, som de professionelle – og ofte organiserede – tyve gør brug af: Polske nøgler, sniffing og jamming.

En såkaldt polsk nøgle ødelægger den elektroniske lås indvendigt uden at efterlade spor udvendigt. Og tyvene er blevet så gode, at det ofte bliver gjort, så ens egen bilnøgle stadig kan fungere, selv om alt i låsen er knust.

- Det er først, når man skiller låsen ad, at man kan se det. Men forsikringsselskaberne vil ikke betale prisen for at skille en lås ad. Det må man selv gøre, og hvis det viser sig, at låsen er knust, kan man få forsikringen til at udbetale forsikringspenge, siger [låseekspert].

Med de to andre metoder er det imidlertid umuligt at opdage, at en tyv har været på spil og stjålet værktøj.

Med jamming blokerer man signalet fra bilnøglens fjernbetjening. Det vil sige, at tyven befinder sig inden for 50 meter af køretøjet og sender støj ud på samme frekvens som fjernbetjeningen.

- Det betyder, at bilen aldrig låser, selv om der bliver trykket på den elektroniske nøgle. De færreste vil opdage det, og det er umuligt at bevise, at man faktisk har låst bilen, alt i mens tyven har direkte adgang, forklarer [låseekspert].

Den sidste metode er sniffing. Det betyder, at tyven kan optage signalet fra den elektroniske nøgle til bilen – og det er uanset, om nøglen ligger i lommen på håndværkeren eller i hjemmet.

- Så kan man med computer kopiere signalet og gå tilbage til bilen på et senere tidspunkt og åbne den uden problemer, siger [låseekspert].

Tyve sniffer og jammer også privatpersoner

Med de tre metoder kan de professionelle tyve uden større problemer åbne køretøjet, uden at der er synlige tegn på et indbrud – og det gælder ikke kun for håndværkere. Også privatpersoner oplever, at der på den måde bliver begået biltyveri og indbrud i bilen.

Både [forsikringsselskab] og Brancheforeningen Forsikring og Pension bekræfter over for TV 2, at man har kendskab til, at metoderne bliver brugt i forhold til både håndværkerbiler og personbiler.

... kontorchef i Forsikring og Pension, oplyser, at sniffing hovedsageligt bliver brugt som indbrudsmetode, når det gælder dyre personbiler, mens jamming er velkendt både i forhold til håndværker- og personbiler.

TV 2 ville gerne have spurgt [forsikringsselskab], hvorfor håndværkere oplever problemer med at få forsikring for stjålet værktøj udbetalt, når der er tale om indbrud uden synlige tegn, og når tyvenes metoder er velkendte. Det har imidlertid ikke været muligt.

Elektronik kan også bruges den anden vej

Mens [låseekspert] er fortalende for helt at skifte de elektroniske låse ud med en mekanisk, så er der nu også flere andre løsninger på markedet.

Blandt andet er det nu via en app muligt at slå en startspærrer til og fra, efter at bilen er blevet låst. På den måde kan tyven ikke starte bilen, selv om han eller hun har fået adgang til bilen.

På samme måde er det muligt blandt andet at installere et lille kamera og åbningskontakter på håndværkerbilen, så der bliver taget billeder af en eventuel tyv, når han eller hun via en af de tre metoder åbner en bildør.

Med et billede af tyven kan håndværkeren dermed bevise, at der har været indbrud i bilen, selv om der ikke er nogen synlige tegn på indbrud."

Af skadesanmeldelse af 30/1 2025 fremgår bl.a. :

"Hvor er skaden sket? Andet sted udendørs

Oplys adressen [tankstation udlandet]

Hvilken dato er skaden sket? 28/01-2025

I hvilket tidsrum er skaden sket? 15.20

Er der optaget politirapport? Ja

...

Hvilken dato? 29/01-2025

Ser du tyveriet ske? Nej

Beskriv hvordan tyveriet skete: Vi har lige tanket og kører bilen over på p-pladsen ved indgangen af butikken. Ser der står to personer og den ene går lidt tæt på og derfor kigger vi på bilen da den låses, da vi har en cykel og kufferter inde i bilen og en cykel bagpå, der er aflåst med wire og hængelås. Vi køber kaffe og er på toilet, det tager ca. 5 min. Kører derfra og finder først ud af næste gang vi skal tanke kl. 19.30, at vores tasker er stjålet, de har ligget bag førersædet, hvor man ikke kunne se dem udefra. Det er en computertaske og en håndtaske. Der er ingen synlige tegn på indbrud på bilen. Vi tager først kontakt til det danske politi, som beder os kontakte det [udenlandske] politi. Det gør vi så, men da gerningsstedet er ca. 500 km derfra beder de os om at kontakte

Ankenævnet for Forsikring

7.

103086

det danske politi. Dem kontakter vi igen, hvor de bare siger, vi skal spærre alle vores kort og anmelde det når vi er tilbage i DK, hvilket vi så gjorde i går d. 29/1. Alle vores kort er nu spærret og vi har sikret os på Borger.dk imod identitetstyveri med en kreditadvarsel."

Af skadesopgørelse af 7/3 2025 fremgår bl.a.:

"

SKADEOPGØRELSEINFORMATION

Genstandsbeskrivelse	Pris	Afskrivning	Opgørelse
Skaden er opgjort jf. betingelserne for den tegnede police gældende i forbindelse med tyveri fra bil, hvor der ikke har været tegn på voldeligt opbrud af bilens udvendige lås, døre eller vinduer, hvor max. dækningen pr. skade er pålydende kr.	kr. 8.502,00		kr. 8.502,00
		Selvrisiko	kr. 0,00
		Total beløb	kr. 8.502,00

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.8 Tyveri

Dækning for tyveri afhænger af en række omstændigheder. Fx om tyveriet sker i eller uden for dit hjem, om døren var forsvarligt låst*, og om der er tydelige tegn på opbrud.

Forsikringssummerne* står i din police.

I skemaet kan du se, hvordan du er dækket ved de forskellige tilfælde af tyveri.

...

Hvad dækker forsikringen?

...

Vi dækker også tyveri fra biler, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud* af bilens udvendige lås, døre eller vinduer. Vi dækker med op til 7.854 kr. (2023) pr. skade.

...

Ordforklaring

...

Voldeligt opbrud

Voldeligt opbrud vil sige, at der er tydelige tegn på, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/1 2025, at han den 28/1 2025 i udlandet fik stjålet genstande fra sin aflåste bil. Selskabet har betalt 8.502 kr. i erstatning svarende til den maksimale erstatning for tyveri fra aflåste biler, hvor der ikke er synligt tegn på opbrud. Klageren ønsker at få fuld dækning for sit tab.

Ankenævnet for Forsikring

8.

103086

Klageren har anført, at forsikringsselskabet ikke har fokus på, at der er tale om en kendt indbrudsform. Klageren har anført, at tyve bryder ind i biler uden synlige spor, da de kan afkode nøglens signal. Klageren har henvist til en artikel fra TV2, som beskriver indbrud i biler uden synlige tegn. Klageren kan ikke forstå, hvorfor det skal komme ham til skade, blot fordi der ikke er synligt tegn på indbrud i bilen.

Selskabet har anført, at forsikringen dækker tyveri fra aflåste biler mm., hvis der er tydelige tegn på opbrud. Selskabet har oplyst, at dækningen på op til 8.502 kr. – hvor der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilen – er indført for at imødekomme kunder, der bliver udsat for jamming, som det kunne tyde på, er tilfældet i klagerens sag.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.8, at der ved et voldeligt opbrud skal være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang. Det fremgår, at forsikringen dækker tyveri fra biler, selvom der ikke er tegn på voldeligt opbrud af bilens udvendige lås, døre eller vinduer. Dog dækker forsikringen i disse situationer alene med op 7.854 kr. (2023) pr. skade.

Efter en gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at der ikke var tegn på voldeligt opbrud af klagerens bil.

På den baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet alene har ydet dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt om tyveri fra biler, hvor der ikke er tegn på voldeligt opbrud.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103086

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck