

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 7. januar 2026 blev i sag nr. 103087:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 16/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg havde som følge af en dækningsberettiget vandskade både skade på bygning og indbo.

Jeg anmodede Popermo om at sende en taksator, da jeg ikke kunne overskue konsekvenser og skader, hvilket de afviste.

Følgende tale som oplyses, skal ses som ca. tal, idet jeg ikke har de eksakte tal til rådighed.

Efter indsendelse af skadesopgørelse på indbo på ca. 27.000 kr. vendte Popermo tilbage med et hav af gavekort og tilbudsmuligheder, hvortil jeg spurgte om det var rimeligt og normal kutyme, at få udstedt 27 gavekort på dig tilbud, i stedet for en samlet udbetaling. Hertil svarede Popermo, at det var det, og hvis jeg ikke var tilfreds, måtte jeg have en taksator ud. Dette takkede jeg ja til, med henvisning til at jeg jo havde ønsket dette fra starten af. Taksatoren ankom og gennemgik mine skader, hvortil jeg nu skulle have ca. 53.000 kr. for min indboskade. Godt for mig, skidt for Popermo.

Sideløbende hermed løb bygningsskader erstatningen. En erstatning, som jeg så mig nødsaget til at 'handle af' med Popermo, idet deres langsomme håndtering af fugtskader og tydeligt ødelagte inventar, gjorde, at jeg ikke kunne få mit hjem bragt tilbage til normalbilledet. Inventar som var svulmet op til dobbelt størrelse, skulle forblive og affugte i mit hjem, i stedet for at blive fjernet, således skaden blev hindret i at fortsætte.

Som konsekvens af opsætning af to store affugtere, blev døre i min kælder (snedkerlavede dannebrogsdøre fra 1903) ødelagte, idet de prang fra hinanden som følge af de kraftige udtørring.

Sluttelig blev der indgået en aftale om en samlet erstatning på 70.000 kr. for inventar og opsætning af nye døre.

Der ville ske en deludbetaling for de timer og udgifter som hidrørte inventar. (Denne udbetaling er foretaget efter aftale)

Jeg kontaktede Popermo, for at gøre dem opmærksom på, at standart døre ikke kunne leveres til en så lav kælder som min, hvorfor dørene skulle renoveres. En renovering af dørene ville koste langt mere end de døre som var påført aftalen. Der var derfor kun den mulighed, at jeg monterede glatte hvide døre, som ville kunne dækkes af den dækning som Popermo og jeg havde indgået aftale om. Dette ville taksatoren dog ikke acceptere, idet der var tale om massive fyldningsdøre, som var beskadiget.

Der blev ved denne samtale indgået aftale med taksatoren fra Popermo, at jeg selv måtte renovere dørene, hvorefter den resterende del af erstatningen ville blive udbetalt, når dørene var renoveret og jeg havde indsendt dokumentation herfor.

Da jeg indsendte dokumentation for renoveringen, afviste Popermos taksator at vi havde indgået ovenstående aftale. Der ville ikke kunne ske udbetaling af de resterende ca. 41.000 kr. idet der skulle isættes nye døre.

Jeg skulle derfor opgøre hvor mange timer jeg havde brugt på renoveringen af dørene, hvorefter Popermo ville afgøre en rimelig erstatning.

Jeg opgjorde mit tidsforbrug og materialer, hvilket Popermo afviste.

Popermo drog derefter den allerede opgjorte arbejds løn, som de udbetalte i første rate for inventar, og opgjorde dermed min resterende erstatning til 8000 kr.

Tror det ville være nemmere og mere logisk for mig at forklare dette i en samtale. Jeg går ud fra at der indhentes skrivelser fra Popermo om sagen, ellers er jeg selvfølgelig behjælpelig med at fremskaffe de ønskede dokumenter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Popermo har mundtligt givet tilsagn om at jeg selv måtte renovere de 5 dannebrogsgdøre fra 1903. Døre som er ødelagt af deres opsatte affugtere. Popermo har negligeret at jeg anmodede om en bygningstaksator til at opgøre skadernes omfang, hvilket medførte en langsommelig og direkte skadesforværende behandling af mit hus. Jeg er selv håndværker og har erfaring med byggematerialer og enhver tømrerlæring ville kunne havde kasseret det våde bygningsdele, som Popermo lod stå i mit hus i over en uge, imens to store affugtere forværede skadernes omfang.

Jeg ønsker at selskabet skal udbetale hvad er rimeligt efter min opgørelse. Jeg vil bestride den opgørelse som selskabet selv har fået lavet hos en fagmand. Idet jeg slet ikke tror forsikringsselskabet ved præcis hvad der skulle ske og er sket med de gamle døre, og hvilket arbejdsindsats det kræver at total adskille og samle en dør fra 1903.

Jeg ønsker at selskabet skal udbetale den erstatning som de har indgået aftale om, eller som minimum det forlig som jeg efterfølgende har lagt op til.

Jeg mener selskabet, som en kompensation for at jeg ikke accepterede deres indbo udbetaling på 23.000 fik en taksator ud. En taksator som omstødte min egen indboopgørelse, hvorved der var skader for over det dobbelt.

Popermo forsøger nu at tjene deres tabte indbo erstatning ind med at nedsætte min bygnings-skades erstatning.

Jeg mener heller ikke en allerede del udbetaling på nogen måde kan geninddrages som en betaling for arbejde udført efterfølgende.

Min klage til Popermo blev afvist med henvisning til at jeg ikke havde godtgjort hvad jeg klagede over, men jeg mener dog at dette måtte være klart for enhver som har sat sig ind i sagen, hvorfor jeg mener Popermo som et minimum burde havde kontaktet mig for at få klarlagt, hvad der klages over."

Selskabet har den 8/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten

Klager har tegnet Husforsikring med dækning for udstrømning af væsker i selskabet. Medlemmet klager over, at selskabet har afvist at godkende den erstatningsopgørelse, som medlem finder rimelig.

Husforsikring, forsikringsbetingelser nr. 5-07

For forsikringstagers husforsikring gælder forsikringsbetingelser nr. 5-07. De vedlægges som **bilag 1**.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

4.4 Udstrømning af væsker

4.4.1 Dækket er skade på forsikrede genstande som følge af, at vand, olie, kølervæske, damp eller lignende pludseligt strømmer ud fra installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

og

5 Erstatningsopgørelse

5.1 De forsikrede bygninger er dækket for deres fulde værdi som nye, dog jf. nedenfor

5.1.1 Vi betaler de udgifter, som er nødvendige for at reparere det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. Erstatningen beregnes ud fra priserne, som var gældende på skadetidspunktet. Popermo betaler maksimalt udgifter til byggematerialer og byggemetoder, som var tidstypiske på skadetidspunktet.

og

5.4 Udbetaling af erstatning

5.4.1 Erstatning, når det beskadigede reparerer

Erstatningen betales, når det beskadigede er repareret.

5.4.2 Erstatning til fri rådighed

5.4.2.1 Bliver erstatningen ikke brugt til at reparere det beskadigede, fratrækkes værdiforringelse for slid, ælde og nedsat anvendelighed.

5.4.2.2 Kontant udbetaling, jf. punkt 5.4.2.1 kan kun ske efter aftale med Poppermo.

De faktiske omstændigheder

Det fremgår af sagens oplysninger, at medlem d. 12. maj 2022 anmeldte at en vandhane havde stået og løbet hele natten i kælderen. Pumpebrønden havde ikke kunne bortpumpe vandet, og dette medførte skade på skabselementer samt indvendige kælderdøre.

Selskabet har behandlet skaden på den tegnede Indboforsikring og den tegnede Husforsikring.

Skadebehandlingen på Indboforsikringen er afsluttet, og vi skal bekræfte at indboskaden på ingen måde har indflydelse på behandlingen af det rejste krav mod den tegnede Husforsikring.

Medlem har i klageskemaet og den efterfølgende redegørelse af 9. april 2025 redegjort for sin opfattelse af forløbet.

Selskabet har følgende/nedenstående opfattelse af forløbet og grundlaget for aftale om erstatningsopgørelse:

Da medlem havde konstateret vandskaden d. 12. maj 2022, blev Recover (skadeservice) sat på sagen, og de iværksatte tiltag for skadebegrænsning. I løbet af formiddagen talte medlem også med selskabet, som derpå rekvirerede netværkshåndværker til vurdering af sagen.

Medlem havde en dialog med selskabet d. 17. maj 2022 hvor medlem redegjorde for et krav, som var opgjort til 58.710,- kr. inkl. udskiftning af 5 døre, alternativt afmontering, genlimning og maling af de skadede døre. I forløbet var der blandt andet en dialog om niveauet for godtgørelse for eget arbejde hvor det blev præciseret, at dette var på 100,- kr. i timen.

Herefter var der en yderligere dialog, hvor selskabet ved mail af 19. maj 2022 tilbød medlem en erstatning på godt 68.000,- kr. Erstatningen indeholdt blandt andet '5 stk. nye døre inkl. gerichter og div. andre materialer jf. tilbud: 38.479,25 kr.', og der fremgik, at selskabet ville udbetale erstatning, når medlem fremsendte faktura på køb af materialer og fotos af det udførte arbejde.

Den 23. maj 2022 meddelte medlem telefonisk, at medlem ikke kunne godkende opgørelsen, men ville have yderligere erstatning.

Efterfølgende var der en dialog med selskabets kontortaksator, og herefter blev man enige om en erstatning, og vi meddelte derfor netværkshåndværkeren, at medlem ikke ønskede netværkshåndværker skulle udbedre skaden.

Erstatningstilbuddet blev sendt ved mail af 3. juni 2022 fra selskabet:

'Hej ...

REVIDERET TILBUD:

Tak for behagelig samtale dd. pr. telefon, som aftalt får du (selskabets) reviderede tilbud på afregning af din bygningsskade:

Vi tilbyder dig følgende erstatning (vær obs på at erstatningen ligger ud over hvad der er dækningsberettiget):

Alle beløbene er inkl. moms.

5 stk. nye døre inkl. gerichter og div. andre materialer jf. tilbud: 38.479,25 kr.

Nye skabselementer jf. tilbud: 23.700,00 kr.

Arb. løn eget arbejde: 54 t. à 100,00 kr. = 5.400,00 kr.

El-forbrug: 660,00 kr.

Afrunding: 1.760,75 kr. (maling af døre).

Erstatning i alt: 70.000,00 kr.

Beløbet vil blive indsat på din NEM-konto, når du har indsendt fakturaer på køb af materialer.

Når arbejdet er udført, skal du indsende foto af det udførte (både døre og skabselementer).

Med i ovenstående aftale er:

Evt. arbejder på brændeovn og fyrretræs højskab er medregnet i erstatningen.

Erstatningen er til fuld og endelig afgørelse.

Du bedes skriftligt bekræfte vores aftale.

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at ringe til mig.

Vh. (kontortaksator) tlf.: XXX.'

Medlem meddelte d. 3. juni 2022, at ' jeg accepter en udbetaling på samlet 70.000 for udbetaling vedr. den del som vedrører denne husforsikring'.

Den 26. juli 2022 kontaktede medlem selskabet vedrørende udbetaling af erstatning, og herunder om han kunne få erstatning for genstande hvor han ikke havde dokumentation for indkøb. Vi henvisede til at selskabet alene kunne dække jf. den indgåede erstatningsaftale. Medlem fremsendte kvittering for køb af skabselementer, og vi afregnede for disse 19.200,-, eget arbejde 5.400,- og merforbrug af strøm 365,04 kwh. af 3,50 kr. eller samlet 25.877, - kr.

Herefter kontaktede medlem os d. 14. september 2022, og oplyste at dørene ikke kunne genanskaffes. Medlem ville få en tømmer ud, og herefter skulle medlem drøfte sagen med kontortaksator. Kontortaksator kontaktede medlem d. 15. september 2022, og indtalte besked på medlems telefonsvarer. Samtidig blev der gendelt et link til kundesiden på skaden.

Medlem kontaktede først selskabet igen d. 30. august 2023 hvor medlem fik oplyst restøkonomien på sagen, og at medlem skulle indsende kopi af fakturaer og fotos, jf. erstatningsaftalen.

Herefter kontaktede medlem selskabet d. 6. juni 2024. Under drøftelsen blev det præciseret, at hvis materialeindkøbet var billigere end vores reviderede tilbud af 3. juni 2022, ville selskabet udbetale i overensstemmelse med de faktiske fakturaudgifter.

Vi hørte ikke mere fra medlem før d. 20. december 2024 hvor han oplyste at han var færdig med dørene, og ønskede udbetaling af restbeløbet. Medlem henviste også til fotos af dørene inden disse blev partielt repareret, og under den partielle reparationsproces.

Selskabet sendte medlem en mail d. 23. december 2024 hvor vi henvisede til erstatningsaftalen, og bad medlem indsende fotos og faktura på indkøb af materialer.

Den 25. december 2024 fremsendte medlem yderligere 5 fotos af de færdigreparerede døre. Herefter havde medlem og vores kontortaksator en mundtlig og skriftlig dialog om indholdet i erstatningsaftalen.

Selskabet sendte i forlængelse heraf mail af 8. januar 2025 til medlem:

'Hej ...

Jeg har nu fået svar tilbage fra vores skadechef, og vi kan ikke udbetale den aftalte erstatning jf. mail af d. 03-06-2022, idet du ikke har udført arbejdet som aftalt. Du har renoveret de eksisterende

de døre, i stedet for at udskifte dørene med nye - vi vil derfor afregne et rimeligt time og materiale forbrug, som du måtte have haft i forbindelse med renovering af dørene.

Du har i din mail af d. 25-12-2024 opgjort materiale-forbruget på tømrer og malerarbejdet:

'Snedker spartelmasse 2 tuber a 85 kr.

Dana trælim 2x750 ml. liter ude/inde

Maling: dyrups træ/metal 2x 4 liter a 549 kr.

nogle stumper fyrretræ til erstatning af ødelagte låse kiler.

Malergrej, herunder ruller, pensler og sprøjteanlæg.

Diverse slid på maskiner, bor, savklinger.'

I alt: 1.268,00 kr.

Vi mangler det timeforbrug som du har brugt på renovering af de 5 stk. døre - vi afregner timeforbruget med 100,00 kr./time.

Når vi har fået dit samlet krav, vurderer vi på erstatningen, inden den udbetales til din NEM-konto.

Du bedes indsende de kvitteringer du har, på de indkøbte materialer.

Har du spørgsmål, er du velkommen til at skrive eller ringe til mig.

Vh. (kontortaksator) tlf.:xxxx'

Medlem svarede samme dag dvs. d. 8. januar 2025:

'Hej (kontortaksator)

Det er skuffende for mig, at du ikke har noteret vores sidste samtale i sagen.

Vi har efter den skrivelse du henviser til haft en samtale omkring de nye døre som skulle monteres.

Jeg forklarede dig, at standart døre ikke kunne indkøbes pga. den lave loftshøjde.

Jeg foreslog, at montere glatte døre, hvilket du afslog, idet der var tale om dannebrogsdøre i forvejen og glatte døre derfor ikke var tilsvarende.

Vi talte så om renovering, hvilket allerede var afklaret, ville overstige den aftalte erstatningssum, se tidligere skrivelse.

Sluttelig blev vi mundtligt enige om at jeg selv måtte renovere de gamle døre og indsende billeder når arbejdet var færdigt. Hvorefter i ville udbetale de resterende 44.122,36 Som tidligere oplyst og som i kan se på div. Tilbud fra tømmerhandlen, så er jeg selvstændig og arbejder ikke for 100 kr. i timen. Undtagelsen var skabsmiljøet, da hele processen med at få de våde skabe var gået i stå og de lugtede.

Du har hele tiden afslået at mit eget firma måtte lave arbejdet. Hvorfor jeg bad jer få skaderne udbedret. Dog skulle jeg selv skaffe div. Tilbud før det gamle ildelugtende skabsmiljø kunne bortfjernes.

Jeg synes langt fra det er acceptabelt at du løber fra den aftale, som vi indgik telefonisk, og at du ikke har taget notat til sagen.

Jeg fastholder den aftale vi lavede telefonisk og beder jer udbetale de resterende 44122,36 som aftalt.'

Selskabet svarede medlem d. 9. januar 2025:

'Hej ...

Jeg må lige korrigere dit skriv af d. 08-01-2025, for lige at få fakta på plads i sagen - jeg kommentere din mail i kronologisk orden:

* Vores samtale af d. 06-06-2024, er noteret i sagen, ligeledes at jeg har oplyst dig at såfremt fakturaerne bliver billigere, så er det dette beløb vi afregner.

* Selskabet har ingen holdning til, hvilken type døre du vælger at bruge i dit hus, men det var magtpåliggende for dig at du skulle have NYE døre i kælderens, hvilket vi accepterede, som også kan ses i vores aftale.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103087

Derefter vælger du efterfølgende; en anden løsning, hvilket er OK for selskabet, naturligvis med den konsekvens, at økonomien tilpasses, så den tilpasses det færdige arbejde, hvilket jeg har bedt dig om at redegøre for i mailen af d. 08-01-2025.

** Mht. til eget firma, er det ikke fra selskabets side at; der blev valgt denne løsning, men det var dit eget valg, idet du oplyste at du ikke havde tid mht. eget firma, og at arbejdet ville trække ud i lang tid pga. af en forestående renovering af kælderen.*

Jeg må gøre dig opmærksom på, at det ikke er selskabet, der har ændret vores aftale, men at du har valgt at renovere de eksisterende døre.

Jeg imødeser dit timeforbrug og fakturaer for indkøbte materialer jf. mailen af d. 08-01-2025, så vi kan finde den korrekte erstatning til dig, så vi kan afslutte sagen.

Har du spørgsmål, er du velkommen til at skrive eller ringe til mig (blot til info, er jeg først til rådighed på tirsdag 14-01-2025.

Vh. (kontortaksator) tlf.: XXXX'

Herefter fremsendte medlem indsigelse af 13. januar 2025, jf. **bilag 2**.

Selskabets skadechef besvarede indsigelsen ved mail af 15. januar 2025, jf. **bilag 3**.

Herefter sendte medlem d. 16. januar 2025 mail til selskabets kontortaksator:

' Hej (kontortaksator)

Jeg har modtaget en skrivelse fra (skadechefen), jeg er fortsat ikke enig, men gider ikke bøvle mere med det. hermed min opgørelse.

Da jeg havde forventet selv at skulle afregne ud fra den aftalte erstatning, som nu ikke længere er gældende, finder jeg det rimeligt at værkstedsleje som er afholdt af min virksomhed, skal indgå i erstatningen. Jeg har fundet værkstedspriser på leje af 'gør det selv værksteder' på nettet, hvor timeprisen oftest ligger på 200 kr. Jeg har sat min timepris til 125 +moms

Jeg har fratrasket de timer som ikke foregik på værkstedet. (16 timer)

Total timeforbrug 150 timer a 100 kr. = 15.000

Værkstedes og maskinelle 134 timer a 156,25 kr. = 20.937,5 kr. '

Skadechefen fra selskabet besvarede samme dag mailen:

'Partiel reparation af døre

Kære ...,

Vi har modtaget din opgørelse af d.d.

Jeg kan oplyse, at vi ikke kan godkende dit fremsatte krav.

Vi vil nu undersøge nærmere ift. en rimelig godtgørelse, og forventer at kunne vende tilbage overfor dig inden for 2 uger.

Vi svarer gerne på spørgsmål

*Jeg går på ferie fra d.d. og vil selvfølgelig gerne drøfte sagen, når jeg er retur. Hvis du har bemærkninger kan du træffe mig igen fra d. 29. januar 2025 eller send en mail til **selskabets mail-adresse**.*

Venlig hilsen ...

I forlængelse af ovenstående mail undersøgte selskabet prisniveauet ved ekstern håndværker, og sendte i forlængelse heraf mail af 30. januar 2025:

'Partiel reparation af døre

Kære ...

Jeg henviser til din opgørelse af 16. januar 2025, og mit svar af samme dag.

Det fremgår af vores endelige erstatningstilbud af 3. juni 2022, som du accepterede, at eget arbejde med skabselementer og udskiftning af døre udgjorde 54 timer svarende til en kontanterstatning på 5.400,- kr. Dette beløb har vi tidligere udbetalt, jf. vores mail af 29. juli 2022.

Du har således allerede modtaget erstatning for det arbejde, som udskiftning af døre ville udgøre, og formelt set skal dette timeforbrug modregnes i dit arbejde med reparation af døre.

Der er ikke indgået aftale om teoretiske udgifter til leje af maskiner m.m. Karakteren af reparationen af døre og maling heraf forudsætter ikke værksteds- eller maskinleje.

Vi har fået en vurdering fra ekstern håndværker, og de fastsætter timeforbruget for demontering af greb samt genmontering af besætning, reparation af dørplader hvor disse var vandskadede, slibning af dørplader, pletspartling og slibning af gerigter og karme, 2 x malerbehandling af døre, karme og gerigter. Dette arbejde er fastsat til 24 timer for tømrerarbejde og 16 timer for malerarbejde. Dertil materialer for anslået 2.250,- kr. inkl. moms.

Henset til de samlede oplysninger i sagen kan vi tilbyde dig en yderligere kontakterstatning på 8.000,- kr., idet vi efter omstændighederne kan godkende en yderligere udgift til eget arbejde på 5.000,- kr. og materialer til 3.000,- kr. Beløbet vil blive overført til din NemKonto i nærmeste fremtid.

Herefter betragter vi sagen som afsluttet.

Klagevejledning

Træffer vi en afgørelse, som du er utilfreds med, kan du kontakte vores klageansvarlige, som sørger for, at din sag får fornyet fokus.

Du kan kontakte vores klageansvarlige via mail klageansvarlig@selskabet.dk, telefon XXXX, eller du kan sende et brev.

Venlig hilsen

Selskabet ...

Medlem besvarede mailen d. 2. februar 2025:

' Re: Partiel reparation af døre. Mail fra selskabet i skadenummer ...

Hej

Jeg betragter ikke sagen for afsluttet. Blot til info, så er meget af det som du ligger til grund for udbetalingen fejlagtig og i strid med de aftaler som er indgået med jeres taksator.

Mvh. ...'

Selskabet besvarede medlems henvendelse ved mail af 4. februar 2025:

' Partiel reparation af døre

Skadedato: 11-maj-2022

Skadenummer: ...

Kære ...

Jeg har modtaget din henvendelse af 2. februar 2025.

Som oplyst i mit svar af 30. januar 2025 betragter vi sagen som afsluttet.

I den forbindelse henleder vi opmærksomheden på, at dit eventuelle krav mod selskabet forældes den 30. januar 2026, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt.

Klagevejledning

Træffer vi en afgørelse, som du er utilfreds med, kan du kontakte vores klageansvarlige, som sørger for, at din sag får fornyet fokus.

Du kan kontakte vores klageansvarlige via mail klageansvarlig@selskabet.dk, telefon XXXX, eller du kan sende et brev.

Venlig hilsen

Selskabet ...

Ankenævnet for Forsikring

9.

103087

Herefter fremsendte medlem mail af 4. februar 2025 til klageansvarlig:

'Fra: ...

Sendt: 4. februar 2025 13:08

Til: Klageafdelingen ...

Emne: Klage ...

Jeg ønsker hermed at klage over den overordentlige urimelige afgørelse som er truffet i min sag om bygningsskade.

Afgørelsen er i den grad et eksempel på, at selskabet ikke blot er urimelige over for mig som kunde, men vil sikre sig indtjening på en forsikring, hvad de tabte på en anden forsikring.

Ligesom klare mundtlige aftaler ikke noteres eller direkte brydes.

Sagen er afgjort af skadeforfatteren, på vegne af taksator (kontortaksator)

Ser frem til at høre fra jer.'

Selskabets klageafdeling kvitterede for modtagelsen samme dag:

'Fra: Klageafdelingen

Sendt: 4. februar 2025 14:20

Til: ...

Emne: SV: Klage ...

Til ...

Vi har modtaget din klage.

Vi kigger nu nærmere på sagen og vender tilbage med et svar snarest muligt.

Ud fra din klage kan vi ikke identificere, hvilke elementer i sagens afgørelse, som du er uenig i.

Men vi noterer, at du opfatter afgørelsen som urimelig.'

Klageafdelingen vurderede herefter sagen og fremsendte afgørelse d. 10. februar 2025, jf. **bilag 4**.

Efter medlem har indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring har vi forsøgt at indgå et forlig med medlem.

Imidlertid må vi konstatere at dette ikke er muligt.

Sammenfatning

Der har i forløbet været en dialog mellem medlem og kontortaksator, og herunder er der indgået en skriftlig erstatningsaftale om udskiftning af døre d. 3. juni 2022, jf. maildialogen mellem kontortaksator og medlem.

Medlem er af den opfattelse, at han efter partiel reparation af dørene er berettiget til en større erstatning end den erstatning selskabet har tilbudt, og efterfølgende pr. kulance forhøjet.

Til belysning af de primære skader og reparationsprocessen fremsender vi fotos fra umiddelbart efter skaden, og fotos fra den efterfølgende proces, jf. **bilag 5**.

Selskabets synspunkter vedrørende dækning

Selskabet er af den opfattelse at der d. 3. juni 2022 blev indgået en bindende erstatningsaftale.

I forløbet herefter vælger medlem at reparere dørene i stedet for at udskifte disse.

Sagen om udskiftning/reparation af dørene har på grund af medlems forhold haft et usædvanligt langstrakt forløb. Erstatningsaftalen blev indgået d. 3. juni 2022, og først efter cirka 2,5 år d. 20. december 2024 meddelte medlem at han nu var færdig med reparation af dørene.

Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.4.1 betales erstatningen, når det beskadigede er repareret.

Selskabet har på Husforsikringen samlet betalt erstatning til medlem med 33.877,64 kr. Den dokumenterede materialeudgift udgør 19.200, - kr. for skabselementer. Kontanterstatning for eget arbejde udgør 10.400, - kr., og dertil er der afregnet for ikke dokumenterede småmaterialer, strømforbrug m.m. med 4.277,64 kr.

Selskabet har på intet tidspunkt i forløbet accepteret at opgøre erstatningen til fri rådighed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.4.2.2, og selskabet har ligeledes på intet tidspunkt accepteret at medlem er berettiget til en yderligere kontanterstatning eller at vi vil afregne på basis af en hypotetisk aftale med hans virksomhed.

Den opgjorte erstatning er sket med udgangspunkt i en konkret vurdering af omfanget af reparationerne herunder i forhold til dørene med et væsentlig tillæg i forhold til den tid reparationerne faktisk burde kunne gennemføres på. Den afregnede erstatning for eget arbejde svarer til et timeforbrug på omkring 100 timer, jf. nævnets praksis på området. Herunder f.eks. kendelse nr. 98846, og et sådant timeforbrug ligger langt over hvad de udførte arbejder burde kunne udføres på, jf. de fagudtalelser vi har indhentet som 'second opinion' til selskabets faguddannede kontortaksators vurdering.

KONKLUSION

Selskabet er fortsat af den opfattelse at den tilbudte erstatning som minimum er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser punkt 5.1.1 og 5.4.1, og fastholder derfor de tidligere afgørelser i sagen."

Klageren har i kommentar af 2/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke helt klar over hvilket svar I forventer af mig på popermo's sagsoversigt.

Jeg finder dog popermo's påstand om at en håndværker har anslået prisen på renovering af døren for usandsynligt og udokumenteret.

Der er jo ingen i popermo's, som overhovedet har interesseret sig for og hvilket arbejde dørene skulle igennem for at blive i orden igen.

Derfor finder jeg ikke deres pris på renovering sandsynlig, da et håndværkerfirma i dag tager mindst 500 kr. i timen + moms

En håndværker giver selvfølgelig tilbud på det han bliver bedt om, men ingen håndværkere, ej heller popermo, har på noget tidspunkt set mine døre efter skaden."

Ankenævnet for Forsikring

11.

103087

Selskabet har i brev af 16/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til klagers bemærkninger af 2/7 2025 skal selskabet henvise til den eksterne vurdering (second opinion), som selskabet har henvist til i svaret til Ankenævnet.

Den eksterne vurdering er foretaget 17. januar 2025 og gengives her:

' Ny besked på sag ...; adresse...

Hej XX (selskabets sagsbehandler)

Følgende vurdering ud fra billeder samt forklaring.

Arbejdet er fordelt over 5 døre samt karm, med nedenstående arbejde.

TØ: Demontering af greb på dørplader.

TØ: Rep. dørplader ved skader, dørplader leveres ved maler.

MA: Slibning af dørplader og 2gange malerbehandling

MA: Pletspartling, slibning og malerbehandling af gerigter og karme på stedet.

TØ: Genmontering af dørplader og genmontering af besætning.

MA: 16timer

Materialer inkl. moms kr. 2.250,-

TØ: 24 timer

Vh YY (ekstern håndværker)'

Som det fremgår af vurderingen, så er dette baseret på både materiale- og timeforbrug.

I forhold til klagers bemærkninger omkring timepriser, så henviser selskabet til, at klager har udført eget arbejde som forsikringstager, hvilket godtgørelsen er baseret på og ikke beregnet efter håndværkerpriser.

Selskabet har herefter ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Klageren har i kommentar af 16/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Popermo henviser endnu engang til deres second opinion som de har fået udarbejdet fra eksterne håndværkere.

Jeg vil i det følgende forsøge at forklare hvorfor jeg ikke kan anerkende denne second opinion og hvorfor jeg ikke mener den er saglig for herværende afgørelse.

I det følgende vil jeg kommentere på popermos egne udtalelser i sagen (anført i kursiv)

Følgende vurdering ud fra billeder samt forklaring.

- Det fremgår her tydeligt, at den håndværker som har skønnet en reparationspris/timeforbrug ikke fysisk har besigtiget arbejdet, men kun set billeder.

- Skønnet er sket ud fra en forklaring som håndværkeren er blevet givet. Jeg kan dog ingen steder se, hvad Popermo har bedt håndværkeren tage stilling til. Ej heller vurdere om der er tale om en person med faglige kvalifikationer til at give en sådan forklaring til en håndværker ud fra et billede. Det skal endvidere bemærkes at ingen fra popermo fysisk har besigtiget skaderne, trods min anmodning herom. Det er således en person, som ud fra et billede af skader, redegør over for en håndværker hvad arbejdet består i.

- Jeg finder denne fremgangsmåde usaglig og ukvalificeret.

Arbejdet er fordelt over 5 døre samt karm, med nedenstående arbejde. TØ: Demontering af greb på dørplader. TØ: Rep. dørplader ved skader, dørplader leveres ved maler. MA: Slibning af dørplader og 2gange malerbehandling MA: Pletspartling, slibning og malerbehandling af gerigter og karme på stedet. TØ: Genmontering af dørplader og genmontering af besætning. MA: 16timer Materialer inkl. moms kr. 2.250,- TØ: 24 timer Vh YY (ekstern håndværker)

- Der står her at tømren vurdere, at han skal bruge 24 timer på arbejdsopgaven. Det vil sige knap 5 timer pr. Dør.
- Der står i deres beskrivelse intet om dørkarme og gerigde og maling af disse.
- Endvidere, står der reparation af dørplader ved skade. Alle dørplader var sprunget i samtlige samlinger, grundet den hårde udtørring fra affugtere, dette ses også ud fra billederne. Jeg finder derfor at popermo burde have givet mere retvisende kravsspecifikationer til den håndværker, som skulle udføre arbejdet. Der er stor forskel på, at putte spartel i et par revner og male dørene til ta total adskille dørkarme, gerigder og dørplader, for derefter at samle det hele på ny.
- Der mangler helt klart en beskrivelse af, hvilken alder dørene har, således at en håndværker med rette kvalifikationer er i stand til at vurdere, hvordan døren skal adskilles og hvilket timeforbrug der er denne opgave.

Til orientering for Ankenævnet:

En fyrtræsdør opsat i en patricia villa fra 1903 Er håndlavede og samlet på en helt anden måde, end døre i dag.

Dørpladen er samlet uden brug af søm og skruer. Den er samlet med kiler af træ som er limet ind i dørpladen, denne skal nænsomt fjernes med boremaskine, multicutter og stemmejern derefter vil dørpladen nensomt kunne adskilles.

I to af dørene, var der vindus glas om var kittet fast, dette skulle også fjernes nænsomt, således vinduer mv. kunne genbruges.

Ved samling skulle de kiler som var ødelagt laves på ny og dørene skulle igen limes og samles med kiler.

Hvor ved jeg så dette fra?

1. Jeg har udført arbejdet og kender til dets omfang.
2. Jeg har arbejdet som tømmer og arbejdet med træ igennem over 20 år. bl.a. på eget værksted.
3. Jeg er selvstændig og ved derfor hvordan en saglig håndværker arbejder.

Jeg håber at min redegørelse af arbejdet, kan give et indblik i at popermos Second opinion i bedste fald er mangelfuld og dermed ubrugelig som dokumentation for herværende sag.

Popermo har ikke oplyst omhandlende håndværkers uddannelse og erfaring med sådanne opgaver.

Jeg har for nuværende ikke yderligere kommentarer til sagen."

Selskabet har i brev af 22/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

13.

103087

"Selskabet kan oplyse, at vurderingen af arbejdet og omfanget heraf i relation til de omtalte døre mm, er foretaget dels af selskabets kontortaksator, som har 15 års erfaring som tømrer og dels af ekstern ekspert (second opinion), som er tømrer med lang erfaring og ansat i større tømrervirksomhed. Selskabet ser ikke grund til at betvivle fagligheden i vurderingerne, som tager afsæt i, hvordan en forsikringsskade skal vurderes.

Selskaber er fuldt ud opmærksom på, at klager anlægger sin egen vurdering af omfanget set ud fra klagers egne forudsætninger som tømrer.

Selskaber mener ikke, at der er fremkommet nye oplysninger. På det foreliggende grundlag kan sagen forelægges nævnet til afgørelse."

Klageren har i kommentar af 9/10 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min tvivl og kritik af måden at anvende en kontortaksator, og dennes evne til at takser i sådanne sager. Endvidere at en anden håndværker, skulle have kunne give et kvalificeret 2. Bud op opgaven og dens omfang jf. billeder og kontortaksatorens beskrivelse. Jeg kender ingen håndværkere som ville give et tilbud ud fra lignende omstændigheder. Jeg beder ankenævnet træffe sin afgørelse herefter"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"5 Erstatningsopgørelse

5.1 De forsikrede bygninger er dækket for deres fulde værdi som nye, dog jf. nedenfor

5.1.1 Vi betaler de udgifter, som er nødvendige for at reparere det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. Erstatningen beregnes ud fra priserne, som var gældende på skadetidspunktet. Popermo betaler maksimalt udgifter til byggematerialer og byggemetoder, som var tidstypiske på skadetidspunktet.

...

5.4 Udbetaling af erstatning

5.4.1 Erstatning, når det beskadigede reparerer

Erstatningen betales, når det beskadigede er repareret.

5.4.2 Erstatning til fri rådighed

5.4.2.1 Bliver erstatningen ikke brugt til at reparere det beskadigede, fratrækkes værdiforringelse for slid, ælde og nedsat anvendelighed.

5.4.2.2 Kontant udbetaling, jf. punkt 5.4.2.1 kan kun ske efter aftale med Popermo."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/5 2022, at en vandhane havde stået og løbet hele natten i kælderen, hvilket medførte skade på blandt andet 5 indvendige kælderdøre. Klageren er utilfreds med selskabets erstatningsopgørelse. Klageren ønsker, "at selskabet skal udbetale den erstatning,

som de har indgået aftale om, eller som minimum det forlig som jeg efterfølgende har lagt op til".

Klageren har anført, at selskabet har mundtligt givet tilsagn om, at han måtte renovere de 5 døre, som blev ødelagt af selskabets opsatte affugtere. Klageren har anført, at ingen i selskabet har interesseret sig for, hvilken arbejdsindsats det kræver at totaladskille og samle en dør fra 1903. Klageren har anført, at selskabets pris på renovering er udokumenteret og usandsynlig, da et håndværkerfirma i dag tager mindst 500 kr. i timen + moms. Klageren har anført, at en håndværker giver tilbud på det, han bliver bedt om, men ingen håndværkere har på noget tidspunkt set dørene efter skaden.

Selskabet har anført, at der den 3/6 2022 blev indgået en bindende erstatningsaftale om udskiftning af dørene med nye døre. Selskabet har anført, at klageren i stedet valgte at reparere dørene. Selskabet har anført, at den tilbudte erstatning som minimum er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Klageren meddelte først den 20/12 2024, at han nu var færdig med reparation af dørene. Selskabet har anført, at i henhold til forsikringsbetingelserne betales erstatningen, når det beskadigede er repareret. Selskabet har anført, at vurderingen af arbejdet og omfanget er foretaget dels af selskabets kontortaksator, som har 15 års erfaring som tømrer, og dels af ekstern ekspert (second opinion), som er tømrer med lang erfaring og ansat i større tømrervirksomhed.

Det fremgår af selskabets mail af 3/6 2022 til klageren, at "som aftalt får du (selskabets) reviderede tilbud på afregning af din bygningsskade: Vi tilbyder dig følgende erstatning (vær obs på at erstatningen ligger ud over, hvad der er dækningsberettiget): Alle beløbene er inkl. moms. 5 stk. nye døre inkl. gerichter og div. andre materialer jf. tilbud: 38.479,25 kr. Nye skabselementer jf. tilbud: 23.700,00 kr. Arb. løn eget arbejde: 54 t. à 100,00 kr. = 5.400,00 kr. El-forbrug: 660,00 kr. Afrunding: 1.760,75 kr. (maling af døre). Erstatning i alt: 70.000,00 kr. Beløbet vil blive indsat på din NEM-konto, når du har indsendt fakturaer på køb af materialer. Når arbejdet er udført, skal du indsende foto af det udførte (både døre og skabselementer). Med i ovenstå-

Ankenævnet for Forsikring

15.

103087

ende aftale er: Evt. arbejder på brændeovn og fyrretræs højskab er medregnet i erstatningen. Erstatningen er til fuld og endelig afgørelse. Du bedes skriftligt bekræfte vores aftale".

Det fremgår af klagerens mail af 3/6 2022 til selskabet, at "jeg accepter en udbetaling på samlet 70.000 for udbetaling vedr. den del som vedrører denne husforsikring".

Det fremgår af selskabets mail af 8/1 2025 til klageren, at "vi kan ikke udbetale den aftalte erstatning jf. mail af d. 03-06-2022, idet du ikke har udført arbejdet som aftalt. Du har renoveret de eksisterende døre, i stedet for at udskifte dørene med nye - vi vil derfor afregne et rimeligt time og materiale forbrug, som du måtte have haft i forbindelse med renovering af dørene. Du har i din mail af d. 25-12-2024 opgjort materiale-forbruget på tømrer og malerarbejdet: 'Snedker spartelmasse 2 tuber a 85 kr. Dana trælim 2x750 ml. liter ude/inde Maling: dyrups træ/metal 2x 4 liter a 549 kr. nogle stumper fyrretræ til erstatning af ødelagte låse kiler. Malergrej, herunder ruller, pensler og sprøjteanlæg. Diverse slid på maskiner, bor, savklinger.' I alt: 1.268,00 kr. Vi mangler det timeforbrug som du har brugt på renovering af de 5 stk. døre - vi afregner timeforbruget med 100,00 kr./time. Når vi har fået dit samlet krav, vurderer vi på erstatningen, inden den udbetales til din NEM-konto. Du bedes indsende de kvitteringer du har, på de indkøbte materialer".

Det fremgår af klagerens mail af 8/1 2025 til selskabet, at "Vi Har efter den skrivelse du henviser til haft en samtale omkring de nye døre som skulle monteres. Jeg forklarede dig, at standart døre ikke kunne indkøbes pga. den lave lofts højde. Jeg foreslog, at montere glatte døre, hvilket du afslog, idet der var tale om dannebrogsdøre i forvejen og glatte døre derfor ikke var tilsvarende. Vi talte så om renovering, hvilket allerede var afklaret, ville overstige den aftalte erstatningssum, se tidligere skrivelse. Sluttelig blev vi mundtligt enige om at jeg selv måtte renovere de gamle døre og indsende billeder når arbejdet var færdigt. Hvorefter i ville udbetale de resterende 44.122,36 Som tidligere oplyst og som i kan se på div. Tilbud fra tømmerhandlen, så er jeg selvstændig og arbejder ikke for 100 kr. i timen. Undtagelsen var skabsmiljøet, da hele processen med at få de våde skabe var gået i stå og de lugtede. Du har hele tiden afslået at mit

Ankenævnet for Forsikring

16.

103087

eget firma måtte lave arbejdet. Hvorfor jeg bad jer få skaderne udbedret. Dog skulle jeg selv skaffe div. Tilbud før det gamle ildelugtende skabsmiljø kunne bortfjernes. Jeg synes langt fra det er acceptabelt at du løber fra den aftale, som vi indgik telefonisk, og at du ikke har taget notat til sagen. Jeg fastholder den aftale vi lavede telefonisk og beder jer udbetale de resterende 44122,36 som aftalt".

Det fremgår af selskabets mail af 9/1 2025 til klageren, at "Jeg må lige korrigere dit skriv af d. 08-01-2025, for lige at få fakta på plads i sagen – jeg kommentere din mail i kronologisk orden: * Vores samtale af d. 06-06-2024, er noteret i sagen, ligeledes at jeg har oplyst dig at såfremt fakturaerne bliver billigere, så er det dette beløb vi afregner. * Selskabet har ingen holdning til, hvilken type døre du vælger at bruge i dit hus, men det var magtpåliggende for dig at du skulle have NYE døre i kælderen, hvilket vi accepterede, som også kan ses i vores aftale. Derefter vælger du efterfølgende; en anden løsning, hvilket er OK for selskabet, naturligvis med den konsekvens, at økonomien tilpasses, så den tilpasses det færdige arbejde, hvilket jeg har bedt dig om at redegøre for i mailen af d. 08-01-2025. * Mht. til eget firma, er det ikke fra selskabets side at; der blev valgt denne løsning, men det var dit eget valg, idet du oplyste at du ikke havde tid mht. eget firma, og at arbejdet ville trække ud i lang tid pga. af en forestående renovering af kælderen. Jeg må gøre dig opmærksom på, at det ikke er selskabet, der har ændret vores aftale, men at du har valgt at renovere de eksisterende døre. Jeg imødeser dit timeforbrug og fakturaer for indkøbte materialer jf. mailen af d. 08-01-2025, så vi kan finde den korrekte erstatning til dig, så vi kan afslutte sagen".

Det fremgår af klagerens mail af 16/1 2025 til selskabet, at "Da jeg havde forventet selv at skulle afregne ud fra den aftalte erstatning, som nu ikke længere er gældende, finder jeg det rimeligt at værkstedsleje som er afholdt af min virksomhed, skal indgå i erstatningen. Jeg har fundet værkstedspriser på leje af 'gør det selv værksteder' på nettet, hvor timeprisen oftest ligger på 200 kr. Jeg har sat min timepris til 125 +moms. Jeg har fratrasket de timer som ikke foregik på værkstedet. (16 timer) Total timeforbrug 150 timer a 100 kr. = 15.000 Værkstedes og maskinelle 134 timer a 156,25 kr. = 20.937,5 kr.".

Ankenævnet for Forsikring

17.

103087

Det fremgår af selskabets mail af 30/1 2025 til klageren, at "Jeg henviser til din opgørelse af 16. januar 2025, og mit svar af samme dag. Det fremgår af vores endelige erstatningstilbud af 3. juni 2022, som du accepterede, at eget arbejde med skabselementer og udskiftning af døre udgjorde 54 timer svarende til en kontanterstatning på 5.400, - kr. Dette beløb har vi tidligere udbetalt, jf. vores mail af 29. juli 2022. Du har således allerede modtaget erstatning for det arbejde, som udskiftning af døre ville udgøre, og formelt set skal dette timeforbrug modregnes i dit arbejde med reparation af døre. Der er ikke indgået aftale om teoretiske udgifter til leje af maskiner m.m. Karakteren af reparationen af døre og maling heraf forudsætter ikke værksteds- eller maskinleje. Vi har fået en vurdering fra ekstern håndværker, og de fastsætter timeforbruget for demontering af greb samt genmontering af besætning, reparation af dørplader hvor disse var vandskadede, slibning af dørplader, pletspartling og slibning af gerigter og karme, 2 x malerbehandling af døre, karme og gerigter. Dette arbejde er fastsat til 24 timer for tømrerarbejde og 16 timer for malerarbejde. Dertil materialer for anslået 2.250, - kr. inkl. moms. Henset til de samlede oplysninger i sagen kan vi tilbyde dig en yderligere kontakterstatning på 8.000,- kr., idet vi efter omstændighederne kan godkende en yderligere udgift til eget arbejde på 5.000,- kr. og materialer til 3.000, - kr."

Det fremgår af selskabets brev af 16/7 2025 til nævnet, at "Den eksterne vurdering er foretaget 17. januar 2025 og gengives her: '... Følgende vurdering ud fra billeder samt forklaring. Arbejdet er fordelt over 5 døre samt karm, med nedenstående arbejde. TØ: Demontering af greb på dørplader. TØ: Rep. dørplader ved skader, dørplader leveres ved maler. MA: Slibning af dørplader og 2 gange malerbehandling MA: Pletspartling, slibning og malerbehandling af gerigter og karme på stedet. TØ: Genmontering af dørplader og genmontering af besætning. MA: 16timer Materialer inkl. moms kr. 2.250,- TØ: 24 timer Vh YY (ekstern håndværker)".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "De forsikrede bygninger er dækket for deres fulde værdi som nye, dog jf. nedenfor 5.1.1 Vi betaler de udgifter, som er nødvendige for at reparere

det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. Erstatningen beregnes ud fra priserne, som var gældende på skadetidspunktet. Popermo betaler maksimalt udgifter til byggematerialer og byggemetoder, som var tidstypiske på skadetidspunktet ... Erstatningen betales, når det beskadigede er repareret ... Bliver erstatningen ikke brugt til at reparere det beskadigede, fratrækkes værdiforringelse for slid, ælde og nedsat anvendelighed. 5.4.2.2 Kontant udbetaling, jf. punkt 5.4.2.1 kan kun ske efter aftale med Popermo".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den erstatning, som selskabet har opgjort for klagerens reparation af dørene, er utilstrækkeligt til at udbedre skaden efter forsikringsbetingelserne. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har indgået en aftale med selskabet om, at han fik udbetalt erstatning svarende til udgiften ved indkøb af nye døre, hvis han i stedet for selv reparerede dørene.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets tilbud af 3/6 2022 forudsatte, at klageren udskiftede dørene med nye døre.

Nævnet har også lagt vægt på, at den timesats på 100 kr. for eget arbejde, som selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af, er i overensstemmelse med nævnets praksis, jf. bl.a. kendelse nr. 93650.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabets eksterne håndværker har vurderet, at "timeforbruget for demontering af greb samt genmontering af besætning, reparation af dørplader hvor disse var vandskadet, slibning af dørplader, pletspartling og slibning af gerigter og karme, 2 x malerbehandling af døre, karme og gerigter" udgør 40 timer, og at selskabet har erstattet klagerens eget arbejde med reparationen af døren med mere end 5.000 kr. svarende til mere end

Ankenævnet for Forsikring

19.

103087

50 timers arbejde. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets skøn over det estimerede timeforbrug.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ifølge selskabets oplysninger ved mail af 25/12 2024 har opgjort materialeforbruget til 1.268 kr., og at selskabet ved mail af 30/1 2025 har tilbudt klageren yderligere 3.000 kr. per kulance.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren efter nævnets opfattelse ikke har godtgjort, at renoveringen af dørene har nødvendiggjort værksteds- og maskinleje, hvorfor nævnet ikke finder grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning herfor.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck