

Ankenævnet for Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 103092:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/02 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har fået anerkendt en méngrad på 10 % fra min arbejdsskadeforsikring. Samtidig har jeg søgt erstatning gennem min GF-forsikring, men de har vurderet, at méngraden er under 5 % og derfor givet afslag. Jeg valgte at klage over deres afgørelse, men desværre blev min klage også afvist. Jeg klager derfor over GF - forsikrings afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Klage over GF forsikrings afgørelse på min méngrad"

Selskabet har den 21/2 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"For policen gælder forsikringsbetingelserne 21-1.

Sikrede anmeldte telefonisk den 15. november 2021, at hun den 11. november 2021 '*Skulle hjælpe en ... dreng med at rede seng. Da jeg står foroverbøjet, skubber han sig tilbage i sin kørestol og ind i mig*'. Klager oplyste, at hun derved havde fået skade i lænd og ryg.

Hændelsen blev anerkendt som et ulykkestilfælde men méngraden blev fastsat til under 5%, idet hændelsen ikke blev vurderet egnet til at kunne give varige gener i en forud rask lænderyg (**Bilag 1**).

Til vurderingen af sagen blev der indhentet akter fra den igangværende arbejdsskadesag (**Bilag 2**).

Selskabets lægekonsulent lagde ved behandlingen af sagen vægt på følgende:

Set af fysioterapeut den 08.11.2021 med lettere gener i lænden efter at have fået en kørestol i ryggen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103092

Egen læge den 17.11.2021 med smerter i forbindelse med gigt i rygsøjlen.
Journal den 22.12.2021: Gradvis tiltagende smerter i lænd og nakke.
MR-scanning af lænden den 03.05.2022 viste degenerative forandringer.

Forud for ulykken var der:

Nakkesmerter, senest den 02.02.2021

Lændesmerter den 06.12.2019 (jvf. notat fra kirurg den 08.11.2021: lændesmerter gennem 2 år)

Smerter i højre skulder den 23.02.2021

Den anmeldte hændelse er ikke egnet til at give varige men i en forud bestående rask ryg, da belastningen af ryggen ikke er egnet til at overvinde kroppens egen modstand. Der er ikke påvist nogle traumatiske skader og der er ingen årsagssammenhæng mellem ulykken og vedvarende gener i ryggen.

Klager kunne ikke acceptere denne afgørelse og oplyste til selskabet, at hun var blevet set af en neurolog på [hospital], som mente, at klagers smerter var forårsaget af den anmeldte ulykke (**Bilag 3**).

Selskabet orienterede klager om forskellen i vurderingsgrundlaget på hhv. ulykkesskader omfattet af forsikringsaftaleloven og arbejdsskader omfattet af arbejdsskadesikringsloven. Da klager fortsat ikke var enig i selskabets afgørelse, valgte selskabet herefter at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herefter AES), som den 6. juni 2024 afgjorde sagen til under 5% (**Bilag 4**).

Der blev ved vurderingen lagt vægt på, at hændelsen som den var beskrevet i sagen akter, ikke var egnet til at give et varigt mén i ryggen på grund af beskeden fart fra kørestolsbruger samt at MR-scanning af ryggen, viste diskusprotrusion i lænderyggens niveau L3/L4 og L5/S1. De konstaterede diskusprotrusioner var ikke forårsaget af hændelsen.

Klager anmodede herefter AES om en revurdering af sagen og den 26. juli 2024 fastholdt AES udtalelsen på under 5% med henvisning til samme begrundelse som tidligere (**Bilag 5**).

GF Forsikring fastholder derfor fortsat, at den af sikrede anmeldte skade, ikke giver ret til en menudbetaling på 5% eller derover, idet den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre varige men i en rask lænderyg.

Det af sikrede anførte ændrer ikke på vores vurdering."

Klageren har i brev af 25/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker hermed at gøre indsigelse mod vurderingen af min méngrad, da jeg er uenig i afgørelsen om en méngrad på under 5 %. Som dokumentation har jeg fremsendt bevis for, at jeg har fået vurderet en méngrad på 10 % af min arbejdsskadeforsikring.

Jeg har været til undersøgelse på [hospital] hos en speciallæge i neurokirurgi, og som jeg tidligere har oplyst, er mine smerter forværrede. Dette har medført et øget behov for medicin. Selvom jeg er diagnosticeret med slidgigt, har jeg aldrig haft problemer med min ryg før ulykken, og jeg finder

det dybt urimeligt, at min slidgigt-diagnose anvendes som en begrundelse for at nedvurdere min skade.

Mit funktionsniveau er væsentligt reduceret, hvilket også kan dokumenteres. Jeg har gentagne gange understreget, at jeg før ulykken var en sund og aktiv kvinde, der regelmæssigt trænede. Som følge af ulykken har min rygsøjle forskubbet sig, hvilket påvirker mine nerver og nødvendiggør behandling med Gabapentin. Desværre har denne medicinering medført vægtøgning, hvilket yderligere belaster min ryg. Af denne grund er jeg nu også påbegyndt behandling med vægttabs-medicinen Wegovy, som har betydelige økonomiske omkostninger. Jeg er dybt påvirket psykisk og fysisk, jeg kan ikke forstå hvordan GF er uenig når jeg har fået 10% fra den anden forsikring.

Jeg beder derfor om en fornyet vurdering af min sag på baggrund af de fremsendte oplysninger og den dokumenterede forværring af min helbredstilstand."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af neurologisk speciallægeerklæring af 12/2 2024 fremgår bl.a.:

"Problemstilling

Kroniske rygsmerter.

...

Aktuelle

Ulykkesdato den 04.11.2021... En af beboerne skulle ned i hans kørestol og idet han gik fra hans walker til hans kørestol, rykkede han på kørestolen, så den ramte undersøjte i ryggen. Undersøjte oplevede et vrid i venstre side og mistede balancen. Fik straks smerter og behov for smertestillende medicin. Kunne ikke sove på grund af smerter og gik derfor til egen læge, der henviste til kiropraktor, hvor undersøjte har modtaget i alt 30 behandlinger uden særlig effekt. Lige fra debuttidspunktet har lændesmerterne strålet helt ned i låret og været ledsaget af sensoriske forstyrrelser. Initialt ingen smerter fra nakken eller overekstremiteterne.

Der persisterer følgende symptomer:

- Kroniske lændesmerter med venstresidig overvægt og udstråling til bagsiden af låret. En sjælden gang udstråling helt ned til venstre fod med ledsagende paræstesier. Smerteintensiteten ligger på 4-5 på en smerteskala fra 0-10 på en god dag. Hver nat ligger smerteintensitet på 8-9 på en smerteskala fra 0-10 trods fast indtag af medicin/smertestillende behandling. Må vende sig hyppigt i sengen og skal undgå samme stilling i længere tid. Smerterne vækker undersøjte hver 2. time natten igennem. Kunne tidligere sove på maven, men dette er nu opgivet. Indimellem oplever undersøjte smerter i højre ben, men af en mindre intensitet. Anvender Panodil 1 g kombineret med Ibuprofen 400 mg og Gabapentin 600 mg før sengetid. Anvender smertestillende medicin ca. 2-3 gange dagligt. Via kiropraktor og reumatolog fik patienten rygøvelsesprogram, som hun udfører 3 gange dagligt. I maj 2022 fik undersøjte foretaget MR-skanning af columna lumbalis. Denne viste mindre diskusprotrusion på L3/L4, L4/L5 og L5/S1 niveau. Desuden spondylose og facetledsartrose. Er afsluttet fra reumatologisk regi.
- For ca. 6 måneder siden udviklede undersøjte gradvist nakkesmerter med udstråling til venstre arm. Ingen effekt af smertestillende medicin. Har modtaget kiropraktisk behandling x 10 uden særlig effekt og er nu henvist til reumatolog med henblik på eventuel MR-skanning af columna cervicalis.

- Efter ulykken er undersøgtes funktionsevne betydeligt reduceret. Alt husligt arbejde, herunder støvsugning, madlavning og indkøb foretages af undersøgtes ægtefælle. Føler selv, at hendes fysiske formåen er reduceret med 40-50%. Har haft vægtøgning på 15 kg grundet immobilitet samt bivirkning til Gabapentin.
- De kroniske smerter har også påvirket patientens koncentrations- og hukommelsesevne. Føler sig konstant træt og udmattet. Undgår monotome stillinger.

...

Har i forbindelse med ulykken været sygemeldt i ca. 1 uge initialt.

...

Indtryk

Kroniske lændesmerter efter arbejdsulykke i november 2021. Tilstanden karakteriseres som kronisk, varig og stationær. Prognosen er dårlig. Skal fortsætte med nuværende medicinske behandling samt rygøvelsesprogram. Hvad angår undersøgtes nytilkomne nakkesmerter, skal disse udredes via reumatolog og der skal eventuelt foretages MR-skanning af columna cervicalis.

Der frarådes enhver form for rygbelastende arbejde.

Til undersøgte er sagt, at der ikke findes indikation for yderligere undersøgelser hvad angår lændesmerterne."

Af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 6/6 2024 fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Varigt men vurderet til mindre end 5 %

Vi skriver til jer, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige men som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 4. november 2021.

Vi vurderer, at [klageren] har et varigt men på mindre end 5 %.

Vær opmærksom på, at dette er en vejledende udtalelse i en privat erstatningssag.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 25. april 2024 blevet bedt om at vurdere det varige men som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 4. november 2021.

Andre relevante sager

Center for Arbejdsulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt samme skade som en arbejdsskade og fastsat det varige men til 10 %.

Det bemærkes hertil, at vurderingen af arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme grundlag.

Ved ulykkesforsikringer er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsområdet, mens skadelidte samtidig har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade.

Ved skader sket på arbejdet finder arbejdsskadesikringsloven anvendelse. Når en skade anerkendes som en arbejdsskade, foreligger der en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden.

Idet grundlaget ikke er ens ved arbejdsskader og private erstatningssager kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var på arbejde... En af beboerne skulle ned i sin kørestol, og idet beboeren gik fra hans walker til kørestol, rykkede han på kørestolen, så den ramte [klageren] i ryggen, hvorefter hun oplevede et vrid i venstre side og mistede balancen.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev tilset ved kiropraktor den 8. november 2021 på grund af smerter i ryggen.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] fik mange behandlinger ved kiropraktor frem til den 19. maj 2022, hvor det fremgik, at hun fik behandlinger i venstre side af lænden, balde, hofte, nakke og skulder.

Den 20. maj 2022 fik [klageren] foretaget MR-scanning af lænderyggen på [klinik], som viste diskusprotrusion på niveau L3/L4 og L5/S1 og en diskusprotrusion på niveau L4/L5.

Den 30. maj 2022 var [klageren] ved speciallæge i reumatologi, hvor man gennemgik MR-scanning, hvor den fremadrettet plan var behandling med Analgetica suppleret med træning. Hun blev herefter afsluttet.

Øvrige forhold

Det fremgår af de helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] har haft lettere gener i ryggen i 2 år forud for aktuelle hændelse.

Sådan har vi vurderet det varige men

Vi vurderer, at generne som følge af hændelsen svarer til et varigt men på mindre end 5 %.

[Klageren] klager aktuelt over gener i form af kroniske lænderygssmerter, nakkesmerter, funktionsevne nedsat og koncentrations- og hukommelsesbesvær.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klageren] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 4. november 2021.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i kroniske lænderygssmerter, nakkesmerter, funktionsevne nedsat og koncentrations- og hukommelsesbesvær.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at påvirkningen fra kørestol som beskrevet, ikke kan medføre ovenstående gener, hvis det var en rask ryg/krop.

Vi vurderer på den baggrund, at [klageren]s aktuelle gener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klageren]s aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103092

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 26/7 2024 fremgår bl.a.:

"Udtalelse: Vi har fastholdt vores vurdering af det varige mén

Vi skriver til dig, fordi du den 7. juni 2024 bad os om at genvurdere det varige mén for [klageren] som følge af hændelsen den 4. november 2021.

Vi vurderer fortsat, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Du bad os den 7. juni 2024 om at genvurdere det varige mén for [klageren] som følge af hændelsen den 4. november 2021.

I din klage vedrørende genvurdering finder du vores vurdering stærkt utilfredsstillende og uforståeligt, da du skriver din ryg, var rask inden hændelsen.

Vi har tidligere den 6. juni 2024 afgivet udtalelse, hvor vi vurderede det varige mén til mindre end 5 %.

Vi fastholder vores tidligere vurdering, fordi hændelsen som den er beskrevet i sagen akter, ikke er egnet til at give et varigt mén i ryggen på grund af beskeden fart fra kørestolsbruger. Den 20. maj 2022 fik du foretaget MR-scanning af ryggen, som viste diskusprotrusion i lænderyggens niveau L3/L4 og L5/S1. Diskusprotrusion er den bløde gelemasse midt inde i bruskskiven (diskus), som buler frem igennem en sprække i den omgivende bindevævsring og forårsager nerverne bliver trykket. De konstaterede diskusprotrusioner er ikke forårsaget af hændelsen.

Vi vurderer på den baggrund, at [klageren]s aktuelle gener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor fortsat, at det varige mén er mindre end 5 %.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i neurokirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Af Ankestyrelsens afgørelse af 12/2 2025 fremgår bl.a.:

"Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 20. juni 2024.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Du har ret til 10 procent i godtgørelse for varigt mén.

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse, da vi er kommet frem til samme resultat.

Din arbejdsskadesag er nu afsluttet hos os, og vi foretager os derfor ikke mere.

...

Begrundelse for afgørelsen

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden skønsmæssigt svarer til et varigt mén på 10 procent.

Hvad er afgørende for resultatet

Du har fået anerkendt forværring af smerter i lænden som en arbejdsskade som følge af en hændelse sket den 4. november 2021.

Vi lægger vægt på de lægelige oplysninger om, at du har kroniske lændesmerter med udstråling til bagsiden af dit lår. Du oplever smerteintensiteten ligge på mellem 4 til 5 på en smerteskala fra 0 til 10 og om natten oplever du, at smerteintensiteten er på mellem 8 til 9. Du oplever dette smerteniveau til trods for, at du indtager fast smertestillende medicin. Om natten må du vende dig hyppigt i sengen og du undgår samme stilling i længere tid. Dine smerter vækker dig cirka hver 2. time natten igennem.

Der konstateres ved lægelig undersøgelse smertepræget gangfunktion, men normal tå og hæl-gang. Der er udtalt ømhed i lænderyggen og en finger-gulvafstand på 40 centimeter. Undersøgelsen af finger-gulvafstand stoppes, på grund af dine kraftige smerter. Der konstateres også nerve-rodspåvirkning i venstre side ved benløft til 45 grader, og du oplever her udstråling fra din lænd til bagsiden af dit lår.

Dine gener fremgår ikke direkte af méntabellen, men vi sammenligner med méntabellens punkt B.1.3.3, hvorefter lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning vurderes til 10 procent. Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet.

Vi fastsætter på den baggrund skønsmæssigt dit varige mén til 10 procent.

Vi er opmærksomme på, at du i december 2019 henvender dig til læge med smerter i lænderyggen og at du ved kiropraktor den 8. november 2021 oplyser, at du har haft lettere gener i lænden de sidste 2 år. Vi vurderer imidlertid, at der ikke er grundlag for at foretage et fradrag som følge heraf.

Vi bemærker, at det er os, der skal løfte bevisbyrden for, at vi kan foretage et fradrag i dit varige mén. Det skal være overvejende sandsynligt, at ménet skyldes andet end arbejdsskaden, helt eller delvist. Vi kan også foretage et fradrag, såfremt sygdommen er symptomgivende forud for skaden, eller det skal være overvejende sandsynligt, at sygdommen ville blive symptomgivende inden for kortere tid, også selvom arbejdsskaden ikke var sket (prognosesynspunktet).

Vi vurderer, at vi ikke kan løfte bevisbyrden for, at dine nuværende gener, med overvejende sandsynlighed, skyldes andre forhold end arbejdsskaden.

Vi lægger afgørende vægt på, at der alene har været tale om sporadiske henvendelser vedrørende dine smerter i længeryggen før arbejdsskaden. På denne baggrund vurderer vi, at der ikke er dele af dine aktuelle gener, der med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden.

Vi vurderer på baggrund af ovenstående, at vi ikke kan foretage et fradrag i det samlede mén.

Vi er også opmærksomme på, at det fremgår af speciallægeerklæringen, at du aktuelt også har smerter i nakken, samt at du døjler med koncentrations- og hukommelsesbesvær. Vi vurderer imidlertid, at generne med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, idet du ved arbejdsskaden den 4. november 2021 ikke er udsat for et relevant traume med din nakke eller hoved. Disse gener er således ikke indgået i vurderingen af din méngrad.

Oplysningerne fremgår særligt af journaloplysninger og speciallægeerklæring udarbejdet den 12. februar 2024."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.1 Hvad dækker forsikringen

...

Ulykkestilfælde

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage og forklare skaden.

...

3.2 Hvad dækker forsikringen ikke

Sygdom og forud bestående lidelse

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forud bestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Forværring af følger

Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forud bestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ikke før ulykkestilfældet.

Nedslidning og overbelastning

Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning eller andre ikke pludselig opståede skader.

...

17.1.2.1 Beregning af erstatning for varigt mén

Hvis et ulykkestilfælde er direkte årsag til, at forsikrede pådrager sig varigt mén, udbetales erstatning som et engangsbeløb til forsikrede med den procentdel af forsikringssummen, som méngraden udgør. Der udbetales erstatning, hvis skaden har medført et varigt mén på 5% eller derover, medmindre det er valgt, at der først skal udbetales erstatning ved en højere méngrad på enten 8% eller 10%."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 4/11 2021 fik en skade i ryggen, da en dreng skubbede sig tilbage i sin kørestol og ramte hende. Selskabet har fastsat méngraden til under 5%. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at hun i arbejdsskadesagen har en méngrad på 10%, at hun er påvirket psykisk og fysisk, og at hendes funktionsniveau og smerter er væsentligt forværret. Klageren er diagnosticeret med slidgigt, men har anført, at hun aldrig har haft problemer med ryggen før ulykken.

Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre varige mén i en ellers rask ryg. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af to omgange har vurderet, at klagerens méngrad er under 5%.

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 12/2 2024, at "En af beboerne skulle ned i hans kørestol og idet han gik fra hans walker til hans kørestol, rykkede han på kørestolen, så den ramte undersøgte i ryggen. Undersøgte oplevede et vrid i venstre side og mistede balancen. Fik straks smerter og behov for smertestillende medicin ... Tilstanden karakteriseres som kronisk, varig og stationær. Prognosen er dårlig. Skal fortsætte med nuværende medicinske behandling samt rygøvelsesprogram. Hvad angår undersøgtes nytilkomne nakkesmerter, skal disse udredes via reumatolog og der skal eventuelt foretages MR-skanning af columna cervicalis. Der frarådes enhver form for rygbelastende arbejde".

Det fremgår af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 6/6 2024 vedr. ulykkesforsikringssagen, at "Center for Arbejdsulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt samme skade som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 10 %. Det bemærkes hertil, at vurderingen af arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme

grundlag ... Vi vurderer, at generne som følge af hændelsen svarer til et varigt men på mindre end 5 % ... Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i kroniske lænderygssmerter, nakkesmerter, funktionsevne nedsat og koncentrations- og hukommelsesbesvær. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at påvirkningen fra kørestol som beskrevet, ikke kan medføre ovenstående gener, hvis det var en rask ryg/krop".

Det fremgår af udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 26/7 2024 vedr. ulykkesforsikringssagen, at MR-scanning af ryggen "viste diskusprotrusion i lænderyggens niveau L3/L4 og L5/S1. Diskusprotrusion er den bløde gelemasse midt inde i bruskskiven (diskus), som buler frem igennem en sprække i den omgivende bindevævsring og forårsager nerverne bliver trykket. De konstaterede diskusprotrusioner er ikke forårsaget af hændelsen... Vi vurderer derfor fortsat, at det varige men er mindre end 5 %".

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 12/2 2025, at "dine gener som følge af arbejdsskaden skønsmæssigt svarer til et varigt mén på 10 procent... Vi er opmærksomme på, at du i december 2019 henvender dig til læge med smerter i lænderyggen og at du ved kiropraktor den 8. november 2021 oplyser, at du har haft lettere gener i lænden de sidste 2 år. Vi vurderer imidlertid, at der ikke er grundlag for at foretage et fradrag som følge heraf. Vi bemærker, at det er os, der skal løfte bevisbyrden for, at vi kan foretage et fradrag i dit varige mén. Det skal være overvejende sandsynligt, at ménet skyldes andet end arbejdsskaden, helt eller delvist. Vi kan også foretage et fradrag, såfremt sygdommen er symptomgivende forud for skaden, eller det skal være overvejende sandsynligt, at sygdommen ville blive symptomgivende inden for kortere tid, også selvom arbejdsskaden ikke var sket (prognosesynspunktet). Vi vurderer, at vi ikke kan løfte bevisbyrden for, at dine nuværende gener, med overvejende sandsynlighed, skyldes andre forhold end arbejdsskaden".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og personskaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskade. Det fremgår af punkt 3.2, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet. Forsikringen dækker heller ikke forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, enhver forudbestående eller tilstødende sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vedr. ulykkesforsikringssagen to gange har vurderet, at klagerens varige mén som følge af ulykken den 4/11 2021 er mindre end 5%, og at hendes gener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har haft smerter i lænden i to år forud for den anmeldte hændelse, og at MR-scanning den 20/5 2022 viste diskusprotrusion i lænderyggens niveau L3/L4 og L5/S1.

Nævnet bemærker, at afgørelsen i arbejdsskadesagen ikke kan føre til andet resultat, idet der er forskel på vurderingen af arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager. I arbejdsskadesager sker vurderingen efter arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, hvor der er formodning for, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod. I private ulykkessager reguleres parternes rettigheder af forsikringsaftalen,

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103092

og det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand