

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. september 2025 blev i sag nr. 103096:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 17/2 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"En metalplade monteret på poolvæggen på indvendig pool i et fritidshus lækker, hvorved vandet løber ud.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

... har tegnet både en bygningsforsikring og en lejetabserstatningsforsikring hos forsikringsselskabet Tryg. Og ønsker erstatning for det opståede lejeindtægtstab. Ejerskifteforsikringen hos [andet forsikringsselskab] dækker for den derved opståede skade på bygningen. Og udbedringen af manglen på poolen. Men Tryg mener ikke at være dækningsforpligtigede for det derved opståede lejetab i hht. lejeaftale, idet Tryg ikke mener, at deres bygningsforsikring dækker."

Selskabet har den 30/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for huslejetab på klagers fritidshusforsikring, i forbindelse med en skade, som ikke er anerkendt af selskabet, men på klagers ejerskifteforsikring, der er tegnet i andet selskab.

Fritidshusforsikringen blev oprindeligt tegnet med ikrafttræden den 1. maj 2023, og den 18. august 2023 blev forsikringen udvidet til også at omfatte udlejning. Kopi af sidstnævnte police fremlægges som Bilag 1.

Forsikringen var tegnet med en selvrisiko på 1.926 kr. pr. skade., og den var tegnet med betingelser 18G1. Betingelserne fremlægges som **Bilag 2**.

Sagsfremstilling

Den 6. september 2023 anmeldte klager, at den ene side af husets pool har en kæmpe bule og buler ret kraftigt ud, som om siden har givet slip. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag 3**. Med anmeldelsen fulgte to billeder, der fremlægges som **Bilag 4**.

Selskabet kontaktede det poolfirma, som klager havde henvist til i anmeldelsen, og af telefonreferat af 7. september 2023 fremgår det, at poolfirmaet ikke kendte årsagen, men de formodede, at der var tale om tryk udefra. Selskabet meddelte klageren telefonisk samme dag, at skaden ikke var omfattet af forsikringen. Telefonreferaterne fremlægges som **Bilag 5**.

Samme dag henvendte klageren sig til selskabet med spørgsmål om, hvad selskabet byggede konklusionen på. Henvendelsen fremlægges som **Bilag 6**.

Selskabet forsøgte at opnå telefonisk kontakt med klager, og sendte den 15. september en mail, hvori selskabet anmodede klageren om at ringe.

Den 18. oktober 2023 modtog selskabet en ny anmeldelse fra klager, og i denne anmeldelse er skadedagen angivet som den 18. oktober 2023. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag 7**.

Med anmeldelsen fulgte en kort forklaring fra klageren, forklaringen fremlægges som **Bilag 8**.

Den 20. oktober 2023 opnåede klageren og selskabet telefonisk kontakt, og under samtalen meddelte selskabet, at der ikke var dækning for skaden over den tegnede fritidshusforsikring. Referat af samtalen fremlægges som **Bilag 9**.

Af slutningen af referatet fremgår følgende:

'Ft er træt af det men accepterer.'

Den 2. november 2023 modtog selskabet endnu en anmeldelse af forholdet. I anmeldelsen er skadedagen angivet til den 9. oktober 2023, og klageren rejser i anmeldelsen krav om erstatning for lejetab. Anmeldelsen fremlægges som **Bilag 10**.

Selskabet rettede telefonisk henvendelse til klageren den 4. november 2023, og af referatet fremgår følgende:

'Modt ianm talt med hr, ejerskifteforsikringen har dækket hans skade, har informeret om at udlejningsdækningen kun kommer i spil på en dækningsberettiget skade på fritidshusforsikring.'

Den 11. januar 2024 modtog selskabet en henvendelse fra klagerens rådgiver, og i mailen rejste rådgiveren på vegne af klageren erstatning for tabt lejeindtægt.

Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Jeg tillader mig at formode, at almene, danske forsikringsretlige principper også gælder i [landsdel], herunder for samtlige derværende selskaber!?'

Idet et andet forsikringsselskab, nemlig [andet forsikringsselskab], har konstateret og tilkendegivet, at den opståede skade ER dækket i hht. til almindelige forsikringsretlige regler. In casu ejerskifteforsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

3.

103096

På denne baggrund, vil jeg tillade mig at forvente, at [klagerens] lejetab for ejendommen, ..., er en dækket forsikringsbegivenhed, også hos Tryg, som øjensynligt, og konstateret, hos andre. Og, at tabet for forsikringstager [klageren] vil blive dækket.

Jeg skal udbede mig en skriftlig tilkendegivelse herom.

Og, såfremt Tryg fastholder sin mundtligt tilkendegivne afgørelse, så vil sagen blive ind-anket for relevant ankenævn.'

Idet der ikke var vedhæftet en fuldmagt fra klageren til repræsentanten, sendte selskabet den 23. januar 2024 en mail til klageren, og i den mail afviste selskabet dækningen på det foreliggende.

I afvisningen henviste selskabet til, at årsagen til lejetabet efter det oplyste ikke er en dækningsberettigende skade på den tegnede fritidshusforsikring, og da dette i henhold til betingelserne er en forudsætning for dækningen af huslejetab, ville der ikke kunne tilbydes dækning.

Mailen fremlægges som **Bilag 11**.

Den 4. februar 2024 modtog selskabet en fuldmagt fra klageren, og den 23. februar 2024 henvendte klageren sig til selskabet.

I denne henvendelse fastholdt klageren, at årsagen til huslejetabet skulle være dækket af fritidshusforsikringen, og fastholdt derfor, at der ligeledes skulle være dækning for manglende lejeindtægt. Mailen fremlægges som **Bilag 12**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 20. marts 2024. Svaret fremlægges som **bilag 13**.

I svaret gennemgik selskabet dækningen i forhold til dækningen 'Anden pludselig skade', og fastholdt derefter afgørelsen, idet skaden på poolen ikke kunne indeholdes i denne skadedefinition, hvorfor der heller ikke var dækning for huslejetabet i henhold til betingelserne.

Den 26. juni 2024 henvendte klageren sig igen til selskabet, og i denne henvendelse fastholdt klageren sine krav. Brødtekst fra henvendelsen fremlægges som **Bilag 14**.

Af henvendelsen fremgår blandt andet følgende:

'Den første iøjnefaldende påstand fra Trygs side, som allerede både er tilbagevist og dokumenteret tilbagevist i henhold til fagfolks udsagn, er at udefrakommende tryk skulle have forårsaget skaden. Denne udlægning, grænsende til det uvederhæftige, for at sige det diplomatisk, er AFVIST af specialisterne i poolfirmaet ... Tilmed tager Tryg [poolfirmaet] til indtægt for dette, hvilket faktisk er mere end en uvederhæftighed, også kaldet en usandhed, som Tryg udmærket er vidende om. [poolfirma] AFVISER netop, at det skulle være tryk udefra skabt af grundvandet der skulle være skadesårsagen.! OG har meddelt Tryg dette! [Poolfirmaets] faglige vurdering vil naturligvis, i påkommende tilfælde, blive fremlagt i Nævnet.

Dernæst citerer man min klient for fra anmeldelse d. 7.9.2023; ... 'Du oplyser ligeledes ... At skaden skyldes tryk udefra og formegentligt (AKA formentligt) er sket over ca. 14 dage'.

Igen prøver Tryg at fastholde et subjektivt opstillet (og uoverensstemmende med fakta) forløb. Og lægger en ikke-fagmands vurdering af en utæt pool til grund. Herunder at skaden skulle være sket over 14 dage! HVOR skulle en [profession] vide det fra. Der er ligeledes heller IKKE tale om flere anmeldelser. Som påstået af Tryg!

Der er EN skadesanmeldelse, nemlig d. 7.9.2023. Men dels er [klageren] ikke vvs- eller poolekspert, hvilket så gør sig åbenbart gældende, at ingen af sagens parter er. Min klient er [profession i landsdel].

Imidlertid sagsbehandler Tryg, lidet professionelt, sagen telefonisk, og AFVISER hans anmeldelse i telefonen. Hvilket foranlediger [klageren] til at henvende sig til en ekspert, nemlig [poolfirma]. Disse fagfolk oplyser [klageren], at det IKKE skyldes et udefrakommende tryk, fx. Fra grundvandet.

Denne initierende henvendelse og ANMELDELSE tillader Tryg sig så at afvise telefonisk.

Med den nye fagviden fra [poolfirma] henvender min klient sig så atter til Tryg telefonisk, og fastholder sin anmeldelse af 7.9.2023

Ligeledes kan det, atter, oplyses at den ved handelens indgåelse indgåede ejerskifteforsikring hos [andet forsikringsselskab] har dækket skaden. I henhold til Dansk forsikringsrets almindeligt anerkendte principper.'

Denne henvendelse besvarede selskabet den 27. juni 2024, og i svaret fastholdt selskabet det tidligere fremførte.

Samme dag sendte klagerens repræsentant en besked til selskabet, af mailen fremgår blandt andet følgende:

'1. ... OG du lyver ... og du lyver om, hvad poolfirmaet har vurderet og udtalt. De har ALDRIG udtalt, at det er en 'udefrakommende påvirkning'. Som DU tager dem til indtægt for ... ! Og I har sagsbehandlet telefonisk og AFVIST [klagerens] henvendelser. Og det tillader I jer så at udlægge som flere anmeldelser og klandre ham for det!

'Besvare tilfredshedsundersøgelse'? I ryger direkte i Trustpilot! Sagen vil kunne forliges ved betaling af kr. 20.000,-

I modsat fald indledes ankenævns sag.'

Korrespondancen den 27. juni 2024 fremlægges som **Bilag 15**.

På baggrund af klagerens tilbagemelding gav selskabet dagen efter en klagevejledning til selskabets klageansvarlige afdeling.

Ligeledes den 28. juni 2024 D063en mail til selskabet, hvori klageren udtrykte sin tvivl med hensyn til selskabets klageansvarlige afdeling, samt sin tvivl i retning af de personer, der tidligere havde vurderet sagen.

Afslutningsvis i mailen meddelte klageren, at selskabet selv skulle rette henvendelse til den klageansvarlige afdeling.

Korrespondancen fremlægges som **Bilag 16**.

Selskabets klageansvarlige afdeling besvarede henvendelsen til 4. juli 2024, og i svaret fastholdt selskabet, at der ikke var dækning for lejetabet over forsikringen, og henviste herunder til de almindelige bevisbyrdere regler.

Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Bygningsforsikringen er tegnet med betingelses nummer 18G1, og forsikringen var tegnet med udlejningsdækning, betingelsernes punkt 12.'

Af dette punkt af betingelserne fremgår det blandt andet følgende:

'Bliver huset ubeboeligt som følge af en dækningsberettiget skade på forsikringen, dækkes mistet lejeindtægt i henhold til gældende lovlig lejekontrakt, dog maks. 6 måneder fra skadedatoen.'

Som det fremgår af betingelsen, er det en forudsætning for dækningen, at huset bliver ubeboeligt, som følge af en skade, der er dækket på forsikringen.

Eller med andre ord skal 'hovedskaden' udfordringerne med poolen være dækket over den tidligere forsikring hos os, for at der skal tilbydes dækning for mistet lejeindtægt.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi det ikke dokumenteret, at der er tale om en hændelse eller tilstand ved poolen, som er omfattet af forsikringens dækningsområde.

I den forbindelse henledes jeres opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyrdere regler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav

Det vil med andre ord sige, at det er jer, der skal dokumentere, at hovedsagen, udfordringerne med poolen, ville have været omfattet af forsikringen.

Det forhold, at ejerskifteforsikringen, der er tegnet i et andet forsikringsselskab, efter det oplyste skulle have anerkendt hovedskaden som dækningsberettiget, er ikke automatisk ensbetydende med, at den ville have været en dækningsberettiget skade på fritidshusforsikringen.'

Selskabet henviste afslutningsvis til Ankenævnet. Mailen fremlægges som **Bilag 17**.

Den 21. juli 2024 modtog selskabet en mail fra klageren, og med mailen fulgte pool firmaets forklaring på årsagen til skaden. Af forklaringen fremgår blandt andet følgende:

'I enden af poolen er der svejst en ekstra massiv plade uden på den sandwichpladekonstruktion som poolen er lavet af.

Dette er gjort fordi, sandwichpladen i enden af poolen blev beskadiget i byggeprocessen. Denne ekstraplade er 'gået fra' / svejsningerne er revnede, så den ikke sidder fast mere.'

Mailen fremlægges som **Bilag 18**.

Ligeledes den 21. juli 2024 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en henvendelse fra klageren. Henvendelsen fremlægges som **Bilag 19**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 24. juli 2024. I svaret fastholdt selskabet, at der ikke var dækning for den primære skade, hvorfor der ikke er dækning for huslejetabet. Selskabet henviser i den forbindelse til, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade på forsikringen, samt det forhold, at skaden blev dækket på klagers ejerskifteforsikring, ikke kan medføre, at der skal ydes erstatning for huslejetab.

Selskabets svar fremlægges som **Bilag 20**.

Herefter blev sagen indbragt for Nævnet.

Betingelserne.

I betingelsernes pkt. 4 gennemgås hvilke typer skader forsikringen dækker. Af disse dækninger vil det alene være dækningen 'Anden pludselig skade', der er relevant i nærværende sag.

Dækningen er nærmere beskrevet under pkt. 4.3, og vedrørende denne dækning fremgår blandt andet følgende:

'Anden pludselig skade

Anden pludselig skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

For anden pludselig skade gælder særlige forhold vedrørende selvrisiko, se afsnit 6.

Pludselig skade: En skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Forsikringen dækker ikke:

-

Fejl

Skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.'

Erstatning for lejetab er reguleret i betingelsernes pkt.12, hvoraf følgende blandt andet fremgår:

'Bliver huset ubeboeligt som følge af en dækningsberettiget skade på forsikringen, dækkes mistet lejeindtægt i henhold til gældende lovlig lejekontrakt, dog maks. 6 måneder fra skadedatoen.'

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt at klager den 6. september 2023 anmeldte, at der i den ene side af poolen var en bule, der indikerede, at bunden var ved at slippe.

Klageren har efterfølgende kommunikeret med selskabet ved at indsende yderligere anmeldelser til selskabet, men selskabet har accepteret, at der alene er tale om en skade, trods flere anmeldelser.

Af sagens bilag 18 fremgår det blandt andet, at årsagen til denne udbuling i poolen skal findes i, at der var svejset en ekstra massiv plade uden på sandwichpladekonstruktion, som poolen er lavet af. Årsagen til denne plade skulle efter det oplyste være, at sandwichpladen i enden af poolen blev beskadiget i byggeprocessen.

Svejsningerne af pladen er revnede, så pladen ikke længere sidder fast, hvilket har medført, at ekstrapladen er 'gået fra'.

Ud fra denne forklaring af årsagen, finder selskabet, at klager ikke har dokumenteret, at der er tale om en skade, hvor årsagen og skaden er tidsmæssig sammenfaldende, hvilket er en forudsætning for dækningen over anden pludselig skade.

Selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at revnerne må være opstået over tid.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at efter de almindelige bevisbyrderregler, er det klageren, der skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Herudover finder selskabet, at det forhold, at det grundet skade på den oprindelige konstruktion, har været nødvendigt at påsveje en massiv plade er en fejlkonstruktion af poolen, og da forsikringen under pkt. 4.3 ikke dækker skade som følge af udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion, vil der ligeledes af denne grund ikke være dækning over den tegnede forsikring.

Selskabet finder således, at der ikke er dokumenteret en dækningsberettigende årsag til skaden på poolen, hvorfor denne del af sagen ikke er dækningsberettiget.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det desuden, at klagerens ejerskifteforsikring har accepteret, at der er tale om en dækningsberettigende skade på ejerskifteforsikringen. Ejerskifteforsikringen er tegnet i et andet selskab.

Ud fra det foreliggende vedrører nærværende sag, hvorvidt klageren er berettiget til huslejetab i forbindelse med skaden på poolen, som ikke er dækket af nærværende forsikring.

Erstatning for huslejetab er en del af erstatningsopgørelse efter en på forsikringen dækningsberettiget skade, og af betingelsernes pkt. 5.2 fremgår det blandt andet at hvis huset bliver ubeboeligt som følge af en skade, der er dækket af forsikringen, betales efter aftale med os.

Idet 'forsikringen' er i bestemt form, vil dækningen for huslejetab alene kunne påberåbes, hvis der var tale om et huslejetab på grund af en skade, der ville have været dækket over nærværende forsikring.

Havde det været meningen, at der skulle tilbydes huslejetab for en skade, der ville være dækket af en anden forsikring, f.eks. en ejerskifteforsikring, ville dækningen være formuleret med ordet forsikring i ubestemt form.

På den baggrund må selskabet fastholde, at der det ikke kan tilbyde dækning for kravet om huslejetab i perioden.

For god ordens skyld skal det pointeres, at der ikke på det foreliggende foreligger dokumentation for, at sommerhuset uden skaden, kunne have været udlejet i de perioder, som der kræves huslejetab for.

Sammenfatning

Ud fra det foreliggende finder selskabet, at klager ikke har dokumenteret, at skaden det forhold, at en påsvejt jernplade på poolen går løs, er en dækningsberettigende skade på forsikringen.

Da dette er en forudsætning for dækningen af huslejetab, kan selskabet ikke imødekomme klagerens krav.

Desuden har klageren ikke dokumenteret, at sommerhuset havde været bestilt til udlejning i de anførte perioder, eller at det uden skaden kunne have været udlejet i perioderne."

Klagerens repræsentant har i meddelelse af 13/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Foranlediget af indklagede Tryg's svarskrift, skal jeg herved blot kommentere og dokumentere følgende, idet de i klagen anførte anbringender og påstandes fastholdes;

'tryk udefra' Citat Tryg; [poolfirma] afviser på det bestemteste i mail, jfr. downloadet ... m.fl. forholdt Trygs formening, at der skulle have været tale om et udefrakommende tryk.

Fagfirmaet [poolfirma], som har besigtiget og ligeledes repareret den pågældende pool, redegør for hvilken fejl/mangel der er tale om.

Forsikringssselskabet [ejerskifteforsikring] har ligeledes dækket den pågældende mangel i henhold til den tegnede ejerskifteforsikring,

Det kan naturligvis ikke, som postuleret af Tryg, være afgørende for om den af min klient tegnede ejerskifteforsikring benævnes i singularis og bestemt form.

Om en lejetabsforsikring skal dække en skade, må skulle afgøres ud fra alene generelle forsikrings- og erstatningsretlige principper. Ligesom ejerskifteforsikringens dækning er blevet afgjort herudfra.

For så vidt angår et tab for min klient, så har kunder gennem udlejningsbureauet meldt fra, og bureauet ligeledes. Jfr. mails. Og det har efter udbedringen af skaden, ligeledes været nødvendigt at afvente at temperaturen i ejendommen er blevet bragt op til anvendbart niveau. 'SV: vedr. lejetabs'erstatningsforsikring...'

Da ejendommen netop baserer sig på, at det indeholder en pool, som en afgørende feature for interesserede kunder, ja så har ejendommen således ikke kunnet udlejes i 4 uger, i.e. 4 gange lejeperioder. Jfr. mails.

På dette grundlag må det være evident, at min klient skal nyde dækning for den hos Tryg tegnede lejetabs'erstatning. Jfr. Tryg's egen formulering.'SV: [landsdel]."

Ankenævnet for Forsikring

9.

103096

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 6/9 2023 fremgår bl.a.:

"Hvilken skade er der sket?

huset pool ene side har en kæmpe bule og buler ret kraftig ud, som om at siden har givet slip, [poolfirma] som servicere poolen siger det er en skade der skal laves, hvis der er flere spørgsmål til og omkring skaden omfang kan i kontakte [poolfirmaet] da jeg ikke noget til det, poolen er serviceret efter alle kunstens regler

Hvad er der sket skade på?

poolen indvendige side, hvor siden har givet slip."

Af skadesanmeldelse af 2/11 2023 fremgår bl.a.:

"Hvilken skade er der sket?

Grundet skade i huset, har der været håndværkere, der har vurderet omfanget dette og her af har der været lukket for udlejning i perioden fra d. 7/10 - 11/10

Hvor er hændelsen sket?

Din bolig/have

Hvad er der sket skade på?

Udlejning."

Af poolfirmaets e-mail af 11/10 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Så har jeg fundet ud af hvad der er sket med poolen:

I enden af poolen er der svejst en ekstra massiv plade uden på den sandwichpladekonstruktion som poolen er lavet af.

Dette er gjort fordi, sandwichpladen i enden af poolen blev beskadiget i byggeprocessen.

Denne ekstraplade er 'gået fra'/svejsningerne er revnede, så den ikke sidder fast mere.

For at reparere dette, skal der ske følgende:

- Poolen tømmes for vand
- Den ekstra plade fjernes
- Svejsninger mm renses væk
- En ny plade (fra [land]) svejses på sandwichkonstruktionen – denne plade svejses på i mindre stykker, så der fæstnes så meget som muligt på sandwichpladen
- Skimmeren i poolen tilpasses den nye plade.
- Poolen fyldes, startes op og varmes op igen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4.3 Stormskade mm./Anden pludselig skade

...

Forsikringen dækker:

...

Anden pludselig skade

Anden pludselig skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

For anden pludselig skade gælder særlige forhold vedrørende selvrisiko, se afsnit 6.

Pludselig skade: En skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Forsikringen dækker ikke:

...

Fejl

Skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion.

...

12. Udlejningsdækning

...

Det er en betingelse for dækning, at skaden indtræffer i den periode hvor fritidshuset er udlejet, og at der foreligger en lejekontrakt med depositum eller at udlejningen er sket via et udlejningsbureau.

Forsikringen dækker

- Tyveri og hærværk begået af lejer, på ting og bygning/fastmonterede bygningsdele, der er omfattede af forsikringen.
- Skader, hvor lejer ved et uheld ødelægger ting og/eller bygningsdele omfattet af forsikringen.

Bliver huset ubeboeligt som følge af en dækningsberettiget skade på forsikringen, dækkes mistet lejeindtægt i henhold til gældende lovlig lejekontrakt, dog maks. 6 måneder fra skadedatoen.

Forsikringen dækker ikke

- Kosmetiske skader med karakter af ridser og skræmmere, der skyldes almindelig dagligt brug.
- Skader, der er dækket af garanti, serviceordning eller sælgeransvar i henhold til køberetlige regler.
- Skade, der opstår som følge af materialefejl, fejlkonstruktion eller udførelsesfejl.
- Skade på swimmingpools og vandet i poolen.
- Skader forvoldt af dyr."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/9 2023, at der var skade på swimmingpool i fritidshuset. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at der ikke var tale om en pludselig skade. Klageren fik dækket skaden via ejerskifteforsikringen hos et andet forsikringsselskab. Klageren anmeldte den 2/11 2023, at han havde lidt et udlejningstab som følge af skaden på swimmingpoolen.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaden på swimmingpoolen er dækningsberettigende på fritidshusforsikringen, hvilket er en forudsætning for at få dækning af mistet lejeindtægt. Klageren ønsker dækning for mistet lejeindtægt i 4 uger.

Klageren har anført, at "fagfirmaet [poolfirma], som har besigtiget og ligeledes repareret den pågældende pool, redegør for hvilken fejl/mangel der er tale om". Klageren har anført, at "[Klagerens ejerskifteforsikringsselskab] har ligeledes dækket den pågældende mangel i henhold til den tegnede ejerskifteforsikring, Det kan naturligvis ikke, som postuleret af Tryg, være afgørende for om den af min klient tegnede ejerskifteforsikring benævnes i singularis og bestemt form. Om en lejetabsforsikring skal dække en skade, må skulle afgøres ud fra alene generelle forsikrings- og erstatningsretlige principper. Ligesom ejerskifteforsikringens dækning er blevet afgjort herudfra".

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der er tale om en skade på poolen, hvor årsagen og skaden er tidsmæssig sammenfaldende. Selskabet har anført, at skaden ifølge poolfirmaet skyldes, at der er svejset en plade udenpå poolens sandwichpladekonstruktion, og at svejsningen af pladen er revnet. Selskabet har anført, at revnerne må være opstået over tid. Selskabet har anført, at det i sin tid var nødvendigt at svejse pladen på, fordi der skete skade på poolens sandwichkonstruktion i byggeprocessen. Selskabet har anført, at den påsvejsede plade er en fejlkonstruktion af poolen, hvilket ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har med henvisning til ordlyden i forsikringsbetingelserne punkt 5.2 anført, at forsikringen kun dækker mistet lejeindtægt i forbindelse med en dækningsberettigende skade over fritidshusforsikringen.

Det fremgår af poolfirmaets e-mail af 11/10 2023, at "I enden af poolen er der svejst en ekstra massiv plade uden på den sandwichpladekonstruktion som poolen er lavet af. Dette er gjort fordi, sandwichpladen i enden af poolen blev beskadiget i byggeprocessen. Denne ekstraplade er 'gået fra'/svejsningerne er revnede, så den ikke sidder fast mere. For at reparere dette, skal der ske følgende: · Poolen tømmes for vand · Den ekstra plade fjernes · Svejsninger mm renses væk · En ny plade (fra [land]) svejses på sandwichkonstruktionen – denne plade svejses på i

mindre stykker, så der fæstnes så meget som muligt på sandwichpladen · Skimmeren i poolen tilpasses den nye plade. · Poolen fyldes, startes op og varmes op igen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3, at forsikringen dækker anden pludselig skade, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger. Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig. Forsikringen dækker ikke skader, der opstår som følge af udførelsesfejl, materialefejl eller fejlkonstruktion. Det fremgår af punkt 12, at "Bliver huset ubeboeligt som følge af en dækningsberettiget skade på forsikringen, dækkes mistet lejeindtægt i henhold til gældende lovlig lejekontrakt, dog maks. 6 måneder fra skadedatoen".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket pludselig skade på swimmingpoolen. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forhold til poolens tilstand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække den mistede lejeindtægt, som klageren kræver dækning for.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af e-mail af 11/10 2023 fra poolfirmaet, at ekstrapladen – der var monteret, fordi sandwichpladen i enden af poolen blev beskadiget i byggeprocessen – er "gået fra"/svejsningerne er revnede, så den ikke sidder fast mere. Denne beskrivelse viser efter nævnets vurdering, at hændelsen/skaden er sket over tid, hvorfor der ikke er tale om en pludselig skade.

Nævnet bemærker, at formuleringen "Bliver huset ubeboeligt som følge af en dækningsberettiget skade på forsikringen, dækkes mistet lejeindtægt" må forstås således, at dækning for mistet lejeindtægt forudsætter, at der foreligger en dækningsberettigende skade på fritidshusforsikringen.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103096

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

103096

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings