

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103098:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 3/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Den 2/4-2022 var jeg udsat for et overfald hvor jeg brækkede næsen og knækkede flere tænder. Skaden blev anmeldt til Top Danmark, som har anerkendt at dække tandlægeregningen til behandling af tandskade. Tandlæge ... vurderede, se bilag#1, at det var nødvendigt at sende mig til bøjletandlæge for at kunne lave en fuldt funktionsdygtig fortand. Denne del af behandlingen har TopDanmark dog afvist at dække med henvisning til en anden sag i ankenævnet for forsikring #97214, hvor en dreng er faldet, og hvor tandlægen mente at ortodontisk behandling var nødvendig for behandlingen. I den ovennævnte afgørelse fremgår det at barnet havde behov for tandregulering selv uden skade, hvorfor ankenævnets afgørelse synes rimelig. Men dette er ikke tilfældet i min sag, da jeg i 2017 var til ... kommunes bøjletandlæge, som vurderede at jeg ikke havde behov for tandregulering, se bilag#2 journal fra ... Kommunale Tandpleje. I mit tilfælde er tandreguleringen udelukkende nødvendig for at kunne udbedre skaden.

Jeg vil derfor anke Top Danmarks afgørelse ikke også at betale for den bøjle som tandlægen mener er nødvendig for at kunne reparere min skaden, se email fra tandlæge ... til TopDanmark, bilag#1. I denne mail til TopDK blev der endvidere fremsendt en udførlig journal og en serie røntgenbilleder.

Jeg skal gøre opmærksom på at jeg har modtaget 5000 kr fra sygeforsikring Danmark til delvist at betale for bøjlen

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at TopDK også betaler for bøjlen"

Selskabet har den 3/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi fastholder afgørelsen

Jeg har modtaget klage fra vores kunde, som omhandler en uenighed omkring dækningen til en reguleringsbehandling.

Indledningsvis vil jeg præcisere de afsnit i forsikringsvilkårene under punkt 16B, som er indgået i vurderingen af dækningen til kundens tandbehandling:

Forsikringen betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.

Forsikringen dækker ikke følgeudgifter til tandbehandling efter en tandbehandling, såsom udgifter til bandager, bideskinner, forbindinger, hjælpemidler, medicin og tandbøjler.

Sagens forløb:

Kunden har været udsat for et ulykkestilfælde. Han bliver overfaldet på en bytur, hvor han bliver slået i ansigtet, som har medført brud på næsen og knækket flere tænder.

Vi anerkender skaden på ulykkesforsikringen. Kunden er forsikret på ulykkesforsikring med dækning for varigt mén på 8%. Forsikringen indeholder også dækning for strakserstatning, som udbetales grundet brud på næsen.

Herudover beder vi kunden om at udfylde en tandlægeerklæring, som skal give os overblikket over, hvilken tandbehandling han har brug for efter skaden.

Tandlægen oplyser efterfølgende, at der er sket skade på tænderne 1+1, +2 og 2-2. Alle tænder er intakte forud for hændelsen, og tandlægen har vedlagt regning ...:

2 Røntgenbilleder 1+
2 Røntgenbilleder +1
2 Røntgenbilleder +2
1 Røntgenbillede -2
Plast flerfladet i front -2
Forsikringserklæring
Plastfyldning front 4 flader 1+
Plastfyldning Front 5 flader +1
Afmonteret fixering og lagt ny med stabilisering +1
4 Vitalitetstest

Samlet pris 9.648,9 kroner, som vi godkender og betaler via hans ulykkesforsikringen. Tandlægen oplyser desuden, at den endelige behandling ikke kan foretages. Der forventes blandt andet en implantatbehandling, og der er flere mulige senfølger, som kan medføre et yderligere behandlingsbehov.

Vi skriver derfor til tandlægen, at tandlægen kan sende os et opdateret pris- og behandlingsoverslag, hvis der bliver behov for yderligere tandbehandling.

9 måneder senere modtager vi en henvendelse fra kunden. Han ønsker dækning for bøjlebehandling, som han oplyser som nødvendig inden den planlagte tandbehandling.

Vi beder kunden sørge for, at vi modtager et overslag, så vi præcis kan se, hvilken behandling kunden har brug for.

Efterfølgende modtager vi et overslag fra tandlægen, som indeholder følgende:

Fuld fast apparatur overkæbe . 16.785,-
Fuld fast apparatur underkæbe . 16.785,-
Fast retention overkæbe 2.765,-
Fast retention underkæbe 2.765,-
Aftagelig retention overkæbe 2.765,-
Samlet pris for behandlingen er 41.865,-

Vi skriver retur til tandlægen, da vi kan se, at der er brug for regulering af både overmund og undermund. Den rådgivende tandlægekonsulent bemærker, at der i journalen fra tandreguleringstandlæge er beskrevet, at kunden har dybt bid og trangstilling som årsag til behandlingsbehovet.

Behovet for behandlingen har således ikke sin årsag i overfaldet, og derfor beder vi tandlægen om at sende et overslag på den behandling, som har en direkte relation til den anmeldte skade.

Tandlægen vender tilbage til os med en uddybende forklaring omkring kundens behov for behandlingen, og han forklarer, at kunden har brug for den ortodontiske behandling for at skaffe plads til den implantatbehandling, som ulykken har skabt behov for. Den manglende plads skyldes ganepåbidning og kraftig trangstilling.

Den rådgivende tandlægekonsulent fastholder sin vurdering. Den ortodontiske del af behandlingen skyldes ikke den anmeldte skade, hvorfor vi fastholder, at der ikke kan ydes dækning til denne del af behandlingen. Derimod kan vi dække implantatbehandling til tand +2, kronebehandling til tænderne 1+1, hvilket samlet set beløber sig til 80.937,40 kroner.

Herudover gør vi opmærksom på, at der ikke er modtaget noget behandlingsover til tænderne 2-2, og tandlægen kan efterfølgende indsende overslag vedr. disse tænder.

Kunden vender tilbage, og han er utilfreds over, at forsikringen ikke kan yde dækning til bøjlebehandling. Vi forklarer kunden, at forsikringen udelukkende dækker den del af tandbehandling, som er en direkte følge efter ulykken. Kundens tandstilling, som er årsag til tandregulering, er ikke en følge efter ulykken. Derfor fastholder vi, at forsikringen ikke kan dække udgiften til tandreguleringen.

Afdelingen for kundeklager modtager dernæst hans klage. Han oplyser, at han er utilfreds med afslaget på reguleringsbehandlingen. Han henviser til, at tandlægen har henstillet til denne behandling for at stille ham bedst muligt efter skaden.

Sagen bliver gennemgået igen af kundeklagefunktionen, som efterfølgende fastholder afgørelsen over kunden. De beskriver overfor kunden, at behovet for behandlingen ikke direkte er forårsaget af den anmeldte skade.

Selvom både tandlægen og kunden fremhæver, at reguleringen (bøjlebehandlingen) er nødvendig for at have plads til at lave behandlingen til erstatning af tand +2, berettiger det ikke til dækning på forsikringen.

Kundens ulykkesforsikring dækker udelukkende den del af behandlingen, som er en direkte følge af den anmeldte skade. Behovet for ortodontiske behandling er ikke en direkte følge efter overfaldet, men behovet er fremkaldt af den forudgående tandstilling.

Således fastholder kundeklage funktionen. De henviser som orientering til, at der tidligere er truffet i anden sag i Ankenævnet for Forsikring, som kan sammenlignes med den aktuelle situation.

Kunden får oplysninger om muligheden for at klage over afgørelsen til Ankenævnet for Forsikring, og vi modtager kort efter hans klage.

Vi fastholder vores afgørelse

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet for Forsikring er sagens oplysninger kan vi se, at der er nye oplysninger til sagen. Det er en journal fra bøjletandlæge, som har undersøgt ham i 2017.

Vores rådgivende tandlægekonsulent har gennemgået oplysningerne med henblik på en fornyet vurdering, og oplysningerne giver os ikke mulighed for at ændre vores afgørelse.

Den rådgivende tandlægekonsulent udtaler følgende efter gennemgang af de nye oplysninger:

Iflg ortodontisk visitation, maj.2017: DS4M2 (fuldt tandskifte), lab.dev.+3, dvs at +3 står uden for tandbuen og hen over +2 i er vist omfang., ling. dev. -2, det betyder af -2 står oralt for tandbuen. 4 mm HOB (overbid) 6,5 mm VOB (dybt bid.) Pladsmangel -1.

Iflg behandlende tandlæges forklaring mht behov for tandreguleringsbehandling: Ved traumetids-punktet er der ikke plads nok til implanterstatning +2, samt dybt bid med ganepåbidning og trangstilling. Pladsmanglen til +2 skyldes den labialt stillende +3, det dybe bid mv.. er allerede diagnosticeret i 2017.

Derfor er tandstillingen forud bestående ulykken og ikke med årsag i ulykken.

Det fremgår tydeligt, at forholdene med dybt bid og trangstilling, som tandlægen også fremhæver som årsagen til behandlingsbehovet, var til stede inden overfaldet.

Således ændrer de nye oplysninger ikke vores afgørelse. Vi ønsker at fastholde dækningen omkring den almindelige tandbehandling, og vi kan ikke yde dækning til regulering (bøjlebehandlingen).

Kunden henviser i sin klage til, at den tidligere afgørelse i sag 97214, at den ikke er direkte sammenlignelig med hans situation, da drengen i sagen havde behov for behandling uanset skaden, modsat denne situation. Hensigten med henvisningen var, at der var en parallel mellem de 2 sager, da den ortodontiske behandling havde sin årsag i forhold, som ligger uden for den skade, som er anmeldt.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103098

Derfor fastholder vi, at der ikke er grundlag for at yde dækning til den ønskede behandling, og vi frafalder al kald og varsel i sagen."

Klageren har i brev af 1/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst svaret fra TopDanmark og fastholder stadig mit krav af dækning af tandregulering, da tandlægen vurderede at det var nødvendigt for at kunne foretage implantat behandling og derfor sendte mig til specialtandlæge."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af skadeanmeldelsen:

"Skade dato

02-04-2022

Skadebeskrivelse

Jeg blev pludseligt overfaldet på en bytur hvor jeg har brækket min næse og knækket flere tænder. Det er blevet politianmeldt.

...

Hvor er du kommet til skade?

Tænder

...

Hvilke tænder er skadet (fx 'to kindtænder i undermunden')?

Fortænder både over og under mund"

Det fremgår af tandlægevagtens journal:

"3/4/2022

Henvendelsesårsag: Pt er blevet overfaldet, har slået tænderne og brækket næsen. Pt har været på skadestuen i nat ved 23.30 tiden.

RTG +1. Indikation: Diagnostik. Røntgen viser: tand fraktur +1.

Diagnose: //fract cor dent non compl. +1//

RTG +2. Indikation: Diagnostik. Røntgen viser: rodfraktur +2.

Diagnose: //fract rad dentis +2//

RTG -2. Indikation: Diagnostik. Røntgen viser: ikke tegn på rodfraktur -2.

Traume undersøgelse +1 . Anamnese: Pt er tilset af læge på skadestuen/lægevagten. Hvor/hvordan skete traumet: overfald ... i nat, fik slået tænderne, de er løsne og en er frakturet. Traume tidspunkt: Traumet skete for 6-24 timer siden. Løsningsgrad: Løsning 1. grad. Perkussionsømhed: Tanden er perkussionsø. Tandfarve: Normal. Displacering af tand: Ingen displacement.

Diagnose: //Fractura coronae dentis non complicata (emalje/dentin)//.

Behandling af traume: Brudfladen dækkes med Vitrebond. Reponering:

Tanden fikseres til nabotænder med Protemp.

Pt. er informeret om: fortsat behandling hos egen tandlæge snarest.

Traume undersøgelse +2. Løsningsgrad: Løsning 2. grad.
Perkussionsømhed: Tandten er perkussionsø. Tandfarve: Normal.
Displacering af tand: Ingen displacering.
Diagnose: //Fractura radidis dentis//. Behandling af traume:
Reponering: Tandten fikseres til nabotænder med Protemp.

Traume undersøgelse -2. Løsningsgrad: Ingen løsning.
Perkussionsømhed: Tandten er ikke perkussionsø. Tandfarve: Normal.
Displacering af tand: Ingen displacering.
Diagnose: //Fractura coronae dentis non complicata (emalje)//.
Behandling af traume: Ingen yderligere behandling.
Pt. er informeret om: skånekost og fortsat behandling hos egen tandlæge snarest.

Midlertidig tandfyldning glasionomer +1 1. Midlertid tandfyldning glasionomer 1
Plastskinne på tænder efter traume +2. Plastskinne på tænder efter traume

Henvendelse til egen tandlæge. Henvendelse til egen tandlæge snarest."

Det fremgår af tandlægejournalen:

"4/4 2022

Telefon. Pt henvender sig telefonisk vedr: Traume. Pt har været ude for et overfald i weekenden, og har været ved tdl. vagten. Pt oplyser han har fået fikseret OK front tænder..

...

Traume 1+. Pt. henvender sig pga. traume. Diagnose://Infractio dentis//, //Fractura coronae dentis// Anbefalet pt. at melde skade til forsikring

Traume +1. Diagnose://Infractio dentis//, //Fractura coronae dentis non complicata//

Traume +2. Diagnose://Fractura radidis dentis//

Traume 2-,-2. Diagnose://Infractio dentis//

RTG 1+. Røntgen viser: rodfractur 1 mm under margo +2 Antal=2

RTG +1. Røntgen viser: apicalt umiddelbart ia Antal=2

AFTALEKORT SENDT. Aftalekort sendt via SMS kl. 10:58

Behandlingsplan. Behandlingsplan: 1. Fotos

2. plast i tænder med fracturer, fixering af +2 med plast/retentionstråd ...

3. forsikringserklæring

4. impl +2

5. obs for nekrose og misfarvn af infractioner. Obs af nekrose +2 før den behandles med impl

...

2/5/2022

Traume -2. Diagnose://Fractura coronae dentis// glemt at registrere -2.

TN Kommentar. Pt henv sig med løs fixering. Pt har ikke indhentet forsikringsoplysninger eller tandskadeerklæring. Bedt pt om dette igen, såfremt vi skal håndtere sagen direkte. Pt oplyser at jeg ikke har lavet fra tur -2. Denne registreres dd, da jeg ikke har fået den noteret i journalen.

Fri +1. RT='afmonteret fixering og lagt ny med stabilisering'

...

4/5 2022

Telefon. ... Orto ringer angående ret tråd som pt skal have lavet. Da pt har dybt bid, så vil dette ikke være en holdbar løsning da pt vil bide på tråden og den vil knække. Aftalt jeg kontakter ... og hører om der er alternativt

...

10/5 2022

Kommentar. Pt til kontrol. Pt har forsikringspapirer med. Drøftet behl plan med pt. Refix begyndende fractur af fix. Der er ikke plads til retentionstråd. Fornyet plan er nødvendig. Trios scannet viser dybt bid med fri elongation og ganepåbidning af incisiver samt udtalt slid. Der overvejes endobehl med stift fornadkret med plast cement ned gennem +2 og bevarelse til impl behl kan foretages.

...

27/6/2022

...

Revurdering af behl plan og drøftelse med pt. Pt er opfordret til ortodontisk kons. Isamme forbindelse kan overvejes om muligheden for ortodontisk fremføring af +2 i helingsfasen for at bevare knoglen samt for forankring af provis krone ... Alternativ behl er amotio +2 radix samt montering af kronen til nabotænder til pt er ... år og impl kan iværksættes.

Pt er indforstået i henvisning til ortodontisk behl. og der er aftalt at jeg sender henvisning til specialistklinikken for tandregulering i ... Pt er desuden opfordret til at henvende sig såfremt der opstår gener fra området, da vil amotio +2 radix blive nødvendig

Samtykke fra pt

TN Henvisning ekstern.

Pt henvises for ortodontisk kons og behl plan for fuld orto og evt extrusion af traume ramt radix +2 i provis fase samt prisoverslag.

Anamnese: der har tidl været drøftet orto behl, da den kommunale tpl har afvist pt!! Obj: pt udsat for traume 1+, +1, +2, 2-, -2. Der foreligger forsikringserklæring, som ikke er udfyldt. Tænderne er restaureret med plast. +2 fixeret pga kompliceret horisontal rodfractur med nylig placering af fragmentet. Der skal isættes implantat ... Provisorsik løsning er kompromitteret pga mangel på plads. Det er ønskværdigt, at extrudere +2 ortodontisk ifb med anden ortodontisk behandling, for at kunne forsyne tanden med provisorisk krone og bevare knoglen. Alternativt foretages amotio radialis dentis +2 og bond til nabotænder i provis fase. Jeg kan kontaktes for yderligere oplysninger.

Ortodontisk kons og behandling før endelig behandling og stillingtagen til provis løsning ønskes. Pt samtykker

TN Behandlingsplan. Behandlingsplan: Det er ikke muligt endeligt at udforme behl plan til forsikringsselskabet på nuværende tidspunkt

...

28/6/2022

Overslag. Overslag (traume) gemt klokken 13:53, en foreløbig plan for behandling er hermed gemt. Ortodontisk extrusion er ikke medtaget da pt ikke har været til orto kons, hvorfor overslaget som er gemt kun er vejledende. Uforudsete forhold er ikke medtaget.

...

4/10/2022

Indledende ortodontisk undersøgelse. Pt. møder til indledende ortodontisk undersøgelse efter henvisning fra Tdl. Tidligere traume.

Subjektivt:

Trangstilling / dybt bid/ tidligere traume

Ortodontisk erfaring: Ingen

Ankenævnet for Forsikring

8.

103098

Objektivt:

Dentition:

DS4M2

Mineralisationsforstyrrelser generelt

Okklusion:

N 6±6 N

HOB: 2 mm (1 +1), VOB: 7 mm

Midtlinje: OK svarer til ansigtets midtlinje

Traume april 2022: overfald. Rodfraktur +2, emaljefraktur +1

Let dentalt slid incisalt og palatinalt 21 +12, incisalt og bukkalt 21-12.

Trangstilling OK/UK front ...

Funktion:

Ingen palpationsømhed fra tyggemuskler

Ingen palpationsømhed fra kæbeled.

Normalt gabeevne uden deviation.

Konklusion:

Talt om muligheder med ortodontisk behandling med +2 krone bondet til apparaturet. Kort gennemgået behandlingsforløb med en behandlingstid på ca. 1,5-2 år. Pt. er umiddelbart positiv til dette.

Givet samtykke til at indhente journalmateriale.

Ng fuldt mtrl: OP- og profilrøntgen, røntgen OK/UK front, kliniske fotos (intra- og ekstraorale), optisk scan for digitale modeller.

...

23/11/2022

Kontakt. Patient identificeret ved navn og cpr.nr.

Samtykke til aktuel diagnostik/behandling.

SLUT. Pt møder alene til optagelse af studiemateriale

Optisk scan OK/UK og sammenbid til studiemodeller ...

Kliniske fotos intra- og ekstraorale

Røntgen: OP, Profil

Næste gang: terapisaftale forud for opstart af ortodontisk behandling

...

31/1/2023

Samtykke til aktuel diagnostik/behandling.

Fuldstændig ortodontisk undersøgelse. OP- og profilrøntgen, røntgen OK/UK front, kliniske fotos (intra- og ekstraorale), optisk scan for digitale modeller. Udarbejdelse af behandlingsplan. Terapiinformation.

REGN. UDSKREVET. Udskrevet regning ...

SLUT. Pt møder alene til fremlæggelse af behandlingsplan samt samtale om behandling

Behandlingsplanen omfatter:

Ortodonti:

Fast apparatur OK/UK ca. 18-24 mdr.

I forbindelse med behandling skal der foretages: Amotio af -8 og evt ekstraktion af +2 rod, kronen bevares og bondes til det faste apparatur

Ankenævnet for Forsikring

9.

103098

Efter seponering af det faste apparatur indsættes retentionstråde, samt en aftagelig retainer i overkæben med protesetand +2. Senere implantatprotetisk behandling +2 ved egen tdl

Den aftagelige retainer skal bruges ca. 2 år, mens retentionstrådene anbefales livslangt.

...

Egen tdl ... tilser pt i forhold til +2 og -8.

Ng fast ind i OK (+123 springes over initialt p.g.a traume) og gangen efter fast ind i UK med bidhævning 6-6

SLUT. Sendt via EDI portalen til Tdl ..., inkl PDF fil med mtrl, mhp stillingtagen til ekstraktion af +2

rod/rodbehandling? og CBCT -8 og amotio og ktr evt resorption -7 rod

...

12/4/2023

Pt møder ... til indsættelse af fast apparatur i OK

...

Næste gang:

Fast apparatur UK

Se fast apparatur OK

Fuldt fast apparatur overkæbe.

Fuldt fast apparatur underkæbe.

Fast retention overkæbe.

Fast retention underkæbe.

Aftagelig retention overkæbe.

...

31/5/2023

Indsættelse af rest fast apparatur OK og i UK."

Det fremgår af erklæring fra tandlæge den 28/6 2022:

"

Ulykkens dato 2. april 2022	Hvilken dato henvendte patienten sig til klinikken i forbindelse med skaden 4.4.2022
Patientens oplysning om skadens opståen PT ER BLEVET OVERFALDET, HVORPÅ FØLGENDE BLEV BEHANDLET	
Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue? ☒ Ja ☐ Nej Hvis ja; hvilken og af hvem? TANDLÆGEVIRK, FIXERING/SEPPONERING OK FRCNT	

...

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)

Ankenævnet for Forsikring

10.

103098

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)

Hvilke tænder/ implantater (implantater markeres med (I))	Diagnose, bogstav (se diagnoseliste til sidst i erklæringen)	Intakt (uden fyld- ninger)	Tilstand for skaden									
			Cariet Flader	Fyldt		Kroget		Rodbe- hand- ling	Parodontitis			
				Flader	Mate- riale	Type	Mate- riale		Apikalis	Margi- nalis	Periim- plantitis	
1+	fractura (B) Cecum D (B)	X										
+1	fractura Cecum D (B)	X										
+2	fractura Cecum D (F)	X										
+2 -2	infarctus (A)	X										
-2	fractura Cecum D (B)	X										

Ved tand- eller rodfraktur skal frakturlinjen indtegnes i begge diagrammer

Højre

Venstre

...

Eventuelle yderligere bemærkninger:

* Pt kan ikke færdigbehandles før han er min ... år. Endelig behandling forventes afsluttet ved pt's ... år.

PT SENDES TIL KONS VED ORTODONTIST FOR
VURDERING AF MULIGHED FOR EXTENSION AF RØDEN +2
FOR AT KUNNE BEVARE KNOGLEN SAMT FOR AT KUNNE
LAVE PROVISORIE. GÅRDA DYST BID KAN DER LAVE LANGE
PROVIS BEG/PROVIS FIX AF KONS MED RETENTIONSTRØM
ELLER PROVIS PROTESE!

+2 TENTATIV BEH PLAN: ① EXTENSION +2, ENDOTEHL +2 & PROVIS
② IMMEDIAT EX & IMPL +2 MED KONS
PROVISORISKE KONS, KNOGLESUBSTITUT
③ ENDELIG KONS +2 PÅ IMPL

Det fremgår af klagerens henvendelse til selskabet den 20/4 2023:

"I har godkendt tandlægeudgifter til isætning af ny tand efter mit overfald i april 2022. Mine tænder skal dog rettes før en ny tand kan isættes, jf. vedhæftede journal fra tandlæge.

Jeg skal derfor anmode om, at udgifter til påsætning af bøjle etc. bliver inddraget i sagen og dækket af forsikringen."

Det fremgår af selskabets brev til tandlægen den 1/10 2023:

"Vi beder om nyt behandlingsoverslag

...

Det fremsendte overslag på tandreguleringsbehandling er ikke en følge af ulykken, men af forud tandstillings tilstand. Dækkes derfor ikke over ulykkesforsikringen.

Jeg vil derfor bede jer om at sende et nyt overslag på genoprettelse af skaderne fra ulykken inkl. specificeret pris for implantat +2.

Dette idet det nu må være mulig at kunne overskue følgerne af ulykken (i modsætning til tandlægeerklæringen hvor endelig behandling ikke kunne overskues.)

Vi har til orientering betalt regning ... for den foreløbige behandling."

Det fremgår af tandlægens besked til selskabet den 24/1 2024:

"Hermed fremsendes overslag og plan for endelig behandling. Det har ikke til nu været muligt at lægge endelig plan grundet pt's alder og det er stadig tidligt i helingsforløbet at lave endelig plan, da pt har fået fjernet +2 som led i behandling efter traumet i november.

Ved traumetidspunktet er der vurderet, at det ikke var muligt at behandle pt med implantatprotektisk restaurering pga manglende plads, dybt bid med ganepåbidning og kraftig trangstilling. Det var pga mangl plads ikke muligt at fremstille en provisorisk bonding af tanden eller en provisorisk aftagelig løsning indtil pt var gammel nok til implantatbehl. Af samme årsag er pt henvist til spec tdl i ortodonti ... for behl planlægning. Der foreligger Trios scan før behl med printede modeller og disse er vurderet af ... orto, som har afvist at kunne fremstille provisorisk retentionstråd pga mangl plads. Derfor har planen været at endodontisk behandle tanden, montere rodstiftforankret krone i plast for at kunne ekstrudere roden ortodontisk og holde på kronen/roden/knoglen og ganske enkelt for at kunne lave en fast provisorisk løsning, da der endeligt og under ingen omstændigheder var plads til aftagelig provisorisk protese. Den provisoriske løsning skulle om muligt sidde indtil pt var [i tyverne] år og der kunne isættes imm implantat. Tanden har da også fungeret under den ortodontiske behl indtil nov 23, hvor der opstod fistel og infektion, hvorved jeg var nødt til at fjerne tanden november 23.

For at kunne føre pt tilbage til en situation, hvor han har fuld funktionsdygtig fortand, har det været uundgåelig at foretage ortodontisk behl. Journalmateriale og scans samt fotos kan sendes som dokumentation.

Pt er ikke tidl i den kommunale blevet tilbudt ortobehl

Men for at kunne stille patienten lige så godt som før traumet og for overhovedet at kunne lave opgaven, er det altså en nødvendighed at foretage ortobehl. nu og dermed mener jeg at det i det-

Ankenævnet for Forsikring

12.

103098

te tilfælde bør være en del af dækningen i forb med skaden, såvel i den stepvise provisoriske behandling af en ung patient som i den endelige behandling.

- Foreløbig behl: se journal

- ortodontisk behandling: kontakt ..., Special Tandlæge i ortodonti, ...

- Endelig behl:

1. amotio +2 (er foretaget), CBCT efter opheling. Denne viser ikke fuldtud heling til at kunne lave helt fast behl overslag, men estimeret overslag udformes nu efter ønske fra forsikringen

2. isættelse af implantat +2 med ossøs facalt augmentation og montering af provisorisk krone for at forme mucosa i indhelingsfasen, så snart der er plads nok efter orto regulering. Alternativ fortsættes med monteret tand på apparatur til okklusionen efter orto behl er helt stabiliseret og først dér monteres provisorisk krone til at forme mucosa og holde pladsen efter endt orto behl

3. endelig krone på impl +2

4. porcelænsfacader 1+,+1

Studiemodeller i print før ortobeh, se medsendte foto's

Flere rtg kan fremsendes"

Det fremgår af overslag på tandbehandling den 24/1 2024:

"Nedenstående priser er et foreløbigt tilbud på tandbehandling. Da der under behandlingen kan opstå uforudsigelige situationer, er beløbet derfor vejledende. Der tages forbehold for overens-komsbestemt prisregulering 1/4 og 1/10. Dette overslag er gældende i 60 dage.

Udførte behandlinger	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
Fokuseret undersøgelse	147,02	76,14	147,02	0,00
CBCT lille	1.875,00	0,00	275,00	275,00
Injektion +2	410,00	0,00	85,00	85,00
Elektronisk rodmål +2	0,00	0,00	0,00	0,00
RTG	163,70	0,00	80,00	0,00
Rodfyldning +2 c	2.705,00	215,81	300,00	300,00
RTG +2	163,70	0,00	80,00	0,00
Para Post stift +2	819,00	0,00	0,00	0,00
RTG +2 (2 stk.)	327,40	0,00	160,00	0,00
Henvisning eksternt	0,00	0,00	0,00	275,00
RTG +2	163,70	0,00	80,00	0,00
Injektion	410,00	0,00	85,00	85,00
Injektion +2	410,00	0,00	85,00	85,00
Amotio kompleks +2	3.700,00	200,35	1.700,00	1.700,00
RTG +2	163,70	0,00	80,00	0,00
CBCT lille	1.875,00	0,00	275,00	275,00
I alt	13.333,22	492,30	3.432,02	

Endelig plan forsikring	Patient	Sygesikring	Danmark	DK Max
Kommentar	0,00	0,00	0,00	0,00
Injektion +2	410,00	0,00	85,00	85,00
Implantat operation	6.299,00	0,00	1.100,00	1.100,00*
Implantat, fixtur +2	5.569,00	0,00	320,00	320,00
Guideskinne	2.313,00	0,00	0,00	0,00
Endeligt abutment vedr. implantatkrone				

Ankenævnet for Forsikring

13.

103098

+2	3.822,00	0,00	320,00	320,00
Implantatkrone fortand+2	9.398,00	0,00	320,00	320,00
Knoglesubstitut	2.184,00	0,00	1.700,00	1.700,00
Abutment operation +2	1.800,00	0,00	0,00	0,00
Provisorium +2	6.100,00	0,00	0,00	0,00
Tillæg indmaling ved teknik +2	1.470,00	0,00	0,00	0,00
RTG +2	163,70	0,00	80,00	0,00
RTG +2	163,70	0,00	80,00	0,00
Injektion +2	410,00	0,00	85,00	85,00
Amotio spongostan kompleks +2	3.700,00	200,35	1.700,00	1.700,00
Rodfyldning +2 c	2.705,00	215,81	300,00	300,00
Para Post stift +2	819,00	0,00	0,00	0,00
CBCT lille	1.875,00	0,00	275,00	275,00
Fuldkeramisk krone fortand krone +1	8.870,00	0,00	320,00	320,00
Tillæg indmaling ved teknik +2	1.470,00	0,00	0,00	0,00
Knoglesubstitut	2.984,00	0,00	1.700,00	1.700,00
Membran i forbindelse med implantat	2.184,00	0,00	800,00	800,00
Knogleblok	5.888,00	0,00	800,00	800,00
dækning af ortobehandling efter drøftelse med ortodontist	0,00	0,00	0,00	0,00
Fuldkeramisk krone fortand krone 1+,+1	17.740,00	0,00	640,00	640,00
Tillæg indmaling ved teknik +1	2.940,00	0,00	0,00	0,00

...
I alt **91.277,40** **416,16** **10.625,00**

Total **104.610,62** **908,46** **14.057,02**

Der tages forbehold for danmarkspriseme, herunder eventuelle ændringer som er sket efter overslaget er givet. Priser markeret med * (en stjerne) er maximum pr. år. Dette beløb kan derfor allerede være opbrugt. Priseme forudsætter medlemskab af "danmark"-gruppe 5.

"

Det fremgår af selskabets svar af 3/12 2024 på klagerens klage:

"Jeg må efter den fornyede gennemgang af sagen oplyse dig, at der ikke er nye oplysninger i din klage, der medfører en ændring af vores tidligere afgørelse.

Jeg må derfor desværre oplyse dig, at vi fastholder ikke at kunne betale for din tandbehandling i form af regulering (bøjle) på tænderne i både din overkæbe og underkæbe. Det vil jeg gerne forklare dig nærmere om.

Her får du en nærmere forklaring

Årsagen til at vi ikke kan erstatte tandreguleringen er, at det ikke er den anmeldte ulykke, der har forårsaget behovet for reguleringsbehandlingen.

Ulykkesforsikringen dækker rimelige og nødvendig udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Det betyder, at vi betaler for en genopretning af den eller de skadede tænder til samme tilstand som før ulykken.

Som allerede oplyst tidligere vurderes det, at behovet for ortodontisk behandling har sin baggrund i din problematiske tandstilling, som ikke er medført af den anmeldte ulykke. Vi er opmærksomme på, at både du og din tandlæge har oplyst, at der var brug for en reguleringsbehandling forud for implantatbehandlingen, ellers er der ikke plads til at lave behandlingen til erstatning for tanden +2, men det berettiger dog ikke til dækning.

Ankenævnet for Forsikring

14.

103098

Forsikringen yder alene dækning til den del af behandlingen, hvor det er skaden, som er årsagen til behovet for behandlingen. Det vil med andre ord sige den direkte følge af ulykkestilfældet, hvilket tandreguleringen ikke er.

På den baggrund fastholder vi den erstatningsopgørelse til implantatbehandlingen, som du tidligere har modtaget.

Det er ydermere værd at bemærke, at din ulykkesforsikring jf. punkt 16. D. 9, ikke dækker følgeudgifter efter en tandskade, såsom udgifter til bandager, bideskinner, forbindinger, hjælpemidler, medicin og tandbøjler, men undtagelsesbestemmelsen ændrer ikke på, at det er ovenstående argumenter, som vi lægger til grund for vores vurdering.

Jeg vil afslutningsvis tillade mig at henvise til Ankenævnskendelsen 97214, som har mange lighedstræk med din sag. Du kan læse den her;

...

Når den godkendte implantatbehandling på tanden +2 samt kronebehandlingen på dine fortænder 1+1 er udført, kan du eller din tandlæge blot sende regningerne til vores ulykkeskadeafdeling

...

Hvis du efter at have læst vores afgørelse fortsat ikke er tilfreds med udfaldet, så har du mulighed for at klage til Ankenævnet for Forsikring på et særskilt klageskema og mod et mindre gebyr. Du kan læse mere herom på ankeforsikring.dk."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"14 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1 . Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde.

...

16.D Erstatning ved tandskade

...

2. Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af et ulykkestilfælde. Ved rimelige og nødvendige udgifter forstår vi udgifter til genopretning af samme tandstatus som før skaden.

...

9. Forsikringen dækker ikke følgeudgifter efter en tandskade, såsom udgifter til bandager, bideskinner, forbindinger, hjælpemidler, medicin og, tandbøjler"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 2/4 2022 blev overfaldet og blandt andet knækkede flere tænder. Selskabet har afvist at dække udgifter til tandreguleringen med henvisning til, at behovet for tandregulering ikke skyldes den anmeldte hændelse. Klageren ønsker dækning for tandregulering.

Selskabet har dækket udgifter til røntgenbilleder, plast flerfladet i front på tanden -2, forsikringserklæring, plastfyldning front 4 flader på tanden 1+, plastfyldning front 5 flader på tanden +1, afmonteret fixering og lagt ny med stabilisering på tanden +1 og 4 vitalitetstest med samlet 9.648,9 kr. og har anerkendt at dække udgifter til implantatbehandling til tand +2, kronebehandling til tænderne 1+1 med samlet 80.937,40 kr.

Klageren har anført, at tandlægen vurderede, at det var nødvendigt at sende ham til bøjelandlæge for at lave en fuldt funktionsdygtig fortand. Klageren har anført, at selskabet har henvist til sag 97.214, hvor barnet havde behov for tandregulering uden, at der var sket skade. Klageren har anført, at dette ikke er tilfældet i hans sag. Klageren har anført, at han i 2017 var til bøjelandlæge, som vurderede, at han dengang ikke havde behov for tandregulering, hvorfor behovet for tandregulering udelukkende er nødvendigt for at udbedre skaden.

Selskabet har anført, at det bad tandlægen sende et opdateret pris- og behandlingsoverslag, hvis der var behov for yderligere tandbehandling. 9 måneder senere skrev klageren og ønskede dækning for bøjlebehandling, som han oplyste var nødvendig inden den planlagte tandbehandling. Selskabet har anført, at der i journalen fra tandreguleringstændlægen er beskrevet, at klageren har dybt bid og trangstilling som årsag til behandlingsbehovet, hvorfor behovet for behandlingen ikke har sin årsag i overfaldet. Selskabet har anført, at tandlægen forklarer, at klageren har brug for den ortodontiske behandling for at skaffe plads til implantatbehandlingen, som ulykken har skabt behov for. Den manglende plads skyldes ganepåbidning og kraftig trangstilling. Selskabet har anført, at selskabet vil dække implantatbehandling til tand +2, kronebehandling til tænderne 1+1, hvilket samlet set beløber sig til 80.937,40 kroner. Selvom tandreguleringen er nødvendig for at få plads til at lave behandlingen til erstatning af tand +2, berettiger det ikke til dækning på forsikringen.

Det fremgår af tandlægejournalen af 27/6 2022, at der sker "revurdering af behl plan ... Pt er opfordret til ortodontisk kons. I samme forbindelse kan overvejes om muligheden for ortodontisk fremføring af +2 i helingsfasen for at bevare knoglen samt for forankring af provis krone ...

Alternativ behl er amotio +2 radix samt montering af kronen til nabotænder til pt er ... år og impl kan iværksættes ... Pt henvises for ortodontisk kons og behl plan for fuld orto og evt extrusion af traume ramt radix +2 i provis fase samt prisoverslag. Anamnese: der har tidl været drøftet orto behl, da den kommunale tpl har afvist pt!! Obj: pt udsat for traume 1+,+1,+2,2-,-2. ... Provisorsik løsning er kompromitteret pga mangel på plads. Det er ønskværdigt, at ekstrudere +2 ortodontisk ifb med anden ortodontisk behandling, for at kunne forsyne tanden med provisorisk krone og bevare knoglen. Alternativt foretages amotio radialis dentis +2 og bond til nabotænder i provis fase".

Det fremgår af tandlægens mail til selskabet den 24/1 2024, at "ved traumetidspunktet er der vurderet, at det ikke var muligt at behandle pt med implantatprotetisk restaurering pga manglende plads, dybt bid med ganepåbidning og kraftig trangstilling. Det var pga mangl plads ikke muligt at fremstille en provisorisk bonding af tanden eller en provisorisk aftagelig løsning indtil pt var gammel nok til imlantatbehl. Af samme årsag er pt henvist til spec tdl i ortodonti ... for behl planlægning. Der foreligger Trios scan før behl med printede modeller og disse er vurderet af ... orto, som har afvist at kunne fremstille provisorisk retentionstråd pga mangl plads. Derfor har planen været at endodontisk behandle tanden, montere rodstiftforankret krone i plast for at kunne ekstrudere roden ortodontisk og holde på kronen/roden/knoglen og ganske enkelt for at kunne lave en fast provisorisk løsning, da der endeligt og under ingen omstændigheder var plads til aftagelig provisorisk protese ... Pt er ikke tidl i den kommunale blevet tilbudt ortobehl. Men for at kunne stille patienten lige så godt som før traumet og for overhovedet at kunne lave opgaven, er det altså en nødvendighed at foretage ortobehl. nu og dermed mener jeg at det i dette tilfælde bør være en del af dækningen i forb med skaden, såvel i den stepvise provisoriske behandling af en ung patient som i den endelige behandling".

Nævnets flertal udtaler:

Nævnets flertal finder at måtte lægge til grund, at der på ulykkestidspunktet ikke var et aktualiseret behov for tandregulering. Nævnet finder på denne baggrund, at klageren har bevist, at behovet for tandregulering er forårsaget af hændelsen den 2/4 2022, hvorfor selskabet skal dække nødvendige udgifter til tandreguleringsbehovet, der skyldes ulykken.

Ankenævnet for Forsikring

17.

103098

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af tandlægens mail til selskabet af 24/1 2024, at det "ved traumetidspunktet er der vurderet, at det ikke var muligt at behandle pt med implantatprotetisk restaurering pga manglende plads, dybt bid med ganepåbidning og kraftig trangstilling. Det var pga mangl plads ikke muligt at fremstille en provisorisk bonding af tanden eller en provisorisk aftagelig løsning indtil pt var gammel nok til imlantatbehl. ... Pt er ikke tidl i den kommunale blevet tilbudt ortobehl. Men for at kunne stille patienten lige så godt som før traumet og for overhovedet at kunne lave opgaven, er det altså en nødvendighed at foretage ortobehl. nu og dermed mener jeg at det i dette tilfælde bør være en del af dækningen i forb med skaden, såvel i den stepwise provisoriske behandling af en ung patient som i den endelige behandling".

Sag 97214 kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal (et nævnsmedlem) udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets mindretal, at klageren ikke har bevist, at behovet for tandregulering er forårsaget af hændelsen den 2/4 2022. Mindretallet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning af tandreguleringsbehandlingen med henvisning til, at behovet herfor ikke er en direkte følge af ulykkestilfældet.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af tandlægens besked af 24/1 2024, at det "ikke var muligt at behandle pt. med implantatprotetisk restaurering pga. manglende plads, dybt bid med ganepåbidning og kraftig trangstilling". Mindretallet henviser til sag 97214.

Mindretallet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 16.D.9, at forsikringen ikke dækker følgeudgifter efter en tandskade, såsom bl.a. tandbøjler.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

103098

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal dække nødvendige udgifter til tandreguleringsbeholdet, der skyldes ulykken den 2/4 2022 med tillæg af renter.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over the printed name.

Peter Thønnings