

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103118:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

First A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I brev af 21/2 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] indgiver jeg klage over First Forsikring i forbindelse med, at selskabet den 28. oktober 2024 (bilag 1) meddelte min kunde, at selskabet ikke finder min kunde berettiget til dækning af dennes stjalne motorcykel.

Selskabet er den 5. november 2024 blevet anmodet om revurdering (bilag 2), men har ikke fundet anledning til at ændre indstilling, jævnfør brev af 8. november 2024 (bilag 3).

Min kunde har hos selskabet den 11. september 2023 tegnet en motorcykelforsikring, som indeholder en ret til dækning i forbindelse med tyveri (bilag 4). Motorcyklen var forsikret for DKK 150.000. Der rejses således krav om, at forsikringsselskabet anerkender dækningspligten i forhold til tyveriet, herefter at forsikringsselskabet anerkender, at det stjalne skal dækkes med en total dækningssum på DKK 150.000, da genstanden er af denne værdi.

Sagens nærmere omstændigheder er, at der i tidsrummet onsdag den 14. august 2024 fra kl. 21.00 til den 15. august 2024 kl. 10.15 er sket tyveri af min kundes motorcykel på [klagerens adresse] (bilag 5). Motorcyklen er af mærket ... med reg.nr. ... (bilag 12). Det fremgår af anmeldelsesrapporten til politiet, at motorcyklen var parkeret i min kundes indkørsel på gerningstidspunktet. Motorcyklen var i forbindelse med tyveriet aflåst ved styretøjet og var herudover udstyret med en skivealarm.

Efter henvendelse fra min kunde den 15. august 2024, iværksatte selskabet en undersøgelse af sagen den 21. august 2024 (bilag 6). Som følge af selskabets undersøgelse er de kommet frem til nedenstående resultat.

Selskabet har vurderet, at der i forhold til tyveriet ikke er tegn på opbrud. Dernæst er det selskabets opfattelse, at der er blevet afgivet urigtige oplysninger under indtegningen, hermed i forbindelse med opbevaringen af motorcyklen. Desuden lægger selskabet vægt på, at ingen i min kundes nabolag, hverken har set eller hørt noget til tyveriet, samt at min kunde efter opdagelsen af tyveriet ikke har fået efterlyst motorcyklen på de sociale medier. Slutteligt angiver selskabet, at min kunde ikke ville samarbejde, herunder i forbindelse med selskabets ønske om opkaldslistor og mastepositioner (bilag 1).

Forsikringspolice

Min kunde har hos selskabet den 11. september 2023 tegnet en motorcykelforsikring. Af dækningsoversigten i policen fremgår det (bilag 4), at forsikringen dækker ansvar ved personskaade, tingsskaade, samt en kaskoforsikring på DKK 150.000. Vinterkørsel er således omfattet.

I forsikringspolice gælder der en række betingelser for dækning af tyveri, herunder særlige vilkår. Det fremgår bl.a., at det er en forudsætning, at motorcyklen kan parkeres i aflåst garage/bygning på den adresse, som er godkendt af First. Aflåst garage/bygning defineres som et rum med 4 faste vægge med godkendt låseenhed på adgangsveje (port/dør) med cylinderlås eller hængelås i sikringsklasse 5. Dette er dog kun et krav, når motorcyklen er i længevarende stilstand eller i perioden 1. november til 1. marts (bilag 4). I forbindelse med tyveriet, er det herved vigtigt at bemærke at hændelsen finder sted medio august, og at min kunde på dette tidspunkt således anvender motorcyklen regelmæssigt. Dernæst fremgår det, at motorcyklen skal være monteret med en original fabriksmonteret startspærre med alarm eller en af selskabet godkendt skivebremse lås med alarm. Dette anses tillige for værende opfyldt.

Korrespondance og undersøgelse

Selskabet har den 21. august 2024 indgivet en anmodning til ... fra [efterforskningsfirma], at den på vegne af forsikringsselskabet hermed skulle undersøge sagens faktuelle omstændigheder nærmere (bilag 7). Undersøgelsen har bl.a. været baseret på indhentning af forsikringsanmeldelsen (bilag 8), udskrifter fra SKAT (bilag 9), forsikringspolice (bilag 4), politirapport (bilag 5), udskrift fra tinglysningsretten (bilag 10), gennemgang af villakvarteret og dens geografiske afgrænsning (bilag 11-11a), afhøringer af min kunde og naboerne i området samt undersøgelse af min kundes personlige forhold (bilag 7, side 4-10) (bilag 13-13a og 14).

Selskabet har fremsendt kopi af sagens akter, herunder de indhentede oplysninger fra politi samt kopi af forsikringspolice og den korrespondance der har været i sagen mellem min kunde og selskabet. Selskabet er anmodet om revurdering af sagen den 5. november 2024, hvor efter selskabet har afvist dækning (bilag 2 og bilag 3).

Anbringender for dækning

Det fremgår af sagen, at selskabets afvisning af dækning og [selskabets eksterne efterforskere] vurdering af sagen udelukkende er baseret på det forhold, at ingen af naboerne er vågnet ved tyveriet, at min kunde ikke har fortalt i brede kredse, at han har været udsat for tyveri, og at han blev ophidset over telefonisk at blive præsenteret for [selskabets eksterne efterforskere] opfattelse af, at motorcyklen ikke var stjålet, fordi naboerne ikke havde hørt uro om natten og på den baggrund ikke ønskede, at den pågældende (private) person skulle undersøge hans telefon. Han oplyste, at en sådan undersøgelse må foretages af politiet. Det ovenfor anførte virker umiddelbart som værende et spinkelt afvisningsgrundlag.

Min kunde anmeldte tyveriet til politiet og har medvirket fuldt loyalt til politiets efterforskning. At politiet ikke finder anledning til at foretage yderligere efterforskning, da det højst sandsynligt ikke vil føre til, at der rejses tiltale mod en gerningsmand, kan ikke begrunde afvisning af min kundes forsikringskrav.

Det forhold, at naboerne, uanset hvor let de mener at måtte sove, ikke har hørt, at en genstand, der kun vejer ca. 300 kg, lige så stille løftes op på en trailer eller ladvogn og køres væk midt om natten, kan næppe anses for mistænkeligt. Jeg er ikke enig i, at en sådan proces ville forårsage 'en del uro/støj i form af læsning og anvendt køretøj til bugseringen'. Vi taler om professionelle tyve, der har en klar plan også for afhændelse af motorcyklen. Formentlig et bestillingsarbejde, eventuelt fra udlandet.

Det må antages, at naboerne i dette tilfælde formentlig burde have styr på, hvor mange biler der i øvrigt passerede vejen den pågældende nat, hvis antagelsen om 'at de sover let' skulle passe.

Selskabet har påtaget sig forsikringsforpligtelsen over for min kunde. Risikoen for at forsikre genstande, der ikke er nagelfaste, må givetvis afspejle forsikringspræmien.

Der er intet i sagen, der indikerer, at min kunde har begået forsikringssvindel, og der er fra selskabets side ikke fremsendt informationer om, hvorvidt ... Politi har reageret på selskabets rapport.

Som det fremgår, var min kunde på tidspunktet for tyveriet på vej til [udlandet] for at modtage behandling for sin rygskaade. Det forhold, at han i denne periode ikke har talt med naboer om tyveriet, kan næppe tillægges nogen vægt.

I forbindelse med ovenstående er det dermed min opfattelse, at min kunde er berettiget til dækning af selskabet. Der kræves herunder fra First Forsikring en dækning på total DKK 150.000."

Selskabet har den 10/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Afvisning af forsikringskrav, da forsikringstager ikke har løftet bevisbyrden for at hans motorcykel er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sagsgennemgang.

Der er enighed om, at der med ikrafttrædelse den 21. februar 2023 er tegnet en motorcykelforsikring, under policenr. ... som blandt andet dækker tyveri af den omhandlede motorcykel. Policen er fremlagt som bilag 4 af klager.

Tyveriet anmeldes til Indklagede den 15.8.2024 kl. 15.46, med oplysning om at tyveriet er sket i løbet af natten.

Der er foretaget politianmeldelse den 15.8.2024 kl. 10.20 og dagen efter den oplyser politiet, at de har besluttet ikke at indlede en efterforskning ... begrundelsen er, at der ikke er en mistænkt og at der på baggrund af oplysningerne i Klagers anmeldelse ikke vurderes at være relevante muligheder for efterforskning, der kan føre til identifikation af en mulig gerningsmand.

Anmeldelsesrapporten til politiet er klagers bilag 5.

Der er en hurtig nedlukning af den politimæssige efterforskning allerede dagen efter tyveriet er anmeldt.

Indklagede afviser dækning i mail af 28.10.2024, da der ikke er tegn på opbrud, urigtige oplysninger under indtegnning i forbindelse med opbevaring af motorcykel, der er ingen i nabolaget, som har set eller hørt noget i forbindelse med tyveriet, at klager ikke selv har efterlyst motorcyklen på de sociale medier og at klager ikke ville samarbejde med efterforsker ved indhentning af opkaldslistor og mastepositioner. Klagers bilag 1.

Dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klager har ikke løftet bevisbyrden for tyveri af hans motorcykel den 15.8.2024. Der er ikke fundet slæbespor, rester af låsen, alarmer eller andet, som kunne dokumentere at et tyveri havde fundet sted.

Der er ingen af naboerne, som har hørt støj i forbindelse med tyveriet. Der ville være støj i forbindelse med en bugsering af motorcyklen og flere af naboerne har oplyst, at de sover let og ville have hørt støjen.

Der er normalt i motorcykelkredse, at man sætter alt ind på at få sin motorcykel igen, hvilket blandt andet sker ved opslag på sociale medier, særligt blandt andre motorcykelinteresserede. Der er ikke tale om et urimeligt krav om at fortælle i brede kredse, at motorcyklen er blevet stjålet, men et ønske om at finde sin motorcykel hurtigst muligt og det er en afvigelse fra den almindelige adfærd ved et sådant tyveri. Det ville også være helt almindeligt at spørge naboer, da de måske kunne hjælpe, hvis de havde hørt eller set noget.

Ikke at ville samarbejde med den af indklagede efterforsker er også en usædvanlig adfærd i forhold til andre lignende sager.

Særligt når beviset for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed ikke er til stede, burde det være i klagers interesse først og fremmest at forsøge at få fundet sin motorcykel, og derudover at medvirke bedst muligt til at sandsynliggøre at tyveriet har fundet sted, ved at oplyse sagen bedst muligt.

Begrundelser:

Bevis for dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er klager, som har bevisbyrden for, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed, og at motorcykelforsikringens betingelser i punkt 3.1 således er opfyldt - i denne sag, at klagers motorcykel er blevet stjålet.

Klager har ikke fremlagt bevis for at tyveri har fundet sted.

Klager har ifølge det oplyste ikke foretaget sig noget for at genfinde motorcyklen – har ikke lavet opslag på sociale medier, hvilket er almindeligt i motorcykel kredse.

Klager har ikke medvirket til oplysning af sagen overfor Indklagedes efterforsker. I forhold til politiet, har klagers medvirken til sagens efterforskning formentlig været minimal, da sagen afsluttes allerede dagen efter anmeldelse af tyveriet.

Indklagede finder ikke, at klager har løftet bevisbyrden for at tyveriet har fundet sted.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103118

Der er intet fremlagt, som kan underbygge, at motorcyklen skulle være stjålet på Klagers adresse den 15.8.2024."

Klagerens advokat har i brev af 18/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende bemærkes, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringstager skal opføre sig på en bestemt, efter forsikringsselskabets opfattelse, forudsigelig måde, herunder med inddragelse af sociale medier i forbindelse med forsikringsbegivenheden. Såfremt First A/S finder det relevant for forsikringsdækningen, at forsikringstager slår tyveriet op på sociale medier, bør dette fremgå af forsikringsbetingelserne.

I forhold til de øvrige bemærkninger vedrørende tidslinje og kontakt til naboer henvises til den oprindelige klage, herunder med oplysning om min kundes efterfølgende behandlingsforløb [i udlandet].

Forsikringstager har foretaget relevant anmeldelse til politiet. Der foreligger dokumentation for tyveri af motorcyklen i og med, at den er forsvundet fra forsikringstagers adresse om natten, og da der ikke foreligger nogen form for indikation af, at forsikringstager selv skulle have bortskaffet motorcyklen, herunder i forbindelse med den af politiet gennemførte sagsbehandling."

Selskabets eksterne advokat har i brev af 2/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"A. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

1. Det der tidligere er gjort gældende fastholdes.

A.1 RETSPRAKSIS

2. Der er for nyligt kommet dom fra Østre Landsret i en stort set enslydende sag, hvor forsikringstageren ikke havde dokumenteret, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed. Sagen fremlægges i anonymiseret version.

3. Østre Landsret kom frem til, at bevisbyrden for tyveri påhviler forsikringstageren. Derudover konkluderede retten, at der ikke var nogen objektive omstændigheder, der understøtter forsikringstagerens forklaring om tyveriet.

4. Det er Firsts opfattelse, at de helt samme omstændigheder gør sig gældende i nærværende sag, og at nærværende afgørelse fra Østre Landsret understøtter de tidligere fremførte argumenter af First i denne sag.

A.2 DOKUMENTBEVIS

5. Der fremlægges og påberåbes følgende bilag:
Østre Landsrets afgørelse af den 26. maj 2025"

Klagerens advokat har i brev af 12/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget selskabets bemærkninger af 2. juni 2025 samt anonymiseret dom fra Østre Landsret.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103118

Det er min opfattelse, at omstændighederne i den pågældende dom på ingen måde kan sammenlignes med nærværende sag.

Der var angiveligt tale om et tyveri af en motorcykel, der holdt på offentlig plads ved en paintballhal, hvor der kom biler konstant, ligesom motorcyklen angiveligt var forsynet med en alarm, som ifølge skønsmand burde have medført aktivering, såfremt motorcyklen blev fjernet uautoriseret.

Det kan ikke sammenlignes med nærværende situation, hvor motorcyklen blev stjålet i min kundes indkørsel om natten, hvor der netop ikke var aktivitet (udover de naboer der angiveligt skulle sove så let, at enhver lyd ville påberåbe sig opmærksomhed – ironi kan forekomme).

Omstændighederne er således væsentligt anderledes i den afsagte dom fra Østre Landsret i forhold til nærværende situation."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af politiets anmeldelsesrapport af 15/8 2024:

"Gerningstidspunkt/-rum

Onsdag den 14. august 2024 kl. 21.00

Torsdag den 15. august 2024 kl. 10.15

Gerningssted

[Klagerens adresse]

...

Sagens genstand

Brugstyveri af specialbygget ... motorcykel, reg. nr. ..., der var parkeret i indkørslen. Motorcyklen var aflåst ved styrtøjet og havde en skivealarm. Ikke stjålet med rette nøgle, kilometerstand på 75.000 og ukendt mængde brændstof."

Det fremgår bl.a. af klagerens anmeldelse til selskabet af 15/8 2024:

"Beskriv skadens omfang

Min [motorcykel] er blevet stjålet i løbet af natten i min indkørsel og opdagede det her til formiddag da jeg stod op og skulle i haven og lufte hunden."

Det fremgår bl.a. af politiets brev til klageren af 16/8 2024:

"Ikke grundlag for at indlede en efterforskning

Jeg har i dag besluttet ikke at indlede en efterforskning af den anmeldelse om Brugstyveri af reg. motorcykel/scooter begået den 14/08-2024 kl. 21.00 til 15/08-2024 kl. 10.15 fra [klagerens adresse], som politiet modtog den 15/08-2024.

Det fremgår af sagen, at De er forurettet i sagen.

Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at der ikke er grundlag for at indlede efterforskning i sagen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103118

Jeg har lagt vægt på, at der ikke er en mistænkt, og at der på baggrund af oplysningerne i Deres anmeldelse ikke vurderes at være relevante muligheder for efterforskning, der kan føre til identifikation af en mulig gerningsmand. Det bemærkes, at sagen kan genoptages, hvis der kommer nye oplysninger af betydning for sagen."

Det fremgår bl.a. af undersøgelsesrapport af 16/9 2024, som er indhentet af selskabet:

"**First Forsikring v/...**, rettede d. 21/8-24 telefonisk henvendelse til undertegnede, idet de havde modtaget en forsikringsanmeldelse om brugstyveri af ... motorcykel reg. nr. Det var en rimelig spartansk udfyldt anmeldelse, og forsikringsselskabet ønskede en nærmere undersøgelse af omstændighederne i forholdet for evt. at afdække forsikringssvindel. Adspurgte oplyste [selskabets medarbejder], at forholdet var anmeldt til politiet af skadelidte.

Skadelidte er identisk med:

A: [Klageren]

Senere samme dag kl. 11:31 via mail fik undertegnede fremsendt forsikringsanmeldelsen inkl. billeder af [selskabets medarbejder]. Af billederne ses den påmonterede skrivelås. Det skal bemærkes, at der er et billede af tidligere registrerings nr. af køretøjet.

Bilag 1: Forsikringsanmeldelsen med mail og billeder vedlægges sagen.

Ved forespørgsel i SKAT på køretøj ... ses det, at primær ejer og primær bruger har beskyttet adresse. Ligeledes kan det ses, at køretøjet har en **egenvægt på 290 kg, og en køreklar vægt på 315 kg.**

Bilag 2: udskrifter fra SKAT vedlægges sagen.

First Forsikring anmodet om at fremsende forsikringspolice, og af denne fremgår, at [motorcyklen] er forsikring for kr. 150.000,- samt at der er en selvrisiko på kr. 5000,-.

Bilag 3: Forsikringspolice ... vedlagt sagen.

I forbindelse med sagen ansøgte undertegnede om aktindsigt hos politiet, efter fuldmagt givet af First Forsikring.

Politirapporten modtaget, idet aktindsigt blev givet, og her kan det konstateres, at brugstyveriet er sket mellem **d. 14/8-24 kl. 21:00 og d. 15/8-24 kl. 10:15 fra indkørslen til [klagerens adresse].** Køretøjet var aflåst ved styretøj, og havde en skivealarm monteret.

Bilag 4: Politirapport vedlægges sagen sammen med fuldmagt underskrevet af First Forsikring.

Forespurgt på køretøj ... i Tinglysningen, og der er ikke offentlige tinglysning/hæftelser i køretøjet.

Bilag 5: Udskrift fra Tinglysningsretten.

I forbindelse med sagen er der foretaget forespørgsel i BIQ-registret, på [klagerens adresse] og på skadelidte.

Pgl., som ejer [adressen], har navne og adresse beskyttelse, som ejeren, [klageren] og er født d. 28/10-74 som skadelidte jf. forsikringsanmeldelsen. I øvrigt fremgår det på side 1 af dokumentet fra BIQ, at personen har adressebeskyttelse og via stamdata ses det, at adresseringsnavn er [klageren] (skadelidte).

Videre fra BIQ kan ses, at der på adressen ... har været et [firma] ved navn ..., som startede d. 1/2-23 og ophørte 16/8-23. Den ansvarlige for dette [firma] var [klageren].

Bilag 6 og 6a: Udskrift fra BIQ for så vidt angår ejendommen og ejer er det bilag 6, og bilag 6a omhandler [firmaet].

Via nettet er fremskaffet et oversigtsfoto af området ... i ... Ligeledes er fundet et billede af [klagerens adressen]. Dette billede viser indkørslen, hvor motorcyklen henstod samt billedet viser [ejendommen]. [Ejendommen] er et dobbelthus, sammen med ..., men det er kun nr. ..., som ses på billedet.

Oversigtsbilledet er markeret med en orange linje, som er ... vej, en grøn linje, som er ... vej og en rød linje, som er ... vej. Ca. midt på ... vej er der et ... tag markeret med et hvidt kryds. Denne bygning indeholder adresserne ..., hvor [klagerens adresse] ligger nærmest den ... gavl, hvor huset har et ... tag. Det skal bemærkes, at huset med den ... gavl og det ... tag er en etageejendom med flere beboede lejligheder.

Bilag 7 og 7a: Oversigtsfoto af området med farvemarkeringer af vejene er bilag 7, og bilag 7a er [ejendommen].

I øvrigt henvises til nedenstående beskrivelse af området.

...

Gerningsstedsundersøgelsen som foregik fra fortovet ud for indkørslen til [klagerens adresse] viste intet af interesse for sagen. Der var ikke rester op opbrud af låse eller lign. Ca. midt i indkørslen bemærkedes en olie misfarvning, hvorfor det formodes, at motorcyklen normalvis står placeret der. Umiddelbart op til muren til nr. ... lå en trailer på hovedet, og det var mellem denne trailer og [klagerens adressen] gavl, at motorcyklen formentlig havde stået. Fra indkørslen og ind til huset mod øst var et ... stakit, som var forsynet med en hængelås, hvorfor det ikke umiddelbart var adgang til adressen. På gavlen er en ... postkasse ophængt, hvorpå der står [klageren] og [et andet navn]. På postkassen en tegning af en mand, med navn [klageren], en kvinde med navn ... og en hund med navn ...

Beskrivelse og undersøgelse blev foretaget/iagttaget d. 4/9-24 hvor jeg indfandt mig i ... med henblik på undersøgelser og forhøringer.

I den indledende research af sagen konstateredes det, at skadelidte, fremadrettet kaldet A, havde været medlem i motorcykelklubben ..., og han havde været et fremtrædende/aktivt medlem og skrev meget på deres Facebook side helt frem til en uge før sin udmeldelse fra klubben d. 1/8-24. Den 1/8-24 meddeler han på FB siden, at han pr. dags dato har meldt sig ud. Hertil kommer det 20 kommentarer, og 47 likes.

Bilag 8: Reaktioner på Facebook efter A's udmeldelse fra klubben.

Ligeledes i forbindelse med indledningen er det påfaldende, at ingen overhovedet havde kommenteret, at A's motorcykel var stjålet, hvilket skyldes, at ingen vidste det. Normalt bliver det slået op i ... kredse når der er blevet stjålet en motorcykel, og specielt med A's adfærd på Facebook i sin tid i motorcykelklubben eller hans adfærd i øvrigt på FB ville det være nærmest en selvfølge at slå tyveriet op, hvilket ikke er sket.

Set i lyset af de kommentarer og likes han fik ved sin udmeldelse fra klubben er det tankevækkende at ingen har kommenteret tyveriet på hans FB-profil.

A telefonisk kontaktet på tlf. d. 27/8-24 kl. 09:46 og samtalen varede 10 min. A blev gjort bekendt med anledningen til min henvendelse om at jeg ville komme forbi hans bopæl med henblik på nærmere undersøgelse og interview af ham til sagen. Han bekræftede, at han havde fået stjålet sin motorcykel, men det lå lidt tungt med at komme til at tale med ham personligt inden efter d. 12/9-24, idet han var til genoptræning i [udlandet]. Jeg var velkommen til at køre til ... og foretaget undersøgelse, men han var som sagt først hjemme d. 12/9-24.

Med baggrund i ovennævnte besluttede jeg at stille spørgsmål i tlf. Han svarede beredvilligt, og forklarede, at han om aftenen d. 14/9-24 havde været hjemme og var gået til ro, og var her sikker på, at motorcyklen stod ude i indkørslen aflåst i styretøj og låsesikring i forhjulet, som beskrevet i politirapporten. Da han næste dag d. 15/9-24 kl. ca. 10:15 skulle lufte sin hund konstaterede han, at motorcyklen var borte. Den var blevet stjålet i løbet af natten. Han var sikker på, at den ikke var blevet startet, idet det ville han have hørt. Ligeledes var der ingen spor efter opbrud af styretøjets lås eller opbrud af låsesikringen i forhjulet. Grundet forannævnte måtte motorcyklen være bugseret væk via en trailer, ladvogn eller andet. Adspurgte oplyste han, at han ikke havde hørt noget i løbet af natten og det havde hans hund heller ikke. Den havde i hvert fald ikke reageret.

Han kunne ikke oplyse mere om tyveriet, da han ikke vidste mere.

Forespurgt hvor han havde købt motorcyklen oplyste han, at han købt den ved en ven, (Nabo 8), som havde ageret som mellemmand. Grunden hertil var, at han ventede på nogle forsikringspenge, og da han fik dem indfrie han cyklen.

Købsprisen af motorcyklen havde været ca. kr. 145.000,00 og han havde herudover ofret mange penge ved at bygge den om. Adspurgte mente han med reservedel og timer var det tæt på kr. 100.000,00 han havde ofret, således den stod ham i i alt ca. kr. 245.000,00.

Årsagen til, at han var i [udlandet] var, at han havde en alvorlig rygskeade, og var blevet henvist der til af egen læge.

A ville fremsende 2 billeder af motorcyklen, som den ser ud nu.

Afhøringen afsluttet kl. ca. 09:55.

Bilag 9: 2 stk. fotos fremsendt af A.

I forbindelse med sagen besluttede undertegnede at tage til ... d. 4/9-24, som nævnt på side 4, for at foretage undersøgelser.

Omkring g-stedsbeskrivelse og undersøgelse henvises til rapportens side 4.

På ... vej foretog undertegnede forhøringer, som nedenfor anført.

Indehaveren af (Nabo1) kom ud til mig, da jeg stod uden for butikken, og han spurgte om der var noget, som han kunne hjælpe med. Han blev gjort bekendt med mit ærinde, og oplyste, at han intet havde hørt om brugstyveriet af motorcyklen fra [klagerens adressen]. Han havde heller ikke hørt noget fra sine kunde omkring tyveriet.

(Nabo2) blev begge truffet på adressen kl. ca. 10:30. De blev gjort bekendt med anledningen til min henvendelse, og jeg præsenterede mig. De oplyste, at de ikke var klar over, at A's motorcykel var stjålet. De talte ellers jævnlige med A, men han havde ikke sagt noget. De blev gjort bekendt med tidsrummet for tyveriet, og oplyste, at de med sikkerhed havde være hjemme. De havde ikke hørt, at den var startet, og det var man ikke i tvivl om når det skete, for det kunne virkelig høres. De havde ej heller hørt noget usædvanligt den omhandlende nat, og hertil oplyste (Nabo 2) at hun sover meget let og ville have hørt det. Adspurgt oplyste de, at de sov på første sal med vinduer ud mod ... vej og nærmest indkørslen til [klagerens adresse], så de var sikker på, at de havde hørt hvis der var sket noget bugsering eller andet.

De havde ikke yderligere til at tilføje for nuværende.

(Nabo3) blev truffet ud for sin bopæl kl. 1040. Hun blev gjort bekendt med anledningen til min henvendelse og jeg præsenterede mig. Hun oplyste, at hun ikke vidste, at A havde fået stjålet sin motorcykel, og hun var sikker på, at hun var hjemme natten mellem d. 14/8-24 og d. 15/8-24. Hun var en natteravn, og gik sjældent i seng før kl. 01:00. Fra hendes dagligstue har hun udsigt til indkørslen til [klagerens adresse], og hun ville havde set, hvis der var sket noget. Da hun gik i seng omkring kl. 01:00 gik hun til sit soveværelse som vender modsat til ... vej, men mener dog hun ville havde hørt, hvis der var sket noget ude på ... vej. En ting var sikkert, at motorcyklen havde ikke været startet for det kunne høres viden omkring. Hun havde ikke hørt bugsering af motorcyklen eller andet.

Adspurgt oplyste hun, at hun kunne ikke huske om motorcyklen havde stået parkeret i indkørslen den omhandlende aften.

(Nabo4) truffet på bopælen kl. 12:40. jeg præsenterede mig og gjorde ham bekendt med anledningen til henvendelsen. Han havde ikke hørt at A's motorcykel var stjålet, og han havde været hjemme natten mellem 14/8-24 og d. 15/8-24. Motorcyklen havde helt sikkert ikke været startet for det ville han have hørt. Han havde ikke hørt andet i form af bugsering af motorcyklen.

(Nabo5) blev truffet i opgangen sammen med ejeren af etageejendommen. Jeg præsenterede mig, og gjorde dem bekendt med anledningen til min henvendelse. De havde ikke hørt noget om tyveriet af motorcyklen ligesom beboeren ikke havde hørt noget usædvanligt natten, hvor det skulle være stjålet.

(Nabo6) blev ikke truffet d. 4/9-24, men truffet telefonisk d. 9/9-24. Jeg præsenterede mig og gjorde ham bekendt med anledningen til min henvendelse. Han oplyste, at han ikke havde hørt, at motorcyklen var stjålet. Han havde været hjemme i gerningstidsrummet og han ville med sikker-

hed have hørt, hvis der var sket noget, idet han sover ud mod ... vej skråt over for [klagerens adresse]. Ydermere sover han meget let og ville have hørt den blive startet eller hvis den var bugseret væk ville han have hørt det.

(Nabo7) som er A's tidligere kæreste sambo, blev ikke truffet på sin folkeregisteradresse, som er ...

Jeg lagde en seddel i hendes postkasse og bad hende kontakte mig.

Det skal bemærkes, at er en kælderlejlighed, som er beliggende mellem 300-500 m fra [klagerens adresse]. Det var ikke muligt at se, om adressen var beboet.

(Nabo 8) blev d. 4/9-24 kl. 11:30 truffet på adressen. Jeg præsenterede mig og gjorde ham bekendt med anledningen til min henvendelse. Han bekræftede, at han havde været mellemmand for A i forbindelse med køb af motorcyklen. Han husker ikke beløbet for købet, og han mener, at det var hos [autoforhandler], at købet var foretaget.

Jeg gjorde ham bekendt med, at motorcyklen var blevet stjålet, hvilket kom noget bag på ham. Det havde han ikke hørt tidligere, og det undrede ham meget uden han ønskede at uddybe det nærmere.

Forespurgt om A's udmeldelse fra motorcykelklubben nævnte han, at A ville køre meget mere end de andre i klubben, hvorfor han troede det skyldes A's udmeldelse.

Adspurgt oplyste **(Nabo 8)** at ham bekendt var der ingen, som vidste, at A's motorcykel var stjålet de havde helt sikkert ikke talt om det i kredsen af fælles bekendte.

(Nabo 8) havde ikke yderligere at tilføje.

(Nabo 7), sendte d. 11/9-24 en SMS til undertegnede kl. 17:38, hvor hun oplyste, at hun havde fundet sedlen i hendes postkasse.

Jeg ringede til hende kl. 19:26, og hun spurgte hvem jeg var og præsenterede mig og oplyste anledningen til min henvendelse. Herefter oplyste hun, at hun IKKE vil tale med mig og afbrød samtalen. Samtalen var i alt på 59 sek.

Jeg forsøgte at ringe til hende, men uden held nogle gange – i stedet modtog jeg en SMS kl. 19:29 hvor hun bl.a., skriver hun ikke har noget at snakke med mig om.

I stedet skrev jeg en SMS til hende, hvor jeg skriver, at jeg vil høre noget om tyveriet af motorcyklen. Hertil svarer hun følgende:

'Ja har hørt den er stjålet, men jeg har kun efterfølgende været derovre og passe hunden og slå græsset nogle dage mens han var på genoptræning i [udlandet]. Jeg har desværre ikke set eller hørt noget. Havde jeg det ville jeg selvfølgelig sige det, da det jo også er i min interesse at motorcyklen kommer hjem igen.'

Kort efter ovennævnte blev jeg kontaktet af A.

A ringede samme dag kl. 19:33 og oplyste, at jeg ikke skulle genere hans eks. Hertil oplyste jeg, at jeg var ved at undersøge sagen, og i den forbindelse havde fået indtryk af, at motorcyklen ikke var stjålet, som anmeldt. Han hidsede sig voldsomt op, og kaldte mig en amatør og klaphat. Hertil oplyste jeg, at for at få mig overbevist om, at jeg tog fejl var det måske en idé at lade mig få adgang til hans telefon og se, hvem der havde kontaktet ham omkring gerningstidspunktet ligesom hans placering ville være med til at styrke anmeldelsen.

Såfremt han ikke ville medvirke til ovennævnte bestyrkede det blot min antagelse om, at cyklen ikke var stjålet.

Han ville under ingen omstændigheder lade mig undersøge hans telefon, det var kun politiet, som kunne få lov til det.

Han kaldte mig yderligere nogle ukvemsord inden han brat afsluttede samtalen.

First Forsikring v/... løbende orienteret om det i sagen fremkomne.

... **Politi v/...** tlf. mail. kontaktede undertegnede d. 13/9-24 kl. 11:30 på foranledning af sin chef, Politikommissær ... tlf. ... Han blev i fornødent omfang sat ind i sagen og mine undersøgelser, samt antagelse ud fra de foretagne undersøgelser.

Det aftaltes, at jeg skulle færdiggøre min rapport med konklusion og efterfølgende fremsende det til ... Politi, som så ville se på materialet.

A rettede d.d. d. 16/9-24 kl. 11:40 telefonisk henvendelse til undertegnede. Han ville høre, hvorfor jeg ikke havde kontaktet ham. Hertil oplyste jeg, at vores sidste samtale bar ikke præg af, at han ville høre på mig. Han var i dag indledningsvis åben og imødekommende og forklarede, at han siden sin hjemkomst fra [udlandet] havde talt med rigtig mange om tyveriet, men ingen vidste noget. Adspurgte hvorfor han ikke havde slået tyveriet op på FB og andre steder, oplyste han, at det fandt han ikke ville gavne sagen. Han forklarede, at hans liv var motorcyklen og det at køre på den. Spurgte hvorfor han havde meldt sig ud af klubben oplyste han, at de andre ikke ville køre så meget som ham, hvilket var en af årsagerne. Han kunne bare melde sig ind i en ny klub, så det var ikke noget problem.

Han havde en meget dårlig ryg, hvorfor egen læge havde sendt ham til [udlandet] for at få behandling/genoptræning.

Da det gik op for ham, at jeg stadig havde opfattelsen af, at tyveriet IKKE havde fundet sted, blev han igen meget sur og kaldte mig div. skældsord, og herefter sluttede samtalen som i alt varede ca. 9 min.

A blev d.d. kl. 14:58 telefonisk kontaktet af undertegnede, idet jeg havde nogle suppl. spørgsmål til værdien af motorcyklen. Han gentog det som tidligere skrevet i rapporten. Han havde købt den og (Nabo 8) havde været mellemmand, idet A afventede en forsikringserstatning. Derfor var der ingen gæld i cyklen. Indskudt så skyldte han ej heller noget på hans hus. Den eneste gæld han havde var ca. kr. 50.000,00 til banken.

Han gentog igen, at han siden sin hjemkomst havde talt med mange om motorcykeltyveriet.

Denne samtale varede ca. 4 min i god tone og ingen ophidselse fra A's side.

KONKLUSION:

Sagen tager sin begyndelse ved anmeldelse indgivet til First Forsikring. Her anmelder A, at hans motorcykel er brugsstjålet fra indkørslen til [klagerens adresse]. De omstændigheder, som motorcyklen skulle være stjålet under passer på ingen måde sammen med de faktiske forhold på ... vej. Der er tale om en sikret motorcykel i form af styretøjslås og skivelås på køretøjets forhjul. Altså må køretøjet være transporteret bort fra stedet, idet sikringsanordningerne ikke er brudt op, da det ville have aflagt spor på stedet, og dette sammenholdt med, at køretøjet ikke er blevet startet gerningstidsrummet, da det ville have påkaldt vidners opmærksomhed grundet den larm, som køretøjet giver ved start. Derfor ligger det fast, at motorcyklen er blevet bugseret/transporteret væk fra stedet. Vi taler om en motorcykel, som har en egenvægt på 290 kg, og en kørevægt på 315 kg. En sådan øvelse ville afstedkomme en del uro/støj i form af læsning og anvendt køretøj til bugseringen. En støj/uro, som ikke har fundet sted, idet naboer ville have vågnet jf. de forhøringer, som er blevet foretaget. Flere af naboerne sover let, og ud til ... vej, hvor bugseringen/læsningen skulle være sket. Med baggrund i forannævnte kan køretøjet ikke være blevet stjålet, som oplyst af A.

Dertil kommer, at ingen vidste, at køretøjet var blevet stjålet, hvilket ligeledes er mærkeligt, idet enhver, som får stjålet sin motorcykel ville meddele det vidt og bredt i håb om at få køretøjet fundet, og dette specielt i denne sag, da A ifølge eget udsagn har ofret meget for at få præcis den motorcykel han ønsker. Han har endda ofret mere end motorcyklen er forsikret for. Den eneste, som formodentlig vidste noget er A's tidligere eks kæreste, (Nabo7) som han stadig jævnligt ser. Ved kontakten med hende ville hun intet sige om sagen, da hun hørte hvad mit ærinde var. En udtalelse fra hende, ville ingen skade kunne gøre, men hun var/er tydeligvis bange for at sige noget forkert. Dette bestyrkes af, at A reagerer hurtigt, ganske få minutter efter kontakten til hende. De har sikkert været sammen ved kontakten, idet (Nabo 7) skrev SMS til undertegnede, hvorfor hun dårligt kunne nå at kontakte A telefonisk.

Endelig skal det nævnes, at A d. 1/8-24 meldte sig ud af motorcykelklubben, hvilket han bekendtgjorde på klubbens Facebook side med deraf flere likes og kommentarer. I forlængelse af det anmeldte tyveri er der ikke en, som har kommenteret det hverken på klubbens Facebook eller A's egen side. Det første enhver forurettede i ville gøre var at publicere tyveriet, så alle specielt i ... kredse ville holde øje og se, om de kunne finde motorcyklen.

Slutteligt er det tankevækkende, at A ikke vil medvirke til at give adgang til teleoplysninger, da det ville være ganske ufarligt, såfremt han har talt sandt. Han blev gjort bekendt med, at det kunne give et billede af hvem, som måske kunne være interessante i forhold til sagen.

Med baggrund i den foretagne undersøgelse og de faktiske omstændigheder er det undertegnede klare opfattelse, at motorcyklen ikke er stjålet."

Det fremgår bl.a. af dækningsoversigt pr. 1/10 2023:

"Forsikringstype	Forsikringssum (DKK)
...	
Kaskoforsikring	150.000 kr."

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

103118

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Kaskodækning

(Hvis dækning er valgt, fremgår det af din police).

For kaskodækningen gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelserne for motorcykelforsikring.

3.1 Hvad omfatter Kaskodækningen?

Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt din motorcykel bliver stjålet eller udsat for skade, der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag, der ikke er undladt i disse betingelser, medmindre

1. skaden er forårsaget med fuldt overlæg af enten dig
2. eller andre med din tilladelse eller din accept, hvor motorcyklen anvendes til private formål (som beskrevet heri). Forsikringen dækker nødvendige transportomkostninger til nærmeste autoriserede reparationsværksted. Dækningen gælder kun hvis der er tegnet kaskoforsikring, og skaden er dækket af kaskoforsikringen."

Nævnet har fået forelagt fotos af motorcyklen.

Nævnet udtaler:

Klageren har motorcykelforsikring med kaskodækning, hvor forsikringssummen er 150.000 kr. Den 15/8 2024 anmeldte klageren tyveri af motorcyklen til politiet og til selskabet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at motorcyklen er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker udbetaling af forsikringssummen på 150.000 kr.

Selskabet har anført, at der ikke er fundet slæbespor eller rester fra låsen, alarmen eller andet, der kan dokumentere tyveriet. Selskabet har anført, at en bugsering af motorcyklen vil medføre støj, men at ingen i nabolaget har hørt noget, at klageren ikke har efterlyst motorcyklen på sociale medier, og at klageren ikke har kontaktet naboerne umiddelbart efter tyveriet. Selskabet har anført, at klageren ikke har samarbejdet med selskabets efterforsker, og at klagerens medvirken i forhold til politiets efterforskning har været minimal. Selskabet har oplyst, at klageren ikke ville give selskabet adgang til teleoplysninger. Selskabet har henvist til Østre Landsrets dom af 26/5 2025.

Klageren har anført, at motorcyklen blev stjålet fra indkørslen, hvor den var låst ved styretøj og udstyret med en skivealarm. Klageren har anført, at politiet ikke har fundet anledning til at foretage yderligere efterforskning, og at det ikke kan anses for mistænkeligt, at ingen i nabola- get har hørt tyveriet af motorcyklen. Klageren er ikke enig i, at en bugsering vil medføre uro og støj. På tidspunktet for tyveriet var klageren på vej til udlandet, hvorfor han ikke talte med na- boerne lige efter tyveriet. Klageren har anført, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at han skal inddrage sociale medier, og at der ikke foreligger nogen indikation af, at han selv har bortskaffet motorcyklen. Klageren har anført, at dommen fra Østre Landsret ikke kan sammen- lignes med nærværende sag.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 15/8 2024, at gerningstidsrummet er den 14/8 2024 kl. 21:00 til den 15/8 2024 kl. 10:15, og at "brugstyveri af specialbygget ... motorcykel, reg. nr. ..., der var parkeret i indkørslen. Motorcyklen var aflåst ved styrtøj og havde en skive- alarm. Ikke stjålet med rette nøgle, kilometerstand på 75.000 og ukendt mængde brændstof".

Det fremgår af klagerens anmeldelse til selskabet af 15/8 2024, at "min [motorcykel] er blevet stjålet i løbet af natten i min indkørsel og opdagede det her til formiddag da jeg stod op og skul- le i haven og lufte hunden".

Det fremgår af politiets brev til klageren af 16/8 2024, at "begrundelsen for min afgørelse er, at der ikke er grundlag for at indlede efterforskning i sagen. Jeg har lagt vægt på, at der ikke er en mistænkt, og at der på baggrund af oplysningerne i Deres anmeldelse ikke vurderes at være relevante muligheder for efterforskning, der kan føre til identifikation af en mulig gernings- mand".

Det fremgår af undersøgelsesrapport af 16/9 2024, som er indhentet af selskabet, at "de om- stændigheder, som motorcyklen skulle være stjålet under passer på ingen måde sammen med de faktiske forhold på ... vej. Der er tale om en sikret motorcykel i form af styretøjslås og ski- velås på køretøjets forhjul. Altså må køretøjet være transporteret bort fra stedet, idet sikrings-

anordningerne ikke er brudt op, da det ville have aflagt spor på stedet, og dette sammenholdt med, at køretøjet ikke er blevet startet gerningstidsrummet, da det ville have påkaldt vidners opmærksomhed grundet den larm, som køretøjet giver ved start. Derfor ligger det fast, at motorcyklen er blevet bugseret/transporteret væk fra stedet. Vi taler om en motorcykel, som har en egenvægt på 290 kg, og en kørevægt på 315 kg. En sådan øvelse ville afstedkomme en del uro/støj i form af læsning og anvendt køretøj til bugseringen. En støj/uro, som ikke har fundet sted, idet naboer ville have vågnet jf. de forhøringer, som er blevet foretaget. Flere af naboerne sover let, og ud til ... vej, hvor bugseringen/læsningen skulle være sket. Med baggrund i foranævnte kan køretøjet ikke være blevet stjålet, som oplyst af A. Dertil kommer, at ingen vidste, at køretøjet var blevet stjålet, hvilket ligeledes er mærkeligt, idet enhver, som får stjålet sin motorcykel ville meddele det vidt og bredt i håb om at få køretøjet fundet, og dette specielt i denne sag, da A ifølge eget udsagn har ofret meget for at få præcis den motorcykel han ønsker. Han har endda ofret mere end motorcyklen er forsikret for. Den eneste, som formodentlig vidste noget er A's tidligere eks kæreste, (Nabo7) som han stadig jævnligt ser. Ved kontakten med hende ville hun intet sige om sagen, da hun hørte hvad mit ærinde var. En udtalelse fra hende, ville ingen skade kunne gøre, men hun var/er tydeligvis bange for at sige noget forkert. Dette bestyrkes af, at A reagerer hurtigt, ganske få minutter efter kontakten til hende. De har sikkert været sammen ved kontakten, idet (Nabo 7) skrev SMS til undertegnede, hvorfor hun dårligt kunne nå at kontakte A telefonisk. Endelig skal det nævnes, at A d. 1/8-24 meldte sig ud af motorcykelklubben, hvilket han bekendtgjorde på klubbens Facebook side med deraf flere likes og kommentarer. I forlængelse af det anmeldte tyveri er der ikke en, som har kommenteret det hverken på klubbens Facebook eller A's egen side. Det første enhver forurettede i ville gøre var at publicere tyveriet, så alle specielt i ... kredse ville holde øje og se, om de kunne finde motorcyklen. Slutteligt er det tankevækkende, at A ikke vil medvirke til at give adgang til teleoplysninger, da det ville være ganske ufarligt, såfremt han har talt sandt. Han blev gjort bekendt med, at det kunne give et billede af hvem, som måske kunne være interessante i forhold til sagen. Med baggrund i den foretagne undersøgelse og de faktiske omstændigheder er det undertegnede klare opfattelse, at motorcyklen ikke er stjålet".

Ankenævnet for Forsikring

18.

103118

Det fremgår af dækningsoversigt pr. 1/10 2023, at forsikringssummen på kaskodækningen er 150.000 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker tyveri.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed om bedømmelsen af sagens oplysninger, at der til sagens afgørelse kræves en bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet. Stillingtagen til tvisten må som følge heraf i givet fald ske ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneforklaringer. Det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Nævnet har på den ene side lagt vægt på, at klageren anmeldte tyveriet til politiet i umiddelbar forlængelse af, at han opdagede tyveriet, og at klageren samme dag anmeldte tyveriet til selskabet. Nævnet bemærker, at det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at tyveriet fandt sted mellem den 14/8 2024 kl. 21:00 og den 15/8 2024 kl. 10:15, og at der ikke er noget mærkeligt i, at naboer ikke hørte støj i gerningstidsrummet. Nævnet har henset til, at der er tale om en tyvetækkelig genstand, og at tyverier af sådanne motorcykler kan ske som led i organiseret kriminalitet, hvor tyveriet sker ganske effektivt.

Nævnet har på den anden side lagt vægt på, at klageren ikke har ønsket at udlevere teleoplysninger til selskabets eksterne efterforsker, og at motorcyklen vejede 290 kg, at motorcyklen var låst, og at der ikke blev fundet slæbespor mv.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

103118

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck