

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. juni 2025 blev i sag nr. 103120:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 22/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

I en bruseniche på 1. sag er der et blandingsbatteri med rosetter, der dækker rørinstallationen, der går ind i væggen. Bag rosetterne er der en skjult fuge, der er placeret rundt om vandrørene. Fugen skal sikre, at der ikke løber vand bag væggen i brusenichen, fx når der tages bad og der dermed kommer vand på rosetterne.

I forbindelse med brusebad er vandet fra badeværelset på 1. sal løbet bag rosetten, forbi fugen, og ned i et teknikskab i stueetagen. Fugen har formentlig været utæt. Der hvor vandet kom ud i teknikskabet har været skjult bag et garderobeskab, vandet blev først synligt, da det løb gennem skabet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Selskabet har givet afslag på at dække skaden med henvisning til, at der har været en utæt fuge, der hører under almindelig vedligeholdelse. De begrundes også afvisningen med, at der ikke var tale om skade på skjulte rør.

Jeg ønsker Ankenævnets stillingtagen til, om der er tale om en skade på en skjult rørinstallation. Jeg henviser til, at fugen har været skjult bag rosetter, og at det krævede værktøj for at komme til fugen. Jeg mener også, at fugen er en del af rørinstallationen, da den skulle sikre, at vand ikke løb langs rørene. Hvis ikke fugen var der, ville rørinstallationen ikke være komplet. Jeg henviser til kendelser 39.184, 95803 og 89557.

Jeg ønsker også Ankenævnets stillingtagen til, om jeg ikke har levet op til min forpligtelse til at vedligeholde fugen. Fugen blev skiftet i 2017 i forbindelse med en lignende skade. I vedlagte vedligeholdelsesskema fremgår det, at en fuge kan holde op til 10 år. Jeg mener ikke, at fugen har

været meget belastet af vandpåvirkning, da den har været skjult bag rosetter, hvorfor jeg ikke ser, hvorfor den ikke skulle kunne have holdt 10 år."

Selskabet har den 27/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører manglende dækning af vandskade pga. utæt fuge.

Kundeforhold

Klagers hus har været forsikret hos os siden 2015. Police og vilkår er vedlagt som Bilag A og B.

Sagsfremstilling

Utæthed fra skjult rør

Den 21. december 2024 anmeldte Klager vandskaden via online formular. Anmeldelsen er vedlagt som Bilag C. Samme dag rekvirerede vi vores partner, [skadeservicefirma]. Det fremgår af deres rapport, at skaden skyldes en utæt fuge ved toppen af bruserhovedet og at vandet derfor er løbet ned i det grå plastikrør udenom røret, hvilket har resulteret i vandskaden. Rapporten er vedlagt i anonymiseret form som Bilag D.

Den 27. december 2024 rekvirerede vi ... til besigtigelse af skaden. Det fremgår af deres rapport, at fugen bag rosetter ved brugser armaturer er utæt. Deres rapport er vedlagt som Bilag E i anonymiseret form.

Den 30. december 2024, afviste vi telefonisk skaden overfor Klager. Klager vender retur samme dag pr mail med spørgsmål til afvisningen. Den 8. januar 2025, svarer vi Klager og oplyser, at skaden ikke er dækket, da skaden ikke skyldes et utæt rør. Samme dag vender Klager retur og anfører, at han ikke forstår afvisningen under henvisning til tidligere kendelse fra Ankenævnet for Forsikring. Korrespondancen er vedlagt som Bilag F.

Klager indbragte efterfølgende sagen for Ifs Kundeombud. Kundeombuddet fastholdte afvisningen, jf. vedlagte Bilag G.

I klagen til Ankenævnet gør Klager gældende, at skaden bør dækkes, da fugen har været skjult bag rosetter, og at det krævede værktøj for at komme til fugen. Klager anfører samtidig, at fugen er en del af rørinstallationen, da den skal sikre, at vand ikke løber langs rørene. Hvis ikke fugen var der, ville rørinstallationen ikke være komplet.

Det følger af forsikringsvilkårene pkt. G, at forsikringen dækker utætheder i skjulte rørinstallationer, jf. vedlagt Bilag B. Det er vores klare vurdering, at fugen ikke er en del af rørinstallationen, hvorfor skaden ikke er dækket af forsikringen.

Som grundlag for vores afvisning, kan vi bl.a. henvise til Ankenævnets kendelse nr. 68.809 af 22. november 2006. Kendelsen er vedlagt som Bilag H. Nævnet fastslår her følgende:

'Nævnet finder det ikke godtgjort, at det er en skjult rørskade, der har forårsaget frostska-
den, men finder det - ligesom selskabet - mere sandsynligt, at fugtskaden skyldes utætte fuger og revnede
fliser i badeværelset. Reparation af fuger og knækkede fliser anses for almindelig vedligeholdelse
og er ikke dækket af forsikringen. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at
udbetale yderligere erstatning.'

Klager henviser til flere kendelser fra Ankenævnet. Kendelsen nr. 39.184, vedrører en vandskade som skyldes en utæt pakning. Sagen kan således ikke sammenlignes med denne, da der i denne konkrete sag er tale om en utæt fuge – ikke en utæt pakning, der må betragtes som en del af røret. Klager henviser dernæst til kendelse nr. 95.803, som vedrører en utæt sikkerhedsventil. Det er vores klare vurdering, at dette ikke kan sammenlignes med en fuge, der ikke er en del af rørinstallationen, som ventilen er. Afslutningsvist henviser Klager til kendelse nr. 89557. Denne sag vedrører et utæt rør og ikke en fuge, hvorfor den heller ikke er sammenlignelig med denne sag.

Manglende vedligeholdelse

Derudover ønsker Klager, at Ankenævnet tager stilling til, om han har levet op til sin forpligtigelse til at vedligeholde fugen.

Skaden er bl.a. afvist med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes manglende vedligeholdelse, jf. vilkårenes pkt 1.3, jf. Bilag B.

Det fremgår først og fremmest af besigtigelsesrapporten fra [VVS-firma], at fugen er 4 år gammel og at fugen holder ca. 4-5 år.

Dernæst må det bemærkes, at skaden ikke er dækket uanset, om Klager har overholdt sin vedligeholdelsesforpligtigelse eller ej. Det er således uden betydning for dækningen, om Klager har vedligeholdt fugen. Det afgørende er, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, da vandskaden ikke skyldes et utæt skjult rør. Det forhold, at man vedligeholder i tilstrækkeligt omfang, giver ikke i sig selv dækning under forsikringen, hvis skadesårsagen ikke i øvrigt er dækket af forsikringen.

Konklusion

Skaden skyldes en utæt fuge, jf. de vedlagte rapporter fra vores samarbejdspartnere. Klager synes umiddelbart at være enig heri, jf. klagen. En utæt fuge kan ikke sidestilles med et utæt rør, hvorfor skaden ikke er dækket af forsikringen."

Klageren har i brev af 3/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"If Forsikring er i brev af 27. marts 2025 kommet med bemærkninger til min klage.

Til brevet skal jeg bemærke, at det ikke er korrekt, når det fremgår at bilag D, at der var tale om en utæt fuge ved toppen af 'bruserhovedet'. Fugen var skjult bag rosetten ved blandingsbatteriet.

If forsikring mener ikke, at fugen er en del af rørinstallationen, og henviser til Ankenævnets kendelse nr. 68.809. Kendelsen, der ikke er angivet som principiel, handler om synlige fuger og revnede fliser, der ikke er en beskrevet som en del af rørinstallationen. Derfor mener jeg ikke, at kendelsen kan sammenlignes med min sag, hvor fugen ikke var synlig og var en del af rørinstallationen.

If forsikring mener ikke, at kendelse fra Ankenævnet nr. 39.184 er relevant, da den handler om en utæt pakning. Jeg mener, at kendelsen er relevant, da en pakning har til formål udfylde et mellemrum, så lækage forhindres, hvilket var det samme formål fugen havde i min sag.

Ankenævnet for Forsikring

4.

103120

If forsikring skriver videre, at en utæt pakning ikke betragtes som en del af røret. Til dette skal jeg bemærke, at forsikringen dækker utætte rørinstallationer, jf. forsikringsbetingelserne, og at fugen var en del af rørgennemføring (installationen), da fugen skulle sikre, at der ikke løb vand forbi gennemføringen. Rørgennemføringen er utæt uden fugen, hvorfor fugen må være en del af rørinstallationen.

Jeg mener kendelse nr. 95.803 og 89557 er relevante i forhold til vurderingen af, hvornår noget betragtes som 'skjult', da det i den ene sag fremgår, at der skulle anvendes værktøj for at skaden var synlig, og i den anden sag skulle der fjernes en plade. I min sag var skaden ikke synlig, da fugen var skjult bag en rosette, og da vandet kom ud et ikke synligt sted over et indbygget skab.

If Forsikring gør afslutningsvis gældende, at skaden ikke afvises med henvisning til manglende vedligeholdelse, hvorfor jeg ikke har forholdt mig yderligere til dette."

Selskabet har i brev af 25/4 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Da klager ikke kommer med nye oplysninger, har vi ikke yderligere bemærkninger til sagen.

Vi fastholder, at fugen ikke er en del af røret og at der derfor ikke er sket et brud på en rørinstallation. En utæt fuge kan således ikke sidestilles med et utæt rør. Skaden er derfor ikke dækket af forsikringen.

Konklusion

Det er Klager, der skal bevise, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Det mener vi ikke, at Klager har gjort i denne sag.

Vi fastholder derfor vores afvisning og afventer Ankenævnet for Forsikrings kendelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens bilag af 1/5 2022 fra sælger af sanitetsfuger fremgår bl.a.:

"Estimeret levetid

Sanitetsfugers levetid afhænger af rummets luftfugtighed, rumtemperaturen, kondens på væg- og loftkonstruktion, utilstrækkelig ventilation og rengøring.

Ved normalbelastning (3-4 pers. familie) og regelmæssig vedligeholdelse estimeres levetiden for vådrumsfuger til 5–10 år.

I vådrum som benyttes hyppigt fx baderum i svømmehal/motionscenter observeres levetider helt ned til 9 måneder."

Af rapport af 21/12 2024 fra selskabets skadeservicefirma fremgår bl.a.:

"Beskrivelse

Der drypper vand bag skjult installation.

Vagt sendt for at åbne/fjerne skab så rørskaden kan lokaliseres og omfang kan vurderes så der kan rekvireres vvs og sat affugtning igang. skaden er kommet fra en utæt fuge ved toppen af bru-

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

103120

ser hovedet og løbet ned i det grå plastik rør udenom røret der er blevet midlertidigt fuget ved brugser hovedet.

...

Indsats

Skabet er fjernet for at lokalisere utæt rør. Der er opsat koncentreret affugtning. NÅR VVS er rekvireret.

...

Efterfølgende tiltag**Beskrivelse**

Skabe skal genopbygges og der skal tilknyttes en fugttekniker."

Af rapport af 27/12 2024 fra selskabets VVS-firma fremgår bl.a.:

"Skadeårsag

fuge bag rosetter ved brugser armaturer er har været utæt. er lavet en midlertidig fuge.

Er skaden dækket ud fra betingelserne sat i Skadebeskrivelse?

Nej

fugen er 4 år gammel. og efter der er lavet en midlertidig fuge. kommer der ikke vand ud i teknik. rummet. fra tomme røret . har teste det. der kom ikke noget vand ud. har haft et vagt udkald. som har lavet en midlertidig fuge

Forundersøgelser kan være for kundens/forsikringstager egen regning, hvis der ikke er en dækket skade

Og der kan være afskrivning på dækket skade.

Regres

Nej

Hvorfor er der ikke regres?

fuger holder ca 4-5 år

Omfang af skaden

skabe taget ud.

Udbedringsmetode

fuge rosetten.

Kan kunden bo i huset under udbedring

Ja

Har kunden gjort noget selv inden besøget?

sat span under

Forventede samlede udgifter

?

Er der bygningsdele med afskrivning

Nej

Kundens selvrisko

3000"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.3 MANGELFULD ELLER FORKERT VEDLIGEHOLDELSE

1.3.1 For at opnå fuld forsikringsdækning skal *forsikringsstedet**, herunder udhuse, garager osv., løbende vedligeholdes.

1.3.2 Det er en betingelse for Ifs erstatningspligt, at sådan vedligeholdelse af *forsikringsstedet** udføres. Hvis *forsikringsstedet** ikke løbende vedligeholdes – eller hvis det vedligeholdes forkert –

og der som følge heraf opstår en skade, der under normale forhold ville være dækningsberettiget, nedsættes erstatningen eller bortfalder helt.

...

FORSIKRINGEN DÆKKER

...

G. SKADE PÅ SKJULTE RØR OG KABLER*

Utætheder i skjulte rørinstallationer...

...

SKJULTE RØR OG KABLER

Ved skjulte rør forstås:

Gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør og beholdere under 10 år, som befinder sig i vægge, mure, gulve eller som er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum eller i øvrigt er indbygget, så de er utilgængelige."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 21/12 2024 en vandskade. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at vandskaden ikke skyldes et utæt skjult rør. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at fugen har været skjult bag rosetten ved blandingsbatteriet, og vandet kom ud et ikke synligt sted over et indbygget skab. Klageren har anført, at det krævede værktøj for at komme til fugen. Klageren har anført, at fugen er en del af rørinstallationen, da den skal sikre, at vand ikke løber langs rørene. Hvis fugen ikke var der, ville rørinstallationen ikke være komplet. Klageren har anført, at han har levet op til vedligeholdelsespligten. Klageren har anført, at en fuge kan holde op til 10 år. Klageren har anført, at fugen ikke har været meget belastet af vandpåvirkning, da den har været skjult bag rosetter.

Selskabet har anført, at det fremgår af rapport fra VVS-firma, at skadesårsagen er utæt fuge bag rosetter ved bruserarmatur. Det fremgår videre, at fugen er 4 år gammel, og at fuger holder ca. 4-5 år. Selskabet har anført, at det fremgår af rapport fra skadeservicefirma, at skaden skyldes utæt fuge ved toppen af bruserhovedet. Selskabet har anført, at skaden ikke er dækket, uanset

om klageren har overholdt vedligeholdelsesforpligtigelsen. Det afgørende er, at vandskaden ikke skyldes et utæt skjult rør. Selskabet har anført, at fugen ikke er en del af rørinstallationen.

Det fremgår af rapport af 21/12 2024 fra selskabets skadeservicefirma, at "Der drypper vand bag skjult installation ... skaden er kommet fra en utæt fuge ved toppen af bruser hovedet og løbet ned i det grå plastik rør udenom røret der er blevet midlertidigt fuget ved bruser hovedet".

Det fremgår af rapport af 27/12 2024 fra selskabets VVS-firma, at skadeårsag er "fuge bag rosetter ved bruser armaturer er har været utæt. er lavet en midlertidig fuge ... fugen er 4 år gammel. og efter der er lavet en midlertidig fuge kommer der ikke vand ud i teknik rummet. fra tomme røret. har teste det. der kom ikke noget vand ud ... fuger holder ca 4-5 år".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "Utætheder i skjulte rørinstallationer ... Ved skjulte rør forstås: Gas-, olie-, vand-, varme- og afløbsrør og beholdere under 10 år, som befinder sig i vægge, mure, gulve eller som er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum eller i øvrigt er indbygget, så de er utilgængelige".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning under henvisning til, at vandskaden ikke skyldes et utæt skjult rør, og at fugen ikke udgør en del af rørinstallationen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skadeservicefirma og VVS-firma begge har vurderet, at vandskaden skyldes utæt fuge. Nævnet har også lagt vægt på, at skadeservicefirma den 21/12 2024 lagde en midlertidig fuge ved bruserarmatur, og at VVS-firma den 27/12 2024 konstaterede, at der ikke længere kom vand ned i teknikskabet.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103120

Nævnet har også lagt vægt på, at reparation af fuger anses for almindelig vedligeholdelse og at vandskade som følge af utætte fuger ikke er dækket af forsikringen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings