

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. september 2025 blev i sag nr. 103126:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klagebrev af 23/2 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af [klageren], skal jeg hermed påklage Alm. Brand Forsikrings afgørelse vedrørende afslag på udbetaling af invalidesum.

PÅSTAND

Indklagede tilpligtes til at anerkende, at [klageren]s skader efter ulykken den 27.06.2024 er omfattet af ulykkesforsikringen.

SAGSFREMSTILLING

[klageren] var den 27.06.2024 på ... da han blev truet på livet af nogle rocker lignende typer.

[klageren] frygtede for sit liv, og flygtede fra ... området hen over et hegn, som han hoppede over. [klageren], der kom udenbys fra, kendte ikke til området.

Da [klageren] var kommet på den anden side af hegnet ringede han i panik til sin mor og oplyste, at han var flygtet fra ... pladsen og hen over et hegn, fordi nogen rocker lignende typer havde truet med at slå ham ihjel, [klageren] var meget bange og anede ikke, hvor han var. Han havde forsøgt at komme ind på ... pladsen igen, men da det var mislykkedes, ville han bare gerne hentes med det samme.

Da [klageren]s far og mor var på ... 2 timer væk, prøvede [klageren] både at få fat på hans [familie-medlemmer], sin ven ...

Ankenævnet for Forsikring

2.

103126

Mor ringede kort tid efter tilbage til [klageren] for at finde en løsning sammen med ham, da hun gennem telefonen pludselig hørte en fløjte lyd fra et tog, hvorefter hun mistede kontakten til [klageren].

Mor ringede straks 112, men blev af alarmcentralen oplyst, at de ikke havde modtaget en anmeldelse om en ulykke, så der var nok ikke sket noget. Omkring 20 minutter senere blev forældrene ringet op af politiet, og blev bedt om at skynde sig til [hospitalet], fordi [klageren] var blevet ramt af et tog.

Til dokumentation for hændelsesforløbet fremlægges som **bilag 1**, udskrift er [klageren] opkaldshistorik umiddelbart før ulykken. Udskriften viser, at [klageren] var i kontakt med sin far, mor og [familiemedlem] i minutterne op til ulykken.

[klageren] anmeldte ulykken til sin ulykkesforsikring i Alm. Brand den 01.08.2024.

Alm. Brand Forsikring har med henvisning til egen skyld, afvist at anerkende, at der var dækning for skaderne, jf. bilag 2. Som bilag 3 vedlægges klagers indsigelse mod afgørelse, og som bilag 4, selskabets fastholdelse.

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at det er en betingelse, at beruselsen i sig selv har været årsagen til ulykken. Det er ikke tilstrækkeligt, at beruselsen har været en medvirkende årsag til ulykken.

[klageren] befandt sig i choktilstand og var faret vild, og vidste derfor ikke hvor han var, da han blev ramt af toget. [klageren] gik med telefonen i hånden og forsøgte desperat at ringe efter hjælp, og var ikke vidende om, hvor han befandt sig. Der var mørkt og ingen belysning langs jernbanen, hvorfor [klageren] ikke har kunnet vide han gik på en jernbane. Til støtte for, at skaden er dækket af ulykkesforsikringen henvises til U1996.695 VLD, hvor det ikke kunne afvises, at vejbanen i det varme vejr og pga. det pålagte lag af tjære og småsten havde været glat, såsom 2 vidner havde forklaret, kunne det ikke med sikkerhed anses for bevist, at As spiritusundtagelse havde været væsentligste årsag til færdselsuheldet.

Da ulykken således ikke i sig selv har været årsag til skaden, er [klageren] skader omfattet af ulykkesforsikringen."

Selskabet har i brev af 11/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet ulykkesforsikring i selskabet med betingelser UP 2001. Police og gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag A**.

Klageren oplyser i skadeanmeldelsen, at han havde været på ... med sin kæreste og nogle venner den 27. juni 2024, hvor han havde drukket en del alkohol. Han kunne ikke huske noget fra ulykken, men oplyste at han var blevet uvenner med nogen og var sprunget over et hegn. Han havde ved hændelsen pådraget sig multiple skader på henholdsvis højre hofte, højre underben, højre fod, højre ankel, højre knæ, højre skulder, højre overarm, højre albue, højre håndled, nerveska-

der, venstre albue, venstre underarm, venstre håndled og fingre på venstre hånd. Herudover skade på nakke, hoved, hjerne, venstre øre, brystkasse, midt- og lænderyg, ribben, bækken og venstre hofte.

Kopi af anmeldelsen vedlægges til orientering som **bilag B**.

Vi får efterfølgende oplyst fra klagerens mor, at klageren er blevet ramt af et tog. Vi anmoder derfor om samtykke til indhentelse af politirapport samt sagens lægelige oplysninger, som vedlægges som bilag **CC1, D, E, F og G**.

Af politirapporten fremgår det, at klageren har forklaret følgende: *'Afhørte forklarede, at han ikke kunne huske noget fra episoden den 27. juni 2024. Afhørte kunne godt huske, at han var på ... med nogle venner, men havde ingen erindring om, hvorfor han var endt på banelegemet.*

Afhørte kunne ikke huske, hvorfor eller hvordan han forlod ... pladsen. Han kunne heller ikke huske, hvorfor han gik den vej, eller hvordan han blev ramt af toget.

Adspurg, kunne afhørte ikke huske om der var noget galt mellem f.eks. ham og sin kæreste. Afhørte kunne ikke huske, at han talte med sin mor kort inden uheldet'.

Klagerens daværende kæreste har forklaret følgende: *'Afhørte forklarede, at hun var kærester med sagens person, ... De var afsted sammen på ... hvortil ... indtog en del alkohol.*

Afhørte forklarede, at ... blev så fuld, at han blev sur over nogle gamle ting, hvorfor han prøvede at 'undslippe' dette. ... Var hoppet over noget hegn indtil noget personale på ... var formentlig blevet smidt ud af vagterne. Ringede til afhørte, hvortil hun kunne høre nogle personer i baggrunden. Afhørte oplyste, at ... formentlig havde slået hovedet, idet han var hoppet over hegnet. Hun havde set ben vende op i vejret, hvorfor det ikke kunne udelukkes, at han havde ramt med hovedet i jorden.

Dette havde gjort, at ... troede at nogen var 'efter' ham, hvilket, sammen med alkoholindtagelsen, kunne have fået ... til at hoppe indover hegnet til banelegemet.

Afhørte oplyste, at ... snakkede med sin mor, da han blev ramt af toget.

Da ... var blevet ramt, havde afhørte ledt efter ham med 'Find my iPhone'.

Afhørte supplerede med, at ... var rigtig fuld, idet venner hældte alkohol på ham hele tiden. ... havde haft en promise på 2,0, men afhørte var sikker på, at han ikke havde indtaget nogle stoffer'.

Togfører beretter i politirapporten, at han førte ... toget, der kørte fra ... mod ... På strækningen var en tilladt hastighed på 100 km/t. Han kørte ca. 90-100 km/t, da han ca. 150-200 meter fremme bemærkede en person, der gik midt i sporet. Personen gik med ryggen til toget og kiggede ned, og han syntes, at det lignede, at personen kiggede på sin telefon eller lignende. Han begyndte straks at bremse mens han også tyfonerede. Da toget var ca. 10-20 meter fra personen vendte personen sig om, hvorefter personen forsøgte at springe til venstre væk fra sporet. Togets hastighed ved påkørslen var nået ned på ca. 60 km/t.

Påkørselsstedet er banelegemet øst for ... Området ligger udenfor bymæssig bebyggelse.

Banelegemet forløber i nordøstlig til sydlig retning hvilket giver banelegemet en bøjning på ca. 20 grader. Derudover er der ca. 30 meter nord for uheldsstedet en ca. 30 meter lang tunnel. Der er bevoksning på begge sider af banelegemet. Der er adgang til banelegemet via en låge nordøst for stedet, derefter en stentrappe, som fører ned til legemet.

Toget var kørt fra ... og kørte i retningen nordøst mod syd. Toget var standset efter ca. 200- 300 meter fra hvor klageren blev fundet. Der var dårlige oversigtsforhold på uheldsstedet, idet der var en tunnel umiddelbart før og banelegemet bøjede af.

Af sagens lægelige oplysninger fremgår, at der blev udtaget blodprøve ved ankomst til akutmodtagelsen, som viste en promille på 2,0.

Ved mail af 12. december 2024 afviser vi dækning, hvilket vi fastholder ved mail af 23. januar 2025. (**Bilag H og I**).

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Foranlediget af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen på ny. Om end vi har forståelse for den svære situation, klageren står i, er det fortsat vores opfattelse at sagen er afgjort i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og gældende praksis. Vi finder derfor ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen. Vi fastholder derfor vores afvisning af at dække skaden med henvisning til den udviste grove uagtsomhed og klagerens selvforskyldte beruselse.

Klagerens advokat gør gældende, at klagerens skader efter ulykken er omfattet af klagerens ulykkesforsikring og anfører til støtte herfor, at klageren ikke var kendt i området og at han var blevet truet af nogle rocker lignende typer, og derfor var flygtet fra ..., hvorfor han befandt sig i choktilstand og var faret vild, og derfor ikke vidste hvor han var, da han blev ramt af toget.

Ifølge advokaten var det mørkt og der var ingen belysning langs jernbanen, hvorfor klageren ikke har kunnet vide han gik på en jernbane.

Klageren kan ikke selv huske ulykken, og derfor må vi henholde os til oplysningerne i politirapporten, herunder de afgivne forklaringer samt oplysningerne i de lægelige akter.

Der er intet i disse oplysninger, der understøtter advokatens påstand om, at klageren skulle være blevet truet eller at han skulle have befundet sig i en choktilstand. Vi skal i den forbindelse også bemærke, at forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om skader forvoldt ved grov uagtsomhed gælder uanset sikredes sindstilstand på ulykkestidspunktet.

Derudover skulle klageren ifølge advokaten ikke have vidst, at han befandt sig på banelegemet da ulykken indtraf, da det var mørkt og han var faret vild. Til det skal vi blot bemærke, at ulykken skete den 27. juni omkring kl. 19.30. På denne tid af sommeren går solen først ned kl. ca. 22.00.

Som de vedlagte billeder i politirapporten viser, ligger påkørselsstedet uden for bymæssig bebyggelse, uden umiddelbar forbindelse til en station og med bevoksning på begge sider af banelege-

met. Ifølge det oplyste er der adgang til banelegemet via en låge nordøst for ..., derefter er der en stentrappe, som fører ned til legemet. Det er derfor ikke et sted, hvor det er 'almindeligt' at færdes på banelegemet.

Uanset at klageren ikke er fra byen og derfor ikke var kendt i området, er det svært at forestille sig, at han ikke skulle have været klar over, at han befandt sig på et banelegeme. Det synes derimod mere sandsynligt, at årsagen til at klageren befandt sig midt på banelegemet ved højlys dag og ikke reagerede, da togføreren tyfonerede, var hans forholdsvis høje alkoholpromille.

En blodprøve udtaget umiddelbart efter ulykken viste, at klageren havde en alkoholpromille på 2,0. I praksis antages klagerens selvforskyldte beruselse for at have været hovedårsagen til forsikringsbegivenhedens indtræden, hvis alkoholpromillen har været over 1,60.

Efter en samlet vurdering af sagens oplysninger er det vores opfattelse, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved i særdeles alkoholpåvirket tilstand at gå rundt midt på banelegemet langt fra et stationsområde og med ryggen til kørselsretningen. Derudover er der forholdsvis dårlige oversigtsforhold for togføreren det pågældende sted, da der er en ca. 30 meter lang tunnel umiddelbart før og banelegemet bøjer af. Denne adfærd indebærer efter vores opfattelse en indlysende fare for den skade der faktisk er indtrådt, hvilket klageren også burde have indset.

Da skader forvoldt ved grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse er undtaget dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.16, fastholder vi vores stillingtagen i sagen. Til støtte for at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed henviser vi endvidere til disse lignende ankenævnskendelser, AK 101.693, AK 92.801, AK 81.990 og AK 75.911."

Klagerens advokat har i brev af 16/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets klagesvar er på mange måder ufuldstændig og egnet til at bringe Nævnet i en vildfarelse, således nævnet får en opfattelse af, at klager har været så fuld og påvirket, at han intet husker fra ulykken. Det er en besynderlig tilgang i en så alvorlig sag, hvor klager intet husket, fordi han har fået en skade på hjernen, som også omtalt i politirapporten. Klager har, jf. politirapporten side 24 pådraget sig en skade på lillehjernen med påvirkning af korttidshukommelse til følge. Skaden på lillehjernen er årsagen til han udtalte sig som han gjorde til politiet.

Videre fremgår det af politirapportens siden 8, at alarmcentralen havde modtaget et opkald fra moren, som oplyste, at hun havde talt med sin søn, der var stukket af fra stedet, fordi han mente at nogen var efter ham. Der er her tale om et telefonopkald foretaget på selve aftenen umiddelbart efter klager har ringet til sin mor og forklaret han bliver forfulgt.

Et vidneudsagn der indringes til alarmcentralen umiddelbart i forlængelse af ulykken, hvor hun netop har talt med klageren må tillægges større bevismæssig betydning, end et vidneudsagn fra kæresten og klager selv 3 uger senere.

Endvidere henviser selskabet til kærestens forklaring til politiet. Denne forklaring kan ikke tillægges bevismæssig betydning, da hun ikke var sammen med klager på det tidspunkt, hvor han flygtede fra stedet. Kæresten udtalelser sig om forhold der skete inden skænderiet med de ukendte rockerlignende typer."

Selskabet har i brev af 27/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os advokatens supplerende bemærkninger af 16. maj 2025. Bemærkningerne indeholder ikke nye oplysninger, der giver anledning til at ændre vores vurdering af sagen. Der er intet i sagens oplysninger, der underbygger den påståede forklaring om klagerens 'flugt' fra rock-erlignende typer. Klageren husker ikke selv noget fra ulykken. Derfor må vi ved vores vurdering af sagen henholde os til de oplysninger der fremgår af sagens akter – herunder oplysningerne i politirapporten. Klagerens daværende kæreste, som var til stede på ... sammen med klageren, har, jf. politirapportens side 21, forklaret, at hun og klageren – som var blevet meget fuld – var blevet sur over nogle ting og derfor prøvede at 'undslippe' dette og var hoppet over et hegn ind til noget personale på Ifølge ekskæresten havde klageren formentlig slået hovedet, da han var hoppet over hegnet, hvilket havde fået klageren til at tro, at nogen var 'efter' ham. Vi skal gøre opmærksom på, at sagens lægelige oplysninger understøtter, at klageren var betydeligt påvirket af alkohol på skadestidspunktet, idet en blodprøve udtaget umiddelbart efter klagerens ankomst til akutmodtagelsen viste en alkoholpromille på 2,0. Ifølge Netdoktor.dk viser personer med en alkoholpromille på 2,0 blandt andet udtalte forgiftningssymptomer og manglende selvkontrol. Klagerens mor var ikke selv til stede, og har derfor ikke været vidne til hændelsen på ... eller til skadens indtræden. Hendes forklaring bygger således udelukkende på en telefonsamtale med klageren som på daværende tidspunkt var i meget beruset tilstand. Vi mener derfor ikke, at denne forklaring på nogen måde kan være afgørende for vurderingen af sagen. Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen, idet vi henviser til vores tidligere indlæg af 11. april 2025."

Klagerens advokat har i brev af 8/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Først og fremmest skal klager gentage, at moderen forklarede sig til politiet i umiddelbar forbindelse til ulykken, og bekræftede at sønnen var blevet jagtet, lige inden at han blev påkørt af toget, og at det var derfor, han befandt sig på skinnerne. Der ses ingen grund til at betvivle dette vidneudsagn.

Lokomotivføreren har også oplyst, at skadelidte kiggede ned i telefonen, da han opdagede ham, hvilket stemmer overens med hans forklaring om, at moderens snakkede med sin søn inden ulykken.

I forhold til kærestens forklaring, så var hun ikke til stede på tidspunktet for ulykken, og havde ikke snakket med skadelidte inden ulykken. Hendes forklaring bærer derfor præg af spekulation.

Der foreligger således andre omstændigheder end beruselsen, som har haft afgørende betydning for indtrædelse af ulykken.

Forholdene på togbanen taler endvidere for, at uheldet ikke skyldes beruselsen. Der henvises i denne forbindelse til dommen trykt i FED 2001.7 VLD modsætningsvist. Byretten udtalte i sagen, at uheldet skete en klar sommeraften, hvor vejret var klart og vandet næsten blikstille. Skadelidtes spiritusindtagelse måtte antages at være den afgørende årsag til påsejlingen. Afgørelsen blev stadfæstet af landsretten.

I denne sag er det oplyst i politirapporten, at oversigtsforholdene var dårlige, idet der var en tunnel før gerningsstedet, samt at skinnerne havde en kurve. Når et tog kommer kørende under

disse forhold med 90-100 km/t, som oplyst i politirapporten på side 14, er det lige meget, om man er beruset eller ædru. Man har ikke tid til at reagere.

Der skal endvidere henvises til dom fra Østre Landsret trykt i FED 1994.1389 Ø, hvor en person var blevet kørt ned med en promille på 1,77 2 timer efter ulykken. Personen havde ifølge vidneforklaringer lige været ved bageren for at købe brød. Da han kommer ud fra bagerbutikken, er der en ukendt person, som tager bagerposen fra ham og smider den ud på kørebanen. Skadelidte træder herefter ud på kørebanen for at få fat i posen, og bliver i denne forbindelse påkørt og afgår ved døden. I sagen forelå der modstridende vidneforklaringer, idet føreren af bilen ikke havde set bagerposen blive smidt ud på vejen.

Landsretten udtalte vedr. hovedårsagen følgende:

'Efter de modstridende vidneforklaringer under ankesagen om hændelsesforløbet og fundet af bagerposen på kørebanen tæt ved kantstenen finder landsretten ikke, at forsikringsselskabet, uanset afdødes alkoholpromille, tilstrækkeligt har godtgjort, at ulykkestilfældet er forårsaget af afdødes beruselse. Det bemærkes herved, at lægges E's forklaring til grund, kunne afdødes handling også tænkes udvist af en person, der ikke var beruset. Der gives derfor afdødes forældre medhold i påstanden om udbetaling af gruppeulykkesforsikring.'

I nærværende sag er det skadelidtes og undertegnede klare opfattelse, at en ædru person med stor sandsynlighed også var flygtet fra stedet og ind på jernbanen, såfremt at denne person var blevet jagtet. Dette forhold har intet med beruselsen at gøre. Afslutningsvist skal det for en god ordens skyld bemærkes, at det er selskabet der har bevisbyrden for selvforskyldt beruselse, og at denne beruselse har været hovedårsagen til ulykken.

Skadelidt havde ikke befundet sig på jernbanen, hvis at han ikke var blevet jagtet. Han var med al sandsynlighed blevet på ... Selskabet har således ikke løftet bevisbyrden for at ulykken skyldes selvforskyldt beruselse."

Klagerens advokat har i brev af 9/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vedlægger som bilag 5 tekstbeskeder sendt mellem klager og en ven hertil kort før ulykken. Som det fremgår af korrespondancen dateret til den 27. juni 2024, skriver klager, at han er blevet truet på livet. Det fremgår tydeligt at vedhæftede bilag, at klager er meget bange og frygter for sit liv, og er bange for at blive slået ihjel. Det er disse personer omtalt i samtalen med venen, som klager senere på aftenen bliver jagtet af, da han vælger at kaste sig over et hegn og flygte fra stedet.

[bilag 5]:

[klagerens ven] Hvor dy Hvor er du?

[klageren] Hvor er du?

[klagerens ven] Sidder ved ...

[klageren] Kan ikke komme der hen De andre vil dræbe mig her

[klagerens ven] Hvem vil dræbe dig?

[klageren] Jeg kommer ud nu ikke smut væk hvor du?

[klagerens ven] Er ved ...

[klageren] Nej Hvor du?

[klagerens ven]? Hvor langt væk er du?

[klageren] Hvor du?"

Ankenævnet for Forsikring

8.

103126

Selskabet har i brev af 29/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os klagerens advokats supplerende bemærkninger til vores indlæg af 27. juni 2025, som ikke giver anledning til en ændret vurdering af sagen. Det er efter vores vurdering groft uagtsomt at færdes på et banelegeme med ryggen til færdselsretningen, uanset om man er beruset eller ej, da risikoen for påkørsel er stor. Det forhold, at klageren var særdeles påvirket af alkohol og at oversigtsforholdene på uheldsstedet var dårlige, øger alt andet lige risikoen for at blive påkørt og må således efter vores opfattelse blot ses som skærpende omstændigheder. At klageren ifølge det oplyste samtidig gik og kiggede ned på sin telefon må ligeledes anses for en skærpende omstændighed, da hans opmærksomhed hermed har været rettet mod telefonen og dermed ikke på sine omgivelser. I tillæg hertil skal vi endnu engang bemærke, at der ikke er umiddelbar adgang til uheldsstedet, som ligger udenfor bymæssig bebyggelse og med bevoksning på begge sider af banelegemet. For at skaffe sig adgang til skinnerne, skal man via en låge, ad en stentrappe, som fører ned til skinnerne. Det er derfor også vores opfattelse, at uheldsstedet ikke er et sted, hvor man bare sådan "forvilder" sig hen. Vi fastholder herefter vores afslag på dækning af skaden under henvisning til den af klageren udviste grove uagtsomhed og selvforskyldte beruselse, som er undtaget dækning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 19/8 2024 fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet:** Jeg kan intet huske fra ulykken, men har fået af vide, at jeg var til ... og var blevet uvenner med nogen og ville finde en taxa, jeg sprang over et hegn, men jeg kender ikke ... **Havde du drukket alkohol umiddelbart op til at skaden skete?** Ja, mere end 4 genstande"

Af biokemisk svar af 27/6 2024 fremgår bl.a.:

"21:09
v FARMAKOLOGI OG TOKSIKOLOGI
Ethanol;P 2.0"

Af journal fra ambulance af 27/6 2024 fremgår bl.a.:

"Adgang til banelegemet via 6-7 m stejl skrænt. Bilen må efterlades 500-600 m fra ulykkesstedet og man må medbringe hvad muligt ... Ej muligt at komme til pt. ... grundet han ligger nede af grøft langt fra vej."

Af politirapport af 27/6 2024 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt
Torsdag den 27. juni 2024 kl. 19.45 ...
Gerningstidspunkt/-rum
Torsdag den 27. juni 2024 kl. 19.40
Vi fik kl. 2011 visuel kontakt til en mandsperson der la i bevoksning nær banelegemet ... Vagtcentralen oplyste, at de kl. 1951 via 112 havde modtaget et opkald fra en pårørende/mor, der be-

fandt sig som oplyste, at hun havde talt med hendes søn, der var på som var stukket af fra stedet, idet han mente, at der var nogen efter ham. Han virkede påvirket. Under samtalen hørte hun, hvad der lød som et tog der tudede i hornet, hvorefter forbindelsen blev afbrudt ...

Vi foretog gerningsstedsbeskrivelse- og undersøgelse på stedet ... Gerningsstedet er togskinne øst for uden for bymæssig bebyggelse ... Togs Skinnerne forløber i nordøstlig til sydlig retning, hvilket giver togs Skinner en bøjning på ca. 20 grader. Derudover er der en tunnel ca. 30 m nord for gerningsstedet. Tunnellen er ligeledes ca. 30 m lang. Der er bevoksning på begge sider af togs Skinnerne. Oven på tunnelen er der ligeledes togs Skinner, som forløber i sydvestlig og nordøstlig retning. Der er adgang til togs Skinnerne via en låge nordøst for ... Derefter er der en stentrappe, som fører ned til at togs Skinnerne ... Toget var kørt fra ... banegård og kørte i retningen nordøst mod syd. Toget var standset efter ca. 200-300 meter fra hvor sagens person blev fundet. Patruljen skønnede, at der var dårlige oversigtsforhold på gerningsstedet, idet der var en tunnel før gerningsstedet og skinnerne havde en kurve."

Af politiets afhøringsrapport af 27/6 2024 med togfører fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at der på stedet hvor påkørslen skete var en tilladt hastighed på 100km/t. Afhørte kørte ca. 90-100km/t, da han ca. 150-200 meter fremme bemærkede en person, der gik midt i sporet. Personen gik med ryggen til toget og kiggede ned, og afhørte syntes, at det lignede, at personen kiggede på sin telefon eller lignende. Afhørte begyndte straks at bremse mens han også tyfonerede. Da toget var ca. 10-20 meter fra personen vendte personen sig om, hvorefter personen forsøgte at springe til venstre væk fra sporet. Afhørte kunne høre, at personen blev ramt, men kunne ikke se det, da påkørslen skete på venstre forreste hjørne af toget. Togets hastighed ved påkørslen var nået ned på ca. 60km/t."

Af politiets afhøringsrapport af 24/7 2024 med klagerens kæreste fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun var kæreste med [klageren]. De var afsted sammen på ... hvortil [klageren] indtog en del alkohol. Afhørte forklarede, at [klageren] blev så fuld, at han blev sur over nogle gamle ting, hvorfor han prøvede, at 'undslippe' dette. [klageren] var hoppet over noget hegn indtil noget personale på ... [klageren] var formentlig blevet smidt ud vagterne. [klageren] ringede til afhørte, hvortil hun kunne høre nogle personer i baggrunden. Afhørte oplyste, at [klageren] formentlig havde slået hovedet, idet han var hoppet over hegnet. Hun havde set [klageren]s ben vende op i vejret, hvorfor det ikke kunne udelukkes, at han havde ramt med hovedet i jorden. Dette havde gjort, at [klageren] troede at nogen var 'efter' ham, hvilket, sammen med alkoholindtagelsen, kunne have fået [klageren] til at hoppe indover hegnet til banelegemet. Afhørte oplyste, at [klageren] snakkede med sin mor, da han blev ramt af toget. Da [klageren] var blevet ramt, havde afhørte ledt efter ham med 'Find my iPhone'. Afhørte supplerede med, at [klageren] var rigtig fuld, idet venner hældte alkohol på ham hele tiden. [klageren] havde haft en promille på 2,0, men afhørte var sikker på, at han ikke havde taget nogle stoffer."

Af politiets afhøringsrapport af 29/10 2024 med læge fremgår bl.a.:

"Skaden havde endvidere medført, at flere nerver var beskadiget, hvorfor [klagerens] griberefleks ikke var funktionsdygtig på begge hænder. Skaderne havde ligeledes medført problemer med kortidshukommelse, så han var det, man kaldte rigidtænkende. Muligt at dette kunne trænes op til normal funktion igen. Han havde desuden mistet hans mobilsans, og det kunne på nuværende ik-

Ankenævnet for Forsikring

10.

103126

ke vurderes, om genoptræning kunne afstedkomme fuld funktion, så han kunne komme til at gå normalt igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker ikke ... 2.1.16 skader, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse, herunder påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet har fået forelagt fotografier af ulykkesstedet.

Nævnet udtaler:

Klageren kom den 27/6 2024 alvorligt til skade, da han blev ramt af et tog. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldes klagerens selvforskyldt beruselse, og at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at der er andre omstændigheder end beruselsen, som havde afgørende betydning for, at ulykken skete. Klageren har oplyst, at han flygtede fra området, da han blev truet af rockerlignende typer, og at korrespondance mellem ham og en ven kort tid før ulykken underbygger, at han blev truet. Klageren har anført, at han var i en choktilstand og var faret vild, da han blev ramt af toget. Klageren har anført, at "Et vidneudsagn der indringes til alarmcentralen umiddelbart i forlængelse af ulykken, hvor [moderen] netop har talt med klageren må tillægges større bevismæssig betydning" end et vidneudsagn fra kæresten og klageren 3 uger senere. Klageren har anført, at det var mørkt, og at han derfor ikke vidste, at han gik på en jernbane. Klageren har anført, at oversigtsforholdene var dårlige, da toget kom kørende med 90-100 km/t, og at en ædru person med stor sandsynlighed også var flygtet ind over jernbanen, hvis personen blev jagtet. Klageren har anført, at korttidshukommelsen blev påvirket som følge af ulykken, hvilket er årsagen til, at han intet husker om ulykken.

Selskabet har anført, at klageren ikke har sendt oplysninger, der underbygger, at klageren blev truet. Selskabet har anført, at forklaring fra moderen alene bygger på en telefonsamtale med klageren, der var beruset, og at forklaringen derfor ikke er afgørende for vurdering af sagen.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103126

Selskabet undrer sig over klagerens oplysning om, at han ikke vidste, at han befandt sig på banelegeme, og at det var mørkt, da ulykken skete omkring kl. 19.30 i juni måned. Selskabet har anført, at det er sandsynligt, at klagerens alkoholpromille på 2,0 er årsagen til, at klageren befandt sig på banelegemet og ikke reagerede, da togføreren tyfonerede. Selskabet har anført, at uheldsstedet ikke er et sted, hvor man bare sådan 'forvilder' sig hen, da stedet ligger uden for bymæssig bebyggelse og med bevoksning på begge sider af banelegemet. Selskabet har anført, at klagerens adfærd ved at gå på banelegemet med ryggen til kørselsretningen indebar en indlysende fare for den indtrådte skade.

Det fremgår af biokemisk svar af 27/6 2024, at klageren fik målt en værdi på 2,0 promille klokken 21.09.

Det fremgår af journal fra ambulance af 27/6 2024, at "Adgang til banelegemet via 6-7 m stejl skrænt. Bilen må efterlades 500-600 m fra ulykkesstedet og man må medbringe hvad muligt ... Ej muligt at komme til pt. ... grundet han ligger nede af grøft langt fra vej".

Det fremgår af politirapport af 27/6 2024, at "Torsdag den 27. juni 2024 kl. 19.40. Vi fik kl. 2011 visuel kontakt til en mandsperson der la i bevoksning nær banelegemet ... Vagtcentralen oplyste, at de kl. 1951 via 1-1-2 havde modtaget et opkald fra en pårørende/mor, der befandt sig på ... som oplyste, at hun havde talt med hendes søn, der var på ... som var stukket af fra stedet, idet han mente, at der var nogen efter ham. Han virkede påvirket. Under samtalen hørte hun, hvad der lød som et tog der tudede i hornet, hvorefter forbindelsen blev afbrudt ... Der er adgang til togskinnerne via en låge nordøst for ... Derefter er der en stentrappe, som fører ned til togskinnerne ... Toget var kørt fra ... og kørte i retningen nordøst mod syd. Toget var standset efter ca. 200-300 meter fra hvor sagens person blev fundet. Patruljen skønnede, at der var dårlige oversigtsforhold på gerningsstedet, idet der var en tunnel før gerningsstedet og skinnerne havde en kurve".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 27/6 2024 af togfører, at "Afhørte kørte ca. 90-100km/t, da han ca. 150-200 meter fremme bemærkede en person, der gik midt i sporet. Personen gik med ryggen til toget og kiggede ned, og afhørte syntes, at det lignede, at personen kiggede på sin telefon eller lignende. Afhørte begyndte straks at bremse mens han også tyfonerede. Da toget var ca. 10-20 meter fra personen vendte personen sig om, hvorefter personen forsøgte at springe til venstre væk fra sporet. Afhørte kunne høre, at personen blev ramt, men kunne ikke se det, da påkørslen skete på venstre forreste hjørne af toget. Togets hastighed ved påkørslen var nået ned på ca. 60km/t".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af 24/7 2024 af klagerens kæreste, at "[klageren] blev så fuld, at han blev sur over nogle gamle ting, hvorfor han prøvede, at 'undslippe' dette. [klageren] var hoppet over noget hegn indtil noget personale på ... [klageren] var formentlig blevet smidt ud vagterne. [klageren] ringede til afhørte, hvortil hun kunne høre nogle personer i baggrunden. Afhørte oplyste, at [klageren] formentlig havde slået hovedet, idet han var hoppet over hegnet. Hun havde set [klagerens] ben vende op i vejret, hvorfor det ikke kunne udelukkes, at han havde ramt med hovedet i jorden. Dette havde gjort, at [klageren] troede at nogen var 'efter' ham, hvilket, sammen med alkoholindtagelsen, kunne have fået [klageren] til at hoppe indover hegnet til banelegemet. Afhørte oplyste, at [klageren] snakkede med sin mor, da han blev ramt af toget. Da [klageren] var blevet ramt, havde afhørte ledt efter ham med 'Find my iPhone'. Afhørte supplerede med, at [klageren] var rigtig fuld, idet venner hældte alkohol på ham hele tiden".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker skader, der – uanset sinds-tilstand eller tilregnelighed – er fremkaldt af forsikrede ved grov uagtsomhed eller ved selvforskyldt beruselse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klagerens selvforskyldt beruselse er hovedårsagen til ulykken.

Ankenævnet for Forsikring

13.

103126

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af biokemisk svar, at klageren ca. 1½ time efter ulykken havde en alkoholpromille på 2,0 og at personer med en sådan promille normalt i betydelig grad er påvirkede både fysisk og mentalt.

Nævnet har videre lagt vægt på togførerens forklaring om, at klageren gik med ryggen til toget og kiggede ned, og det lignede, at klageren kiggede på sin telefon eller lignende. Togføreren begyndte straks at bremse, mens han også tyfonerede. Da toget var ca. 10-20 meter fra personen vendte klageren sig om, hvorefter klageren forsøgte at springe til venstre væk fra sporet.

Nævnet har også lagt vægt på, at kæresten har forklaret, at klageren "var rigtig fuld, idet venner hældte alkohol på ham hele tiden", og at klageren troede at nogen var efter ham, "hvilket, sammen med alkoholindtagelsen, kunne have fået [klageren] til at hoppe indover hegnet til banelegemet". Kæresten har videre forklaret, at klageren snakkede med sin mor, da han blev ramt af toget.

Nævnet bemærker, at togførerens og kærestens beskrivelser af hændelsesforløbet efter nævnets vurdering ikke indikerer, at klageren – da han gik på skinnerne – skulle være på aktuel flugt fra nogle personer, som fortsat truede ham. Beskrivelserne indikerer nærmere, at klageren har været så alkoholpåvirket, at han ikke har været bevidst om, hvor han gik, og hvilken fare han dermed udsatte sig selv for. At klageren måske valgte at gå ind på baneområdet for at komme væk fra nogle personer, kan ikke i sig selv forklare, hvorfor klageren valgte at gå på selve skinnerne og formentligt talte i telefon med sin mor, da ulykken skete.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af politirapporten af 27/6 2024, at 112 havde modtaget et opkald fra moderen, der havde talt med sin søn, som "var stukket af fra stedet, idet han mente, at der var nogen efter ham". Det fremgår, at klageren ifølge moderen virkede påvirket, og at hun under samtalen med sønnen hørte, hvad der lød som et tog, der tudede i hornet, hvorefter forbindelsen blev afbrudt.

Ankenævnet for Forsikring

14.

103126

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det på ulykkestidspunktet omkring kl. 19.40 i juni måned har været lyst, hvorfor det har været tydeligt for klageren, at han befandt sig på nogle togskiner.

Nævnet bemærker, at der ikke er oplysninger i sagen, herunder i politiets rapporter eller sms-korrespondance, som underbygger, at klageren skulle have været udsat for en sådan alvorlig hændelse forud for togulykken, at han på ulykkestidspunktet befandt sig i en choktilstand, som var hovedårsagen til, at han ikke handlede rationelt.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings