

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 103127:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 24/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har fået stjålet min bilen. Og nu vil forsikringen ikke udbetale min kasko på køretøjet og desuden har de erklæret bilen totalskadet og har også låst køretøjet så jeg skal betale afgift selv igen hvis jeg vil laven bilen selv igen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne enten have min kasko udbetalt på køretøjet eller have forsikringen betaler for at få mit køretøj låst op igen."

Selskabet har den 12/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager er utilfreds med, at vi har afvist at udbetale erstatning hans bil. Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men må fastholde vores afvisning.

Forsikringen

Klager har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos os. Police og vilkår fremlægges som bilag A og B. Selvrisikoen på skadetidspunktet var 4.227 kr. Forsikringen var dog tegnet med friskadedækning, hvilket indebærer, at der ikke betales selvrisiko ved skader sket som følge af bl.a. tyveri, jf. vilkårenes punkt 47.

Sagsfremstilling

Klager anmeldte den 8. marts 2023 kl. 9.35 telefonisk til os, at hans bil var blevet stjålet den 26. februar 2023.

Skadebehandleren, der tog imod anmeldelsen, studerede klagers forklaring og sendte sagen til grundigere behandling. Af skadebehandlerens telefonnotat fremgår:

'ft. ringede, han oplyser at bilen har været stjålet, men den er nu fundet og i politiet varetægt, ft. får den dog snart udleveret, han skal bare betale for opbevaring.

Men det er en mærkelig sag, så jeg har bedt ft. om en skriftlig anmeldelse, dvs. ved at sende tyveripapir til ham, han er oplyst om, at han ikke skal indsende reg. attest og nøgler.

Han oplyste, at han var til fest i ..., og blev fuld, han bliver hentet af ..., tyvene må så have stjålet hans bilnøgler til festen.

Han bliver så den 26 / 27 februar ringet op af politiet, at de har stoppet hans bil efter en biljagt, ft. kender ikke føreren af bilen, og anmelder på det tidspunkt bilen stjålet, han vidste ikke før at den var væk. Bilen har skade.'

Efter samtalen sendte skadebehandleren et brev til klager, hvor han bad ham udfylde erklæring om stjålet køretøj og en samtykkeerklæring til indhentelse af politirapport (fremlægges som bilag C) Begge dele er sædvanlige ved anmeldelser af stjalne køretøjer. Klager returnerede aldrig dokumenterne. Vi har derfor ikke kunnet indhente politirapporten. Foranlediget af ankenævnsklagen har vi igen sendt en samtykkeerklæring til klager med henblik på at kunne indhente politirapporten og fremlægge den for nævnet. Det er naturligvis helt frivilligt for klager, om han ønsker at give samtykke hertil, men det har en vis processuel skadevirkning, hvis han undlader. Vi holder jer orienteret om, klager underskriver samtykkeerklæringen eller ej, og sender politirapporten, hvis vi modtager den.

Den 10. marts ringede klager til os. Vedkommende medarbejder, der besvarede opkaldet, kunne ikke hjælpe tilstrækkeligt og lagde derfor en ringebesked til en anden, der ringede klager op og dernæst noterede følgende i telefonnotat:

'Besked:

'Hr ft. ringer.

Har han behov for hjælp til bugsering, men Falck har afvist ham. Jeg kommer lidt til kort her. Ved du hvad vi kan/skal gøre?'

Jeg ringede på ... og fik fat i ft.

Han oplyste at han havde løst problemet. Politiet havde tilbageholdt bilen, men havde nu sat den på ydersiden af hegnet til deres depot, således at ft kunne hente den. Der havde været noget bøvl med at politiet ikke kunne finde bilnøglen. Fts kammerat er på vej ud for at hente den og så kører de den på et værksted. Han vidste ikke hvor de kørte den hen endnu. Jeg instruerede ham i at give det pågældende værksted besked således at de kan kontakte vores taksator. Det sørger han for.

Han var under hele samtalen temmelig oprevet over politiets behandling af sagen. Han mener at han var blevet unødigt mistænkeliggjort under afhøringer og så havde politiet nægtet at oplyse hvem GM var, samt at nægtet at melde bilen stjålet/notere at den havde været stjålet, idet de ikke havde tiltro til at den havde været stjålet, men udlånt.

Ft havde været til fest og havde været fuld. ... havde derfor hentet ham. Han havde ikke opdaget at bilen var væk før dagen efter hvor politiet ringede og oplyste, at de havde standset bilen på [vej]. Der er skader på den ene side, sidespejl og front.

Jeg spurgte om han har begge nøgler. Han svarede, at han har en enkelt nøgle og forklarede af egen kraft, at han havde haft en nøgle med til festen, som måtte være blevet stjålet. Han oplyste yderligere, at bilens anden nøgle lå inde i selve bilen da den blev stjålet. Han oplyste, at den lå i en aflåst

kasse. Adspurgte bekræftede han, at kassen med nøglen befandt sig inde i bilen da den blev stjålet, samt at den anden nøgle var med inde til festen. Jeg undlod at gå i yderligere dialog omkring det, da samtalen ikke blev optaget.

Vi snakkede herefter lidt i ring omkring det med transporten af bilen, samt det her med at politiet ikke troede på ham.

Han synes desuden også det var fjollet at han skulle udfylde tyveripapirerne. Jeg oplyste at det er et krav ved alle tyverisager, hvilket han var OK med.

Han oplyste at han ønsker bilen repareret, da han har en køber til den og han skal bare af med den, sagde han.

[Skadeinspektør] orienteret om sagen via tlf. Han følger op ASAP.'

Bilen blev herefter kørt på værksted og takseret. Bilen blev vurderet totalskadet, idet den havde en handelsværdi på 30.000 kr. og udbedringsomkostningerne blev opgjort til 31.522,95 kr. Bilen var fra 2009 og havde kørt 320.000 km på skadetidspunktet. Autotaksrapporten fremlægges som **bilag D**. Når bilen totalskades, indsætter taksator en såkaldt 'totalskadeblokering' på bilen i det centrale motorregister. Konsekvensen heraf er, at bilen ikke kan indregistreres, uden der betales ny registreringsafgift.

Sagen blev undersøgt af en skadeinspektør. Skadeinspektørens rapport fremlægges som **bilag E**. Det væsentligste indhold heri gennemgås nedenfor under 'vores vurdering' for at undgå gentagelser.

På baggrund af skadeinspektørens fund sendte vi den 24. april 2023 et oplæg til afgørelse af sagen til vores kunde, som han kunne kommentere, inden vi afgjorde sagen endeligt. Han kom ikke med nogen bemærkninger hertil, hvorfor vi den 25. maj 2023 gensendte oplægget til afgørelse som endelig afgørelsen (**bilag F**).

Ultimo juni 2023 kontaktede klager os, da han ønskede at hente bilen.

I efteråret 2023 kontaktede han os med ønske om at få totalskadeblokeringen ophævet. Dette afviste vi (**bilag G**), da det er et lovkrav, at vi totalskadeblokerer en totalskadet bil.

Klager kontaktede os flere gange i november 2023 for at få ophævet totalskadeblokeringen. I december kontaktede en bilforhandler os og spurgte, hvorfor han ikke kunne indregistrere bilen. Vi kunne ikke udtale os til ham uden klagers samtykke. Senere ringede forhandleren og klager sammen og med klagers samtykke bekræftede vi, at bilen var totalskadeblokeret og baggrunden herfor.

Et år senere – den 13. november 2024 – ringede klager og meddelte, at politiet havde rejst tiltale eller dømt en gerningsmand i sagen, hvorfor klager gerne ville have den revurderet. Vi bad ham sende de nye oplysninger til os.

Den 26. november 2024 sendte klager os herefter en mail vedhæftet en anmeldelseskvittering (**bilag H**)

Dagen efter afviste vi at genoptage sagen. Begrundelsen kan læses i afvisningen, der fremlægges som **bilag I**.

Klager modtog åbenbart ikke afvisningen og ringede til os for at rykke for svar på sin mail af 26. november. Vi genfremsendte mailen af 27. november, men denne modtog han åbenbart heller ikke. Den 22. januar 2025 ringede vores skadebehandler efter anmodning til klager. Af telefonnotatet fremgår:

'Adspurgte havde han ikke fået mine mails fra 27-11-2024 og 09-12-2024, selvom de er sendt til samme mail, som han hele tiden har skrevet fra. De er ikke kommet retur, så de burde være modtaget. Han melder, at han ikke kan finde dem og mener ikke de er kommet.

Jeg melder at jeg kan forstå, at han ønsker sagen genoptaget og spørger til hvorfor. [Klageren] forklarer, at politiet nu har anerkendt, at bilen har været stjålet, idet de har oprettet en sag på det. Han har fremsendt kvittering på, at de har registreret dette. Han melder også, at de har en GM [gerningsmand, red].

Jeg melder, at han bl.a. selv, har forklaret, at bilens ene nøgle befandt sig i en aflåst kasse i bilen da den skulle være blevet stjålet, samt at vi derfor uanset ikke dækker, da vi ikke dækker når skader sket som følge af, at nøglen befandt sig i eller ved bilen og hans forklaring omkring at en af bilens nøgler, lå aflåst kasse er, er meget konkret. Han melder, at der altså kun var 1 nøgle og at det med kassen mente han ikke at have forklaret. Jeg påpegede, at det var det han forklarede efterfølgende, men at han startede med at afgive en meget konkret forklaring omkring, at han både var i besiddelse af 2 nøgler til bilen og at den ene lå i en aflåst kasse i bilen. Herefter ændrede han forklaring.

Han mener vi bør udbetale, når politiet har registreret sagen som tyveri. Sagt at det ikke ændrer på at vi dækker. Påpeger, at der udover nøgleforklaringen, ikke findes megen tiltro til det øvrige hændelsesforløb, som ft har beskrevet det, idet det fremstår usandsynligt. Påpeger også, at han aldrig har udfyldt hverken tyveripapirer eller samtykkeanmodning.

Han påpeger herefter, at han jo havde aftalt erstatning med taksatoren, hvorfor vi havde lovet at dække. Svarer at taksators job udelukkende er at foretage en aftale om beløbets størrelse, men at det altid er med forbehold for at forsikringen dækker.

Har vejledt ham om at han skal oplyse politiet om hans krav i sagen, så evt. gm forhåbentligt kan blive dømt til at betale ham. Han melder, at det ikke kommer til at ske, fordi politiet ikke vil føre sagen om tyveriet mod gm, idet gm slet ikke tiltales for det. Ft forklarer at det skyldes, at det ikke vurderes, at gm's straf ikke vil blive forværret/forlænget af tyverisagen, idet gm angiveligt skal straffes for mange andre forhold samtidig. Meldt at vi som forsikring ikke kan gøre noget ved det og at han må drøfte dette med politiet.

Ft siger han vil vende sagen med hans advokat.'

Klager sendte endnu en indsigelse den 11. februar 2025 (**bilag J**), hvori han gjorde gældende, at en gerningsmand var dømt for tyveriet, og at vi derfor burde erstatte bilen, når nu der var tegnet kasko på den.

Vi fastholdt – igen – afvisningen ved mail af 12. februar 2025 (**bilag K**)

Vi modtog herefter klagen til nævnet. Som anført indledningsvist har vi sendt en samtykkeerklæring til klager til udfyldelse med henblik på at indhente politirapport til brug for nævnets afgørelse af sagen. Klager har i skrivende stund ikke returneret den i udfyldt stand.

Vores vurdering

Klager har den 8. marts 2023 anmeldt, at hans bil blev stjålet den 26. februar 2023. Tyveri er omfattet forsikringsdækningen. Vi har dog ikke tiltro til anmeldelsen og har derfor afvist dækning.

Klagers forklaring

Klager har forklaret, at han var til fest på skadetidspunktet. Han var i bil til festen, da han ikke forventede at drikke så meget. Han konstaterede dog, at han var beruset, hvorfor han ikke kunne køre hjem. Han blev i stedet hentet af ... Han blev først klar over, at bilen var stjålet, næste morgen, hvor politiet kontaktede ham og oplyste, at de havde fundet hans bil.

Politiets oplysninger

Politiet har oplyst os (bilag E, s. 9), at der den 24. februar 2023 – altså to dage forud for det oplyste skadetidspunkt) var oprettet en hændelse. Den beskadigede bil var fundet henstillet på en vej. Politiet ville ikke oplyse, hvornår der var taget kontakt til ejeren eller hvornår køretøjet var blevet afhentet fra findestedet. Den 27. februar 2023 er der administrativt oprettet en sag, fordi bilens nummerplader var blevet inddraget. Politiets oplysninger indikerer, at bilen er fundet af politiet den 24. februar. Patruljen har inddraget nummerpladerne, formentlig grundet manglende betaling af vægtafgift, overholdelse af syn eller tilsvarende manglende overholdelse af forskrifter, hvorefter der oprettet en administrativ sag på dette. Datoen for den administrative inddragelse stemmer overens med den dato, hvor køretøjet er afmeldt i Motorregistret.

Husstanden

Klager ... havde fire biler forsikret hos os på skadetidspunktet inkl. den bil, som sagen omhandler (bilag E, s. 5ff). Klager ... er efter vores oplysninger de eneste voksne i husstanden.

Fakta om bilen

Den beskadigede bil er indregistreret første gang i år 2009, havde kørt ca. 320.000 km og havde været bugseret af vejhjælp tre gange i perioden 9. juli 2022 til 9. januar 2023, altså over godt et halvt år forud for skadetidspunktet. Ved bugseringen i juli 2022 var motoren 'sprunget' og der lå en del olie. Ved bugseringen i september 2022 var der også sket motorskade, og bilen kunne ikke starte. Ved bugseringen i januar 2023 kom der røg op fra motorrummet grundet for meget olie på bilen. Den 15. marts 2023 besigtigede vi bilen (bilag E s. 10ff). Bilen fremstod snavset, rodet og meget misligholdt. Der var skrammer på stort set alle sider af bilen. Venstre sidespejl og ruden i førersiden var knust. Der var ikke nogen aflåst kasse i bilen svarende til den, som klager havde beskrevet i telefonen fem dage forinden. På bilens forrude var påsat en orange seddel fra politiet. På sedlen stod anført at køretøjet henstod uden nummerplader og skulle bortfjernes inden 48 timer.

Det bemærkes at den del af sedlen hvor der skulle stå 'henstår', 'nummerplader', myndighedens navn, samt dateringen for hvornår køretøjet blev fundet var delvist fjernet.

I motorrummet sås afdækningen af motoren fjernet, ligesom dækslet til tandremmen kun sad løseligt fastspændt, hvilket indikerede reparationsarbejder på motoren. Motorrummet fremstod dog pænt uden løse bolte eller lign. Partikelfiltret sås at have været afmonteret på et tidspunkt. Ved opstart af motoren lyste en gul motorlampe. Under en kort køretur i forbindelse med takseringen, begyndte der at ryge kraftigt med hvid røg, ligesom der kom en hylen fra turboen, hvorefter bilen gik i nødprogram og ikke ville tage fuld gas. Bilen er takseret til 30.000 kr., som er det beløb en eventuel erstatning vil blive opgjort ud fra.

Skadeinspektørens samtale med klager

Den 16. marts 2023 talte vores skadeinspektør med klager. Samtalen er optaget. Samtalen er gengivet i bilag E, s. 17ff. Samtalen kan udleveres til nævnet, hvis nævnet ønsker det. Den er 40 minutter lang. Klager gentog her forklaringen om festen, som han var blevet hentet fra, da han havde drukket for meget til at køre hjem. Han forklarede videre, at han var blevet ringet op næsten morgen af politiet, som havde 'stoppet' hans bil i en anden by.

Adspurgt til, hvornår han var til fest, kunne han ikke svare. Han svarede, at han anmeldte skaden til os 2-3 dage efter hændelsen '*fordi politiet ikke ville udlevere nøglen, og han derfor ikke kunne gøre noget selv*'. Han kunne end ikke huske, hvilken ugedag festen var. Han fastholdt, at politiet ringede til ham næste dag kl. 9.00, men han kunne ikke finde opkaldet i sin opkaldsliste, fordi politiet – ifølge ham – havde ringet med skjult nummer.

Han forklarede videre, at han nogle dage senere blev ringet op af politiet, som oplyste, at de havde taget nummerpladerne, og at bilen ikke måtte henstå uden nummerplader, og at han derfor skulle fjerne bilen. Han forklarede, at han ikke kunne forstå, hvorfor politiet ikke straks havde fjernet bilen. Han forklarede videre, at politiet da havde meddelt ham, at bilen ikke var meldt stjålet, hvorefter han sagde, at den var stjålet, idet han ikke kendte ham, der havde ført bilen, og at vedkommende

havde ført den uden at have fået tilladelse. Han havde ad omveje siden hørt, at vedkommende fører nu ...

Om samtalen med politiet morgenen efter festen forklarede klager os, at politiet da havde forklaret ham, at de havde stoppet bilen, hvor et ... menneske havde ført den. Klager skulle så have sagt til politiet, at så måtte den være blevet stjålet, for han havde ikke givet vedkommende tilladelse til at køre i den. Herefter fortalte han, at ... havde tilladelse til at køre i den, og hvis ikke det var hende, der kørte den, måtte den være stjålet. Vi undrer os over, at han ikke ved, om ... har en nøgle til bilen eller ej. Det er vel ikke en mulighed, at hun kører i bilen, hvis hun ingen nøgle har. Historien melder intet om, hvorvidt ... var med til festen eller ej.

Vores skadeinspektør spurgte, om der kun var én nøgle til bilen, hvilket klager bekræftede. Den eneste nøgle til bilen, var den, som han havde fået udleveret af politiet efter hændelsen. Han forklarede videre, at politiet krævede 1.500 kr. for at udlevere bilnøglen til ham. Adspurgt vidste han dog ikke, hvad han havde betalt de 1.500 kr. for. Han var derudover blevet opkrævet 6-700 kr. for at få selve bilen udleveret fra den opbevaringsplads, hvor politiet havde haft den opbevaret. Vores skadeinspektør foreholdt herefter klager forklaringen fra den 10. marts om, at der lå en nøgle i en aflåst boks i bilen, og at han tog en anden nøgle med ind til festen, hvor den lå i hans jakke-

lomme. Klager blev herefter tavs, dernæst benægtende, hvorefter han svarede, at 'det kunne godt være, men det var ikke en nøgle til dén bil, der lå deri'. Han forklarede herefter, at han havde en pengekasse til nøgle og pung liggende i bilen. Kassen lå under førersædet og var ikke fastmonteret. Forespurgt var han i besiddelse af kassen indeholdende pung, kørekort. Forespurgt gentog klager, at han hele tiden kun havde haft én nøgle til bilen. Vi har ikke modtaget slutseddel fra klagers køb af bilen, hvoraf det vil fremgå, hvor mange nøgler der fulgte med.

Klager forklarede, at politiet tog nummerpladerne, fordi de mente, at han ikke havde betalt vægtafgift. Han mente dog, at han havde betalt vægtafgift.

Klager blev endeligt foreholdt, at politiet havde oplyst os, at de havde fundet bilen holdene på en vej den 24. februar – altså to dage før, klager havde oplyst, den var stjålet. Hertil bemærker klager, at han hele tiden har sagt, at han var usikker på datoerne. Vores skadeinspektør gjorde det klart for klager, at han fandt sagen noget besynderlig, og at forklaringerne ikke hang sammen. Skadeinspektøren forklarede, hvilke oplysninger han ønskede, herunder dokumentation for, hvornår politiet ringede til klager for at fortælle, at bilen blev fundet, så gerningsdagen kunne tidsfæstes. Klager foreslog selv, at han medsendte screenshots af sin korrespondance med den bekendte, der skulle hente bilnøglen hos politiet på hans vegne. Skadeinspektøren bad også om at få tilsendt fotos af de kvitteringer, som klager havde forklaret, han havde fået udleveret fra politiet, da han betalte de 1.500 kr. for at få bilen udleveret. Klager fremstod indforstået med at udlevere oplysningerne.

Medvirker ikke til sagens oplysninger

Vi modtog dog aldrig oplysningerne og som gennemgået på s. 3 og 4 ovenfor, gjorde klager flere gange gældende, at han havde yderligere oplysninger til sagen uden dog at indsende dem. Han har heller ikke indsendt tyveripapirer eller samtykke til at vi måtte indhente politirapporten, på trods af, at størstedelen af sagen omhandler politiets gøren og laden. Han stiller sig i en bevismæssig vanskelig position ved ikke at medvirke til sagens oplysning, jf. også FAL § 22.

Opsummering

Vi har altså at gøre med en klager, der har anmeldt et tyveri af sin bil, der skulle være foregået til en fest hos [familiemedlem]. Han anmeldte det til os den 8. marts og oplyste da, at det var sket den 26. februar. Da vi talte med ham en uge senere, var han dog ikke i stand til at oplyse hverken dato eller ugedag for festen. Han kunne heller ikke finde opkaldsdata, der kunne vise det opkald, han forklarede, at han havde foretaget til ... for at blive hentet fra festen. Han kunne ikke vise opkaldsdata, der viser det opkald fra politiet næste morgen kl. 9.00, som han siger, at han har fået.

Bilen havde alvorlige forudbestående skader, idet motorlampen lyste og der kom røg ud fra motorrummet under kørsel. Bilen havde mange småskader og var i dårlig stand inde såvel som ude. Der var tale om en ældre bil, der havde kørt mange kilometer.

Hertil kommer, at vores kunde havde økonomiske problemer. Han havde tilsyneladende ikke betalt vægtafgift på den bil, som sagen her omhandler. Han var i restance på flere forsikringer hos os. Den i sagen her omhandlede bilforsikring blev betalt månedligt. Klager betalte dog ikke opkrævningen for januar 2023 via betalingsservice, hvor vi meddelte ham, at han ville overgå til årlig betaling, hvis ikke han gentilmeldte betalingsservice (bilag L). Den 24. januar 2023 sendte vi ham et girokort med årsindbetaling og betalingsfrist den 23. februar 2023. Bilen blev som nævnt ovenfor afmeldt via Motorregistret den 27. februar 2023, hvilket vi registrerer den 28. februar, hvor vi

Ankenævnet for Forsikring

8.

103127

sendte en ny betalingsopkrævning til kunden med ændret forsikringstid. Kundeservice har talt med kunden den 28. februar 2023 (hvor han ikke har nævnt noget om, at bilen var stjålet, idet kundeservice da ville have stillet ham om til skadeafdelingen). Efter samtalen sendte vi ham en mail vedhæftet opkrævningen fra den 24. januar 2023. Den 2. marts 2023 indbetalte kunden 2024,92 kr. svarende til opkrævningen af 24. januar. Da forsikringen var ophørt, var beløbet for højt, hvorfor vi refunderede for meget indbetalt præmie til kunden den 13. marts 2023. Det er bemærkelsesværdigt, at det kun er netop denne ene forsikring, som klager valgte at betale skyldig præmie på.

Klager var dog også i restance på andre forsikringer tegnet hos os. Heraf ophørte en bilforsikring og ulykkesforsikring den 16. marts 2023 grundet restance. Han var også i restance med betaling af sin motorcykelforsikring, men den forsikring ophørte, fordi motorcyklen blev afmeldt hos Motorregistret den 2. marts 2023, inden den nåede at udgå grundet restance hos os. Herudover blev en anden bil afmeldt hos Motorregistret den 5. maj 2023. Han var også i restance på denne forsikring. Samlet set skylder han os aktuelt 4.497,47 kr. i ubetalte præmier.

På det foreliggende grundlag, hvor vi har at gøre med en bil i særdeles dårlig stand, økonomiske problemer, usammenhængende forklaring og manglende vilje til at fremskaffe og udlevere oplysninger, der kan belyse sagen, ser vi os derfor nødsaget til at fastholde afvisningen, idet vi ikke finder det godtgjort, at bilen har været stjålet ved et dækningsberettigende tyveri."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af taksatorrapport af 21/3 2023 fremgår bl.a.:

"1. reg. dato: 15.07.2009
km-stand: 320.093
handelsværdi: 30.000
årgang: 2009
antal skade positioner: 30
...
i alt incl. moms 31522,95 kr"

Af selskabets skadeinspektørrapport fremgår bl.a.:

"Det er rapportens konklusion, at der ikke er tiltro til FT's anmeldelse. FT har forklaret, at han var til fest i ... og at en person fra festen tog hans nøgle. Under samtale med FT, kunne han ikke redegøre for hvilket dato festen var, men skadetidspunktet var anmeldt af FT til at være den 26-02-2023. Jeg bad FT dokumentere nogle telefonopkald til ... og fra politiet, som ville kunne fastlægge gerningstidspunktet, men disse er ikke modtaget.

Ved kontakt til politiet fik jeg oplyst, at køretøjet blev fundet hensat på ... den 24-02-2023. Her blev nummerpladerne inddraget og køretøjet sås afmeldt den 27-02-2023. Dette skyldes manglende betaling af vægtafgift. På bilens forrude ses klistermærket påsat at tyveriet efter nummerpladerne blev fjernet. Dette er forsøgt delvist fjernet.

Ved besigtigelse af køretøjet fremstod dette meget misvedligeholdt både ud- og indvendig.

FT har under skadesagen afgivet divergerende forklaringer om hvor mange nøgler der var til køretøjet. Han oplyste indledningsvist, at der var 2 nøgler, hvor den ene var i en aflåst kasse i bilen, men han til undertegnede oplyste, at der kun var en nøgle, og den havde han fået udleveret af politiet.

Der er tale om en ældre [bil], som ikke anses for tyvetækkelig, også særligt henset til bilens generelle tilstand.

FT har oplyst, at politiet ikke vil melde bilen stjålet, men kan ikke redegøre for hvorfor det er tilfældet.

Ved kontakt til Falck, fik jeg oplyst, at bilen siden den 09-07-2022 havde haft 3 bugseringer, hvor alle 3 bugseringer var i forbindelse med motorproblemer. Ved besigtigelsen af køretøjet konstaterede jeg, at motorlampen lyste, da motoren blev startet. I forbindelse med takseringen konstaterede taksator, at bilen begyndte at ryge kraftigt, hvorefter den gik i nødprogram, og turbo begyndte at hyle.

...

Jf. DMR er FT ejer og bruger af køretøjet. Det fremgår af DMR, at køretøjet blev afmeldt allerede den 27-02-2023, altså 9 dage inden FT anmeldte skaden.

...

Ved opslag i MCR fremstår det som om, at køretøjet ikke har været efterlyst.

...

I ... fremgår det, at Ft har 6 privat forsikringer og 3 motorforsikringer... Før havde de 4 inden ... blev afmeldt

...

Kontakt til Falck

Tirsdag den 14-03-2023 kontaktede jeg Falck. Jeg fik her oplyst følgende omkring de bugseringer der var foretaget:

09-07-2022: Afhentet på motorvejen ... Motoren er sprunget og der ligger en del olie...

23-09-2022: Afhentet på... Motorskade – kan ikke starte.

09-01-2023: Der er kommet for meget olie på bilen – den ryger.

...

Kontakt til ... politi

Tirsdag den 14-03-2023 kontaktede jeg ... politi. Jeg fik her oplyst at der var optaget to journalnumre som kunne have relevans for herværende skadesag.

Den 27-02-2023 – ... – administrativ sag oprettet, da nummerpladerne til køretøjet blev inddraget.

Den 24-02-2023 – ... – Køretøjet fundet henstillet på ... Altså 2 dage før den skadedato som FT angav.

Politiet ville ikke oplyse hvornår der var taget kontakt til ejeren, samt hvornår køretøjet var blevet afhentet fra findestedet.

Ovenstående indikerer, at køretøjet er fundet af politiet den 24-02-2023 ... Patruljen har inddraget nummerpladerne, som formentlig skyldes manglende betaling af vægtafgift. Nummerpladerne er efterfølgende blev inddraget i den forbindelse er der oprettet en administrativ sag på dette. Datoen for den administrative inddragelse stemmer også overens med den dato hvor køretøjet er afmeldt i DMR.

...

Besigtigelse af køretøjet

Onsdag den 15-03-2023 kl. 1100 foretog undertegnede besigtigelse af køretøjet hos [værksted].

Ved gennemgangen af køretøjet fremstod dette meget misvedligeholdet. Der var små skader/skrammer på stort set alle sider af køretøjet. Indvendigt var køretøjet beskidt og der lå affald mv. i bilen.

FT havde til kontorinspektør XX oplyst, at han havde den ene nøgle på sig ind til festen, mens den anden var i en aflåst kasse i bilen. Jeg gennemgik bilen og fandt ikke nogen aflåst kasse, heller ikke tegn på, at sådan en havde været fastmonteret. Mellem forsæderne var et aflæggerrum, som ikke kunne låses. Derudover var der handskerummet, som heller ikke kunne aflåses.

...

Ved besigtigelsen konstaterede undertegnede, at venstre sidespejl og venstre siderude i førerdøren var knust.

...

På køretøjets forrude var påsat en orange seddel fra ... politi. På sedlen er anført at køretøjet henstår uden nummerplader og skal bortfjernes inden 48 timer. Det bemærkes at den del af sedlen hvor der skulle stå 'henstår', 'nummerplader', myndighedens navn, samt dateringen for hvornår køretøjet blev fundet er delvist fjernet.

...

Derudover blev der fundet en del små skader på køretøjet. Grundet omfanget, hvor det stort set var hele køretøjet der var ramt af skader, vurderes det umiddelbart, at ikke alle skader stammer fra den skade som FT har anmeldt.

...

Takseringen

Torsdag den 16-03-2023 kl. 1115 blev jeg kontaktet af taksator XX. Han oplyste, at han havde besigtiget køretøjet d.d. I forbindelse med besigtigelsen havde de haft køretøjet ud og køre en kort tur. I den forbindelse begyndte køretøjet af ryge kraftigt med hvid røg. Der kom en hylen fra turboen og derefter gik køretøjet i nødprogram. Den ville herefter ikke tage fuld gas.

Ved besigtigelsen vurderede XX, at motorrummet fremstod nogenlunde pænt. Det virkede ikke på ham, som om at der var foretaget reparationer her for nyligt. Der var ingen løse bolte eller lignende. Han kunne også se, at partikelfilteret havde været afmonteret på et tidspunkt. Dette kunne muligvis være soddet til, og være årsagen til ovennævnte problem. Et nyt partikelfilter lå prismæssigt mellem 10000-12000 kr.

...

Interview med FT

FT forsøgt ringet op den 16-03-2023 kl. 1152. Han besvarede ikke mit opkald.

FT ringede tilbage kort efter, men jeg kunne ikke besvare hans opkald. Kl. 1300 ringede jeg retur, og FT svarede.

FT blev gjort bekendt med anledningen, samt at samtalen blev optaget.

FT forklarede indledningsvis, at han var til fest i ..., og han lod bilen stå, fordi Ft var for fuld til at køre hjem. Han blev derfor hentet. Den næste dag, blev han ringet op kl 0900 om morgenen, at de havde stoppe FT's ... i FT oplyste, at politiet ikke ville oplyse noget om den her person. Han syntes det var meget mærkeligt det hele. Det var svært bare at få udleveret nøglen til bilen. Adspurgte bekræftede FT, at politiet havde haft en nøgle til bilen, men den havde han så nu fået udleveret. FT vidste ikke hvorfor det skulle tage så lang tid, at de skulle tage nummerpladerne og tage bilen.

Adspurgte kunne FT ikke huske hvornår han var til fest. Han kunne ikke huske datoen. FT oplyste, at han meldte skaden til Topdanmark 2-3 dage efter politiet de ringede til ham. Politiet ville ikke udlevere nøglen. Ft havde en bekendt inde ved politiet. Hun havde en fuldmagt med, men de hun ankom, kunne de ikke finde nøglen til køretøjet. 2 dage derefter fik FT besked om, at nummerpladerne var fjernet fra bilen, og bilen var blevet flyttet, fordi den ikke måtte stå uden nummerplader. Ft talte med politiet der, og de påstod, at FT ikke havde meldt den stjålet. FT fastholdt, at han havde sagt til den ved den første samtale, at han ikke kendte vedkommende der havde kørt bilen, og derfor måtte den være stjålet. FT oplyste, at han af andre omveje havde fået oplyst, at gerningsmanden ...

Adspurgte oplyste FT, at han var til fest ved ... i ... Adspurgte kunne FT heller ikke huske hvilken ugedag det var, at han var til fest. FT havde lige haft ferie og kunne derfor ikke huske det.

Adspurgte bekræftede FT, at han blev ringet op af politiet dagen efter festen kl. 0900. Adspurgte kunne han ikke finde opkaldet i sin opkaldsliste, fordi de ringede med skjult nummer.

FT udtalte, at det måtte være en onsdag at det var sket, for han meldt det ind til os 2-3 dage efter. FT blev gjort bekendt med, at det umiddelbart ikke passede sammen, da han først meldte skaden den 08-03-2023, 10 dage efter den angivne skadedato. FT oplyste, at han forinden da havde talt med en medarbejder fra Topdanmark. Han blev gjort bekendt med, at der på skadesagen var angivet, at han ringede ind til 08-03-2023.

FT blev foreholdt, at han i anmeldelsen oplyste, at han var blevet ringet op af politiet den 26/27 februar, fordi den havde været involveret i en biljagt. FT udtalte, at det med biljagten var noget han havde fået af vide af omveje, fordi der var nogen der havde været ude og kigge på køretøjet. Det var fordi sideruden var smadret. De var blevet enige om, at det nok var politiet der havde knust ruden, for at komme ind til gerningsmanden. Det havde politiet dog afkræftet bagefter.

Direkte forespurgt om han blev kontaktet af politiet den 26/27 kl. 0900 om morgenen, men det svarede FT ikke direkte på. FT udtalte selv, at han var lidt svævende i svarene, for hvis han nu svarede forkert, hvad skete der så. Kom han så i fedtefadet for et eller andet.

Adspurgte forklarede FT, at han havde lagt nøglen hos ..., for Ft mente ikke, at han kunne køre hjem. Adspurgte om forklarede FT, at den lå i hans jakkelomme.

Da politiet ringede om morgen havde politiet udtalt, at FT's bil havde været stjålet. De også FT, at de havde stoppet hans ... med en ... mand bag rattet. De ville dog ikke oplyse hvem der havde ført den. FT spurgte indtil det, for hvis det nu var hans veninde der havde lånt den, så måtte hun gerne

låne den. Han kunne ikke huske, om han havde lånt nøglen ud til hende. Adspurgt var der tale om

Adspurgt var der kun en nøgle til bilen. FT blev foreholdt at han tidligere havde oplyst, at der var 2 nøgler. Den ene havde han på sig, og den anden lå i en aflåst boks i bilen. FT oplyste, at det vidste han ikke – det var i hvert tilfælde ikke til den bil, hvis der var en nøgle. Adspurgt til boksen, forklarede FT, at den var en lille pengeboks han havde til at ligge løst i bilen under førersædet. Der opbevarede han bl.a. sin pung og nøgler. Adspurgt havde FT fået denne kasse igen. Adspurgt hvorfor han havde en løs pengekasse til at ligge i bilen, forklarede FT, at det var bedre end, at det lå i handskerummet, som var nemt af bryde op. FT bekræftede at pengekassen ikke var fastmonteret i bilen.

FT oplyste, at den nøgle der var ved bilen nu, var den som politiet havde haft i deres besiddelse. Adspurgt betalte FT 1500 ved politiet for at få udleveret nøglen, samt en adresse hvor bilen stod. Adspurgt hvad FT betalte 1500 kr for udtalte han, at det vidste han ikke, blot at han skulle betale for at få oplyst hvor bilen stod. FT var i besiddelse af kvitteringerne herfor.

FT blev forespurgt hvorfor det var, at politiet ville melde den stjålet. FT svarede ikke direkte på spørgsmålet, men forklarede blot, at han mente han havde meldt den stjålet. Det mente politiet ikke. FT mente, at det nok var fordi politiet ikke ville beskæftige sig med det. FT havde aldrig fået en begrundelse for hvorfor, de ikke ville melde den stjålet.

Da FT modtog opkaldet på en pt. ukendt dato kl. 0900 om morgenen, bad de FT om at hente nøglen. FT oplyste, at han ikke havde mulighed for at hente den med det samme, da han skulle arbejde de følgende dage. Her forklarede de FT, at bilen henstod på ... 1-2 dage efter fik FT en veninde til at møde op inde på politigården for at afhente nøglen. Det var så her, at politiet havde mistet nøglen. Derefter gik der yderligere nogle dage, og der blev nummerpladerne fjernet og bilen så fjernet. Pludselig fik FT dog besked på, at nu kunne de godt finde nøglen, men så skulle han betale for det.

FT blev bedt om at beskrive de skader som bilen havde. Han forklarede at sidespejlet og side ruden var knust. Alle skader på fronten var også opstået i forbindelse med tyveriet. Skaderne fra fordørene og bagud var gamle skader.

FT blev forespurgt om standen på køretøjet, forklarede FT at der var ingen problemer med køretøjet. I hans ejertid havde han skiftet motor på bilen, og det kunne han dokumentere. FT foreholdt at afdækningen til motorblokken var fjernet. Det var ikke noget han havde gjort. Det måtte være gerningsmanden.

FT forespurgt til hans bugseringer. Omkring de forskellige adresser som de var foretaget til, forklarede han, at det var alle private venner som havde lavet reparationerne. Ved bugseringen den 09-07-2022 blev der skiftet nogle remme og et brandstoffilter. Ved bugseringen den 23-09-2022 blev motoren skiftet, da den gamle motorblok var revnet. Ved bugseringen den 09-01-2023 blev den kørt fra ... Adspurgt var det ... adresse. Ved den her lejlighed skulle den kigges på igen. Der kigges på hvad der var galt med motoren. Problemet var en motorfejl og en motorlampe der lyste. Adspurgt var der ikke andet synligt at se på bilen. FT blev foreholdt at Falck havde noteret at bilen den røg. Det var ikke noget FT kunne genkende.

Adspurgt forklarede FT, at nummerpladerne ikke var på bilen, da politiet havde taget dem. De mente at FT ikke havde betalt vægtafgift. FT mente det var forkert, da han havde betalt det for et halvt år siden.

FT blev foreholdt, at politiet havde fundet køretøjet henstillet på ... den 24-02-2023, hvilket ikke stemte overens med FT's anmeldelse om, at køretøjet var stjålet den 26-02-2023. Adspurgte hertil forklarede FT, at han ikke helt kunne finde ud af datoerne og hvornår det forskellige var sket. Han kunne ikke huske datoerne præcist hvornår og hvad der var sket.

FT blev foreholdt taksatorens observationer omkring af bilen røg kraftigt og derefter gik i nødprogram. FT afviste at det havde været et problem før skaden.

FT blev foreholdt det han havde forklaret, særligt omkring hans manglende erindring om hvornår festen var afholdt, sammenholdt med, at politiet havde fundet bilen 2 dage før skadedatoen gjorde, at jeg ikke havde tiltro til hans forklaring. FT afviste at han havde talt usandt og forklarede, at bilen var stjålet som anmeldt.

Adspurgt om de 1500 kr. som FT skulle betale da han afhentede nøglerne på politistationen i ... var en bøde for manglende betaling af vægtafgift, forklarede FT, at det vidste han ikke noget om. Han forklarede, at det var for udlevering af køretøjet. FT havde en kvittering herpå.

FT havde fået at vide af omveje, at han der skulle have stjålet bilen var en ..., som var venner med en af FT's bekendte. FT havde fortalt det til politiet. FT kunne ikke forstå at han ikke kunne melde den stjålet, når politiet havde kontaktet ham, og sagde at de havde stoppet bilen med en ... mand i bilen. Når FT ikke kendte ham, eller havde givet ham lov til at køre i den, så måtte det være brugstyveri.

Omkringen festen, var det ikke FT's tanke, at han skulle være fuld. Det var derfor han kørte derop. Da han så ikke kunne køre hjem, valgte FT at ringe til ..., så hun kunne hente ham.

I den forbindelse spurgte jeg FT, om han ville udlevere en opkaldsliste, så jeg kunne se hvornår og hvilken dag han havde haft ringet til ... FT afviste det i første omgang, da det var privat, men indvilgede efterfølgende i det. FT udtalte, at han ville se, om han kunne få det fremskaffet.

FT blev også bedt om at finde opkaldet fra politiet den morgen efter festen.

FT indvilgede også i at fremsende den dokumentation for udgifterne i forbindelse med udleveringen af køretøjet. FT udtalte, at han også havde taget screenshot af den samtale han havde haft med hende, der var for at hente bilnøglen i første omgang. Det ville han også sende."

Af klagerens mail af 11/2 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"i henhold til dom som er afsagt vedr tyveri af [bil] hvori der afsagt dom og dømt har modtaget sin dom kan vi vel ikke være uenig i at den del af sagen er korrekt, samt ifølge forsikringspolice fremgår at der er anmeldt kasko på bilen ved indreg af bilen. Der er derfor igen undskyldning for at få udbetalt min erstatning for det forsikret køretøj. Det irrelevant om jeg kan huske datoen + - 1 eller 2 dage. Det imod ser jeg det mere interessant at få oplyst hvor i forsikringens polisen der står at i har lov hjemmel til at få mit køretøj vurderet med henblik på at søge registreringsafgift tilbage.

Hvis det er det der er sket. For hvis man skal have afgift tilbage skal man først være retsmæssig ejer af køretøjet og næst er at i kan ikke afslutte en sag til fordel for jer selv, så længe politiet ikke var færdig med deres arbejde. Jeg kan ikke forstå hvor I har ret til at kalde jer selv 'retsmæssig ejer' så længe I ikke af afregnet mig. Det også uforstående hvordan det muligt at have bilen stående i Danmark, når det nu er reglen at der skal foreligge dokumentation for udførsel af køretøjet fra Danmark til udenlandsk modtager. Det er vel også rigtig at ved tilbage betaling af afgift skal køretøjet være i sådan en stand at det kan synes og færdes på de danske veje altså en bil uden tekniske problemer bremser styretøj motor osv. det kan vel ikke være mere enkelt at vurdere hvad jeg skal have udbetalt da det er det samme som jeg skal betale for tilsvarende bil i udlandet - 15% som jeg selvfølgelig ikke skal lide under fordi min bil er blevet stjålet. Jeg skal selvfølgelig have det som en bil i samme stand kostede på det tidspunkt skaden sker. Faktat vil først omgang hænge mig op for at lave forsikringssvindel hvor vi har rettens dom hvor i det viser sig ikke at være tilfældet. Tyven er dømt og har modtaget sin dom, Jeg har i den tid sagen står på selv for egen regning afholdt udgifter for udbedring af de skader der blev lavet på bilen imens den var i tyvens varetægt, penge som i ser jer fri for at udbetale og I forsøger så med påstand at bilen ikke er i orden. Motor ryger kraftig. Det er en usand påstand og som også vil være utænkeligt er tilfældet da bilen jo er i en stand som vil det være en bil der skulle forsætte med at køre op de danske veje og der i øvrigt ikke grund til at det skulle forhindre at få udbetalt min kasko hvis det var at tyven havde kørt livet ud af motoren. Det er mig fuldstændig uforstående hvad det er i som forsikrings-selskab har gang i. Det er ikke nogen tvivl om at I skal udbetale erstatning for køretøjet. Vi har rettens afgørelse som påviser jeres påstand om forsikringssvindel ikke har fundet sted. Så ser jeg ingen grund til at modsætte jer at udbetale erstatning og vil her med denne skrivelse gøre opmærksom på at vi nu er nået til vejs ende med at løbeerne for jer. Jeg imødeser derfor betaling for det køretøj jeg har haft og betalt min kaskoforsikring på udbetalt senest om 14 dage fra dags dato. Modsat vil sagen blive overdraget til advokat med henblik på at stævne forsikrings-selskabet, ser frem til at høre fra jer snarest"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. Hvilke skader er dækket?

1. Kasko dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 20
2. Hvis vi stiller krav om tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete

Du har bevisbyrden for, at pkt. 19.2 er opfyldt.

20. Hvilke skader er ikke dækket?

20.1 Generelle undtagelser

Kasko dækker ikke:

1. Tyveri eller skade som følge af tyveri, når tyverisikringskravene ikke er opfyldt

...

10. Tyveri og skader sket i forbindelse med tyveri, hvis nøglen var opbevaret i eller ved bilen"

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Ankenævnet for Forsikring

15.

103127

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/3 2023, at hans bil den 26/2 2023 var blevet stjålet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er stjålet og skadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning og at få ophævet total-skadeblokeringen i Motorregistret.

Klageren har anført, at "jeg har fået stjålet min bilen. Og nu vil forsikringen ikke udbetale min kasko på køretøjet og desuden har de erklæret bilen totalskadet og har også låst køretøjet så jeg skal betale afgift selv igen hvis jeg vil laven bilen selv igen".

Det fremgår af selskabets telefonnotat vedr. samtale den 22/1 2025 med klageren, at "Jeg melder, at han bl.a. selv, har forklaret, at bilens ene nøgle befandt sig i en aflåst kasse i bilen da den skulle være blevet stjålet, samt at vi derfor uanset ikke dækker, da vi ikke dækker når skader sket som følge af, at nøglen befandt sig i eller ved bilen og hans forklaring omkring at en af bilens nøgler, lå aflåst kasse er, er meget konkret. Han melder, at der altså kun var 1 nøgle og at det med kassen mente han ikke at have forklaret. Jeg påpegede, at det var det han forklarede efterfølgende, men at han startede med at afgive en meget konkret forklaring omkring, at han både var i besiddelse af 2 nøgler til bilen og at den ene lå i en aflåst kasse i bilen. Herefter ændrede han forklaring. Han mener vi bør udbetale, når politiet har registreret sagen som tyveri. Sagt at det ikke ændrer på at vi dækker. Påpeger, at der udover nøgleforklaringen, ikke findes megen tiltro til det øvrige hændelsesforløb, som ft har beskrevet det, idet det fremstår usandsynligt. Påpeger også, at han aldrig har udfyldt hverken tyveripapirer eller samtykkeanmodning. Han påpeger herefter, at han jo havde aftalt erstatning med taksatoren, hvorfor vi havde lovet at dække. Svarer at taksators job udelukkende er at foretage en aftale om beløbets størrelse, men at det altid er med forbehold for at forsikringen dækker. Har vejledt ham om at han skal oplyse politiet om hans krav i sagen, så evt. gm forhåbentligt kan blive dømt til at betale ham. Han melder, at det ikke kommer til at ske, fordi politiet ikke vil føre sagen om tyveriet mod gm, idet gm slet ikke tiltales for det. Ft forklarer at det skyldes, at det ikke vurderes, at gm's straf

ikke vil blive forværret/forlænget af tyverisagen, idet gm angiveligt skal straffes for mange andre forhold samtidig. Meldt at vi som forsikring ikke kan gøre noget ved det og at han må drøfte dette med politiet".

Det fremgår af klagerens mail af 11/2 2025 til selskabet, at "i henhold til dom som er afsagt vedr tyveri af [bil] hvori der afsagt dom og dømte har modtaget sin dom kan vi vel ikke være uenig i at den del af sagen er korrekt, samt ifølge forsikringspolice fremgår at der er anmeldt kasko på bilen ved indreg af bilen ... Det irelevant om jeg kan huske datoen + - 1 eller 2 dage. Det imod ser jeg det mere interessant at få oplyst hvor i forsikringens policen der står at I har lovhjemmel til at få mit køretøj vurderet med henblik på at søge registreringsafgift tilbage. Hvis det er det der er sket. For hvis man skal have afgift tilbage skal man først være retsmæssig ejer af køretøjet og næst er at I kan ikke afslutte en sag til fordel for jer selv, så længe politiet ikke var færdig med deres arbejde. Jeg kan ikke forstå hvor I har ret til at kalde jer selv 'retsmæssig ejer' så længe I ikke af afregnet mig. Det også uforstående hvordan det muligt at have bilen stående i Danmark, når det nu er reglen at der skal foreligge dokumentation for udførsel af køretøjet fra Danmark til udenlandsk modtager. Det er vel også rigtig at ved tilbage betaling af afgift skal køretøjet være i sådan en stand at det kan synes og færdes på de danske veje altså en bil uden tekniske problemer bremser styretøj motor osv. det kan vel ikke være mere enkelt at vurdere hvad jeg skal have udbetalt da det er det samme som jeg skal betale for tilsvarende bil i udlandet - 15% som jeg selvfølgelig ikke skal lide under fordi min bil er blevet stjålet. Jeg skal selvfølgelig have det som en bil i samme stand kostede på det tidspunkt skaden sker. Fakta I vil først omgang hænge mig op for at lave forsikringssvindel hvor vi har rettens dom hvor i det viser sig ikke at være tilfældet. Tyven er dømt og har modtaget sin dom. Jeg har i den tid sagen står på selv for egen regning afholdt udgifter for udbedring af de skader der blev lavet på bilen imens den var i tyvens varetægt, penge som I ser jer fri for at udbetale og I forsøger så med påstand at bilen ikke er i orden. Motor ryger kraftig. Det er en usand påstand og som også vil være utænkeligt er tilfældet da bilen jo er i en stand som vil det være en bil der skulle forsætte med at køre op de danske veje og der i øvrigt ikke grund til at det skulle forhindre at få udbetalt min kasko hvis det var at tyven havde kørt livet ud af motoren".

Ankenævnet for Forsikring

17.

103127

Det fremgår af selskabets telefonnotat vedr. samtale den 10/3 2025 med klageren, at klageren "var under hele samtalen temmelig oprevet over politiets behandling af sagen. Han mener at han var blevet unødigt mistænkeliggjort under afhøringer og så havde politiet nægtet at oplyse hvem GM var, samt at nægtet at melde bilen stjålet/notere at den havde været stjålet, idet de ikke havde tiltro til at den havde været stjålet, men udlånt".

Selskabet har anført, at klagerens forklaring er usammenhængende. Selskabet har anført, at klageren i forbindelse med skadeanmeldelsen oplyste, at der var 2 nøgler, og at den ene befandt sig i en aflåst kasse inde i bilen, da den blev stjålet. Selskabet har anført, at klageren har udvist manglende vilje til at fremskaffe og udlevere oplysninger. Selskabet har anført, at bilen var i særdeles dårlig stand. Bilen havde alvorlige forudbestående skader, idet motorlampen lyste, og der kom røg ud fra motorrummet under kørsel. Selskabet har anført, at der var tale om en ældre bil, der havde kørt mange kilometer. Selskabet har anført, at klageren ikke havde betalt vægtafgift og skylder 4.497,47 kr. i ubetalte præmier.

Det fremgår af taksatorrapport af 21/3 2023, at "KM-stand: 320.093. Handelsværdi: 30.000. Årgang: 2009. Antal skade positioner: 30 ... i alt incl. moms 31522,95 kr".

Det fremgår af selskabets skadeinspektørrapport, at "Det er rapportens konklusion, at der ikke er tiltro til FT's anmeldelse. FT har forklaret, at han var til fest i ... og at en person fra festen tog hans nøgle. Under samtale med FT, kunne han ikke redegøre for hvilket dato festen var, men skadetidspunktet var anmeldt af FT til at være den 26-02-2023. Jeg bad FT dokumentere nogle telefonopkald til ... og fra politiet, som ville kunne fastlægge gerningstidspunktet, men disse er ikke modtaget. Ved kontakt til politiet fik jeg oplyst, at køretøjet blev fundet hensat på ... den 24-02-2023. Her blev nummerpladerne inddraget og køretøjet sås afmeldt den 27-02-2023. Dette skyldes manglende betaling af vægtafgift. På bilens forrude ses klistermærket påsat at tyveriet efter nummerpladerne blev fjernet. Dette er forsøgt delvist fjernet. Ved besigtigelse af køretøjet fremstod dette meget misvedligeholdt både ud- og indvendig. FT har under skadesa-

Ankenævnet for Forsikring

18.

103127

gen afgivet divergerende forklaringer om hvor mange nøgler der var til køretøjet. Han oplyste indledningsvist, at der var 2 nøgler, hvor den ene var i en aflåst kasse i bilen, men han til undertegnede oplyste, at der kun var en nøgle, og den havde han fået udleveret af politiet. Der er tale om en ældre [bil], som ikke anses for tyvetækkelig, også særligt henset til bilens generelle tilstand. FT har oplyst, at politiet ikke vil melde bilen stjålet, men kan ikke redegøre for hvorfor det er tilfældet. Ved kontakt til Falck, fik jeg oplyst, at bilen siden den 09-07-2022 havde haft 3 bugseringer, hvor alle 3 bugseringer var i forbindelse med motorproblemer. Ved besigtigelsen af køretøjet konstaterede jeg, at motorlampen lyste, da motoren blev startet. I forbindelse med takseringen konstaterede taksator, at bilen begyndte at ryge kraftigt, hvorefter den gik i nødprogram, og turbo begyndte at hyle".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Tyveri og skader sket i forbindelse med tyveri, hvis nøglen var opbevaret i eller ved bilen".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Skade

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysninger, herunder skadeinspektørrapport, hvor det fremgår, at klageren ikke kunne redegøre for skadesdatoen, at bilen den 24/2 2023 (hvilket er to dage inden den af klageren oplyste skadesdato) blev fundet hensat af politiet, som inddrog nummerpladerne pga. manglende betaling af vægtafgift, at politiet ikke ville melde bilen stjålet, at bilen fremstod meget misligholdt, og at bilen fra 9/7 2022 til den oplyste skadesdato havde været bugseret tre gange grundet motorproblemer. Det fremgår, at bilen i forbindelse med taksatorens prøvekørsel begyndte at ryge kraftigt med hvid røg, hvorefter bilen gik i nødprogram, at bilen formentligt skulle have udskiftet partikelfilter svarende til udgift på ca. 10-12.000 kr. Selskabet har oplyst, at klageren pr. 12/3 2025 var i præmierestance med

Ankenævnet for Forsikring

19.

103127

4.497,47 kr. Nævnet har henset til, at bilen er fra 2009 og på tyveritidspunktet havde kørt 320.000 km.

Nævnet bemærker, at det følger af forsikringsaftalelovens § 22, at klageren skal medvirke til sagens oplysning. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klageren ikke har meddelt selskabet samtykke til at indhente politirapport, og at klageren ikke har reageret på nævnets rykkere for bemærkninger til selskabets indlæg af 12/3 2025.

Totalskadeblokering

Klageren er utilfreds med, at selskabet har totalskadeblokeret bilen i Motorregistret.

Det fremgår af taksatorrapport af 21/3 2023, at bilens handelsværdi før skaden er vurderet til 30.000 kr., og at udbedringsudgifterne blev vurderet til 31.522,95 kr. Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inklusive moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader mv. overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet.

På den baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet må lægge til grund, at bilen ikke kan repareres for et beløb, der er mindre end 75 % af bilens anslåede handelsværdi. Selskabet havde derfor pligt til at afmelde klagerens totalskade bil og registrere i Motorregistret, at bilen ikke kan genopbygges afgiftsfrit.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

103127

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand