

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. november 2025 blev i sag nr. 103137:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

First A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I klageskema af 25/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Motorcykel blev stjålet ved min ekskærestes hoveddør. Selskabet nægtede først anerkendelse af skade og henviste til, at motorcyklen jf. policen kun måtte holde parkeret på min egen adresse. Jeg påklagede afgørelsen og de revurderet afgørelsen, men valgte ikke at anerkende skaden pga. at tyveriet tog for kort tid.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender skaden."

Selskabet har den 11/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Påstand:

Principal

Afvisning af dækning for tyveri af Motorcykel, da Tyveriet ikke kan være sket på den anvendte tid uden anvendelse af korrekt nøgle.

Subsidiært

Hvis korrekt nøgle ikke anses for anvendt - vil tyveri på den korte anvendte tid kun kunne ske, hvis sikkerhedsforskrift om anvendelse af original fabriksmonteret startspærre med alarm eller en af selskabet godkendt skivebremse lås med alarm - ikke er overholdt.

Sagsgennemgang.

Der er med ikrafttrædelse den 16. maj 2023 er tegnet en motorcykelforsikring, under police nr. ..., som blandt andet dækker tyveri af den omhandlede motorcykel.

Polisen er fremlagt som Klagedes bilag 3.

Af Policen under punktet særlige vilkår gældende for forsikringen fremgår:

Det er en forudsætning for forsikringen, at:

Motorcyklen skal være færdigsamlet og monteret med en original fabriksmonteret startspærre med alarm eller en af selskabet godkendt skivebremse lås med alarm.

Klagers motorcykel bliver ifølge anmeldelse stjålet den 12.10.2024 – ikke fra hjemmeadressen. Og tidspunkt er ikke angivet i anmeldelsen.

Klager anmelder via mail tyveri af den forsikrede motorcykel til Indklagede samme dag, men bliver henvist til at udfylde en skadeanmeldelse og denne modtages hos indklagede den 15.10.2024 kl. 8.18.

Tyveriet er anmeldt til Politiet den 12.10.2024 og heraf fremgår at tyveriet finder sted kl. 02.20.

Allerede dagen efter den 13.10.2024 oplyser politiet, at de har besluttet ikke at indlede efterforskning med begrundelse at der ikke er en mistænkt og det vurderes at der ikke er relevante muligheder for efterforskning, der kan føre til identifikation af en mulig gerningsmand.

Der er en hurtig nedlukning af den politimæssige efterforskning allerede dagen efter tyveriet er anmeldt.

Den 20. november 2024 afviser Indklagede at dække tyveriet Klagers bilag 2, da motorcyklen ikke er opbevaret på bopæl i ..., som foreskrevet i policens særlige vilkår:

Det er en forudsætning for forsikringen at:

Motorcyklen kan parkeres i låst garage/bygning på den adresse, som er godkendt af First.

Aflåst garage/bygning defineres som et rum med 4 faste vægge med godkendt låseenhed på adgangsveje (port/dør) med cylinderlås eller hængelås i sikringsklasse 5. Motorcyklen skal under ophold på parkeringsadressen uden længerevarende anvendelse, stå i aflåste rum, her forstås f.eks. ferie eller lignende. I perioden 1/11-1/3 skal motorcyklen altid opbevares i godkendt aflåst rum, når den ikke anvendes.

Der henvises også til at der er flere forhold, som er fremkommet i forbindelse med efterforskningen.

Disse forhold dækker over:

- At der mellem oplysninger om, hvor mange nøgler der er udleveret ved købet. Klager oplyser, at 1 nøgle er udleveret, men sælger oplyser, at 2 nøgler er udleveret.
- At låsen kun kan startes med rette nøgle indenfor 2 meters afstand af motorcykel.
Det ville forudsætte at tyven skulle have den ene nøgle for at kunne starte motorcykel og kører bort på den.

Ved efterforskning af stedet for tyveriet viste det sig, at der var overvågning af P-pladsen, som blev administreret af Ejendomskontoret ... Da ... Politi havde fået oplyst, at der ikke var overvågning, havde de ikke indhentet dette materiale.

Politiet indhenter videoovervågning og Indklagede modtager den 9.1.2025 en beskrivelse af, hvad der kan observeres på videoen.

Oplysningerne er:

Kl. 02 14 17

Følgende stiger 2 personer ud af køretøjet fra højre forsæde og højre bageste sæde. Passageren på højre forsæde ses at være iført styrthjelm – den anden passager ses at være iført sort tøj. Begge ses indpassere til [adresse].

Kl. 02 14 29

De nævnte 2 personer kan ikke umiddelbart ses længere fra kameravinklen.

Kl. 02 15 29

Ses lys tændt foran bebyggelsen til nr. ... – lyset fra en motorcykel – og som følgende ses køre fra stedet. Personen i det mørke tøj kommer retur til nævnte stationscar – medbringende en rød genstand der angivelig er en boltsaks. Personen ses indpassere på højre forsæde og køretøjet forlader stedet ad samme vej som ved indkørslen.

Der går således fra 02 14 17 til 02 15 29, svarende til 72 sekunder eller 1 minut og 12 sekunder fra 2 personer stiger ud af bilen til motorcyklen kører bort.

At 'stjæle' motorcyklen på kun 72 sekunder, kan kun ske hvis man har rette nøgle.

Indklagedes andet afslag Klagers bilag 4, fremkommer på baggrund af klagers klage. Indklagede er nu i besiddelse af videooplysninger fra P-pladsen.

Overtrædelse af Sikkerhedsforskrift.

Hvis sikkerhedsforskrift om anvendelse af original fabriksmonteret startspærre med alarm eller en af selskabet godkendt skivebremse lås med alarm - ikke er overholdt er der kun dækning efter FAL § 51, hvis det må anses for godtgjort af klager, at forsikringsbegivenhedens indtræden ikke skyldes overtrædelse af forskriften.

Begrundelser:

Bevis for dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er klager, som har bevisbyrden for, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed, og at motorcykelforsikringens betingelser i punkt 3.1 således er opfyldt - i denne sag, at klagers motorcykel er blevet stjålet.

Motorcyklen er bortskaffet fra P-plads, hvilket fremgår af beskrivelsen af videoovervågningens indhold.

Imidlertid vil motorcyklen ikke kunne bortskaffes på den anvendte tid uden anvendelse af korrekt nøgle. Motorcyklen kan kun startes med rette nøgle indenfor en 2 meters afstand.

Klager har oplyst at han kun har fået udleveret 1 nøgle, mens sælger oplyser, at der blev udleveret 2 nøgler til klager i forbindelse med salget.

Sikkerhedsforskrifter er til for at forebygge en forsikringsbegivenhed. Manglende overholdelse af sikkerhedsforskrifter medfører at dækningen bortfalder.

Det af videoovervågningen beskrevne hændelsesforløb, kan kun være sket ved brug af korrekt nøgle, og desuden ville selv opbrud af låse tage længere tid og alarmen ville gå i gang."

Klagerens advokat har i brev af 25/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Supplerende bemærkninger

Ad. antal udleverede nøgler

1.1. Indklagede angiver at, sælger skulle have oplyst at der var udleveret to sæt nøgler. Dette skal bestrides. Motorcyklen blev købt med et sæt nøgler. Dokumentation herfor vedlægges som bilag 5.

1.2. Af bilag 5 fremgår det, at der kun er udleveret et nøglesæt sammen til motorcyklen.

1.3. Dermed falder Indklagedes påstand om, at tyven skulle have haft den ene nøgle for kunne starte motorcyklen og køre bort på den, falder til jorden.

Ad. tyveriet skete på 1 minut og 12 sekunder.

1.4. Indklagedes påstand om, at tyveriet skete på 1 minut og 12 sekunder, og at dette kun kan ske hvis man har rette nøgle, skal ligeledes bestrides.

1.5. Indledningsvis, så henviser Indklagede ikke til nogen officiel rapport, der fastslår at et tyveri ikke kan ske på 1 minut og 12 sekunder.

1.6. For det andet, så kan det tænkes, at tyvene havde forberedt sig inden selve tyveriet forgik. Indklagede skal opfordres til at besvarer, om man har kigget videomateriale igennem for hele den pågældende aften/nat eller om man kun har set minutterne op til tyveriet.

1.7. Derudover tager Indklagede ikke højde for, at man i dag med moderne udstyr som kan købes lovligt online, kan jamme/forstyrre alarmsystemet, således at systemet forbigås.

1.8. Derudover kan selve alarmsystemet hackes, således at man via spoofing af signalet, eller med et ODB-værktøj kan manipulere alarmsystemet.

1.9. Indklagede skal opfordres til at dokumentere påstanden, om at en motorcykel ikke kan stjæles på under 72 sekunder.

Ad. Overtrædelse af Sikkerhedsforskrift

1.10. Såfremt man lægger indklagede påstand til grund, om at tyvene skulle have haft adgang til en nøgle, så må spørgsmålet herefter være, hvorfor tog det 1 minut og 12 sekunder, at starte og køre afsted med motorcyklen. Såfremt tyven havde nøgle, så burde handlingen ikke have taget mere en 10-20 sekunder.

1.11. Forsikringen har efter hændelsen fået udleveret både nøgler til motorcyklen samt den lås som blev brudt op af tyven.

1.12. Dermed havde Klager låst motorcyklen. Hvilket ikke hænger sammen Indklagedes påstand om overtrædelse af sikkerhedsforskrift.

Ad. opfordringer

1.13. Indklagede skal opfodres til at fremlægge videoovervågningen fra hændelsen.

1.14. Indklagede skal opfordres til at fremlægge dokumentation, for at tyveriet ikke kunne være sket uden nøgle på 1 minut og 12 sekunder, eventuelt fra producenten."

Selskabets advokat har i brev af 2/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"A. PÅSTANDE

1. Afvisning af dækning / frifindelse

B. SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

2. Det der tidligere er gjort gældende fastholdes. Forsikringstagerens supplerende bemærkninger af den 25. april 2025 giver imidlertid anledning til følgende bemærkninger.

B.2 ANTAL NØGLER UDLEVERET

3. Forsikringstageren har anført på baggrund af bilag 5, at der kun er udleveret et sæt nøgler til motorcyklen. Efter det for First oplyste udleveres er der imidlertid udleveret to sæt nøgler. Det er Firsts erfaring som forsikrer af motorkøretøjer, at det er helt sædvanligt at sådanne køretøjer udleveres med to nøgler.

B.3 HASTIGHEDEN TIL AT BRYDE EN MOTORCYKELS SIKKERHED

4. Det fastholdes, at hastigheden, med hvilket det er lykkedes tyven at opbryde låsen, samt omgå det indbyggede Harley Davidson elektroniske alarmsystem ikke er realistisk under denne de faktiske omstændigheder for sagen.

5. Efterforskningsrapporten konkluderer, at det ikke anses for muligt at skaffe sig af med motorcyklens sikkerhedsforanstaltninger (kædelåsen og det indbyggede Harley alarmsystem) på under et minut, som angiveligt er sket i denne situation.

6. Dette tyder ifølge efterforskningsrapporten på, at motorcyklen på tidspunktet for tyveriet ikke var tilstrækkeligt sikret, hvilket er påkrævet for at være dækket af forsikringen.

7. Efterforskningsrapporten konkluderer, at gerningsmændene har været i besiddelse af den rette nøgle og oplysning om kode mv. til at låse Harley alarmsystemet op.

8. Selv om dette ikke er tilfældet, så antages motorcyklen ikke at have været tilstrækkeligt sikret, hvis det som anført har været muligt at klippe kædelåsen op og omgå alarmsystemet som er indbygget i motorcyklen på så kort tid.

B.4 RETSPRAKSIS

9. Der er for nyligt kommet dom fra Østre Landsret i en stort set enslydende sag, hvor forsikringstageren ikke havde dokumenteret, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed. Sagen fremlægges i anonymiseret version.

10. I sagen blev der også foretaget syn og skøn hvor der blev spurgt ind til mulighederne for at låse motorcyklen op, hvis den var låst med indbygget alarmsystem, ligesom i denne sag. Her svare-

de skønsmanden, at det kun ville være muligt at låse motorcyklen op, hvis man enten var i besiddelse af fobben, eller havde kendskab til den 5-cifrede kode.

11. Østre Landsret kom frem til, at bevisbyrden for tyveri påhviler forsikringstageren. Derudover konkluderede retten, at der ikke var nogen objektive omstændigheder, der understøtter forsikringstagerens forklaring om tyveriet.

12. Det er Firsts opfattelse, at de helt samme omstændigheder gør sig gældende i nærværende sag. Efterforskningsrapporten konkluderer, at gerningsmændene har været i besiddelse af den rette nøgle og oplysning om kode mv. til at låse Harley alarmsystemet op, ellers ville det ikke være muligt at gennemføre tyveriet så hurtigt som i nærværende sag.

13. Selv om dette ikke er tilfældet, så antages motorcyklen ikke at have været tilstrækkeligt sikret, hvis det som anført har været muligt at klippe kædelåsen op og omgå alarmsystemet som er indbygget i motorcyklen på så kort tid."

Klagerens advokat har i brev af 5/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Supplerende bemærkninger

Ad. Tyveriets karakter

1.1. Det gøres gældende, at tyveriet blev udført ved, at gerningsmændene formåede at starte motorcyklen og derefter forlod stedet kørende på den. Det fremgår således ikke, at der skulle være tale om transport i varevogn, løft eller lignende. Tyverimetoden understøtter tværtimod en teknisk manipulation med tændingssystemet, hvilket er en velkendt fremgangsmåde blandt organiserede motorcykeltyve.

1.2. Det må lægges til grund, at et professionelt udført motorcykeltyveri kan ske på ganske kort tid – uanset mekanisk sikring som skivebremselås. Dette bekræftes af adskillige kilder, herunder Asgard Security og EasyBlock, som dokumenterer, at en erfaren tyv kan aktivere og fjerne en motorcykel inden for 20-60 sekunder, særligt når angrebet sker målrettet og forberedt.

Ad. Manglende dokumentation fra selskabet

1.3. Det bemærkes, at First A/S hverken har fremlagt:

- Den efterforskning, de henviser til
- Dokumentation for henvendelse til motorcyklens producent
- Videoovervågning eller anden form for konkret bevismateriale
- Dokumentation for deres modstridende nøgleoplysninger

1.4. Klager har afleveret den eneste nøgle, han var i besiddelse af. Der er ingen oplysninger om yderligere nøgler, og selskabet har ikke modbevist denne forklaring.

1.5. Det er uklart, om overvågningen overhovedet viser tyveriet i sin helhed. Det kan ikke udelukkes, at tyveriet blev udført i to faser: en forberedende manipulation, efterfulgt af en hurtig kørsel fra stedet. Det forhold, at motorcyklen ses køre væk på et givent tidspunkt, udelukker ikke denne mulighed.

Ad. Relevansen fra Østre Landsrets dom

1.6. Den af forsikringsselskabet påberåbte dom af 26. maj 2025 vedrører andre faktiske forhold og kan ikke uden videre overføres til nærværende sag. Følgende forskelle skal fremhæves:

Motorcykelmodel og alder: Dommen omhandlede en nyere BMW-model med to fabriksudleverede nøgler, mens den aktuelle sag angår en ældre motorcykel, hvor det er dokumenteret, at kun én nøgle blev udleveret ved køb.

Producentudtalelse: I dommen fremgik det, at producenten havde udtalt, at motorcyklen ikke kunne startes uden nøgle. I denne sag er producenten ikke kontaktet, og ingen teknisk vurdering er fremlagt.

Bevisførelse og overvågning: I dommen blev hele hændelsen dokumenteret med detaljeret videoovervågning. I denne sag har selskabet ikke fremlagt optagelser, og det er uklart, hvad der reelt er dokumenteret.

Ad. Praksis fra Ankenævnet

1.7. Der henvises til følgende afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring, som understøtter, at selskabet har bevisbyrden ved afvisning:

Afgørelse 77974: Selskabet havde ikke godtgjort, at motorcyklen ikke var stjålet. Motorcyklen var sat i ratlås, og der var ikke tegn på opbrud. Nævnet fandt, at selskabet ikke havde tilstrækkeligt grundlag for at afvise erstatning, og pålagde det at dække skaden.

Afgørelse 101130: Klager havde anmeldt tyveri fra egen indkørsel. Selskabet afviste med henvisning til manglende bevis for tyveri. Nævnet fandt, at klageren ikke havde løftet bevisbyrden, men understregede samtidig, at selskabets begrundelse skulle være veldokumenteret – hvilket selskabet havde været bedre til i den sag end i nærværende.

Afgørelse 78302: Selskabet afviste dækning på baggrund af grov uagtsomhed og overtrædelse af sikkerhedsforskrifter. Nævnet anerkendte selskabets synspunkt, men pointerede, at der skal være dokumenteret årsagssammenhæng mellem uagtsomhed og skade.

1.8. I nærværende sag har selskabet ikke dokumenteret sine synspunkter med efterforskning, produktoplysninger, overvågning eller skønsmand. Dette svækker beviskraften og bør føre til dækning.

1.9. På baggrund af ovenstående fastholdes det, at der foreligger en dækningsberettiget tyverihændelse i henhold til forsikringsaftalen. Klager anmoder Ankenævnet om at give klager medhold og pålægge First A/S at anerkende dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Selskabets advokat har i brev af 24/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"A. SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

1. Det der tidligere er gjort gældende fastholdes. Forsikringstagerens bemærkninger giver anledning til følgende kommentarer.

A.1 BEMÆRKNINGER VEDR. DOMMEN

2. Forsikringstageren har fremkommet med bemærkninger til den fremlagte Østre Landsrets dom som er forkerte.

3. Motorcyklen i Østre Landsrets dommen var ikke en BMW, som forsikringstageren anfører, men en Harley Davidsen fra 2015 – altså samme mærke som motorcyklen i nærværende sag, og blot et år ældre end motorcyklen i nærværende sag. Dette er First bekendt med, idet First var forsikrings-selskab i dommen, og således har kendskab til motorcyklens model og alder.

4. Altså må det lægges til grund, at motorcyklens indbyggede sikkerhedsforanstaltninger er meget sammenlignelige.

5. Da motorcyklerne både i forhold til mærke og alder er sammenlignelige, er det Firsts opfattelse, at producentens og skønsmandens konklusioner direkte kan overføres til nærværende sag.

A.2 OPLYSNING OM LÅN I MOTORCYKLEN

6. I henhold til bilbogen for motorcyklen, som fremlægges i sagen, ses at der var et lån på DKK 208.000 med ejendomsforbehold, hvor forsikringstageren er noteret som skyldner.

A.3 FREMLÆGGELSE AF YDERLIGERE DOKUMENTATION

7. På opfordring fra forsikringstageren, fremlægges efterforskningsrapporterne og de dertilhørende bilag i sagen, herunder et udskrift fra svaret på den meraktindsigtsanmodning som blev sendt til ... Politi i forhold til videoovervågning, som indeholder skærmudklip.

8. Det er Firsts opfattelse, at dokumentationen der fremlægges, understøtter de anbringender der er gjort gældende fra Firsts side i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 29/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Supplerende bemærkninger

Ad. Udleverede nøgler – udeladt og vildledt gengivelse

1.1. Det er ubestridt, at min klient ved købet af motorcyklen den 16. maj 2023 alene fik udleveret én nøgle. Dette fremgår tydeligt af:

1.2. Politiets rapport (bilag: Hovedrapport 1), hvor det direkte anføres: 'Køber oplyste, at der kun blev udleveret én nøgle.'

1.3. Den originale købsaftale (vores bilag 5), hvor der står: 'Der er udleveret 1 x nøgle med Keyless Fob.'

1.4. Denne centrale passage er imidlertid udeladt i den version, som selskabet har fremlagt under navnet 'Køb og salgsaftale'. Det er stærkt kritisabelt og rejser alvorlig tvivl om selskabets objektivitet i bevisgengivelsen. Hertil kommer, at det bilag selskabet har fremlagt, ikke er underskrevet.

1.5. Det underskrevne og originale bilag 5 blev fremlagt af undertegnede i tidligere indlæg, og det fremgår netop heraf, at der kun blev udleveret én nøgle.

1.6. Det er uklart, hvorfor selskabet undlader at forholde sig til det af os fremlagte originale og underskrevne dokument. Har selskabet f.eks. forsøgt at kontakte sælger med henblik på autentificering? Dette synes ikke at være tilfældet, hvilket svækker vægten af selskabets bevisførelse.

1.7. Motorcyklens eneste nøgle er sidenhen udleveret til Selskabet. Selskabet har herefter haft rig mulighed for at foretage undersøgelser vedrørende nøglens anvendelse den pågældende dag op til tyveriet, herunder om nøglen vitterligt blev anvendt af tyvene.

1.8. Da der ikke er fremlagt en sådan rapport eller lign, har Selskabets påstand formodningen imod sig.

Ad. Tyveriets karakter og brug af korrekt nøgle/fob

1.9. Af politiets tekniske rapport (bilag: Hovedrapport 2) fremgår det, at motorcyklen blev stjålet hurtigt og uden tegn på vold, hvilket kunne indikere brug af korrekt nøgle eller teknisk udstyr.

1.10. Men det kan ikke konkluderes, som selskabet gør, at dette nødvendigvis indebærer medvirken. Det er almindeligt kendt, at elektroniske startspærre og alarmer kan omgås med udstyr, der er let tilgængeligt online (f.eks. signal-spoofing eller OBD-værktøjer). Politiets efterforskning blev i øvrigt hurtigt lukket, og der er intet i sagen, der dokumenterer, at min klient har medvirket til tyveriet.

Ad. Ejendomsforbehold og dækningsinteresse

1.11. Selskabet henviser til eksistensen af et ejendomsforbehold og antyder derved, at der foreligger et muligt økonomisk motiv for at iscenesætte tyveriet, eftersom der er optaget lån i motorcyklen. Det skal understreges, at dette er en spekulativ og udokumenteret påstand.

1.12. Ejendomsforbeholdet er et standardvilkår fastsat af finansieringsselskabet og ændrer ikke på, at min klient var den legitime bruger med både ejer- og forsikringsretlig interesse i motorcyklen. Policen er tegnet i hans navn og dækker netop denne situation. Ethvert forsøg på at antyde svig kræver konkrete beviser, som ikke foreligger i denne sag.

Ad. Objektivitetsmæssige bemærkninger og retlig kontekst

1.13. Det er påfaldende, at selskabet undlader at nævne centrale elementer i den oprindelige købsaftale og i stedet refererer selektivt til en dom fra Østre Landsret af 26. maj 2025. Denne dom er ikke anvendelig som præjudikat i nærværende sag af følgende grunde:

- Dommen blev i væsentlig grad baseret på en syns- og skønserklæring, som fandt, at det konkrete tyveri ikke kunne ske uden at alarmer blev udløst. I nærværende sag foreligger der ingen skønrapport.
- I nævnte dom manglede enhver form for objektiv støtte for tyveriet – i modsætning til nærværende sag, hvor der er fremlagt politirapporter, fotos af ødelagt kædelås og dokumentation for korrekt sikring.
- I dommen var der ikke fremlagt oplysninger om modtaget nøgleantal. I nærværende sag er det bevist, at kun én nøgle blev udleveret.

1.14. Det er derfor retligt misvisende og metodisk uholdbart at lægge dommens præmisser til grund her.

Ad. Vurdering af rapporter fra [selskabets eksterne efterforsker]

1.15. Det bemærkes, at de såkaldte tekniske rapporter i sagen ikke er udarbejdet af politiet, men derimod af [selskabets eksterne efterforsker], et privat firma. Rapporterne udgør ikke en uvildig teknisk undersøgelse foretaget af politiets kriminalteknikere, og indeholder ingen dokumentation for teknisk analyse af alarmer, låsemekanismer eller startspærrelog.

1.16. Der oplyses ikke noget om [selskabets eksterne efterforskere] faglige baggrund, autorisation eller eventuel teknisk certificering. Den centrale konklusion om, at tyveriet skulle være sket med nøgle, hviler alene på tidsforløb og spekulation, ikke på identificerbare tekniske spor eller retsvidenskabelig metode. Hertil kommer, at videooptagelserne omtalt i rapporterne ikke er forsynet med verificerbar tidskode og fremstår uskarpe.

1.17. Disse forhold bør føre til, at rapporterne tillægges begrænset bevismæssig værdi. Til gengæld fremgår det tydeligt af rapporterne, at motorcyklen var forsynet med kædelås, som blev opklippet, og at anmeldelsen skete omgående – forhold der understøtter min klients troværdige forklaring. Det fremgår blandt andet, at han løb ud i undertøj for at konstatere, at motorcyklen var væk, hvilket vidner om spontanitet og troværdighed i anmeldelsen af tyveriet.

Ad. Anvendelse af forsikringsaftaleloven

1.18. Efter forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, må et forsikringsselskab ikke nægte dækning, medmindre det er bevist, at forsikringstageren har handlet svigagtigt. Der er i denne sag ikke påvist – endsige dokumenteret – nogen form for svig, uagtsomhed eller overtrædelse af betingelser. Tværtimod foreligger der objektiv dokumentation for korrekt sikring og anmeldelse.

1.19. Ligeledes følger det af § 20, at bevisbyrden for, at betingelserne for dækning ikke er opfyldt, påhviler selskabet. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Ad. Samlet konklusion

1.20. Det er godtgjort, at:

- Min klient kun modtog én nøgle – dokumenteret i både købsaftale og politirapport.
- Motorcyklen var låst og korrekt sikret, med billeder af ødelagt kædelås.
- Der ikke er objektiv grund til at rejse tvivl om forsikringsbegivenheden.

1.21. Der anmodes derfor om, at Ankenævnet tilsidesætter selskabets afvisning og træffer afgørelse om, at dækning skal ydes i henhold til policen og gældende lovgivning."

Selskabets advokat har i brev af 29/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"A. BEMÆRKNINGER VEDR. OVERVÅGNINGSVIDEO

1. Det der tidligere er gjort gældende fastholdes. First fremlægger hermed overvågningsvideo fra hændelsen.

2. Overvågningsvideoen bekræfter at der gik under et minut fra det tidspunkt hvor gerningsmændene forlod overvågningskameraets visning, indtil forlygten på motorcyklen blev tændt, altså hvor det lykkedes gerningsmændene at få gang i motorcyklen. Umiddelbart herefter kørte den ene gerningsmand væk på motorcyklen, og den anden steg ind i bilen og kørte væk med chaufføren, der blev i bilen under forløbet.

3. First fastholder, på baggrund af det tidligere fremførte, at det ikke er muligt uden enten kendskab til koden til Harley Davidson motorcyklens alarmsystem eller den 'fob' der bruges til at tænde/låse op for motorcyklen at få gang i motorcyklen så hurtigt.

B. AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER VEDR. FORSIKRINGSTAGERENS KOMMENTARER

4. Forsikringstageren henviser til, at et forsikringsselskab ikke kan afvise dækning medmindre der er dokumenteret at der foreligger forsikringssvindel.

5. Det skal dog bemærkes, at forsikringstageren forud for denne vurdering, skal dokumentere, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, hvilken bevisbyrde ikke er løftet i denne sag. Dette er særligt tilfældet, når forsikringsselskabet, som i denne sag, har fremført flere holdepunkter der sandsynliggør, at der ikke foreligger nogen dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der henvises til Firsts øvrige skriftlige indlæg i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 7/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende First A/S' kommentarer til overvågningsvideo og reglerne for dækning:

1. Om overvågningsvideoen

Selskabet anfører, at motorcyklen må være startet med nøgle eller fob, og at videoen støtter dette. Dette er imidlertid udokumenteret. Videoen viser blot, at motorcyklen startes og køres bort på under ét minut – hvilket er foreneligt med manipulation eller elektronisk omgåelse, som er almindeligt blandt organiserede gerningsmænd.

Der foreligger ingen teknisk erklæring fra producenten eller andre med særlig sagkundskab, som fastslår, at start uden nøgle skulle være umulig. Firsts vurdering er derfor rent spekulativ og kan ikke lægges til grund.

Derudover bemærkes, at forsikringstager straks anmeldte tyveriet, og at overvågning, politirapport og efterforskningsdata dokumenterer tyveriet som en faktisk begivenhed.

2. Om forsikringsbetingelsernes anvendelse

First A/S gør gældende, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for forsikringsbegivenheden, og at kravet om nøgler ikke er opfyldt.

Dette afvises. Forsikringstager har fremlagt:

- Politianmeldelse.
- Oplysninger og dokumentation for, at kun én nøgle blev udleveret ved køb af motorcyklen – hvilket også bekræftes af forhandlerens søgning i deres system.

Dertil kommer, at det er selskabet selv, der har fremlagt:

- Overvågningsvideoen, der viser tyveriet.
- Billeder og teknisk rapport, som viser, at den godkendte kædelås blev klippet op.

Det foreligger ikke oplysninger, der påviser, at forsikringstager skulle have modtaget eller været i besiddelse af en ekstra nøgle, og der er således intet grundlag for at anse ham for at have tilsidesat forsikringsbetingelserne.

Afsluttende bemærkninger

1. Bevisbyrden og § 18 FAL

First A/S anfører i sit svar (pkt. 5), at det er klager, der ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget begivenhed, og at selskabet har 'flere holdepunkter' for, at der ikke foreligger en sådan.

Denne vurdering er i strid med gældende ret.

Efter forsikringsaftalelovens § 18 og fast retspraksis (bl.a. U 1997.88 H og U 2015.3943 H) påhviler det selskabet at godtgøre, at skaden er fremkaldt forsætligt eller ved grov uagtsomhed. Der skal foreligge konkret bevis, ikke blot antagelser. First har ikke fremlagt teknisk dokumentation, udtalelser fra producent eller anden sagkyndig, der underbygger deres påstande.

Det er derimod dokumenteret, at motorcyklen:

- Blev stjålet.
- Var låst med godkendt kædelås, som blev fundet klippet op – dokumenteret af forsikringsselskabets egne bilag.
- Blev anmeldt straks.
- Blev fjernet som dokumenteret på overvågningsvideo – ligeledes fremlagt af selskabet.

2. Udl levering af nøgler

Forsikringstager har kun modtaget ét sæt nøgler ved køb. Dette er veldokumenteret gennem klagers forklaring, forhandlers optegnelser og efterforskningsrapporten.

Der er derfor ingen mulighed for at fremvise et 'andet sæt', og betingelsernes krav herom kan ikke anvendes, når den forsikrede aldrig har haft denne nøgle. Selskabet har ikke påvist det modsatte.

At afvise dækning med henvisning til en betingelse, der ikke kunne opfyldes, fordi klager ikke havde rådighed over det manglende sæt, savner hjemmel og proportionalitet.

Påstand

Det gøres gældende, at First A/S skal anerkende, at forsikringsbegivenhed i form af tyveri har fundet sted, og at selskabet skal udbetale erstatning i henhold til forsikringsaftalen."

Selskabets advokat har i brev af 29/8 2025 til nævnet bl.a. anført:

"First henviser til det der tidligere er fremført. First fastholder endvidere, at det er forsikringstageren der har bevisbyrden for, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, jf. FAL § 21. Ligeledes fastholder First, at forsikringstageren ikke i den konkrete sag har løftet denne bevisbyrde for, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det bemærkes, at de domme, der henvises til af forsikringstageren i sit skriv af den 7. august 2025, omhandler personskade og har derfor ikke præjudikatværdi i denne sag.

Der henvises til følgende citat fra Henning Fuglsang Sørensen, Bevisførelse i retssager (2. udgave, 2025), s. 170:

'Det er den sikrede, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt, og det er ligeledes den sikrede, der har bevisbyrden for, at han uden ophold har givet forsikringsselskabet meddelelse herom, jf. herved forsikringsaftalelovens § 21, ligesom det er skadelidte, der har bevisbyrden for, at skade er lidt og for skadens størrelse.'

Klagerens advokat har i brev af 2/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af forsikringstager skal jeg herved kommentere selskabets seneste indlæg, hvori selskabet fortsat anfægter, at der skulle være tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

1. Ad bevisbyrde og beviskrav

Det bestrides ikke, at det påhviler forsikringstageren at godtgøre, at en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed er indtrådt, jf. forsikringsaftalelovens § 21. Det bemærkes dog:

- At beviskravet alene er sandsynliggørelse – ikke krav om fuldstændig og positivt bevis. Dette følger klart af såvel teori som praksis herunder adskillige ankenævnskendelser.
- At anmeldelse skete uden ugrundet ophold til både politi og selskab.
- At der foreligger en sammenhængende og konsistent forklaring, dokumenteret ved anmeldelse, billeder, lås, og politirapport.
- At selskabet ikke har fremlagt nogen objektiv modbevisning – herunder ingen tekniske rapporter, overvågning, vidner eller anden sagkyndig moddokumentation.
- At klager har dokumenteret, at der kun er udleveret en nøgle fra forhandleren.

2. Ad selskabets henvisning til juridisk litteratur

Selskabet henviser selektivt til bl.a. Henning Fuglsang Sørensen og forsikringsretlig litteratur for at underbygge sin afvisning. Dette er misvisende.

- Der er ikke uenighed i litteraturen om, at bevisbyrden tilkommer forsikringstageren, men litteraturen fastslår tillige:
 - At forsæt og grov uagtsomhed kræver særskilt bevis fra selskabet (jf. U 1997.88 H og U 2015.3943 H).
 - At casus mixtus-princippet ikke finder anvendelse i almindelig forsikringsret, og at selskaber ikke kan definere 'grov uagtsomhed' vilkårligt (Lyngsø I s. 129).

3. Ad præjudikatsværdi og praksis

Selskabet gør gældende, at tidligere domme og nævnspraksis ikke har præjudikatsværdi i nærværende sag. Dette tilbagevises.

- Vestre Landsrets dom af 26. august 2015 (FED2015.142) vedrører netop bevisbedømmelsen i en sag om tyveri af motorkøretøj, hvor ingen tekniske spor forelå, men hvor forklaringen blev anset for tilstrækkelig sandsynliggjort.
- Der foreligger adskillige ankenævnskendelser (bl.a. 74413, 82035, 88027), hvor selskabets hypotetiske forklaringer på hændelsesforløb blev afvist, og begivenheden anset for dokumenteret.

4. Ad selskabets spekulationer om hændelsesforløbet

Selskabet henviser til tekniske betragtninger om tyveriets umulighed, men disse bygger alene på generelle antagelser, ikke konkrete beviser.

- Der er ikke fremlagt teknisk rapport, undersøgelse af låsen, overvågningsmateriale, mv, der dokumenterer, at der ikke skulle være sket tyveri af motorcyklen.
- Det er ikke dokumenteret, at der ikke kunne forekomme tyveri med den anvendte kædelås eller nøgle – tværtimod dokumenterer billederne låsetype og forholdene.

Selskabets indlæg er således uegnet som bevis, og kan ikke føre til afvisning af dækning.

Påstand

Ankenævnet for Forsikring

14.

103137

Det gøres gældende, at forsikringstager har sandsynliggjort, at motorcyklen blev stjålet som anmeldt, og at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i henhold til forsikringsbetingelserne og gældende praksis.

Der anmodes om, at selskabet pålægges at anerkende dækning og udbetale erstatning i henhold til policevilkårene."

Selskabets advokat har i brev af 22/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"First henviser til det der tidligere er fremført, og bemærker at sagen efter Firsts opfattelse er klar til afgørelse.

Da der ser ud til at foreligge en misforståelse af Firsts seneste indlæg, vil First blot opklare denne misforståelse. Forsikringstageren anfører, at First generelt gør gældende, at tidligere domme og nævnspæksis ikke har præjudikatværdi i sagen. Dette er ikke korrekt forstået; First gør blot gældende, at der selvfølgelig stilles et krav om at de henvisninger der gøres gældende, skal have relevans for sagen.

Det er Firsts opfattelse at de to nævnte domme (U 1997.88 H og U 2015.3943 H) ikke er relevant for sagen, fordi de omhandler personskade og derfor ikke har præjudikatværdi."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af kopi af salgsaftale underskrevet af sælgeren den 16/5 2023:

"Der er udleveret 1 x nøgle med Key less Fob."

Det fremgår bl.a. af klagerens skadeanmeldelse til selskabet:

"Skadesdato 121024

Klokkeslæt 0220

...

Beskriv skadens omfang Køretøjet er blevet stjålet foran hoveddør

Beskriv med dine egne ord selve uheldet

Motorcyklen holder ude foran min ekskærestes hoved dør da jeg lige pludselig kan høre en motorcykel blive startet, da jeg løber ud og ser den er væk så ringer jeg til politiet med det samme og siger min Harley er væk og at jeg kan høre den er tæt på huset pga. motor larm"

Det fremgår bl.a. af rapport fra selskabets eksterne efterforsker fra 2024:

"17. okt. 2024

Efter forudgående aftale med [klageren] indfandt jeg mig i dag 1545 på adr. ... i forbindelse med nærmere besigtigelse af G-stedet hvorfra [klagerens motorcyklen] var blevet stjålet lørdag den 12. okt. 2024 kl. ca. 0220.

[Klageren] påviste stedet ud for ... hvor [klagerens motorcykel] havde stået parkeret på anførte tidspunkt.

[Klageren] fremviste låsen (kæden) der havde været monteret på forhjulet og som var blevet klippet op.

Bilag 2 foto af nævnte kæde med hvorpå det ses at kæden er klippet op i det ene led.

[Klageren] oplyser at han lå få meter fra [klagerens motorcykel] i ... og sov sammen med sin ekskæreste og deres fælles børn da han pludselig hørte [klagerens motorcykel] starte med larm fra bl.a. udstødningen.

[Klageren] løb hurtigt ud på det derværende fortov kun iført underbukser og konstaterede at det var hans Harley der var stjålet og han kunne høre den køre ud på den nærliggende store vej (...) og følgende høre at [klagerens motorcykel] blev speedet op og forsvandt.

[Klageren] kontaktede politiet fra sin mobiltelefon ... mens han stod ude på fortovet og anmeldte tyveriet.

[Klageren] havde ingen fornemmelse / ide om hvem der havde stjålet [klagerens motorcykel] – og var ikke af den opfattelse at han havde uvenner / fjender.

[Klageren] oplyste at han havde været på besøg hos sin ekskæreste og med hvem han har børn.

[Klageren] oplyste adspurgt at han boende hos ... i på [adresse] og var tilmeldt folkeregisteret på denne adresse.

[Klageren] udleverede den kædelås der havde været påsat [klagerens motorcykel] - samt 1 stk. nøgle (bilag 6).

[Klageren] oplyste adspurgt at han kun havde fået 1 nøgle udleveret ved købet – men havde flere gange spurgt sælgeren ... efter nøgle nr. 2 men aldrig fået en.

[Klageren] var bekendt med at den der havde haft [klagerens motorcykel] før ham var en ansat hos [sælgeren] hvis navn var

Undertegnede konstaterer at der er videokameraer lige ude foran bebyggelsen ... på den derværende P-plads hvor man skal parkere såfremt at man ankommer til stedet i bil.

Boligselskabet ... oplyser ved telefonisk henvendelse at de opsatte kameraer på P-pladsen udfor ... er i funktion mv.

[Boligselskabet] oplyser ligeledes at såfremt der skal udleveres videomateriale omkring sagen - er det politiet der skal anmode om dette.

Politiet følgende gjort bekendt med at der muligt findes brugbart videoovervågning i forbindelse med nærværende tyveriforhold.

Ankenævnet for Forsikring

16.

103137

21. nov. 2024 ejendomsselskabet ... meddeler at man har afleveret videomateriale til politiet og at man på materialet kan se at der er aktivitet på P-pladsen på gerningstidspunktet - henviser til videre info hos politiet.

[Klageren] blev i forbindelse med vores møde 17. okt. 2024 anmodet om at efterlyse [klagerens motorcykel] på sin Facebookprofil med foto - hvilket følgende er efterkommet.

Efterlysningen ses under profilen ...

./ bilag 4 foto af [klagerens motorcykel] som vist på nævnte Facebookprofil.

[Sælgeren] (indehaver) telefonisk kontaktet og forespurgt omkring [klagerens] påstand om han kun havde fået udleveret 1 stk. startnøgle til [klagerens motorcykel]

[Sælgeren] oplyser at der skulle være udleveret 2 nøgler i forbindelse med salget - men når [klageren] påstår at han kun har fået en nøgle har man været i gang med at undersøge samtlige nøgler man har i fa. med nummeret ... (anført under bilag) uden at have fundet nogen med dette nummer. [Sælgeren] oplyser videre at [klageren] på et tidspunkt får udleveret / udskiftet nøgler til sidetaskerne.

Harley Davidson oplyser at man skal være inde for 2 m's afstand med sin nøglebrik/Fob for at kunne oplåse køretøjet - ellers vil blinklys mv. blive aktiveret og køretøjet ikke kunne starte.

Såfremt man ikke har sin nøgle/Fob som anført vil kunne starte og køre fra stedet - men når man efterfølgende stopper og på et tidspunkt igen køre, så vil dette ikke være muligt uden nøgle/Fob.

./bilag 7

... Politi kontaktet om status på sagen - her oplyses det at sagen er sendt i beror og der foretages ikke efterforskning i sagen - uagtet der af Boligselskabet ... er oplyst om aktivitet på P-pladsen omkring G-tidspunktet.

16 dec. 2024

First Forsikring har i dag været i kontakt med ... Politi med henblik på at få adgang til omtalte videomateriale.

... Politi oplyser at man snarest vil genoptage sagen og finde frem til om FIRST Forsikring kan få adgang til at se nævnte videooptagelser."

Det fremgår bl.a. af politiets rapport med beskrivelse af overvågning af 5/12 2024:

"Overvågning af området ved ... udfor indgangen til nr. ... og ned af vejen.

Fra kamera 4.

Kl. 02:13 kører en mørk personbil, en stationcar, ukendt mærke ind på ... Det er ikke muligt at aflæse reg.nr., ligesom det ikke er muligt at se fører eller passagerer i bilen.

Bilen kører forbi indgangen indtil nr. ... og ud af kameravinklen.

Kort efter ses, formentlig samme bil, af have vendt om og holde med fronten mod førnævnte køreretning. Den holder stille i ca. 1 minut og forlygterne slukkes. Den holder tæt på indgangen/stien til nr.

Kort efter ses to personer at stige ud af bilens højre side, hhv. fra forreste passagerdør og bageste passagerdør. Føreren af bilen stiger ikke ud.

Person A, beskrives som mand, iført mørkt tøj og styrthjelm i lys farve. I venstre hånd holder han en genstand, formentligt et stykke værktøj. Umiddelbart kan personen ikke genkendes.

Person B, beskrives som mand iført mørkt tøj og hvide sko og hætte over hovedet. Kan umiddelbart ikke genkendes.

Begge går fra bilen kl. 02:14:17, krydser ... og går ind på stien til nr. ...

Kl. 02:14:29 forsvinder de fra kameravinklen.

Kl. 02:15:29 ses et lys, foran bebyggelsen til nr. ..., at blive tændt – formentligt lyset fra motorcykel.

Samtidig ses person B løbe retur til bilen. I hænderne ses han at holde et stk. værktøj, formentlig en boltsaks som har røde håndtag. Han stiger ind i bilen på forreste passagersæde.

Bilen starter op og kører af ... og samtidig ses en motorcykel køre på stien foran bebyggelserne i samme retning. Ved enden af ... drejer begge køretøjer til højre.

...

Overvågning ved ... ved ..., blind vej.

Kamera 8.

Kl. 02:13:14 ses en personbil ankomme og foretage en vending, idet vejen ender. Bilen er en mørk stationcar, ukendt mærke. Det er ikke muligt at aflæse reg.nr. og det er ikke muligt at se hverken fører eller evt. passagerer.

Bilen kan være identisk med bilen set på overvågningen fra kamera 4.

Bilen forsvinder ud af kameravinklen kl. 02:13:31

...

Overvågning af ind/udkørsel til ... fra

Fra kamera 3.

Kl. 02:12:54 ses omhandlede, førnævnte mørke stationcar køre ind ad ... fra

Det er ikke muligt at aflæse reg.nr eller se evt. passagerer eller fører.

Foran kamera 3 er der et træ, som hindrer udsynet til området og til aktiviteten omkring den mørke stationcar.

Ankenævnet for Forsikring

18.

103137

Kl. 02:15:52 ses den mørke stationcar af køre fra ... og ud på ... og dreje mod nord.

Umiddelbart herefter, kl. 02:15:58 ses en motorcykel køre efter den mørke stationcar, ud af ... og dreje mod nord af Der sidder en person på motorcyklen. Denne kan ikke identificeres."

Det fremgår bl.a. af rapport fra selskabets eksterne efterforsker fra januar 2025:

"Denne rapport er en fortsættelse af hovedrapporten 15-10-2024 – hvor ovennævnte sag er beskrevet.

I forbindelse med denne efterforskning blev det konstateret at der på P-pladsen ud for adressen ... m.fl. sås opsat videoovervågning på selve P-pladsen.

...

... Politi følgende anmodet om aktindsigt i sagen og herunder anmodning om at sikre eventuelle relevante videooptagelser.

...

19 dec. 2024

... politi har fremsendt aktindsigt – samt videomateriale fra omtalte P-plads og rapport hvoraf der delvis er anført tidspunkter for tyveriet af Harley Davidson årgang ...

I dette bilag fremgår også interne bilag med nr. 9-10 og 11 hvor de nærmere aktiviteter er anført. ./ bilag 9

5 videoklip fra G-stedet ... (videoklip fra ... Politi)

Der vil kort i det følgende blive redegjort for det videre hændelsesforløb.

12 okt. kl. 02 12 54:

Sort/mørk Stationcars angiveligt mrk. ... ses køre ind på P-pladsen ... og passere forbi ... for følgende at vende og køre retur og standse ud for / ved

Kl. 02 14 17

Følgende stiger 2 personer ud af køretøjet fra højre forsæde og højre bageste sæde.

Passageren på højre forsæde ses at være iført styrthjelm – den anden passager ses at være iført sort tøj.

Begge ses indpassere til stien

Kl. 02 14 29

De nævnte 2 personer kan ikke umiddelbart ses længere fra kameravinklen.

Kl. 02 15 29

Ses lys tændt foran bebyggelsen til nr. ... – lyset fra en motorcykel – og som følgende ses køre fra stedet.

Personen i det mørke tøj kommer retur til nævnte stationscar – medbringende en rød genstand der angivelig er en boltsaks.

Personen ses indpassere på højre forsæde og køretøjet forlader stedet ad samme vej som ved indkørslen.

Kl. 02 15 52

I forbindelse med Stationcaren udkørsel ses en motorcykel også forlade stedet og ud fra billederne at bedømme – være den som [klageren] anmelder som stjålet- kl. 02 20 45 til ... Politi.

[Klageren] har tidligere oplyst at han løb ud på fortovet da han hørte at han Harley blev startet - kun iført underbukser.

At han fra fortovet kan høre at man kører med hans Harley og han i denne forbindelse ringede til politiet og anmeldte forholdet.

[Klageren] ses jf. sine teleudskrifter på sin telefon ... at have kontakt med politiet kl. 02 20 45 hvilket er omkring 5 min. efter at man er kørt fra stedet

Fra man ser nævnte stationcar med G-mænd køre ind på P-pladsen (...) til man kører ud igen er der brugt 3 min. 49 sek.

./ bilag 10 - 10a – 10b – 10c- 10d.

Disse bilag er alle modtaget fra ... Politi og der er ikke redigeret i disse.

Det har dog ikke været muligt at udlæse dato-tid som det fremgår af de fremsendte optagelser fra politiet- og politiet er forgæves søgt kontaktet angående dette.

At det ikke er muligt at udlæse dato- tid på de optagelser vi har modtaget skyldes dette angivelig at de er fremsendt med et andet system.

Konklusionen set ud fra de tilgængelige optagelser anses det for udelukket at man kan på så kort tid fjerne/klippe kædelåsen- starte motorcyklen.

Det antages at man har været i besiddelse af rette nøgle mv. for at dette kan lade sig udføre og øvrige ting været tilrettelagt.

På videoen hvor det ses at man forlader stedet - ses føreren at være helt fortrolig med motorcyklen og virker fortrolig med denne."

Det fremgår bl.a. af klagerens police:

"Særlige vilkår gældende for forsikringen

Uanset 'Forsikringsbetingelser for MC Standard' gælder følgende:

Det er en forudsætning for forsikringen, at:

- Motorcyklen skal være opbygget med dele, der er godkendt til brug, af motorcyklens fabrikat.
- Motorcyklen er indregistreret på danske nummerplader.
- Motorcyklen kan parkeres i aflåst garage/bygning på den adresse, som er godkendt af First. Aflåst garage / bygning defineres som et rum med 4 faste vægge med godkendt låseenhed på adgangsveje (port / dør) med cylinderlås eller hængelås i sikringsklasse 5. Motorcyklen skal under ophold på parkeringsadressen uden længerevarende anvendelse, stå i det aflåste rum, her forstås f.eks. under ferie eller lignende). I perioden 1/11-1/3 skal motorcyklen altid opbevares i godkendt aflåst rum når den ikke anvendes.
- Motorcyklen skal være færdigsamlet og monteret med en original fabriksmonteret startspærre med alarm eller en af selskabet godkendt skivebremse lås med alarm."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3. Kaskodækning

(Hvis dækning er valgt, fremgår det af din police).

For kaskodækningen gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelserne for motorcykelforsikring.

3.1 Hvad omfatter Kaskodækningen?

Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt din motorcykel bliver stjålet eller udsat for skade, der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag, der ikke er undladt i disse betingelser, medmindre

1. skaden er forårsaget med fuldt overlæg af enten dig eller
2. andre med din tilladelse eller din accept, hvor motorcyklen anvendes til private formål (som beskrevet heri). Forsikringen dækker nødvendige transportomkostninger til nærmeste autoriserede reparationsværksted. Dækningen gælder kun hvis der er tegnet kaskoforsikring, og skaden er dækket af kaskoforsikringen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte tyveri af sin motorcykel til politiet og selskabet den 12/10 2024. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, primært at tyveriet ikke kan være sket på den anvendte tid uden anvendelse af korrekt nøgle, subsidiært at "hvis korrekt nøgle ikke anses for anvendt – vil tyveri på den korte anvendte tid kun kunne ske, hvis sikkerhedsforskrift om anvendelse af original fabriksmonteret startspærre med alarm eller en af selskabet godkendt skivebremse lås med alarm – ikke er overholdt". Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at motorcyklen var låst, og at han har overholdt sikkerhedsforskrifterne. Klageren har udleveret den opbrudte kædelås til selskabet. Klageren har anført, at elektroniske startspærre og alarmer kan omgås med udstyr, der er let tilgængeligt online (f.eks. signal-spoofing eller OBD-værktøjer), og at selskabet ikke har fremlagt dokumentation for, at et tyveri ikke kan ske på kort tid. Klageren har anført, at hvis man lægger selskabets "påstand til grund, om at tyvene skulle have haft adgang til en nøgle, så må spørgsmålet herefter være, hvorfor tog det 1 minut og 12 sekunder, at starte og køre afsted med motorcyklen. Såfremt tyven havde nøgle, så burde handlingen ikke have taget mere en 10-20 sekunder". Klageren har anført, at

"et professionelt udført motorcykeltyveri kan ske på ganske kort tid – uanset mekanisk sikring som skivebremselås. Dette bekræftes af adskillige kilder, herunder Asgard Security og EasyBlock, som dokumenterer, at en erfaren tyv kan aktivere og fjerne en motorcykel inden for 20-60 sekunder, særligt når angrebet sker målrettet og forberedt". Klageren har anført, at "det er uklart, om overvågningen overhovedet viser tyveriet i sin helhed. Det kan ikke udelukkes, at tyveriet blev udført i to faser: en forberedende manipulation, efterfulgt af en hurtig kørsel fra stedet. Det forhold, at motorcyklen ses køre væk på et givent tidspunkt, udelukker ikke denne mulighed". Klageren har oplyst, at han kun fik udleveret ét nøglesæt sammen med motorcyklen, hvilket også fremgår af salgsaftalen. Klageren har anført, at "denne centrale passage er imidlertid udeladt i den version, som selskabet har fremlagt under navnet 'Køb og salgsaftale'. Det er stærkt kritisabelt og rejser alvorlig tvivl om selskabets objektivitet i bevisgængivelsen. Hertil kommer, at det bilag selskabet har fremlagt, ikke er underskrevet". Klageren har anført, at motorcyklens eneste nøgle er udleveret til selskabet, og at selskabet har haft mulighed for at foretage undersøgelser vedrørende nøglens anvendelse. Klageren har anført, at de tekniske rapporter i sagen er udarbejdet af selskabets eksterne efterforsker, og at rapporterne ikke udgør en uvildig teknisk undersøgelse. Der er ikke oplyst noget om selskabets eksterne efterforskers faglige baggrund, autorisation eller eventuel teknisk certificering. Disse forhold bør føre til, at rapporterne tillægges begrænset bevismæssig værdi.

Selskabet har anført, at motorcyklen ikke kan bortskaffes på den anvendte tid uden anvendelse af korrekt nøgle, og at motorcyklen kun kan startes med korrekt nøgle indenfor 2 meters afstand. Selskabet har anført, at "hastigheden, med hvilket det er lykkedes tyven at opbryde låsen, samt omgå det indbyggede Harley Davidson elektroniske alarmsystem ikke er realistisk under denne de faktiske omstændigheder for sagen. Efterforskningsrapporten konkluderer, at det ikke anses for muligt at skaffe sig af med motorcyklens sikkerhedsforanstaltninger (kædelåsen og det indbyggede Harley alarmsystem) på under et minut, som angiveligt er sket i denne situation". Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at han fik udleveret én nøgle, hvorimod sælgeren har oplyst, at der blev udleveret 2 nøgler. Selskabet har anført, at efterforskningsrapporten konkluderer, at det ikke anses for muligt at skaffe sig af med motorcyklens sikkerheds-

foranstaltninger (kædelåsen og det indbyggede alarmsystem) på under et minut, og at forholdene tyder på, at motorcyklen på tidspunktet for tyveriet ikke var tilstrækkeligt sikret. Selskabet har anført, at manglende overholdelse af sikkerhedsforskrifter medfører at dækningen bortfalder.

Det fremgår af kopi af salgsaftale underskrevet af sælgeren den 16/5 2023, at "der er udleveret 1 x nøgle med Key less Fob".

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse til selskabet, at "motorcyklen holder ude foran min ekskærestes hoved dør da jeg lige pludselig kan høre en motorcykel blive startet, da jeg løber ud og ser den er væk så ringer jeg til politiet med det samme og siger min Harley er væk og at jeg kan høre den er tæt på huset pga. motorlarm".

Det fremgår af rapport fra selskabets eksterne efterforsker fra 2024, at klageren "fremviste låsen (kæden) der havde været monteret på forhjulet og som var blevet klippet op. Bilag 2 foto af nævnte kæde med hvorpå det ses at kæden er klippet op i det ene led. ... [Klageren] udleverede den kædelås der havde været påsat [klagerens motorcykel] - samt 1 stk. nøgle (bilag 6). [Klageren] oplyste adspurgt at han kun havde fået 1 nøgle udleveret ved købet – men havde flere gange spurgt sælgeren ... efter nøgle nr. 2 men aldrig fået en. ... [Sælgeren] (indehaver) telefonisk kontaktet og forespurgt omkring [klagerens] påstand om han kun havde fået udleveret 1 stk. startnøgle til [klagerens motorcykel]. [Sælgeren] oplyser at der skulle være udleveret 2 nøgler i forbindelse med salget - men når [klageren] påstår at han kun har fået en nøgle har man været i gang med at undersøge samtlige nøgler man har i fa. med nummeret ... (anført under bilag) uden at have fundet nogen med dette nummer. ... Harley Davidson oplyser at man skal være inde for 2 m's afstand med sin nøglebrik/Fob for at kunne oplåse køretøjet - ellers vil blinklys mv. blive aktiveret og køretøjet ikke kunne starte. Såfremt man ikke har sin nøgle/Fob som anført vil kunne starte og køre fra stedet - men når man efterfølgende stopper og på et tidspunkt igen køre, så vil dette ikke være muligt uden nøgle/Fob".

Ankenævnet for Forsikring

23.

103137

Det fremgår af politiets rapport med beskrivelse af overvågning af 5/12 2024, at "kort efter ses to personer at stige ud af bilens højre side, hhv. fra forreste passagerdør og bageste passagerdør. Føreren af bilen stiger ikke ud. Person A, beskrives som mand, iført mørkt tøj og styrthjelm i lys farve. I venstre hånd holder han en genstand, formentligt et stykke værktøj. Umiddelbart kan personen ikke genkendes. Person B, beskrives som mand iført mørkt tøj og hvide sko og hætte over hovedet. Kan umiddelbart ikke genkendes. Begge går fra bilen kl. 02:14:17, krydser ... og går ind på stien til nr. ... Kl. 02:14:29 forsvinder de fra kameravinklen. Kl. 02:15:29 ses et lys, foran bebyggelsen til nr. ..., at blive tændt – formentligt lyset fra motorcykel. Samtidig ses person B løbe retur til bilen. I hænderne ses han at holde et stk. værktøj, formentlig en boltsaks som har røde håndtag. Han stiger ind i bilen på forreste passagersæde. Bilen starter op og kører af ... og samtidig ses en motorcykel køre på stien foran bebyggelserne i samme retning. Ved enden af ... drejer begge køretøjer til højre".

Det fremgår af rapport fra selskabets eksterne efterforsker fra januar 2025, at "konklusionen set ud fra de tilgængelige optagelser anses det for udelukket at man kan på så kort tid fjerne/klippe kædelåsen- starte motorcyklen. Det antages at man har været i besiddelse af rette nøgle mv. for at dette kan lade sig udføre og øvrige ting været tilrettelagt. På videoen hvor det ses at man forlader stedet – ses føreren at være helt fortrolig med motorcyklen og virker fortrolig med denne".

Det fremgår af policen, at det er en forudsætning for forsikringen, at motorcyklen skal være færdigsamlet og monteret med en original fabriksmonteret startspærre med alarm eller en af selskabet godkendt skivebremse lås med alarm.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker tyveri.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at selskabet har oplyst, at kravet om anvendelse af original fabriksmonteret startspærre med alarm eller en af selskabet godkendt skivebremselås med alarm er en sikkerhedsforskrift, hvilket derfor lægges til grund for bedømmelsen af sagen. Klageren har herefter kun et krav mod selskabet, hvis et tyveri af motorcyklen ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af sikkerhedsforskriften, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er forsikringsselskabet, der skal bevise, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren på tilstrækkelig vis har godtgjort, at han fået stjålet sin motorcykel, som holdt ved hans ekskærestes bolig. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at klageren har tilsidesat selskabets sikkerhedsforskrifter. Selskabet skal derfor genoptage sagen og betale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at en video fra parkeringspladsen viser flere gerningsmænd, hvoraf den ene person ses køre fra parkeringspladsen på klagerens motorcykel om natten. Nævnet bemærker, at klageren hørte, at motorcyklen blev startet på grund af larm fra udstødningen, og at klageren løb ud på fortovet, hvor han kunne konstatere, at motorcyklen var stjålet, og hvor han kunne høre en motorcykel blive speedet op. Nævnet lægger til grund, at klageren anmeldte tyveriet til politiet, mens han stod på fortovet.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af politiets rapport, at person A i venstre hånd holder en genstand, der formentlig er et stykke værktøj, at personerne A og B går fra bilen kl. 02:14:17, og at der kl. 02:15:29 ses et lys – formentligt lyset fra motorcykel. Samtidig ses person B løbe retur til bilen. I hænderne ses han at holde et stk. værktøj, formentlig en boltsaks med røde håndtag. Han stiger ind i bilen på forreste passagersæde. Bilen kører, og samtidig ses en motorcykel køre på stien foran bebyggelserne i samme retning.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af salgsaftale underskrevet af sælgeren den 16/5 2023, at "der er udleveret 1 x nøgle med Key less Fob", og at klageren har afleveret denne nøg-

Ankenævnet for Forsikring

25.

103137

le til selskabet. Selskabet har ikke på anden måde godtgjort, at tyveriet af motorcyklen er sket ved brug af klagerens nøgle, eller at klageren har haft 2 nøgler til motorcyklen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der er tale om en tyvetækkelig genstand, og at tyverier af sådanne motorcykler kan ske som led i organiseret kriminalitet, hvor tyveriet sker ganske hurtigt, effektivt og med brug af professionelt udstyr. Ligeledes har nævnet tillagt det betydning, at klageren har udleveret en overklippet kædelås til selskabet.

Nævnet har ikke uden en sagkyndig erklæring grundlag for at statuere, at professionelle tyve med relevant udstyr ikke vil kunne udføre det pågældende tyveri i løbet af 1½ minut, hvis motorcyklen er låst med kædelåsen, og det indbyggede alarmsystem er aktiveret.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at selskabets betragtninger – at tyveriet kun kan gennemføres på så kort tid, hvis klageren ikke har overholdt selskabets sikkerhedsforskrifter (kædelåsen og det indbyggede alarmsystem) – ikke er underbygget af faktuelle oplysninger, hvorfor dette argument og de tilsvarende betragtninger i den eksterne undersøgelsesrapport ikke udgør et forment bevis for, at klageren har overtrådt selskabets sikkerhedsforskrift.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, First A/S, skal anerkende, at der foreligger et dækningsberettigende tyveri af klagerens motorcykel, og at selskabet ikke har bevist, dels at klagerens nøgle har været anvendt i forbindelse med tyveriet, dels at klageren forud for tyveriet har tilsidesat selskabets sikkerheds-

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

103137

forskrifter. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal betale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

27.

103137

Klagegebyret tilbagebetales.



Jørgen Steen Sørensen

formand