

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 103145:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/2 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Meldte ind med mine rygsmerter som viste sig at være 2 diskusprolaps.

Efter lidt tid tog trækning, åbner de sagen, for så ret hurtigt at vide de ikke vil dække det, da det skete mens jeg sad i en sofa med benene oppe på et bord, hvor så [familiemedlem] skubbede dem ned, og i det samme, mærkede jeg et smæld i ryggen.

Snakkede efter følgende i telefon med dem, hvor jeg så fik at vide, der skulle gå op til et år før man kunne se om det var en vedvarende smerte, eller det ville gå i sig selv igen.

Ventede så det år, og meldte ind igen, de nægter stadig at gøre noget, selv om min ryg, stadig er stiv og dårlig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ønsker at modtage en from for compensation/dækning af en evt. men grad.

Så jeg slev ville kunne gå ud og modtage behandling af en evt. fys. eller kiropraktor."

Selskabet har i brev af 21/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Privatsikring har afvist dækning for klagers anmeldte rygskaade, da det er selskabets opfattelse, at den hændelse, som er anmeldt, ikke er egnet til at fremkalde den pågældende skade i ryggen, men at skaden skyldes klagerens forudbestående forhold.

Efter gennemgang af klagen fastholder selskabet, at der ikke er forsikringsdækning i sagen.

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

103145

Sagens forløb

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog den 9. december 2024 en anmeldelse fra klageren, hvoraf fremgik, at han som følge af slitage havde to diskusprolaps i ryggen. Anmeldelsen er fremlagt som **bilag B**.

Selskabet bad herefter klageren om at besvare nogle uddybende spørgsmål vedrørende skaden. svarene herpå er fremlagt af klageren, jf. bilagene 'skadesanmeldelse 1 og 2'.

Det fremgår bl.a., at skaden skete den 8. oktober 2023, og vedrørende hændelsen er det noteret:

'Mine ben faldt ned fra et sofabord'

[Familiemedlem] gav et lille puf, da mine ben røg ud over kanten'.

Selskabet afviste ved brev af 11. januar 2025 forsikringsdækning i sagen, da der ikke var tale om en skade som følge af et ulykkestilfælde, da klageren selv havde angivet, at der var tale om en skade om følge af slitage, hvorfor skaden ikke var omfattet af ulykkesforsikringen. Brevet er fremlagt af klager, jf. bilag 'Ulykkesforsikring – Din skade er desværre ikke dæk'.

Klageren var uenig i selskabets vurdering, idet det var hans opfattelse, at skaden ikke var sket over længere tid, men den aften hvor hans ben røg udover bordet. Klagerens mail af 11. januar 2025 er fremlagt som **bilag C**.

Selskabet bad herefter klageren om at fremsende lægelig dokumentation for skaden og modtog herefter udskrift fra Sundhed.dk og [hospital]– begge journaler er fremlagt af klager.

Herefter blev sagen forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent, som vurderede:

'Ved anmeldte hændelse d. 8/10-2023 sad skl. i en sofa med benene på sofabordet. Da han ville løfte sine ben ned fra bordet, fik han smerter i lænden. 23/10-23 MR-skanning af lænden viste prolaps L3/L4 og L4/L5 venstre side med forsnævring i recesserne samt højre prolaps L5/S1 uden forsnævring. 28/11-23 egen læge med klager over lændesmerter med udstråling til begge ben, værst venstre, henv. til rykirurgisk vurdering. 30/11-23 rykir. vurdering, klager over lændesmerter med udstråling til venstre og begyndende i højre, obj. findes smerter ved strakt benløft på begge sider ellers normal undersøgelse, indsat i konservativt behandlingsforløb med fysioterapi og rodblokader. 31/1-24 rykir. kontrol, bedring, nu ingen bensymptomer, blot lidt stiv i lænden, afsluttes.

Vurdering: hændelsen vurderes ikke egnet til at give varige mén i en rask lænderygsøjle, da der ikke er tale om et relevant traume (svær acceleration/decceleration i lænderygsøjlen, ingen tung aksial belastning ifa. fx. meget tungt løft/træk) Sagen bør derfor fortsat afvises, da det vurderes, at skl. gener er relateret til forudbestående degenerative forandringer'.

Selskabet fastholdt herefter sin vurdering ved brev af 26. februar 2025, jf. bilag 'Genvurdering af din skade – de fastholder', fremlagt af klager.

Herefter indgav klageren sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

1. Vi dækker

Vi udbetaler erstatning, hvis du i forsikringstiden er udsat for et ulykkestilfælde, som er direkte årsag til, at du får et fysisk varigt mén.

2. Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og mén:

- Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
- Varigt mén, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej.
- ...
- Varigt mén, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Varigt mén, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse.

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for en anmeldte rygskaide.

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren som skal dokumentere berettigelsen og størrelsen af sit krav.

Klageren har anmeldt, at han er pådraget to diskusprolaps i ryggen som følge af, at hans ben blev skubbet ud over kanten på et sofabord.

Det er selskabets opfattelse, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage diskusprolaps i en rask ryg, da der hverken har været tale om tung belastning eller svær acceleration/deceleration af rygsøjlen.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at der ikke er dækning for mén, som skyldes forudbestående sygdom eller mén som forværres pga. forudbestående sygdom.

Selskabet fastholder derfor, at der ikke er forsikringsdækning for skaden, da denne må skyldes klagerens forudbestående degenerative forandringer i ryggen, da en dagligdagshændelse, som at tage fødderne ned fra et sofabord, ikke kan forårsage diskusprolaps i en rask ryg."

Klageren har i kommentar af 24/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Mener stadig, at det er sket der, selv om de skriver det ikke er sket i det øjeblik, men selv privat lægen på [hospital] siger der er sket et mikro rygtraume. Så jeg forstår ikke de bliver ved med at sige det ikke kunne være sket der."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal af 23/10 2023 fremgår bl.a.:

"MR-beskrivelse af columna lumbalis:

Der er normal lændelordose.

Der er ingen fraktur eller sequelae-forandringer.

Der er diskusdegenerative forandringer med nedsat vandsignal og diskushøjde på de tre nederste niveauer.

På niveau L3/L4 og L4/L5 er der identiske forhold med en paramedian prolaps, som strækker sig mod venstre og giver impression af durasækken i niveau med recessen. Ingen ødem af denne og ingen stenoseringer.

Der er på niveau L5/S1 en højrestillet lateral prolaps, som strækker sig ind mod rodkanalen, men giver ikke stenosering eller ødem af denne.

Der er ingen signalændringer svarende til conus eller rødderne.

Der er på alle andre niveauer normalt signal svarende til diski uden tegn på degenerative forandring er. Der er på ingen af de øvrige niveauer diskusprolaps eller protrusion, samt normalt signalmønster svarende til såvel medulla, conus og rødderne.

Ligeledes normalt signalmønster svarende til knoglestrukturene.

Konklusion:

Prolapsus et degeneratio diskus intervertebralis L3 - S1-"

Af journal af 30/11 2023 fremgår bl.a.:

"Det drejer sig om en ellers fuldstændig sund og rask yngre mand, der for ca. halvanden måned siden i forbindelse med et mikro rygtraume, hvor benene løftes og falder ned til jorden, får akut indsættende smerter udstrålende fra lænden til primært venstre ben. Siden er der ligeledes tilkommet smerter udstrålende til højre ben. Smerterne udstrålende til benene ender helt ned omkring ankelniveau og går til tider ud involverende tæerne på begge sider. Smerterne er ikke konstant til stede, men tilkommer ved alle stillingsændringer der specielt involverer fleksion i hoften, så som at rejse sig, sidde m.m. Når pt. løfter noget foran kroppen får han en jagende fornemmelse fra lænden og ned i begge ben. Smerterne udstrålende til højre og venstre ben beskrives som værende med symmetrisk intensitet.

Havde i starten af forløbet en fornemmelse af let nedsat kraft over det venstre fodled, der siden er normaliseret. Ingen røde flag i form af kraftnedsættelse over fodled, knæled eller hoftelid i øvrigt. Ingen sphinctersymptomer.

Har gennemgået konservativ terapi ved lokal fysioterapeut, men er ikke instrueret i pladsskabende øvelser

...

MR-skanning:

Viser prolaps på L3/L4 strækkende sig ud mod venstre, prolaps på L4/L5 strækkende sig ud mod venstre, og protusion med rodtryk på L5/S1 ud mod højre.

Samlet set er det min vurdering at prolapsen på L4/L5 mod venstre med affektion af den venstre L5-rod er forklaringen på de udstrålende smerter til venstre ben, og at protusionen/prolapsen på L5/S1 mod højre er forklaringen på smerterne udstrålende til det højre ben. Pt. er i stille og rolig bedring. Vi har en længere snak omkring naturforløbet ved en erhvervet prolaps og at der er en

ekstrem god prognose for stille og rolig bedring og med tiden symptomfrihed ved regelret konservativ terapi."

Af skadeanmeldelse til selskabet af 9/12 2024 fremgår bl.a.:

"Hvad var årsagen til, at ulykken skete?

Ukendt.

Sligtage."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 Vi dækker

Vi udbetaler erstatning, hvis du i forsikringstiden er udsat for et ulykkestilfælde, som er direkte årsag til, at du får et fysisk varigt men.

...

2 Vi dækker ikke

Forsikringen dækker ikke følgende tilfælde og men:

- Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.
- Varigt men, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej.
- ...
- Varigt men, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Varigt men, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/12 2024, at han den 8/10 2023 fik 2 diskusprolapser i ryggen, da et familiemedlem skubbede hans ben ned fra et sofabord. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han med det samme mærkede et smæld i ryggen, og at lægen mener, at der skete et mikro rygtraume. Klageren har anført, at selskabet oplyste, at der skulle gå op til et år, før man kunne se, om der var en vedvarende smerte, eller om det ville gå i sig selv igen. Klageren har oplyst, at ryggen stadig er stiv og dårlig.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103145

Selskabet har anført, at deres lægekonsulent har vurderet, at "hændelsen ikke er egnet til at give varige mén i en rask lænderygsøjle, da der ikke er tale om et relevant traume ... [Klagerens] gener er relateret til forudbestående degenerative forandringer". Selskabet har anført, at det at tage fødderne ned fra et sofabord er en dagligdagshændelse, der ikke kan forårsage diskusprolaps i en rask ryg.

Det fremgår af journal af 23/10 2023, at "der er diskusgenerative forandringer med nedsat vandsignal og diskushøjde på de tre nederste niveauer ... På niveau L3/L4 og L4/L5 er der identiske forhold med en paramedian prolaps, som strækker sig mod venstre og giver impression af durasækken i niveau med recessen".

Det fremgår af journal af 30/11 2023 at "en ellers fuldstændig sund og rask yngre mand, der for ca. halvanden måned siden i forbindelse med et mikro rygtraume, hvor benene løftes og falder ned til jorden, får akut indsættende smerter udstrålende fra lænden til primært venstre ben".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 9/12 2024, at årsagen til ulykken var "Ukendt. Sligtage".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker, "hvis du i forsikringstiden er udsat for et ulykkestilfælde, som er direkte årsag til, at du får et fysisk varigt men ... Forsikringen dækker ikke ... varigt men, der skyldes enhver sygdom, forudbestående sygdom, sygdoms-anlæg eller lidelse, uanset om den har givet symptomer før ulykken eller ej ... varigt men, som udelukkende er en forværring af en forudbestående lidelse".

Nævnet bemærker, at klageren har afvist selskabets tilbud om at indhente vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Nævnet bemærker videre, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

8.

103145

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, dels at hændelsen efter nævnets vurdering ikke er egnet til at give varige mén i en rask lænderygsøjle, dels at klagerens gener er relateret til forudbestående degenerative forandringer. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at MR-skanningen den 23/10 2023 viste diskusgenerative forandringer i ryggen.

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes forudbestående sygdom eller varigt mén, som udelukkende er en forværring af forudbestående lidelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand