

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 103149:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpforsikring. I klage af 26/5 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"På vegne af [klageren] skal jeg hermed klage over afslaget fra Aros Forsikring på at bevillige retshjælp i forbindelse med den retssag, min klient ønsker at anlægge mod Aros Forsikring.

Aros Forsikringsselskabet har afvist at dække omkostningerne til retshjælp under henvisning til, at min klient efter deres opfattelse ikke har udsigt til at vinde sagen ved retten. Aros Forsikring begrundet afslaget med, at de mener, at der ikke er nogen nye væsentlige oplysninger, som kan føre til et andet resultat ved retten.

Jeg ønsker at fremhæve følgende synspunkter og bemærkninger i relation til afslaget:

Som det fremgår af svaret fra Aros Forsikring, blev min klient repræsenteret af en rådgiver under Ankenævnets behandling. Jeg har noteret mig, at Aros Forsikring erkender, at min klient ikke var repræsenteret ved advokat i forbindelse med, at sagen vedrørende branden blev behandlet af Ankenævnet for Forsikring, og jeg har noteret mig, at vægtningen af beviserne ikke er foregået på samme måde som ved en retssag. I forbindelse med en retssag ville en advokat have påpeget de væsentlige mangler i bevismaterialet, herunder manglende dokumentation for vidneforklaringer. I en retssag er vidneforklaringer alene ikke tilstrækkelige som bevismateriale uden at være understøttet af dokumentation.

I svaret fra Aros Forsikring henvises der til, at min klients forklaring om samværet med [klagerens barn] ikke er troværdig, og at dette er en efterrationalisering. Dette understreger netop, at forholdet har betydning for sagen, og at resultatet i forbindelse med en retssag kan blive et andet. Min klient havde netop behov for ejendommen i ... for at opretholde samværet med [klagerens

barn], og det er et relevant element, som i høj grad kan have betydning for den videre behandling af sagen i retten, hvilket jeg redegør nærmere for nedenfor.

Som det fremgår af Aros Forsikrings afgørelse af 16. januar 2025, er det lagt til grund, at et 'meget og dyrt værktøj' skulle være blevet fjernet fra ejendommen. Denne påstand bygger udelukkende på en ensidig vidneforklaring, som min klient ikke er enig i. Vidneforklaringer, der ikke er understøttet af dokumentation, og som det ikke kan forventes vil få betydning under en retssag, kan derfor ikke være et afgørende element i sagen.

Aros Forsikring har også anført, at ejendommen fremstod sparsommelig møbleret. Min klient er ikke enig i denne vurdering, og igen hviler dette synspunkt alene på vidneforklaringer, der heller ikke her har den nødvendige dokumentation.

Aros Forsikring har videre i sin afgørelse hævdet, at ejendommen skulle fremstå i dårlig stand med markante fugtproblemer. Denne vurdering er ikke korrekt, og jeg mener, at sagen ikke er blevet tilstrækkeligt oplyst i forbindelse med Ankenævnets behandling. Min klient har foretaget omfattende renovering af ejendommen, herunder udskiftning af taget og installation af nye vinduer. Der er blevet fremført, at taget ikke var udstyret med en tagrende, hvilket skyldes, at min klient havde fået lagt et nyt tag, og at manglen på tagrende dokumenterer, at fraværet skyldes tagudskiftningen.

Angående fugtproblemerne henvises der til husets alder, da det er over 100 år gammelt. Fugtproblemer i ældre bygninger opfører sig anderledes end i nyere bygninger, og dette blev ikke behandlet korrekt i Ankenævnet for Forsikrings afgørelse. Der blev heller ikke taget stilling til, om fugtproblemerne var sædvanlige for en bygning af husets alder, eller om der var mulighed for at afhjælpe problemerne. Det er velkendt, at klimaforbedringer i ældre bygninger kan medføre fugtproblemer, men disse kan let afhjælpes, f.eks. ved mekanisk ventilation, hvilket kan klares for en overkommelig pris. Det er blevet fremstillet, som om min klient ved klimaforbedringerne har forværret husets tilstand, men det er faktisk det modsatte, da forbedringerne har bragt huset i en bedre stand.

I afgørelsen anføres det også, at gulvet var understøttet af en soldat. Dette var tilfældet, fordi min klient var i gang med at få rettet gulvet op, hvilket var et planlagt renoveringsarbejde.

Afgørelsen indeholder også en påstand om, at min klient fem dage før branden indbetalte et indskud til en lejlighed. Min klients forklaring på dette forhold er ikke blevet inddraget, men det er væsentligt for sagens forståelse. Min klients ejendom ligger i ..., mens lejligheden er beliggende i ..., hvor min klients kæreste bor. Min klient ønskede at opretholde samværet med [klagerens barn], og for at dette kunne finde sted i ..., havde han behov for at beholde ejendommen. Når min klient ikke havde samvær med [klagerens barn], ville han opholde sig i lejligheden i ... sammen med sin kæreste. Det giver derfor mening, at han indbetalte indskuddet til lejligheden, samtidig med at han havde brug for sin bolig i Efter branden flyttede min klient ind i garagen tilhørende ejendommen i ..., så samværet med [klagerens barn] kunne opretholdes.

Aros Forsikring har påstået, at de har beregnet sandsynligheden for, at forsikringsbegivenheden ville opstå. Denne beregning blev ikke udført under reglerne om syn og skøn, og jeg understreger, at den ikke vil have bevisværdi i en retssag. Forsikringsselskabet kunne have valgt at få denne be-

regning vurderet af en uvildig ekspert, men har ikke gjort det. Dette forhold vil blive behandlet i retten.

På baggrund af ovenstående mener jeg, at begrundelsen fra Aros Forsikring er forkert, og at der er grundlag for at bevillige min klient retshjælp, så sagen kan blive behandlet af domstolene. Jeg anmoder derfor om, at Ankenævnet for Forsikring overvejer Aros Forsikrings beslutning på ny og giver min klient retshjælp i forbindelse med en eventuel retssag mod Aros Forsikring."

Selskabet har den 6/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet skal hermed fremkomme med sine bemærkninger til ovennævnte sag, der angår spørgsmålet om, hvorvidt [klageren] skal bevilges retshjælp til en retssag mod Aros Forsikring.

Indledningsvis bemærkes det, at Ankenævnet for Forsikring har afgjort den materielle sag under sagsnr. 101649, hvor Ankenævnet for Forsikring gav selskabet medhold i, at den anmeldte brand ikke var forsikringsdækket på klagers husforsikring. Denne sag er afgjort af et enigt ankenævn og dermed uden dissens.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har rimelig grund til at indbringe AK 101649 for domstolene, hvorfor klager ikke er berettiget til forhåndstilsagn om retshjælpsdækning fra Aros Forsikring, jf. vilkårenes pkt. 3.2 og 7.a.

Det er sædvanlig praksis, at hvis en klager har tabt en sag i et ankenævn eller hos en offentlig myndighed, så skal klageren fremlægge dokumentation for, at en domstol vil komme til et andet resultat end ankenævnet hhv. den offentlige myndighed.

I denne sag skal klager således dokumentere, at en domstol vil komme til et andet resultat end Ankenævnet for Forsikring.

Aros Forsikring gør gældende, at klager ikke har fremlagt sådan dokumentation i forbindelse med sin retshjælpsansøgning, ej heller ved sagens indbringelse for ankenævnet.

Klagers advokat har i sin retshjælpsansøgning af 1. december 2024 omtalt en række forhold, som advokaten mener, at klager kan bevise. Ingen af disse forhold er imidlertid bevist. Der er således ikke vedlagt nogen former for dokumentation til retshjælpsansøgningen. Denne ansøgning fremstår således mere som et partsindlæg uden egentlig bevisværdi i tilfælde af en egentlig retssag. Som det fremgår af ankenævnets portal, er der heller ikke i forbindelse med nærværende ankenævns sag fremlagt dokumentation til støtte for retshjælpsansøgningen.

Et partsindlæg med oplysning om, at Ankenævnet for Forsikring har truffet en forkert afgørelse, er i selskabets optik ikke tilstrækkeligt grundlag for, at klager kan bevilges forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til at få prøvet en kendelse, der er uden dissens.

Derudover skal Aros Forsikring også henvise til alle de forhold, som selskabet har anført i såvel sin besvarelse på retshjælpsansøgningen samt i sit klagesvar.

Det gøres således gældende, at klager var repræsenteret under ankenævns sagen ved [klagerens tidligere repræsentant], og at manglende advokatbistand ikke i sig selv indikerer, at sagen vil få et

andet udfald ved en domstol. Ankenævnet for Forsikring har en righoldig og mangeårig erfaring udi at træffe afgørelse i forsikringssager. Derfor har ankenævnet også været fuldt ud kompetent til at vurdere denne sag.

Det gøres også gældende, at vidneforklaringerne, som selskabet har noteret sig, er fuldt ud troværdige, da selskabet i sagens natur har fået oplyst disse vidners identitet. Da såvel ankenævnet som retten er underlagt en fri bevisbedømmelse, mener selskabet ikke, at vidneforklaringerne er uden bevisværdi i sagen. Da det centrale i vidneforklaringerne allerede er kommet frem under ankenævnets prøvelse af den materielle sag, er der ikke udsigt til, at yderligere afhøring under en retssag vil medføre et positivt resultat for klager. Da klager i øvrigt ikke selv har oplyst om andre vidner, der har en modsatrettet opfattelse af sagen, end hvad selskabets anonyme vidner har forklaret, mener selskabet ikke, at klager kan tilsidesætte vidneforklaringerne alene ved sin egen partsforklaring.

Og endelig skal Aros Forsikring henvise til, at selskabet også efter ankenævnets afgørelse af AK 101649 er blevet kontakt af et anonymt vidne, der har oplyst, at klager tidligere har haft syv brande, otte indbrud og to stjålne køretøjer, og at [nogle af klagerens familiemedlemmer] har haft flere brande og et stort antal indbrud. Også identiteten på dette nyeste vidne er selskabet bekendt med.

På denne baggrund, og særligt under hensyn til, at klager ikke har fremlagt nye beviser til sagen, som fx tele-/masteoplysninger, vidneforklaringer, dokumentation for møblerne m.v., fastholdes det, at der ikke er udsigt til, at en domstol vil komme til et andet resultat end ankenævnet.

Selskabet fastholder på den baggrund, at klager ikke kan bevilges forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, da der ikke er rimelig grund til proces, jf. vilkårenes pkt. 3.2 og 7.a."

Klagerens advokat har i brev af 27/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I indlægget fra Aros Forsikring gøres det gældende, at klager ikke har fremlagt dokumentation i forbindelse med retshjælpsansøgningen, men dette er ikke korrekt. Klager har fremlagt dokumentation for, at huset har fået nyt tag og nye vinduer, hvilket er væsentlig dokumentation i sagen. Denne dokumentation er en vigtig del af den bevisførelse, der underbygger klagers sag.

Det skal præciseres, at klager ikke har bestridt Forsikrings Ankenævnets kompetence, men har anført, at der er faktorer, som ikke er blevet tilstrækkeligt belyst under behandlingen af sagen. Der er formentlig lagt vidneudsagn til grund, som Aros Forsikring ensidigt har indhentet, men de er blevet lagt til grund, da klager ikke har protesteret over dem.

Aros Forsikring gør gældende, at de vidneforklaringer, som indgik i Forsikrings Ankenævnets behandling af sagen, kan anses som troværdige, da Aros Forsikring har fået oplyst vidnernes identitet. Det påpeges, at vidneforklaringer kan være behæftet med subjektivitet, og en ny gennemgang af vidneforklaringer under vidneansvar kan give et mere præcist billede af sagen. Klager gør gældende, at yderligere afhøringer er nødvendige for at sikre en retfærdig behandling af sagen.

Det forekommer sigende for hele processen, at Aros Forsikring oplyser, at de er blevet kontaktet af endnu et anonymt vidne, som har oplyst om et unaturligt stort antal tidligere brand og indbrudshændelser i klagers husstand. Det bemærkes, at anonymitet i vidneforklaringer svækker

vidnets troværdighed, og sådanne oplysninger bør aldrig indgå i Forsikrings Ankenævnets afgørelse. At nævne dette viser, at Aros Forsikring forsøger at fremføre hvad som helst i nærværende sag. Anonymitet kan ikke anses som tilstrækkelig dokumentation for at afvise klagers sag. Med henblik på at tilbagevise anklagerne som Aros Forsikring er kommet med har klager anmodet om aktindsigt hos Politiet i tidligere anmeldelser, således at det kan dokumenteres, at Aros Forsikrings påstand om et unaturligt stort antal tidligere brand- og indbrudshændelser i klagers husstand ikke er sande."

Det fremgår af vilkår for retshjælpforsikring fra januar 2016:

"3. Hvad dækker retshjælpforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

3.3 Klagenævn

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke - se punkt 7.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til at anlægge en retssag mod selskabet, idet selskabet har afvist at yde dækning for klagerens delvist nedbrændte hus. Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelige grund til at indbringe sagen for domstolene.

I sag 101649 fandt nævnet, at selskabet var berettiget til at afvise at dække den anmeldte brandskade på klagerens ejendom med henvisning til, at der ikke var indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har anført, at der er faktorer, som ikke er blevet tilstrækkeligt belyst under nævnets behandling af sagen, og at vægtningen af beviser ikke foregår på samme måde som ved en retssag. Klageren har anført, at selskabets ensidige indhentet vidneforklaringer formentlig er lagt til grund, da klagerens repræsentant i forbindelse med ankenævnssagen ikke har protesteret over dem, men at han ikke er enige i vidneforklaringerne. En advokat i forbindelse med en retssag vil påberåbe væsentlige mangler i bevismaterialet, herunder manglende dokumentation for vidneforklaringerne. Klageren har anført, at han havde behov for huset, for at opretholde samværet med sit barn, og at han betalte indskud til en lejebolig for at bor med sin kæreste. Klageren har anført, at huset ikke var i dårlig stand, da han havde foretaget omfattende renovering, herunder udskiftning af tag og vinduer.

Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt nye beviser, og at der ikke er udsigt til, at en domstol vil komme til et andet resultat end nævnet. Selskabet har anført, at klageren havde søgt bistand fra rådgiver – dog ikke en advokat – under ankenævnssagen, og at manglende advokatbistand ikke i sig selv indikerer, at sagen vil få et andet udfald ved en domstol. Selskabet har anført, at vidneforklaringerne er fuldt ud troværdige, og at det centrale i vidneforklaringerne er kommet frem. Selskabet mener, at der ikke er udsigt til, at yderligere afhøring af vidner under en retssag vil medføre et positivt resultat for klageren.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet, idet der ikke er rimelig grund til at føre sagen, jf. punkt 3.2 i vilkårene for retshjælpsforsikring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på udfaldet af ankenævnssagen, og på at der ikke efterfølgende er fremkommet nye oplysninger, som giver anledning til at antage, at en retssag vil medføre et for klageren mere gunstigt resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103149

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings