

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 103151:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg var på ... med min mand, skulle i buldrende mørke og et fremmed sted, op om natten og faldt og brækkede begge arme.

I skadestuerapporten har de fejlagtigt skrevet at jeg var besvimet, og tidligere har været besvimet, hvilket ikke er korrekt og dette er nu rettet i journalen.

Denne fejl fra skadestuen har Tryg holdt fast i, i deres behandling af skadeanmeldesen.

Jeg har været undersøgt for svimmelhed, men der har ikke kunne stilles diagnose.

Sidste anfald af svimmelhed var 7 januar 2023.

Jeg vedhæfter de journaler som Tryg har lagt vægt på som bilag vedrørende min svimmelhed fra speciallæger og egen læge, hvoraf det fremgår, at jeg på trods af svimmelhed aldrig har været besvimet, eller faldet.

Jeg vedhæfter al korrespondance fra skadestue og Tryg.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

jeg ønsker blot at Tryg anerkender skaden og at jeg får tilkendt den straks erstatning som jeg mener jeg er berettiget til, og dermed også muligheden for at få vurderet senere om der bliver en méngrad."

Ankenævnet for Forsikring

2.

103151

Selskabet har den 17/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 1803. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for skaden på begge hendes arme. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at sygdom var årsag til, at skaden skete.

Sagsfremstilling

Det fremgår af skadeanmeldelsen fra den 14. august 2024, at klageren fik black-out, faldt og brækkede begge sine arme den 13. august 2024. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet sygehusjournal og journal fra klagerens egen læge. Selskabet modtog journalen fra sygehuset den 20. august 2024, der fremlægges som bilag 3.

Selskabet modtog journalen fra klagerens egen læge den 5. september 2024 og 4. oktober 2024. Lægejournalen fremlægges som bilag 4.

Den 30. oktober 2024 afviste selskabet dækning med henvisning til, at ulykkesforsikringen ikke dækker skader, når hovedårsagen til ulykkestilfældet skyldes sygdom. Selskabets første afgørelse fremlægges som bilag 5.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 4. november 2024, der fremlægges som bilag 6.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 10. december 2024, der fremlægges som bilag 7.

Den 11. december 2024 klagede klageren til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Kvalitetsafdelingen besvarede klagerens klage den 6. februar 2025. Klagen til – og svar fra Kvalitet, fremlægges som bilag 8.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelserne fremgår det blandt andet af punkt 3, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og at der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.5.1, at forsikringen ikke dækker, når skaden skyldes, følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

Selskabets vurdering

Klageren har blandt andet anført i klageskemaet til nævnet, at hun har været undersøgt for svimmelhed, men at det ikke har været muligt at stille en diagnose.

Af journalen fra din egen læge fremgår det blandt andet i notat af 25. juli 2022, at:

Ankenævnet for Forsikring

3.

103151

'Mangeårig anfaldsvis svimmelhed, som nu er markant intensiveret både i hyppighed samt sværhedsgrad.

Beskriver at det rammer akut med svær svimmelhed, hvor det hele kører rundt, må støtte sig under. Varighed af 1-2 min. hvorunder pt. bukker hovedet lidt frem og trækker sig ind i sig selv, men intet bevidsthedstab.'

Det fremgår blandt andet i notat af 30. november 2022, at:

*'Henvises fra e.l. grundet svimmelhedsanfald
Ledsaget af ÆF*

...

Aktuelt:

Debut for flere år siden, men kommer hyppigere nu.

Hyppighed fra flere episoder om dagen til et par gange om mdr.

Varighed: fra 1-2 min af svær svm, efterfølgende træthed og ondt i hovedet.

Karakter: Beskriver at det ramme er hende akut. Bevægelses illusion af rotatorisk karakter.

Det hele 'kører rundt', bukker typisk hovedet frem.

...

Konklusion:

Mangeårig anfaldsvis svimmelhed, som nu er markant intensiveret både i hyppighed samt sværhedsgrad.

Beskriver at det rammer akut med svær svimmelhed, hvor det hele kører rundt, må støtte sig under. Varighed af 1-2 min. hvorunder pt. bukker hovedet lidt frem og trækker sig ind i sig selv, men intet bevidsthedstab.'

I journalnotat af 13. august 2024 fra skadestuen fremgår blandt andet følgende:

'Anamnese

Henvendelsesårsag: Faldet og slået venstre håndled og højre 1. finger.

AA: I nat faldet i forbindelse med synkope. har slået / smerter i ve håndled. + smerter i høj 1 ste finger. Har tidligere haft flere synkoper og forsøgt udredt for dette men har aldrig været faldet før i den forbindelse.

Har ikke slået hoved eller andre steder.'

På baggrund af sagens oplysninger, er det selskabets vurdering, at hovedårsagen til besvimelsen var sygdom.

Vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det fremgår i journalnotaterne fra 2022, at der var tale om mangeårig anfaldsvis svimmelhed, som var markant intensiveret både i hyppighed og sværhedsgrad.

Selskabet har også lagt vægt på, at det fremgår i notat af 13. august 2024, at klageren faldt i forbindelse med synkope samt at hun tidligere har haft flere synkoper og være forsøgt udredt. Det kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændret vurdering, at klageren ikke tidligere er faldet i forbindelse med svimmelhedsanfaldende.

Sagen har været forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent, der ud fra sagens lægelige akter vurderer, at på trods af manglende specifik diagnose, er aktuelle fald sygdomsudløst, idet der i

forbindelse med besvimelsen den 13. august 2024, ses endnu et svimmelhedsanfald som har været et tilbagevendende hyppigt fænomen gennem mange år.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren hovedårsagen til klagerens fald var sygdom, idet klageren faldt i forbindelse med synkope, som hun har været under udredning for i mange år. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 20/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg lægger vægt på 2 forhold.

1. Behandling på skadestue.

Jeg blev opmærksom på indholdet i journalen fra skadestuen da jeg bad tryg om at sende mig de journaler de har indhentet.

Af en eller grund har skadestuen brugt ordet synkope (besvimelse) da de skriver at faldet skyldes dette, og at jeg tidligere har haft flere synkober.

Jeg har aldrig været besvimmel, hvilket også fremgår af de journaler der omhandler mine undersøgelser for svimmelhed, og har derfor efterfølgende kontaktet skadestuen og bedt dem rette journalen, dette er sket som en tilføjelse til eksisterende journal.

Det er dog korrekt at jeg har brugt ordet 'black-out' på skadestuen, i mangel af bedre, og uden nogen lægelig baggrund for at bruge dette.

Når man vågner om natten på et fremmed ... i buldrende mørke og skal op at tisse, og falder, er det svært at beskrive hvad der er sket, og hvorfor.

2. Tidligere undersøgelser i forbindelse med svimmelhed.

Det sidste anfald var 7 januar 2023 jævnfør journal fra egen læge.

Tryg fremhæver selv fra de indhentede journaler at der ikke har været bevidsthedstab.

Mine anfald af svimmelhed startede i 2019 i forbindelse med [konflikter med ...], hussalg og efterfølgende [dødsfald i nære familie].

Som det fremgår af journaler fra Egen læge, hjertelæge, ørelæge og neurolog, har der ikke kunne påvises nogen fysisk årsag til min svimmelhed.

Anfaldende er heldigvis ophørt, hvor det sidste var den 7. januar 2023.

Det skal også fremhæves, at de journaler tryg har, er en sammenblanding, sådan at de samme journaler går igen flere gange.

Dette håber jeg dog at Tryg's konsulent har kunnet abstrahere fra.

Det gav mig et noget rodet indtryk da jeg fik tilsendt journalerne fra tryg.

Tryg fremhæver et notat fra 30 november 2022 hvori der står :

'Henvises fra e.l. grundet svimmelhedsanfald'

'Ledsaget af ÆF'

Ja, min [ægtefælle] og jeg er der for hinanden, om vi skal til læge, tandlæge eller have fornyet vores pas er vi der for hinanden.

Hvad har det med noget som helst at gøre ?

Ankenævnet for Forsikring

5.

103151

Tryg har afvist dækning med henvisning til at sygdom var årsag til at skaden skete - Hvilken sygdom/diagnose ?

Der har aldrig forekommet besvimelse.

Der har aldrig været fald eller bevidsthedstab i forbindelse med svimmelhed.

Jeg har i overvældende grad været noget uheldig med mine journaler.

Ørelægens sekretær havde skrevet at anfaldene havde været i 30 år, dette har vi så efterfølgende fået rettet til 3 år som det korrekt var på det tidspunkt.

Skadestuen skriver, 'har tidligere haft flere synkober' hvilket heller ikke var korrekt jævnfør diverse journaler."

Selskabet har i brev af 13/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har anført, at hun ønsker en forklaring på, hvilken sygdom der efter selskabets opfattelse var årsag til besvimelsen.

Selskabet skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at der efter selskabets rådgivende lægekonsultants vurdering ikke var stillet en diagnose som forklaring på synkoperne, men at klagerens svimmelhedshistorik understøtter, at der er tale om svimmelhed/besvimelse, som er sygdomsbettinget.

Det kan efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændret vurdering, at klageren har fået rettet, at svimmelhedsanfaldene havde været tilstede i 3 år i stedet for de 30 år.

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til ankenævnet afgørelse i sag 96730, hvor nævnet fandt, at det ikke kunne føre til et andet resultat, at klageren ikke var endelig udredt. Ankenævnskendelsen fremlægges som bilag 9."

Klageren har i brev af 15/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. Blot for at præcisere, jeg er ikke forsikrings, juridisk eller lægelig uddannet, og mine svar vil formodentlig bære præg af dette.

2. JEG HAR ALDRIG VÆRET BESVIMET, HVERKEN FØR, ELLER DEN 13. AUGUST 2024!!!!
SIDSTE ANFALD AF SVIMMELHED VAR DEN 7. JANUAR 2023, ALTSÅ 1 1/2 ÅR FØR JEG FALDT!!!!

3. Det er tankevækkende at Tryg først nu reagerer på mit spørgsmål fremsendt til dem den 11. december 2024 kl. 11.25

Det må være indlysende at der ikke er stillet en diagnose som forklaring på synkoberne eftersom jeg ALDRIG har haft nogen (været besvimet).

I mit spørgsmål spurgte jeg ind til bevis for HVOR i mine journaler der stod at jeg tidligere har været besvimet (synkobe), dette har jeg endnu ikke fået svar på.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103151

Så lige et citat fra jeres svar til ankenævnet den 13. maj 2025, dateret 2. maj 2025: 'der er tale om svimmelhed/besvimelse, som er sygdomsbetinget.'

Her må jeg igen påpege, jeg har ALDRIG været besvimet.

Og også her må jeg stille spørgsmålet: Hvilken sygdom? i hvilken journal står det?

4. Jeg havde nu heller ikke forventet at det ville ændre noget at nævne rettelsen i min journal fra ørelægen fra 30 til 3 år.

Det viser bare at selv læger eller deres sekretærer kan lave fejl der potentielt kan påvirke en sag.

Se bare hvad skadestue journalen har afstedkommet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra klagerens læge af 13/6 2022 bl.a.:

"Har i mange år haft lignende. Men nu ophobede tilfælde. Bliver pludselig svimmel og utilpas. Efterfølgende tung i hovedet. Ikke brystmerter eller hjertebanken. Måske lidt nedsat hørelse bagefter.

Havde to tilfælde i går - og et til morgen.

Ikke været bevidstløs.

Fin AT.

BT 145/90. P 76 regelm."

Det fremgår af journal fra speciallæge i øre-næse-halssygdomme af 25/7 2022 bl.a.:

"Svimmel i mange år, mindst 30 år, men forværring gennem ca 6 mdr, overvejende anfaldsvist, ingen forvarsel, nu flere gange om dagen, men ikke i 1½ døgn. Ingen kvalme eller opkast. Karakter: usikker på karakteren. Varer typisk minutter. Virker ikke stillingsbetinget fx. ved vending i sengen. Ingen trykken i ørerne. Ingen smerter. Ingen generende nakkeproblemer. Går udmærket. Ingen migræne. Ingen hovedpine eller synsforstyrrelser. Har været ved e.l., der har taget BT mm. Har ikke været faldet, men må holde fast i ting. Har lige haft Halter på, afventer svar. EKG normalt. Kan sortne for øjnene og hun kan få hovedpine bagefter. Ægtefælle siger hun ikke besvimer, men pt oplever selv at hun ikke rigtig er tilstede ved anfaldet.

...

Konklusion og plan:

Ingen holdepunkter for vestibulær vertigo. Kardielt - lidt lang anamnese?."

Klageren har efterfølgende den 24/2 2025 fået speciallæge i øre-næse-halssygdomme til at rette i journalen, så der i stedet for 30 år står 3 år.

Det fremgår af journal fra speciallæge i kardiologi af 6/12 2022 bl.a.:

"Aktionsdiagnose

dr429 Svimmelhed

...

NUVÆRENDE ved egen læge.

Ønsket behandling/undersøgelse - Obs hjerterytmeforstyrrelse

Har i mange år haft lignende. Men nu ophobede tilfælde. Bliver pludselig svimmel og utilpas. Efterfølgende tung i hovedet. Ikke brystmerter. Har ikke lagt mærke til pulsen.

Havde to tilfælde i går - og et til morgen.

Ikke været bevidstløs.

Fin AT.

BT 145/90. P 76 regelm.

...

AKTUEL: Asa. Kommer til vurdering af blackout. I lørdags *2 med 4 minutters mellemrum. det sker med vekslende hyppighed.

I september i ... ,2022 var det næsten dagligt.

Kan ske derhjemme ved morgenkaffen hvor hun uvarlset er pt fjern men falder ikke.

Der er ikke fald men pt er fjern og ukontaktbar. Pt føler hun er svimmel og skal have fat i noget men er ikke faldet/lipotimeret.

Der er ikke hjertebaneken eller ledsage symptomer. Der er bagefter hovedpine.

Ingen brystmerter eller dyspnø Ingen ødemer.

...

Ekko konklusion: Normal ekko."

Det fremgår af journal fra speciallæge i neurologi af 30/11 2022 bl.a.:

"Aktionsdiagnose

DR429 Vertigo uden specifikation

...

Henvises fra e.l. grundet svimmelhedsanfald

...

Aktuelt:

Debut for flere år siden, men kommer hyppigere nu.

Hyppighed fra flere episoder om dagen til et par gange om mdr.

Varighed: fra 1-2 min af svær svm, efterfølgende træthed og ondt i hovedet.

Karakter: Beskriver at det ramme er hende akut. Bevægelses illusion af rotatorisk karakter. Det hele 'kører rundt', bukker typisk hovedet frem. Registrerer under, kan angive 'nej' - som i nu kommer det igen.

Ingen styringsbesvær af ekstremiteter.

...

Hovedpine: Nej ikke vanligt. Får ikke hvp. ingen svm

...

Objektivt:

BT:228/111, 2. BT 209/104 P:68 ...

Vågen, bevidsthedsklar og relevant i samtale. Har ganske svært ved, at beskrive sympt. Hø. dominant

Høres ingen afasi eller dysarti. Fremstår uden apraksi eller neglekt.

...

Konklusion:

Mangeårig anfaldsvis svimmelhed, som nu er markant intensiveret både i hyppighed samt sværhedsgrad.

Ankenævnet for Forsikring

8.

103151

Beskriver at det rammer akut med svær svimmelhed, hvor det hele kører rundt, må støtte sig under. Varighed af 1-2 min. hvorunder pt. bukker hovedet lidt frem og trækker sig ind i sig selv, men intet bevidsthedstab.

Eftf. træthed og hovedpine. Ellers ingen vanlig hovedpine. Ingen ledsagende fokale neurologiske udfald i øvrigt."

Det fremgår af journal fra speciallæge i kardiologi af 6/12 2022 bl.a.:

"Aktionsdiagnose

dr429 Svimmelhed

...

Har haft 2 svimmelheds episoder siden sidst - sidst lørdag med rytme optager på og som viste normal rytme.

DØGN BLODTRYKSMÅLING

Middel BT dagtid: 145/85

Middel BT nattd: 147/89

R-test: Normal SR Ingen Pauser eller takykardier,.

VURDERING

Der er ikke fundet kardiell patologi.

Er i udredningsforløb hos neurolog og afventer MR af cerebrum.

Afsluttes for nu men fortsætter symptomer uden forklaring bestiller pt tid til samtale mhp henvisning til vurdering af indikation for reveal implantation."

Det fremgår af journal fra privathospitals røntgenafdeling af 3/1 2023 bl.a.:

"Indikation: Svimmelhed.

MR-skanning af cerebrum uden i.v. kontrast, den 03-01-2023 viser et normalt kalibreret symmetrisk ventrikelsystem, ingen kortikal atrofi. Enkelte subkortikale og dybe hvidsubstans læsioner på de T2 vægtede billeder, antallet overstiger ikke, hvad man vil forvente, patientens alder taget i betragtning.

Ottende kraniennerver er normale, indre øre er ligeledes normale. Ingen abnorm neuro-vaskulær kontakt.

Hypofysen og corpus pineale er normale. Næsens bihuler, mastoid, mellemøre og svælg er normale. Ingen forandringer i kraniet, med normalt signal fra knoglemarven.

Den med fotograferede del af columna cervicalis med spondylose og medulla cervicalis er normal.

RD:

Diskrete alderssvarende hvidsubstansforandringer.

Spondylose."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 16/2 2023 bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

9.

103151

"Neurolog vil konf pt' en med kolleger.
Hverken neurolog eller cardiolog fandt noget abnormt.
Ikke haft anfald siden 7/1 2023.

Synes, det kniber med at huske."

Det fremgår af akuttelefonnotat af 13/8 2024 bl.a.:

"Årsag til opkald:

Håndledsskade (Faldet og slået venstre håndled og højre 1. finger.)."

Det fremgår af journal fra skadestuen af 13/8 2024 bl.a.:

"Anamnese

Henvendelsesårsag: Faldet og slået venstre håndled og højre 1. finger.

AA: I nat faldet i forbindelse med synkope. har slået/ smerter i ve håndled. + smerter i hø 1 ste finger.

Har tidligere haft flere synkoper og forsøgt udredt for dette men har aldrig været faldet før i den forbindelse.

Har ikke slået hoved eller andre steder.

...

Objektiv undersøgelse

:Ve håndled ses med hævelse. Kan ikke bevæge håndleddet pgra smerter. Ikke smerter i fingrene eller metacarper men smerter i håndled ved bevægelse af fingrene. Ikke smerter i albue eller skulder.

Smerter i hø 1 ste finger, der stiv gjort svarende til mcp led. Angiver smerter svarende til mcp led. Umiddelbart ikke tabatierre ømhed i første omgang men undersøges igen og der er ømhed på tenar + tabatierreømhed. Ikke smerter i øvrige fingre.

Der er normale neurovaskulære forhold distalt for begge skader."

Det fremgår af henvisning fra skadestuen til røntgenafdelingen af 13/8 2024 bl.a.:

"ANAMESE:

Yderligere uddybning af indikation herunder:faldet i nat fik angiveligt et blackout. Har før prøvet lignende men har ikke været faldet før.

Har smerter i hø hånds 1 ste finger.X0A+ Smerter i ve hånds håndled hvor der er mulig fejlstilling."

Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 13/8 2024 bl.a.:

"UXRF50: Røntgenundersøgelse af hånd og fingre TUL1: Hø.sidig

...

højre hånd og fingre med fokus på 1. fingerstråle sammenlignet med RU højre hånd og fingre fra 10-04-2018.

Uforandret forhold. Ingen sikker frisk fraktur påvist. Som bifund ses uændret ankylosering af 1. MCP-led samt let artrose af 1. CMC-led."

Ankenævnet for Forsikring

10.

103151

Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 13/8 2024 bl.a.:

"UXRF40: Røntgenundersøgelse af håndled TUL2: Ve.sidig
...
RU venstre håndled uden tidl. til sammenligning.
Viser udisloceret distal radiusfraktur. Ingen øvrige frakturer, avulsioner eller luxationer."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 14/8 2024 bl.a.:

"Hvornår skete skade? 13.08.2024 ... 02:00
...
Beskriv, så godt du kan, hvorfor du faldt
fik et blackout i nat, da jeg skulle op og tisse, faldt og åbenbart brækkede begge arme. Ankomst ...
skadestue kl 11. Røntgen kl 13.15. 14:30 gips på venstre underarm. 15.00 endnu et røntgenbillede
af højre hånd/håndled. 15.30 så ventet vi på tid til at scanning af højre hånd/håndled. 16.45 så er
der gang i CT scan, og så tilbage til skadestuen bagefter. 17.50 så går det hjemad, med 2 arme i
gips
...
Hvor på kroppen er skaden? Arm/håndled
Oplys hvilken legemsdel der er skadet? Underarm
På hvilken side af kroppen er skaden? Både højre og venstre."

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 5/9 2024 bl.a.:

"Der foreligger GT-svar fra 13/08-24

'Dual-Energy CT skanning
Sammenholdt med alm. røntgen optagelse fra den 13.08.2024 kl. 14.59

Viser ingen tegn på knoglernarvsødem eller fraktur i os scaphoideum. Ingen tegn på knogler-
narvsødem eller fraktur ved distale radius eller distale ulna.

CTD: Ingen akut skeletskade påvist."

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 9/2 2025 bl.a.:

"Tilføjelse til journalnotat af 13.08.24:
Patienten har kontaktet akutafdelingen pr. mail (se medie).
Patienten påpeger, at det ikke er korrekt, at der i notat fra 13/8-2024 står, at hun faldt grundet
synkope. Faldet skete på et hotelværelse om natten fordi det var mørkt og omgivelserne var
ukendte."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 1803:

"3. Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker følger af
• ulykkestilfælde

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

103151

...

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

7. Grundforsikring

...

7.1.1 Fysisk varigt mén

Dækningen for fysisk varigt mén dækker også,

7.1.1.1

når ulykkestilfælde skyldes ildebefindende eller besvimelse, dvs. kortvarigt bevidsthedstab, hvor hovedårsagen ikke er sygdom.

...

7.1.5 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke, når skaden skyldes:

7.1.5.1 Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

7.1.5.2 Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

9. Strakserstatning ved knoglebrud o.lign.

...

9.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker, hvis du som følge af et ulykkestilfælde får

- et knoglebrud.
- helt eller delvist overrevet korsbånd.
- totalt overrevet akillessene.
- menisklæsion i knæ."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1950'erne - anmeldte, at hun den 13/8 2024 faldt i mørke og slog begge arme. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at sygdom var årsag til hændelsen, hvilket er undtaget dækning. Klageren ønsker, at selskabet anerkender skaden og udbetaler strakserstatning.

Klageren har anført, at hun aldrig tidligere har været besvimet eller faldet på grund af svimmelhed, at hun faldt fordi, der var mørkt, og det var et nyt sted. Klageren har anført, at det derfor er fejlagtigt skrevet i skadestuerapporten at hun besvimed, hvilket hun efterfølgende har fået rettet. Klageren har anført, at hendes svimmelhedsanfald er ophørt fra den 7/1 2023, og at der aldrig er stillet en diagnose, der forklarer de svimmelhedsanfald hun tidligere har oplevet.

Ankenævnet for Forsikring

13.

103151

Selskabet har anført, at det på baggrund af de tidsnære lægelige bilag må lægges til grund, at klageren besvime, og at hovedårsagen til besvimelsen var sygdom. Dette understøttes af, at klageren forud for den anmeldte hændelse gennem flere år har lidt af anfaldsvis svimmelhed, hvilket hun er forsøgt udredt for. At der mangler en specifik diagnose kan ikke føre til andet resultat.

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 13/6 2022, at klageren "har i mange år haft lignende. Men nu ophobede tilfælde. Bliver pludselig svimmel og utilpas. Efterfølgende tung i hovedet. Ikke brystmerter eller hjertebanken. Måske lidt nedsat hørelse bagefter. Havde to tilfælde i går - og et til morgen. Ikke været bevidstløs".

Det fremgår af journal fra speciallæge i øre-næse-halssygdomme af 25/7 2022, at klageren har været "svimmel i mange år, mindst 3 år, men forværring gennem ca. 6 mdr, overvejende anfaldsvist, ingen forvarsel, nu flere gange om dagen, men ikke i 1½ døgn. ... Har ikke været faldet, men må holde fast i ting. Har lige haft Holter på, afventer svar. EKG normalt. Kan sortne for øjnene og hun kan få hovedpine bagefter. Ægtefælle siger hun ikke besvimer, men pt oplever selv at hun ikke rigtig er tilstede ved anfaldet. ... Konklusion og plan: Ingen holdepunkter for vestibulær vertigo".

Det fremgår af journal fra speciallæge i kardiologi af 6/12 2022, at klageren "Kommer til vurdering af blackout. I lårdags *2 med 4 minutters mellemrum. det sker med vekslende hyppighed. I september i ... ,2022 var det næsten dagligt. Kan ske derhjemme ved morgenkaffen hvor hun uvarlset er pt fjern men falder ikke. Der er ikke fald men pt er fjern og ukontaktbar. Pt føler hun er svimmel og skal have fat i noget men er ikke faldet/lipotimeret. Der er ikke hjertebanken eller ledsage symptomer. Der er bagefter hovedpine. Ingen brystmerter eller dyspnø Ingen ødemer. ... Ekko konklusion: Normal ekko".

Det fremgår af journal fra speciallæge i neurologi af 30/11 2022, at klageren "henvises fra e.l. grundet svimmelhedsanfald ... Debut for flere år siden, men kommer hyppigere nu. Hyppighed fra flere episoder om dagen til et par gange om mdr. Varighed: fra 1-2 min af svær svm, efter-

følgende træthed og ondt i hovedet. Karakter: Beskriver at det rammer hende akut. Bevægelsesillusion af rotatorisk karakter. Det hele 'kører rundt', bukker typisk hovedet frem. Registrerer under, kan angive 'nej' - som i nu kommer det igen. ... Konklusion: Mangeårig anfaldsvis svimmelhed, som nu er markant intensiveret både i hyppighed samt sværhedsgrad. Beskriver at det rammer akut med svær svimmelhed, hvor det hele kører rundt, må støtte sig under. Varighed af 1-2 min. hvorunder pt. bukker hovedet lidt frem og trækker sig ind i sig selv, men intet bevidsthedstab. Eftf. træthed og hovedpine. Ellers ingen vanlig hovedpine. Ingen ledsagende fokale neurologiske udfald i øvrigt".

Det fremgår af journal fra privathospitals røntgenafdeling af 3/1 2023, at "MR-skanning af cerebrum uden i.v. kontrast, den 03-01-2023 viser et normalt kalibreret symmetrisk ventrikelsystem, ingen kortikal atrofi. Enkelte subkortikale og dybe hvidsubstans læsioner på de T2 vægtede billeder, antallet overstiger ikke, hvad man vil forvente, patientens alder taget i betragtning. Ottende kranienerver er normale, indre øre er ligeledes normale. Ingen abnorm neurovaskulær kontakt. Hypofysen og corpus pineale er normale. Næsens bihuler, mastoid, mellemøre og svælg er normale. Ingen forandringer i kraniet, med normalt signal fra knoglemarven. Den med fotograferede del af columna cervicalis med spondylose og medulla cervicalis er normal. RD: Diskrete alderssvarende hvidsubstansforandringer. Spondylose".

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 16/2 2023, at "hverken neurolog eller cardiolog fandt noget abnormt. Ikke haft anfald siden 7/1 2023".

Det fremgår af journal fra skadestuen af 13/8 2024, at klageren er "faldet og slået venstre håndled og højre 1. finger. AA: I nat faldet i forbindelse med synkope. har slået/ smerter i ve håndled. + smerter i hø 1 ste finger. Har tidligere haft flere synkoper og forsøgt udredt for dette men har aldrig været faldet før i den forbindelse. ... Objektiv undersøgelse: Ve håndled ses med hævelse. Kan ikke bevæge håndleddet pgra smerter. ... Smerter i hø 1 ste finger, der stiv gjort svarende til mcp led. Angiver smerter svarende til mcp led. Umiddelbart ikke tabatierre ømhed i første omgang men undersøges igen og der er ømhed på tenar + tabatierreømhed. ... Der er normale neurovaskulære forhold distalt for begge skader".

Det fremgår af henvisning fra skadestuen til røntgenafdelingen af 13/8 2024, at klageren var "faldet i nat fik angiveligt et blackout. Har før prøvet lignende men har ikke været faldet før. Har smerter i højre hånds 1. finger. XOA+ Smerter i venstre hånds håndled hvor der er mulig fejlstilling".

Det fremgår af journal fra røntgenafdelingen af 13/8 2024, at venstre håndled viser "udisloceret distal radiusfraktur. Ingen øvrige frakturer, avulsioner eller luxationer".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 14/8 2024, at klageren "fik et blackout i nat, da jeg skulle op og tisse, faldt og åbenbart brækkede begge arme".

Det fremgår af journal fra ortopædkirurgisk afdeling af 5/9 2024, at højre håndled "Viser ingen tegn på knoglernarvsødem eller fraktur i os scaphoideum. Ingen tegn på knoglernarvsødem eller fraktur ved distale radius eller distale ulna. CTD: Ingen akut skeletskade påvist".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.1.1, at forsikringen også dækker "når ulykkestilfælde skyldes ildebefindende eller besvimelse, dvs. kortvarigt bevidsthedstab, hvor hovedårsagen ikke er sygdom". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.5.1 og pkt. 7.1.5.2, at forsikringen hverken dækker "følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg" eller "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom".

Nævnet bemærker, at selskabet har bevisbyrden for, at ulykkestilfældet skyldes sygdom.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at hovedårsagen til, at klageren faldt og kom til skade med sine arme den 13/8 2024 er sygdom, hvilket er undtaget

Ankenævnet for Forsikring

16.

103151

forsikringsdækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.1.1. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige journaloplysninger fra 2022, at klageren i en længere periode har lidt af svimmelhedsanfald, og at hun er forsøgt udredt herfor. Det fremgår bl.a. af journal fra speciallæge i kardiologi af 6/12 2022, at klageren "kommer til vurdering af blackout. I lørdags *2 med 4 minutters mellemrum. det sker med vekslende hyppighed. ... Der er ikke fald men pt er fjern og ukontaktbar... Konklusion: Mangeårig anfaldsvis svimmelhed, som nu er markant intensiveret både i hyppighed samt sværhedsgrad. Beskriver at det rammer akut med svær svimmelhed, hvor det hele kører rundt, må støtte sig under. Varighed af 1-2 min. hvorunder pt. bukker hovedet lidt frem og trækker sig ind i sig selv, men intet bevidsthedstab. Eftf. træthed og hovedpine. Ellers ingen vanlig hovedpine. Ingen ledsagende fokale neurologiske udfald i øvrigt".

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journal fra skadestuen af 13/8 2024, at klageren er "i nat faldet i forbindelse med synkope. ... Har tidligere haft flere synkoper og forsøgt udredt for dette men har aldrig været faldet før i den forbindelse".

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har oplyst i skadeanmeldelsen af 14/8 2024, at hun "fik et blackout i nat".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

103151

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand