

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103153:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. I klageskema af 26/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Opsigelse af kasko Forsikring tilbagevirkende kraft pga. urigtige risiko oplysninger.

Ikke sandsynliggjort et dæknings berettiget Tyveri

Det skriver Aros forsikring. Jeg er fuldstændigt i chok, har prøvet at få en dialog i gang men uden nogen form for lydhør.

Derfor nu anke og evt en Retsag

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Men Kasko forsikring dækker mit tyveri, så jeg kan købe en magen til min ståljet motorcykel."

Selskabet har den 24/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis skal det italesættes, at der i første række tvistes om, hvorvidt selskabet har været berettiget til at opsiges klagers kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft grundet urigtige risikoplysninger og som følge heraf afvise det anmeldte tyveri, og i anden række tvistes der om, hvorvidt klager har godtgjort, at der er sket et forsikringsdækket tyveri.

1) Opsigelse af kaskoforsikring

For så vidt angår første problemstilling, så fastholder selskabet, at selskabet har været berettiget til at opsiges klagers kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft grundet urigtige risikoplysninger.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103153

Det følger af forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, at *'har forsikringstageren, uden at forholdet er omfattet af §§ 4 eller 5, givet urigtig oplysning, er selskabet fri for ansvar, hvis det kan antages ikke at ville have overtaget forsikringen, om det rette forhold havde været oplyst.'*

Det følger dernæst af forsikringsaftalelovens § 7, at *'Forsikringstagerens undladelse af at give oplysning har ingen indflydelse på selskabets ansvar, medmindre han burde være klar over, at den ikke oplyste omstændighed var af betydning for selskabet, og hans forhold kan tilregnes ham som grov uagtsomhed. I så fald anses han, som om han havde givet urigtig oplysning, jf. § 6.'*

Klager har med ikrafttræden d. 17. april 2023 tegnet forsikring for den omtvistede motorcykel med forsikringsbetingelserne M41-01 (bilag A) og dertilhørende acceptregler M41 (bilag B).

Klagers police vedlægges ligeledes som bilag C.

Som det fremgår af selskabets acceptregler under pkt. 1 (bilag B)...

Som det videre fremgår under acceptreglernes pkt. 2 (bilag B), kan der ikke tegnes kaskoforsikring for:

- Sports- eller sportsprægede motorcykler med kraftigere motorer (HK).
- Specialmotorcykler, herunder ombyggede/ændrede motorcykler.

Selskabet har således i sine acceptregler specifikt begrænset, hvilke motorcykler der kan tegnes kaskoforsikring for, ligesom det samtidig – til enhver tid – er muligt for selskabets underwriter-funktion at afvise indtegnings.

I denne sag har klager anmeldt, at han d. 24. november 2024 fik stjålet sin motorcykel.

Selskabets skadekonsulent undersøgte sagen nærmere, og det kom i den forbindelse frem, at motorcyklen var blevet indtegnet under 'falske forudsætninger', da det viste sig, at motorcyklen var udstyret med flere konstruktive ændringer, som ikke er godkendte hos Skat, og som selskabet ikke er blevet orienteret om i forbindelse med indtegnings.

Som det fremgår af undersøgelsesrapporten s. 19 (bilag D), er motorcyklen således udstyret med følgende konstruktive ændringer, der ikke er godkendte hos Skat:

- 1) Anden forgaffel.**
- 2) Brede baghjul.**
- 3) Brede bagsvinger, der er en del af stellet.**
- 4) Chiptuning.**

Som det videre fremgår af undersøgelsesrapporten s. 10 (bilag D), og som der i øvrigt ikke tvistes om, var klager bekendt med disse konstruktive ændringer, da han købte motorcyklen, og klager var derfor også bekendt med forholdene, inden han tegnede sin forsikring hos Aros Forsikring. Alligevel valgte klager ikke at oplyse selskabet om hverken de konstruktive ændringer eller de forøgede hestekræfter.

Det fremgår udtrykkeligt af referatet fra samtalen mellem skadekonsulent og klager, jf. s. 10 nederst i undersøgelsesrapporten (bilag D), at klager – af egen drift – oplyste til selskabet under

denne sags behandling, at motorcyklen er udstyret med ovennævnte konstruktive ændringer, og at klager var blevet bekendt hermed af sælger ved købet af motorcyklen.

Aros Forsikring gør gældende, at klager burde indse, at det kunne have betydning for hans mulighed for at tegne forsikring for motorcyklen (såvel vilkår som pris), at klager oplyste selskabet om samtlige ikke-godkendte konstruktive ændringer og de forøgede hestekræfter.

Det gøres herefter gældende, at klagers manglende oplysning herom til selskabet kan tilregnes ham som minimum groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Da det samtidig er dokumenteret, jf. indholdet i acceptreglerne ovenfor, at selskabet ikke tegner kaskoforsikring for motorcykler, der er (i) ... og (ii) ..., ville selskabet ikke have tegnet en kaskoforsikring for nærværende motorcykel, hvis selskabet havde været bekendt med de rette forhold.

Dette underbygges videre af den vedlagte udtalelse fra selskabets underwriter-funktion (bilag K), som selskabet indhentede i forbindelse med undersøgelsen af sagen, ligesom afvisningen af indtegningen også bekræftes af en forespurgt kontorassurandør, jf. undersøgelsesrapporten s. 15 (bilag D).

Det er herved dokumenteret, at Aros Forsikring ikke ville have tilbudt en kaskoforsikring for denne motorcykel, hvis selskabet havde haft viden om, at motorcyklen var udstyret med fire ikkegodkendte konstruktive ændringer og samtidig havde fået tilført forøgede hestekræfter.

Det forhold, at klager havde 'en opfattelse af', at motorcyklen måtte være godkendt med de konstruktive ændringer, er uden betydning.

For det første burde klager, da sælger oplyste ham om de konstruktive ændringer ved motorcyklen, af egen drift have undersøgt, om disse var godkendte hos Skat.

For det andet har klager direkte oplyst til selskabet, jf. undersøgelsesrapporten s. 10 nederst (bilag D), at klager ikke kiggede på diverse papirer, som sælger ellers havde udleveret til ham, hvorfor det kan lægges til grund, at klager ikke foretog sig noget for at undersøge, hvorvidt de konstruktive ændringer var godkendte hos Skat eller ej.

Der er således ikke noget i sagen, der kan bekræfte, at klager var i god tro om, at de konstruktive ændringer var godkendte.

Det fastholdes således, at selskabet har været fuldt ud berettiget til at opsige klagers kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft og som følge heraf afvise at dække den anmeldte tyveriskade, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, jf. § 7.

2) Ikke godtgjort et forsikringsdækket tyveri

I relation til den anden tvist i denne sag, gøres det også fortsat gældende, at Aros Forsikring har været berettiget til at afvise den anmeldte tyveriskade, da klager ikke har godtgjort, at motorcyklen er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler den der rejser krav om erstatning at bevise kravets eksistens og størrelse.

Det er således klager som kravstiller, der skal godtgøre, at dennes motorcykel er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Selskabet gør gældende, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde.

For det første skal selskabet henvise til klagers partsforklaring, som taler imod, at tyveriet er sket som anmeldt.

Klager oplyste til selskabet i sin første forklaring, jf. undersøgelsesrapporten s. 12 (bilag D), at klager købte motorcyklen med to nøgler, og at der ikke var blevet lavet nye nøgler til motorcyklen efterfølgende. Klager ændrede herefter sin forklaring til, jf. undersøgelsesrapporten s. 13 (bilag D), at klager købte motorcyklen med én nøgle, og at der efterfølgende var blevet lavet én ny nøgle, så der i alt var to nøgler til motorcyklen.

Det er selskabets opfattelse, at det forringer troværdigheden af klagers partsforklaring, at klager dels har ændret sin forklaring af, hvilke nøgler der fulgte med til motorcyklen ved købet, og dels har ændret sin forklaring af, hvorvidt der – efter erhvervelsen af motorcyklen – var lavet nye nøgler.

For det andet indgår det også som et væsentligt element, at klager har oplyst, jf. undersøgelsesrapporten s. 10 (bilag D), at motorcyklen på tyveritidspunktet var låst med en kædelås og en skivebremselås med alarm på skivebremsen. Samtidig hermed var motorcyklen holdende i et skur, hvorpå der sad en hængelås. Der var således anvendt og aktiveret ikke mindre end tre låse og en alarm på skadetidspunktet, og da klager ikke har mistet nogle nøgler, forekommer det usandsynligt, at eventuelle tyve skulle have stjålet motorcyklen, når der i øvrigt henses til sagens øvrige omstændigheder.

Disse øvrige omstændigheder er, foruden den svækkede partsforklaring ... Jeg bemærker igen, at der var alarm på skivebremselåsen...

Vedrørende selve låsene til motorcyklen, er det også i forbindelse med sagens undersøgelse kommet frem, at der er blevet anvendt en vinkelsliber til at skære kædelåsen over med – og dette gælder formentlig tilsvarende for låsen på låseoverfaldet. Jeg henviser til undersøgelsesrapporten s. 6 (bilag D), hvor brugen af vinkelsliberen er dokumenteret. Dette må unægtelig have larmet gevaldigt, og det undrer derfor også selskabet, at klagers ... (eller naboer mv.) ej heller har reageret på larmen herfra.

Et væsentligt element er også, at motorcyklen var til salg på skadetidspunktet, og at klager i denne salgsproces ikke accepterede et bud fra en køber. Der henvises til undersøgelsesrapporten s. 12 (bilag D), hvor salgsbestræbelserne er dokumenteret. Der tvistes i øvrigt ikke om dette faktum, og

Ankenævnet for Forsikring

5.

103153

ankenævnet kan derfor lægge til grund, at motorcyklen havde været til salg i marts 2024 (i ca. 14 dage) til en pris på DKK 195.000, og at klager i salgsprocessen afviste et købstilbud på DKK 145.000.

For så vidt angår salgsmomentet, har klager oplyst, at årsagen til salget var et kørselsforbud. Hertil bemærker selskabet, at klager ikke har dokumenteret dette kørselsforbud.

Derudover skal der lægges vægt på, at ingen af klagers naboer observerede noget i relation til det anmeldte tyveri, idet jeg bemærker, at klager bor i et område med tæt bebyggelse og dermed flere naboer, jf. undersøgelsesrapporten s. 2-3 (bilag D).

Og endelig skal der lægges vægt på, at motorcyklen de facto er udstyret med fire ikke-godkendte konstruktive ændringer, som alle ville kræve afgiftsbetaling for klager at få godkendt og synet efter gældende regler. Denne udgiftspost skal ikke underkendes, men bør også indgå som et moment i sagen, der taler imod, at tyveriet er sket som anmeldt. Momentet taler ligeledes ind i en besværlig salgsproces for klager, idet en køber alt andet lige ville skulle informeres herom og således starte ud med at betale ekstra afgift, og derfor må det kunne lægges til grund, at motorcyklen også har en lavere værdi end opgjort af klager.

Samlet set gøres det således gældende, at alle ovenfor nævnte momenter medfører, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at motorcyklen er blevet stjålet som anmeldt.

Klagers isolerede og skiftende forklaring omkring låsene og de objektive spor er således ikke – i denne sag – tilstrækkeligt til, at klager har dokumenteret, at motorcyklen er stjålet ved et forsikringsdækket tyveri. Selskabet mener således, at de ovenfor nævnte momenter alle er *mange*, der direkte taler imod, at tyveriet er sket som anmeldt, hvorfor klagers – i øvrigt skiftende partsforklaring – ikke kan stå alene sammen med de mindre objektive fund i sagen, og af denne grund bør selskabet ikke pålægges at skulle erstatte motorcyklen."

Klageren har i brev af 1/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"1. God tro. Jeg har købt en motorcykel der har fået lavet ændringer, jeg har derfor også givet 185.000 kr. for motorcyklen og det er var en god pris på en ombyggede costum. Lidt under markedsprisen, Jeg spurgte sælger om den var lovlig og godkendt. [Sælger], sagde at den var synet og den var godkendt. Og jeg fortalte ligeledes om motorcyklen til [...] min forsikringsmand om den og den var ombygget. Så jeg har handlet i rigtigt god tro om at den motorcyklen var lovlig og klar til at køre.

Jeg har kørt med [familiemedlemmer], og ..., og været i udlandet med motorcyklen og alle de ting samt købet var nok ikke blevet gjort hvis jeg viste noget om den ikke lovlig og kunne kasko forsikres, Satme heldigt at det har gået godt.

2. Tyveriet på min bopæl. Jeg har min motorcykel stående i en garage i bagenden af min grund, væk fra hovedhuset, garagen kan man komme til via en lille vej hvor vi er 2 der har en garage.

Ankenævnet for Forsikring

6.

103153

Der ligger bag min grund et ...firma hvor der er larm og dagligt kørsel med firmabiler og til tider en del larm fra værktøj save mm så intet unormalt med larm fra den ende af min grund. Mine nærmeste naboer er ikke blevet afhørt af forsikringen manden da de ikke var hjemme, men den 3 og 4 nabo er blevet afhørt og de begge har hverken hus eller baghave ud til min baghave. Og derfor har de heller ikke bemærket noget usædvanligt ... Lås på cyklen ja det er rigtigt der var 2 stk en skive bremse lås samt en kæde med hængelås, dem har jeg få undersøgt, de er blevet klippet over, hvis de var skåret med vinkelsliber som forsikringen manden siger ville der være spåner og rust på låse delene og det var der ikke, Det går meget hurtigt og larmer ikke med sådan en el saks hvis sådan en er brugt Mit skur Var aflåst med en alm hængelås den er væk og er aldrig blevet fundet.

Jeg ved ikke hvad der er gået galt i samtalen med ham forsikringsmanden der var her, men jeg har købt motorcyklen med 1 Stk. nøgle der følte med. Og fik lavet 2 ekstra nøgler da motorcyklen blev sat til salg. Og den gamle nøgle fik ... lås da vi sammen havde prøvet om de nye passede. Der sagde jeg til hende at denne måtte hun gerne smide ud.

Det er rigtigt at motorcyklen har været sat til salg og det samme blev min bil. Jeg [blev syg] den 15 marts 2024 ..., fik kørsel forbud og ingen løn ..., jeg har ikke råd til at have motorcyklen og bilen slet ikke hvis jeg ikke kom til at kører igen på/i dem, Jeg var meget ked af det og [familiemedlem] synes jeg skulle beholde motorcyklen og bilen og har betalt for det imens jeg var sygemeldt, derfor træk jeg dem af markedspladsen igen, nåede dog at få nogle skam bud, med ville ikke sælge til den pris, da andre costum byggede modeller ligger mellem 180.000/200.000 kr.

3. troværdighed. Der har været tvivl om jeg fortæller det rigtige, bl.a med en dialog med ... om et dæk skifte, Jeg sagde at jeg kørte op til ... og ville snakke med ham om mit bagdæk. Han var ikke der på det tidspunkt og jeg snakkede med en af med mekaniker om dækket, han sagde... ændre dit dæk trykket og det kan jeg godt kører resten af sæsonen og vi skifter samt bestiller et til nyt næste sæson, det kan mekanikeren også bekræfte, Jeg har med vilje ikke sagt at min motorcykel er blevet stjålet til ..., Mekaniker, naboer eller Facebook eller andet, da der ikke måtte være tvivl om at noget var aftalt.

Jeg har og er i chok over den måde jeg er blevet mødt på. Ham taksatoren der var her, sagde direkte da han kom 'Hvor stod den motorcykel DU mener er blevet bortkommet' så er linjen ligesom lagt.

Min Motorcyklen er blevet efterlyst i mc klubber i Danmark. Der er venner der har kørt rundt til forskellige steder hvor der var en chance for den kunne holde. Samt der er delt billeder af motorcyklen på div træf/ Kørerklubber og inde hos mc Danmark.

Jeg har købt en anden motorcykel og har fået sikret min garage med en containerlås, kamera og alarm. Den er forsikret hos Aros da jeg intet har udestående med dem endnu. Og håber på at det hele løser sig. vi gerne forsætter samarbejdet.

Ellers er jeg klar til at gå videre med min advokat samt evt. retssager.

Ved ikke om det var dette jeg skulle skrive til jer, men ellers skriv hvis i mangler noget."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af police af 18/4 2023 fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

7.

103153

"Hestekræfter 125 HK
Nyværdi 198.000 kr."

Af undersøgelsesrapport af 26/11 2024 fremgår bl.a.:

"Ft. blev den 271124 truffet på bopælen. Han forklarede, at han for tre måneder siden havde bygget en garage i tilknytning til sin baghave til kt. Ft.s [familiemedlem] havde monteret et låseoverfald, som han ikke havde monteret rigtigt, idet skruerne i overfaldet ikke var blevet dækket af selve overfaldet som normalt. Overfaldet var låst med en sort ... hængelås, som ft. havde fået fra sin arbejdsplads. Inden skuret blev bygget havde kt. været parkeret hos en kammerat.

Ft. havde sidst brugt kt. den 021124, hvor han havde villet køre tanken på kt. tom for benzin. Han vaskede kt. på en vaskeplads på ... i Han var også oppe hos ... hos ..., hvor de snakkede om, at ft. skulle have et nyt bagdæk. ... havde travlt, hvorfor de ikke fik aftalt en tid til skift af bagdækket.

Kommet hjem, blev kt. sat i den nyopførte garage og låst med en kædelås. Herudover var der sat en skivebremselås med alarm på skivebremsen af kt. Skuret blev låst med en hængelåsen. Han fremviste en nøgle til låsen.

Ft. så sidst kt. fredag den 221124 omkring kl. 15, hvor han var ude i garagen og hente brænde til brændeovnen. Efter at have hentet brændet, blev garagen låst med hængelåsen igen. Lørdag den 231124 forlod ft. bopælen omkring kl. 10. På dette tidspunkt havde han ikke lagt mærke til, om låsen var på garagen. Han var i sin personbil kørt til ... og efterfølgende havde han været i Han var hjemme ved bopælen igen den 231124 omkring kl. 2230. Han parkerede i ... foran huset. Søndag den 241124 omkring kl. 10, gik ft. ud til garagen, idet han skulle hente brænde til brændeovnen. Kommet ud til garagen konstaterede han, at låsen til garagen manglede. Da han åbnede døren til garagen konstaterede han, at kt. var væk. Der var slæbespor i gruset i garagen efter kt. og ligeledes i gruset lige uden for garagen.

Hængelåsen til skuret var væk. Kæden til motorcyklen var skåret over og skivebremselåsen lå i gruset i garagen.

Ft. kontaktede herefter straks politiet telefonisk fra hans mobiltelefon og anmeldte tyveriet. Politiet ønskede ikke og komme til stedet.

...

Ft. vidste, at der boede nogle personer i ..., hvor der somme tider var problemer, hvorfor han kørte hertil og bl.a. var inde i et skur og se efter kt., men fandt det ikke. Ft. havde ingen mistanke ud over denne.

Der var ikke andre, der brugt kt. Ft. havde købt kt. den 130423 hos ... for kr. 185.000,-. Der var blevet overført kr. 37.000,- til sælger og så var der optaget et lån hos ... for resten af beløbet. Der var en ydelse på kr. 1.833,- på lånet. Ft. fik betalt ydelserne. Kt. havde ca. kørt 30.000 km ved købet. Pt. havde den kørt mellem 40.000 – 45.000 km.

Ft. oplyste, at kt. var ombygget med luftaffjedering, baghjul på 300 mm, bredere bagsvinger, anden forgaffel, bredere tank, ændret sæde, bredere bagskærm og LED lys. Kt. var også chiptunet, hvilket han var blevet gjort opmærksom på ved købet af kt. Ved købet havde ft. fået visse papirer med, herunder udskrift fra da kt. havde været på et rullefelt. Ft. mente, at kt. var synet og god-

Ankenævnet for Forsikring

8.

103153

kendt med ændringerne. Han foreviste reg.attensten, hvorpå der stod, at kt. var godkendt med konstruktive ændringer. Ft. oplyste, at han ikke havde haft kigget på div. papirer før efter tyveriet af kt.

...

Ft. foreviste; købskvittering på kt., vedhæftet som bilag 1, godkendelse af luftaffjedring, vedlagt som bilag 2 og 2,1, div. ændringer vedhæftet som bilag 3, udskrift fra rullefelt; før tuning, vedlagt som bilag 4 og udskrift fra rullefelt; efter tuning, vedlagt som bilag 5. Det fremgår af bilag 4, at kt. inden tuning havde en effekt på 114 HK og af bilag 5, at kt. efter tuning havde en effekt på 119 HK.

...

Der var ikke blevet lavet ændringer på kt., mens ft. havde haft det. Han havde ikke set en salgsannonce for kt. – han havde blot set kt. hos Han vidste, at det var ..., der havde forestået ombygningen af kt.

Ft. havde to nøgler med til kt. Det blev aftalt, at ft. beholdt nøglerne, hvis kt. skulle blive genfundet. Der var ikke lavet nye nøgler til kt. Nøglerne havde under tyveriet været opbevaret i huset. Han foreviste to nøgler og oplyste, at der ikke havde været indbrud i huset.

Ft. havde haft kt. til salg i marts 24 i ca. 14 dage, idet han [blev syg] og fik kørselsforbud i 4 måneder, og i bund og grund ikke vidste, om han ville få love til at køre igen. Han var dog startet på job umiddelbar... Han havde sat kt. til salg til en salgspris på kr. 195.000,-. Han blev, mente han selv, skambudt med et bud på kr. 145.000, men solgte ikke kt. Kørselsforbuddet var efterfølgende blevet ophævet efter div. undersøgelser på hospitalet.

... Der havde ikke været reparationer på kt. Der var ingen fejl eller skader på kt. inden tyveriet.

Ft. havde været forsikret hos Aros FS i 3 – 4 år. Han kunne ikke huske, hvor han havde været forsikret tidligere. Ft. havde ikke tidligere haft autoskader, herunder ingen brand – og tyveriskader.

Ft. foreviste anmeldelseskvittering fra politiet, hvoraf det fremgår, at kt. den 241124 er meldt stjålet fra skur på adressen ... med g-tid fra den 231124 kl. 1000 til den 241124 kl. 1400 under j.nr. ... Vedlægges som bilag 7.

Ft. underskrev samtykkeerklæring, til indhentning af alm. oplysninger. Vedlægges som bilag 8.

Ft. havde ingen indvendinger mod, at jeg snakkede med evt. naboer, der kunne have observeret noget ift. tyveriet af kt.

... havde ikke været hjemme i weekenden.

... havde formentlig været en hjemme over hele weekenden. Det blev oplyst, at kt. larmede meget, men at de ikke havde observeret noget ift. tyveriet af kt.

... havde været hjemme det meste af weekenden, men havde ikke observeret noget ift. tyveriet af kt.

Ft., blev den 041224 kontaktet telefonisk. Forespurgt oplyste han, at han ved købet af kt. kun havde fået én nøgle, men at han efterfølgende havde lavet en ny nøgle, så han havde to nøgler til kt.

Ft. blev forespurgt, hvilke af de konstruktive ændringer på kt., der var godkendt. Han oplyste, at han ikke vidste, hvilket ændringer, der var godkendte, men antog, at alle ændringerne var godkendte som konstruktive ændringer, idet kt. vel ellers ikke kunne blive godkendt ved det sidste syn.

Færdselsstyrelsen har den 101224 fremsendt afgørelse på aktindsigt. Vedlægges som bilag 9, hvoraf det fremgår, at kt.s eneste godkendte konstruktive ændring er luftaffjedring, der er godkendt den 070319.

... blev den 111224 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han havde solgt kt. i et kommissionssalg til ft. ... mente, at ft. havde givet omkring kr. 185.000,- for kt. Forespurgt kunne ... ikke huske, at ft. havde været hos ham for nyligt, hvor de havde haft snakket om skift af et bagdæk. ... var heller ikke bekendt med, at kt. var blevet stjålet.

Ved salget havde kt. været bygget meget om. mente, at der havde været TÜV godkendelser på det hele, og han selv været til syn med kt. og havde haft papireren på det hele med til synet, hvor det var blevet godkendt, hvorfor ... mente, at kt. var godkendt med de forskellige konstruktive ændringer. ... kunne ikke huske, hvad ft. havde fået at vide ved hans køb af omh. kt. ift. div. konstruktive ændringer, men idet ... mente, at ændringerne var godkendte, så havde ft. formentlig fået dette oplyst.

... bekræftede, at der var monteret luftaffjedring, bredere baghjul, bredere bagsvinger, anden forgaffel, anden tank og andre skærme på kt.

Forespurgt ang. TÜV godkendelse oplyste ... at det nok kun var på luftaffjeringen, baghjulet og på bagsvingeren, at der havde været TÜV godkendelse. Han mente ikke, at der var på forgafelen. ... oplyste, at ft. burde have div. TÜV godkendelser til at ligge på disse ting. Forespurgt, om der var TÜV godkendelse på tuningen, oplyste ... at han ikke mente, at kt. var chiptunet, men at det blot var blevet 'trimmet' og at dette ikke behøves, at blive godkendt. Hertil oplyste han, at det han mente med trimning var, at der nok var blevet ændret lidt på nogle filer i motorstyringen, så kt. gik anderledes, måske på bekostning af evt. emissionskrav, men at det jo ikke var ham selv, der havde foretaget nogle af disse ændringer på kt.

... havde ikke papirer, foto eller en salgsannonce på kt.

... fik fremsendt bilag 3 og oplyste, at det vedrørte den godkendte luftaffjedring.

...

Bilsyn ... blev den 111224 kontaktet telefonisk. Han kunne pt. ikke logge ind og se, hvem, der havde synet kt. og han kunne ikke huske, omh. kt. Han åbnede dog DMR og oplyste, at kt. kun var godkendt med en konstruktiv ændring; luftaffjedring. Han oplyste, at hvis et kt. kom til deres synshal med konstruktive ændringer, der ikke var skrevet ind i DMR, så ville de kræve dokumentation (TÜV godkendelse) på de pgl. ændringer og de ville altid skrive disse ind særskilt, dels så var det et krav, men de krævede også kr. 1.000,- for hver konstruktiv ændringer, der skulle indføres i DMR og blev et kt. fremstillet til syn uden disse godkendelser, så ville det få synsresultat 'Ikke godkendt', med anførsel af manglende dokumentation.

... blev den 111224 kontaktet telefonisk. Hun blev gjort bekendt med, at kt. var stjålet, hvilket hun ikke var bekendt med. Hun oplyste, at der pr. d.d. var et indfrielsesbeløb på kr. 143.049,-. Der havde været en hovedstol på kr. 163.595,-. Alle ydelser var blevet betalt planmæssigt. Der var ikke tegnet deklaration for kt.

...

... blev den 161224 kontaktet telefonisk. Han fik oplyst kt.s reg.nr., men oplyste, at han ikke havde oplysninger gemt ang. kt. Han blev gjort bekendt med, at der vedr. kt. forelå to stk. udmålinger med hans kontaktoplysninger på, hvortil han oplyste, at i så fald kunne det godt tyde på, at kt. havde været hos ham. Han blev gjort bekendt med de udmålte 114 og 119 HK og oplyste, at kt. formentlig havde fået monteret en Power Comander, der ikke umiddelbart gav meget på effekten, men gav en jævnere motorgang ved kørsel. Forespurgt, hvad forskellen var på en Power Comander og en chiptuning oplyste han, at det i bund og grund var det samme, idet Power Comander indeholdte en chip som man programmerede for at påvirke motorens ydelse. blev gjort bekendt med, at der både før og efter montering af Power Comanderen var målt en effekt, der var lavere end den opgivne for kt. Hertil oplyste han, at den opgivne effekt var en effekt, der var målt på kt.s krumtap, mens der på et rullefelt blev målt på kt.s faktiske effekt på baghjulet, der altid var lavere end målt på krumtappen.

... blev den 161224 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at kt. var typegodkendt med et 240 mm bredt bagdæk.

Færdselsstyrelsen ... er den 191124 kontaktet telefonisk i tidligere skadesag ..., hvor han oplyste, at hvis et kt. blev fremstillet til syn med konstruktive ændringer, som kt. ikke var godkendt med, så skulle der kræves dokumentation på de konstruktive ændringer og alle de konstruktive ændringer skulle skrive ind i DMR.

Aros Forsikring v. assurandør er den 150922 kontaktet telefonisk i tidligere skadesag ... Han blev forespurgt, hvad han ville have gjort, hvis han var blevet kontaktet af en kunde, der havde oplyst, at dennes kt. var tunet, men at kt. ikke var godkendt med den konstruktive ændring, som tuningen var. Hertil oplyste at hvis han fik en forespørgsel ifm. indtegning, hvor han blev bekendt med, at det der var anført på policen om kt. (fra motorregistret) ikke passede med kt. i virkeligheden, så lå det uden for hans kompetence at indtegne kt., hvorfor han vidste, at han skulle forelægge sagen for enten ..., der er proceschef eller for ..., der er skadechef.

Der henvises til dom ang. afgiftsmæssige identitet:

<https://info.skat.dk/data.aspx?oid=1778974>

...

Det følger af 'Vejledning om syn af køretøjer – 2024':

1.1. Konstruktiv ændring

Juli 2024

(1) Enhver ændring af styreapparat, bremses, motor og bærende elementer anses som en konstruktiv ændring, medmindre det i dette bilag er angivet, at specifikt angivne ændringer ikke anses som en konstruktiv ændring.

(2) En typegodkendt softwareopdatering, som frigives af fabrikanten af køretøjet, og hvor der ikke foretages fysiske ændringer på køretøjet, anses ikke som en konstruktiv ændring. Det er en forudsætning, at softwareopdateringen ikke medfører typegodkendelsens ugyldig hed, og at hverken motoreffekt, topfart eller brændstof-/elforbrug forøges

(3) Konstruktive ændringer på motor omfatter også motorens indsugnings- og udstødningssystem samt indstilling af motorparametre. Hvis der justeres til indstillingsværdier udenfor de af fabrikanten angivne værdier eller tolerancer, anses ændringen som en konstruktiv ændring af motoren. I pkt. 2.2.1.4. er dog angivet betingelser for, at ændring af indsugnings- eller udstødningssystem ikke anses som en konstruktiv ændring.

(4) Det anses også som en konstruktiv ændring af styreapparat, bremses eller bærende elementer, hvis indstillingsværdier ændres til værdier udenfor de af fabrikanten angivne værdier eller tolerancer.

(5) Udskiftning eller ændring af gearkasse eller differentiale anses ikke som en konstruktiv ændring af motoren.

3.4. Ændringer af hjul

3.4.1. Ændringer, der ikke anses for konstruktive ændringer

(1) Ændring af hjul anses ikke som en konstruktiv ændring af de bærende elementer, der medfører pligt til syn, godkendelse og registrering, hvis følgende betingelser er opfyldt

a) Hjulene opfylder bestemmelserne om belastning og hastighedskode i bilag 1, afsnit 8 02

b) Dækomkredsen afviger maksimalt med $\pm 5\%$ i nominel værdi.

En eventuel forskel i ændringen i omkreds på for- og bagdæk overstiger ikke 5%.

c) Dækket passer på fælgen.

d) Fordækkets bredde er ikke mere end 20 mm større end den bredeste originale størrelse eller mere end 10 mm mindre end den smalleste originale størrelse.

e) Bagdækkets bredde er ikke mere end 30 mm større end den bredeste originale størrelse eller mere end 10 mm mindre end den smalleste originale størrelse.

f) Fordækket er ikke bredere end bagdækket

3.7. Ændring af for- eller baggaffel

(1) Ændring af for- eller baggaffel anses som en konstruktiv ændring af de bærende elementer, der skal godkendes ved syn på baggrund af en af følgende typer dokumentation:

a) Dokumentation fra motorcykelfabrikanten med konkret oplysning om eventuelt nødvendige tekniske ændringer på motorcyklen.

b) Dokumentation bestående af en godkendelse og med konkret oplysning om eventuelt nødvendige tekniske ændringer. Godkendelsen skal inkludere både afprøvning/kontrol af køreegenskaber og styrke af komponenter.

c) Dokumentation fra en prøvningsinstans, der har foretaget afprøvning eller kontrol i henhold til pkt. 3.7.1.

Oplysninger om ændret for- eller baggaffel indsættes i DMR ved afkrydsning for 'Konstruktive ændringer' og beskrivelse af ændringerne i feltet 'Dokumentationsreference'.

Dokumentationen uploades til Dokumentportalen.

Kt. har følgende konstruktive ændringer, der ikke er godkendt:

- anden forgaffel
- bredere baghjul
- bredere bagsvinger, der er en del af stellet
- ændring af motorens filer – tunet

Resultat/sammenfatning

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at ft. ikke har sandsynliggjort, at kt. er stilet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Her skal kort opridses:

- Der er brugt en vinkelsliber til at skære kædelåsen over, hvilket har støjet en del.
- Låsen, der har siddet på låseoverfaldet var væk. Da beslaget ikke er skruet af, må det formodes, at låsen ligeledes er skåret over, hvilket også har støjet en del.
- Kt. havde været forsynet med skivebremse med alarm, der også må have larmet.
- Ft. har haft kt. til salg.
- Ft. ændre forklaring ift. nøgler, idet han først oplyste, at han havde erhvervet kt. med to nøgler og at der ikke var lavet nye nøgler til kt., og efterfølgende oplyste, at han havde erhvervet kt. med en nøgle og at der efterfølgende var blevet lavet nøgle/nøgler til kt.
- Kt. har en egenvægt på 330 kg.
- Kt. har konstruktive ændringer, der ikke er godkendt, hvormed kt. ikke i denne stand kan bestå syn og dermed er svært sælgeligt.
- Kt. har så mange ændringer, at det må formodes, at det har mistet sin afgiftsmæssige identitet, hvorved der skal betales ekstra afgift af kt., hvorved kt. har en mindre salgsværdi.

Det anbefales således, at der afvises på, at tyveriet ikke er sandsynliggjort sammenholdt med, at proces- eller skadeschefen, ved forespørgsel ville have sagt 'nej' til indtegning af kt. uden godkendelse af de konstruktive ændringer."

Af brev af 10/12 2024 fra Færdselsstyrelsen til selskabets skadekonsulent fremgår bl.a.:

"I din henvendelse af den 9. december 2024 anmoder du om aktindsigt i konstruktive ændringer foretaget på motorcyklen med registreringsnummer ...:

'Kan I oplyse, om ovennævnte luftaffjedring er den eneste konstruktive ændring, som køretøjet er godkendt med, idet vi er vidende om, at der også er udført andre konstruktive ændringer Og kan I oplyse, hvornår de konstruktive ændringer er godkendt.'

Færdselsstyrelsen har vurderet din anmodning og foretaget en vurdering af relevante dokumenter. Færdselsstyrelsen giver dig medhold i din anmodning, jf. § 7 i LBK nr. 145 af 24/02/2020 af offentlighedsloven.

De konstruktive ændringer, som køretøjet er godkendt med, er følgende:
Luftaffjedring bag af mærket ...

Ændringerne er godkendt ved syn den 07-03-2019."

Af brev af 18/12 2024 fra selskabets underwriting fremgår bl.a.:

"Omhandlende køretøj i denne sag viser sig nu at være ændret på følgende måder, der ikke ses at være godkendt af SKAT:

- Tuning af køretøjet (forøgelse af hestekræfter fra 114 hk til 119 hk)
- Anden forgaffel
- Bredere baghjul
- Bredere bagsvinger

Ændringerne skal være godkendt som konstruktive ændringer ved SKAT, og det kan nu konstateres, at forholdene ikke er godkendt ved SKAT. Køretøjet har således ikke været lovligt.

Af selskabets acceptregler for indtegning af motorcykler fremgår det på under pkt. 1, at selskabet tegner 'almindelige motorcykler'.

Det fremgår videre af pkt. 1, at en del motorcykler afviger fra denne 'standard', hvor der kan være bestemt fabrikat/mærke, nyværdi, antal hestekræfter eller lign., som udgør en særlig risiko, som selskabet måske ikke vil indtegne.

Det fremgår også af pkt. 1, at:

'Den ansvarlige for underwriting har til enhver tid ret til at afvise et køretøj som indtegnes.'

Derudover fremgår det også af acceptreglernes pkt. 2, at Aros Forsikring ikke ønsker at tegne kaskoforsikring for:

- Sports- eller sportsprægede motorcykler med kraftige motorer (HK).
- Specialmotorcykler, herunder ombyggede/ændrede motorcykler.

Var selskabet bekendt med de korrekte forhold for denne MC, kunne køretøjet ikke indtegnes med en kaskoforsikring i selskabet. Underwriting i selskabet havde således ikke godkendt indtegning af denne MC, da de konstruktive ændringer ikke er godkendte ved SKAT.

Køretøjet ville således ikke være blevet godkendt af underwriting i selskabet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"10.2 Risikoændringer, vi skal have besked om

Du skal underrette os om ændringer til policen, så vi kan tage stilling til, om forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår og til hvilken pris.

...

Dette gælder, hvis:

...

- Der sker ændringer i motorcyklens anvendelse, vægt, tilkoblingsmuligheder eller andre konstruktive ændringer.

...

Har vi ikke modtaget underretning, kan det medføre, at erstatningen nedsættes eller eventuelt helt bortfalder i henhold til forsikringsaftalelovens regler."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren tegnede den 17/4 2023 kaskoforsikring. Klageren anmeldte den 24/11 2024, at motorcyklen var stjålet. I forbindelse med undersøgelse af tyveriet fik selskabet oplyst, at motorcyklen var udstyret med fire konstruktive ændringer, der ikke var godkendte hos SKAT, og som

klageren ved indtegningen ikke havde oplyst om. Selskabet opsagde herefter klagerens kasko-forsikring med tilbagevirkende kraft med henvisning til, at klageren burde have indset, at det kunne have betydning for hans mulighed for at tegne forsikring for motorcyklen (såvel vilkår som pris), at han ikke oplyste om samtlige ikke-godkendte konstruktive ændringer og de forøgede hestekræfter, og at klagerens manglende oplysning herom kan tilregnes ham som mindst groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6. Selskabet har desuden afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at motorcyklen er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han har købt motorcyklen i god tro. Motorcyklen har fået lavet ændringer, og han har derfor også givet 185.000 kr. for motorcyklen, og det er en god pris på en ombygget "custom". Klageren har anført, at sælgeren oplyste, at den var synet og godkendt. Klageren har anført, at han fortalte til "min forsikringsmand om den og den var ombygget". Klageren har anført, at han satte motorcyklen til salg, da han blev syg og fik kørselsforbud. Han nåede "at få nogle "skambud", men ville ikke sælge til den pris, da andre custom byggede modeller ligger mellem 180.000/200.000 kr.". Klageren har anført, at motorcyklen stod "i en garage i bagenden af min grund, væk fra hovedhuset, garagen kan man komme til via en lille vej, hvor vi er 2, der har en garage. Der ligger bag min grund et [firma] hvor der er larm og dagligt kørsel med firmabiler og til tider en del larm fra værktøj save mm så intet unormalt med larm". Klageren har anført, at "Mine nærmeste naboer er ikke blevet afhørt af forsikringen, manden da de ikke var hjemme, men den 3 og 4 nabo er blevet afhørt og de begge har hverken hus eller baghave ud til min baghave. Og derfor har de heller ikke bemærket noget usædvanligt". Klageren har anført, at der var "2 stk en skive bremse lås samt en kæde med hængelås, dem har jeg få undersøgt, de er blevet klippet over, hvis de var skåret med vinkelsliber som forsikringen manden siger, ville der være spåner og rust på låsedelene og det var der ikke, Det går meget hurtigt og larmer ikke med sådan en el saks, hvis sådan en er brugt. Mit skur Var aflåst med en alm hængelås den er væk og er aldrig blevet fundet". Klageren har anført, at han "har købt motorcyklen med 1 Stk. nøgle der fulgte med. Og fik lavet 2 ekstra nøgler da motorcyklen blev sat til salg". Klageren har anført, at han har "med vilje ikke sagt at min motorcykel er blevet stjålet til [sælger], Mekani-

Ankenævnet for Forsikring

15.

103153

ker, naboer eller Facebook eller andet, da der ikke måtte være tvivl om at noget var aftalt". Klageren har anført, at motorcyklen "er blevet efterlyst i mc klubber i Danmark. Der er venner, der har kørt rundt til forskellige steder hvor der var en chance for den kunne holde. Samt der er delt billeder af motorcyklen på div træf/Kørerklubber og inde hos mc Danmark. Jeg har købt en anden motorcykel og har fået sikret min garage med en containerlås, kamera og alarm".

Selskabet har anført, at de ikke ville have tilbudt en kaskoforsikring, hvis selskabet havde haft viden om, at motorcyklen var udstyret med fire ikke-godkendte konstruktive ændringer og samtidig havde fået tilført forøgede hestekræfter. Selskabet har anført, at sælgeren oplyste ham om de konstruktive ændringer ved motorcyklen, og at klageren burde have undersøgt, om de konstruktive ændringer ved motorcyklen var godkendte hos SKAT. Selskabet har anført, at klageren ikke kiggede på diverse papirer, som sælger ellers havde udleveret til ham. Der er derfor ikke noget i sagen, der kan bekræfte, at klageren var i god tro om, at de konstruktive ændringer var godkendte. Det er uden betydning, at klageren havde "en opfattelse af", at motorcyklen måtte være godkendt med de konstruktive ændringer. Selskabet har anført, at klageren har ændret forklaring om, hvilke nøgler der fulgte med ved købet, og hvorvidt der efterfølgende var lavet nye nøgler. Selskabet har anført, at der ikke er mistet nogle nøgler ved tyveriet. Selskabet har anført, at motorcyklen på tyveritidspunktet var låst med en kædelås og en skivebremselås med alarm på skivebremsen. Motorcykel var samtidig holdende i et skur låst med hængelås. Der var dermed anvendt og aktiveret ikke mindre end tre låse og en alarm på skadetidspunktet. Selskabet har anført, at der er blevet anvendt en vinkelsliber til at skære kædelåsen over. Dette må unægtelig have larmet gevaldigt, og klageren bor i et område med tæt bebyggelse og dermed flere naboer. Selskabet har anført, at motorcyklen var til salg på skadetidspunktet, og at klageren ikke accepterede et bud fra en køber. Selskabet har anført, at motorcyklen de facto var udstyret med fire ikke-godkendte konstruktive ændringer, som alle ville kræve afgiftsbetaling at få godkendt og synet efter gældende regler. Motorcyklen havde derfor en lavere værdi end opgjort af klageren.

Det fremgår af police af 18/4 2023, at motorcyklen blev indtegnet med 125 hestekræfter.

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport af 26/11 2024, at klageren "forklarede, at han for tre måneder siden havde bygget en garage i tilknytning til sin baghave til kt. Ft.s [familie-medlem] havde monteret et låseoverfald, som han ikke havde monteret rigtigt, idet skruerne i overfaldet ikke var blevet dækket af selve overfaldet som normalt. Overfaldet var låst med en sort ... hængelås ... Kommet hjem, blev kt. [blev] sat i den nyopførte garage og låst med en kædelås. Herudover var der sat en skivebremselås med alarm på skivebremsen af kt. Skuret blev låst med en hængelåsen. Han fremviste en nøgle til låsen. Ft. så sidst kt. fredag den 22/11/24 omkring kl. 15, hvor han var ude i garagen og hente brænde til brændeovnen. Efter at have hentet brændet, blev garagen låst med hængelåsen igen. Lørdag den 23/11/24 forlod ft. bopælen omkring kl. 10. På dette tidspunkt havde han ikke lagt mærke til, om låsen var på garagen ... Søndag den 24/11/24 omkring kl. 10, gik ft. ud til garagen, idet han skulle hente brænde til brændeovnen. Kommet ud til garagen konstaterede han, at låsen til garagen manglede. Da han åbnede døren til garagen konstaterede han, at kt. var væk. Der var slæbespor i gruset i garagen efter kt. og ligeledes i gruset lige uden for garagen. Hængelåsen til skuret var væk. Kæden til motorcyklen var skåret over og skivebremselåsen lå i gruset i garagen. Ft. kontaktede herefter straks politiet telefonisk fra hans mobiltelefon og anmeldte tyveriet". Det fremgår videre, at klageren "oplyste, at kt. var ombygget med luftaffjedring, baghjul på 300 mm, bredere bagsvinger, anden forgaffel, bredere tank, ændret sæde, bredere bagskærm og LED lys. Kt. var også chiptunet, hvilket han var blevet gjort opmærksom på ved købet af kt. Ved købet havde ft. fået visse papirer med, herunder udskrift fra da kt. havde været på et rullefelt. Ft. mente, at kt. var synet og godkendt med ændringerne. Han foreviste reg.attensten, hvorpå der stod, at kt. var godkendt med konstruktive ændringer. Ft. oplyste, at han ikke havde haft kigget på div. papirer før efter tyveriet af kt. ... Der var ikke blevet lavet ændringer på kt., mens ft. havde haft det ... Ft. blev forespurgt, hvilke af de konstruktive ændringer på kt., der var godkendt. Han oplyste, at han ikke vidste, hvilket ændringer, der var godkendte, men antog, at alle ændringerne var godkendte som konstruktive ændringer, idet kt. vel ellers ikke kunne blive godkendt ved det sidste syn ... [Bilsyn] oplyste, at kt. kun var godkendt med en konstruktiv ændring; luftaffjedring ... Han oplyste, at hvis et kt. kom til deres synshal med konstruktive ændringer, der ikke var skrevet ind

i DMR, så ville de kræve dokumentation (TÜV godkendelse) på de pgl. ændringer og de ville altid skrive disse ind særskilt, dels så var det et krav, men de krævede også kr. 1.000,- for hver konstruktiv ændringer, der skulle indføres i DMR og blev et kt. fremstillet til syn uden disse godkendelser, så ville det få synsresultat 'Ikke godkendt', med anførsel af manglende dokumentation ... [Motorcykelværksted] oplyste, at kt. formentlig havde fået monteret en Power Comander, der ikke umiddelbart gav meget på effekten, men gav en jævnere motorgang ved kørsel. Forespurgt, hvad forskellen var på en Power Comander og en chiptuning oplyste han, at det i bund og grund var det samme, idet Power Comanderen indeholdte en chip som man programmerede for at påvirke motorens ydelse. [Værkstedet] blev gjort bekendt med, at der både før og efter montering af Power Comanderen var målt en effekt, der var lavere end den opgivne for kt. Hertil oplyste han, at den opgivne effekt var en effekt, der var målt på kt.s krumtap, mens der på et rullefelt blev målt på kt.s faktiske effekt på baghjulet, der altid var lavere end målt på krumtappen. Færdselsstyrelsen ... oplyste, at hvis et kt. blev fremstillet til syn med konstruktive ændringer, som kt. ikke var godkendt med, så skulle der kræves dokumentation på de konstruktive ændringer og alle de konstruktive ændringer skulle skrive ind i DMR. [Selskabets assurandør] oplyste at hvis han fik en forespørgsel ifm. indtegnig, hvor han blev bekendt med, at det der var anført på policen om kt. (fra motorregistret) ikke passede med kt. i virkeligheden, så lå det uden for hans kompetence at indtegne kt ... Kt. har følgende konstruktive ændringer, der ikke er godkendt: - anden forgaffel - bredere baghjul - bredere bagsvinger, der er en del af stellet - ændring af motorens filer – tunet ... - Kt. har konstruktive ændringer, der ikke er godkendt, hvormed kt. ikke i denne stand kan bestå syn og dermed er svært sælgeligt. - Kt. har så mange ændringer, at det må formodes, at det har mistet sin afgiftsmæssige identitet, hvorved der skal betales ekstra afgift af kt., hvorved kt. har en mindre salgsværdi".

Det fremgår af brev af 10/12 2024 fra Færdselsstyrelsen til selskabets skadekonsulent, at "De konstruktive ændringer, som køretøjet er godkendt med ... Luftaffjedring bag ... Ændringerne er godkendt ved syn den 07-03-2019".

Ankenævnet for Forsikring

18.

103153

Det fremgår af brev af 18/12 2024 fra selskabets underwriting, at "Omhandlende køretøj i denne sag viser sig nu at være ændret på følgende måder, der ikke ses at være godkendt af SKAT: - Tuning af køretøjet (forøgelse af hestekræfter fra 114 hk til 119 hk) - Anden forgaffel - Bredere baghjul - Bredere bagsvinger. Ændringerne skal være godkendt som konstruktive ændringer ved SKAT, og det kan nu konstateres, at forholdene ikke er godkendt ved SKAT. Køretøjet har således ikke været lovligt. Af selskabets acceptregler for indtegning af motorcykler fremgår det ... Var selskabet bekendt med de korrekte forhold for denne MC, kunne køretøjet ikke indtegnes med en kaskoforsikring i selskabet".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Du skal underrette os om ændringer til policen, så vi kan tage stilling til, om forsikringen kan fortsætte og i givet fald på hvilke vilkår og til hvilken pris ... Dette gælder, hvis: ... • Der sker ændringer i motorcyklens anvendelse, vægt, tilkoblingsmuligheder eller andre konstruktive ændringer ... Har vi ikke modtaget underretning, kan det medføre, at erstatningen nedsættes eller eventuelt helt bortfalder i henhold til forsikringsaftalelovens regler".

Selskabet har gjort gældende, at klagerens undladelse af at oplyse om de ikke godkendte konstruktive ændringer af motorcyklen ved tegningen af forsikringen kan tilregnes ham som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren ved grov uagtsomhed har undladt at give selskabet oplysninger om de konstruktive ændringer af motorcyklen, herunder de ikke godkendte ændringer. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at opsigte klagerens forsikringer med tilbagevirkende kraft, jf. forsikringsaftalelovens § 7.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at det fremgik af motorcyklens registreringsattest, at motorcyklen var godkendt med konstruktive ændringer. Nævnet har også lagt vægt på, at sælgeren oplyste til klageren, at de konstruktive ændringer var godkendte af SKAT. Nævnet bemærker i den forbindelse, at klageren ikke kan

Ankenævnet for Forsikring

19.

103153

anses for at have handlet groft uagtsomt ved ikke af egen drift at undersøge, hvorvidt alle konstruktive ændringer var godkendte af SKAT. Nævnet har også lagt vægt på, at motorcyklen blev indtegnet med 125 hestekræfter, og at motorcyklen efter chiptuningen alene fik forøget motoreffekten fra 114 til 119 hestekræfter, og at motorcyklen er blevet synsgodkendt med de foretagne konstruktive ændringer

Spørgsmålet er herefter, om der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder, at klageren har godtgjort, at motorcyklen er stjålet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren anmeldte tyveriet straks efter, at han havde opdaget tyveriet. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren har efterlyst motorcyklen "i mc klubber i Danmark. Der er venner der har kørt rundt til forskellige steder hvor der var en chance for den kunne holde. Samt der er delt billeder af motorcyklen på div træf/Kørerklubber og inde hos mc Danmark". Nævnet har desuden lagt vægt på, at "der var slæbespor i gruset i garagen og i gruset lige uden for garagen". Nævnet har endvidere lagt vægt på, at "kæden til motorcyklen var skåret over, og at skivebremselåsen lå i gruset".

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

103153

Selskabet, Aros Forsikring, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at ophæve klagerens kaskoforsikring med tilbagevirkende kraft, og at der foreligger et dækningsberettigende tyveri af motorcyklen. Selskabet skal genoptage sagen og opgøre og udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

103153

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck