

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. november 2025 blev i sag nr. 103155:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Har været udsat for en arbejdsskade. Sagen er anmeldt og efter lægens speciel læges vurdering, er sagen anerkendt som arbejdsskade og der er fastsat en méngrad på 8%.
Mit forsikringsselskab har afvist min sag og tilsidesætter arbejdsmarkedets erhvervssikring afgørelse ude fra de dokumenter der allerede var lavet. Jeg stiller mig uforstående, samt uenig overfor deres afgørelse da de ikke har fortaget yderligere undersøgelser af mig, men siger at de vurderer mig til minder end 5 % og dermed ikke er forpligtet til at udbetale og afviser min sag. Endvidere stiller jeg mig uenig i de ellers nævnte grundlag de stiller. Jeg har klaget til dem pr mail og de har ikke svaret mig tilbage inden for de to ugers svar frist jeg havde bedt dem om.
Har yderligere ventet fem dage uden svar.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vil gerne opnå retfærdighed, samt at de påtager sig det ansvar, som de har taget da de forsikrede mig. Jeg vil derfor gerne ha' de udbetaler den forsikrings præmie, som jeg er berettiget til hos dem i stedet for at afvise mig og ignorere mig som kunde hos dem."

Selskabet har den 13/3 2025 anmodet nævnet om at afvise sagen, idet klageren ikke har fulgt klageproceduren. Nævnet har haft sat sagen i bero, idet selskabet fik muligheden for at træffe afgørelse i sagen. Selskabet har den 11/4 2025 oplyst nævnet, at sagen blev sendt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for en vejledende udtalelse i ulykkessagen. Selskabet har den 3/7 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"klager over Købstædernes afgørelse vedrørende anmeldt psykisk skade som følge af en hændelse på arbejdspladsen den 23. maj 2023.

Klager har nedlagt påstand om, at Købstædernes skal anerkende hændelsen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og udbetale erstatning for varigt mén som følge heraf.

Det er Købstædernes vurdering, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at give varigt mén og klagers nuværende gener er uden årsagssammenhæng til anmeldte hændelse.

Købstædernes er således enige i den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) i den private erstatningssag, der er truffet efter reglerne, der gælder for privat ulykkesforsikring.

Købstæderne finder ikke sig bundet af, at AES har anerkendt skaden efter reglerne i ASL.

Det er Købstædernes opfattelse, at sagen kan behandles i Ankenævnet, idet der foreligger et fuldt tilstrækkeligt medicinsk og juridisk grundlag.

Vilkår

De gældende vilkår er APR 21-02. Vedlagt som Bilag A.

Bevisbyrde

Det påhviler klager at dokumentere, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Enhver bevismæssig tvivl kommer klager til skade.

Sagsforløb

Klager anmeldte den 20.08.2024, at han var kommet til skade den 23.05.2023, da han var udsat for en voldsom episode på [sin arbejdsplads]. Klager oplyste samtidig, at han tidligere havde haft stress. Sammen med anmeldelsen vedlagde klager afgørelse fra AES med en ménvurdering på 8% for stress og søvnbesvær efter reglerne i ASL. Vedlagt som Bilag B.

Købstædernes indhentede på denne baggrund kopi af sagens lægelige akter fra AES. Vedlagt som Bilag C.

Den 25.11.2024 anmodede Købstædernes klager om supplerende oplysninger. Anmodning vedlagt som bilag D.

Købstædernes modtog klagers besvarelse den 28.12.2025 vedlagt som bilag E.

På baggrund af ovenstående afgjorde Købstæderne den 31.01.2025 skaden med en ménfastsættelse til under 5% med henvisning til manglende årsagssammenhæng, herunder egnethed. Vedlagt som Bilag F.

Den 06.02.2025 modtog Købstædernes Klage over afgørelsen, vedlagt som Bilag G.

Herefter modtog Købstædernes klageskema fra Ankenævnet forsikring.

Under henvisning til, at Købstædernes endnu ikke havde afsluttet behandlingen af den indgivne klage, anmodede selskabet Ankenævnet om udsættelse af sagen. Denne anmodning blev fremsat

med henvisning til, at selskabet ønskede at indhente en vejledende udtalelse fra AES i forbindelse med en verserende privaterstatningssag.

Købstædernes modtog udtalelsen den 19.05.2025, hvor AES vurderer ménet til under 5%, vedlagt som Bilag H.

Vores vurdering

Købstædernes har efter modtagelsen af klageskema vurderet sagen på ny.

Købstædernes har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Det bemærkes overordnet, at det er klager, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet, samt at enhver bevismæssig tvivl, kommer forsikringstager til skade.

Det følger af kendelsen 88.886, at selskabet er berettiget til at stille som krav, at den hændelse, som klageren har anmeldt som en ulykke, er egnet til at forårsage den skade, som klageren ønsker dækning for.

Det er klageren, der skal bevise, at der er årsagssammenhæng (egnethed) mellem ulykkestilfældet og personskaden.

For at en hændelse skal være medicinsk egnet til at forårsage varig skade i en rask krop, skal der være en biologisk naturlig og logisk sammenhæng mellem påvirkning og skadelidtes tilstand.

Dækningen efter arbejdsskadesikringsloven adskiller sig fra privat ulykkesforsikring, herunder i vurderingen af méngrad og årsagssammenhæng. Méngraden kan derfor fastsættes forskelligt afhængigt af regelsættet.

Efter arbejdsskadesikringsloven gælder en lempeligere vurdering af årsagssammenhæng, herunder en formodningsregel, mens bevisbyrden i privat forsikringsret påhviler skadelidte.

Klager har tidligere været i behandling for stress og belastningsreaktioner, herunder i forbindelse med skilsmisse og arbejdsrelaterede forhold (jf. lægejournaler og speciallægeerklæring, Bilag C).

Den anmeldte hændelse ... vurderes ikke at være egnet til at forårsage varige psykiske mén.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet sagen som privat erstatningssag og skriver, som det fremgår i bilag H;

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 23. maj 2023. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i kroppen. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] ikke har været udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning ved konflikten med ..., hvor denne kastede [en genstand] mod ham, som kan være direkte årsag til [klagerens] psykiske gener.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle psykiske gener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse, hvorfor det varige mén er mindre end 5 %.

Ved behandlingen af den private erstatningssag i AES deltog lægekonsulent med speciale i psykiatri.

Forsikringen dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde defineres som en pludselig hændelse, der kan forårsage varige mén eller død. Det er et krav for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægges der bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden som beskrevet i punkt 6.6.1 i bilag A.

Forsikringen dækker ikke forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet som beskrevet i punkt 6.7.1 i bilag A.

Forsikringen dækker ligeledes ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse – uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet som beskrevet i punkt 6.7.2 i bilag A.

Købstædernes har lagt vægt på udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har foretaget en uvildig vurdering af sagen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i overensstemmelse med Købstædernes vurderet klagerens méngrad til mindre end 5% med henvisning til, at hændelsen ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder Købstæderne, at der ikke kan ydes dækning for klagerens psykiske gener.

Det er Købstædernes vurdering, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at skaden og de deraf afledte følger med overvejende sandsynlighed kan tilskrives den anmeldte hændelse den 23.05.2023, men derimod må skyldes andre forhold.

Vi fastholder vores afgørelse

På baggrund af ovenstående mener Købstædernes, at sagen er behandlet korrekt i henhold til gældende vilkår og praksis.

Det er Købstædernes klare vurdering, at der ikke foreligger dokumentation for, at hændelsen den 23. maj 2023 er egnet til at forårsage klagers nuværende gener.

Vi anfægter ikke, at klager har gener. Disse kan dog ikke anerkendes som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Det gøres således gældende, at klager ikke skal have medhold i klagen til Ankenævnet for Forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra klagerens læge af 24/5 2023 bl.a.:

"Pt. ringer da han akut har sygemeldt sig fra sit job grundet en voldsom episode på job i ...
Pt. er rystet og har behov for samtale med læge. Ikke for en sygemelding men blot for samtale."

Ankenævnet for Forsikring

5.

103155

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 25/5 2023 bl.a.:

"Diagnoser:

P02 Akut belastningsreaktion

Kontakt tekst:

[Beskrivelse af arbejdsforhold]

Har fået angstsymptomer efter episode, hvor [en person] kastede en [genstand], som blev knust på væggen ved siden af patienten. Det var dråben, som fik bæret til at flyde over. Har nu sygemeldt sig siden i går. God ide. Har haft episoder med trykken for bryst også.

...

Snak om situationen, og at sygemelding er en god ide. Skal ikke tilbage for nu. Kan få en sygemelding ved behov.

Rp henv til psykolog"

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 9/1 2024 bl.a.:

"Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse i din arbejdsskadesag om hændelsen den 23. maj 2023. Vi har anerkendt følgende skade som arbejdsskade:

- Psykiske gener i form af stress og søvnbesvær."

Det fremgår af speciallægeerklæringen fra speciallæge i psykiatri af 25/4 2024, som er indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, bl.a.:

"Tidligere fysiske og psykiske sygdom

...

Psykisk

Har enkelte gange oplevet sig psykisk under pres, men aldrig decideret haft psykisk sygdom.

Psykologforløb i forbindelse med ...

...

Diagnose

/DF43.22 kronisk belastningstilstand med emotionelle symptomer/

...

Resume af undersøgelsen

De arbejdsmæssige belastninger har således været af langvarig karakter, idet der under hele ansettelsen fra ... til ... har været flere episoder med ...

D. 24.05.2023 bliver det dråben, der får bægeret til at løbe over, dels pga. at der er tale om en ganske alvorlig voldelig hændelse, hvor det ender med at [klageren] ... må [gå], for at den pågældende kunne falde til ro.

Der er ligeledes en voldsom belastning, idet ... skønt de tilbagevendende taler om, at det er uremeligt, at det er ham, der skal tage alle de konfliktfyldte opgaver, sker der ikke en ændring. Den

omtalte historie bliver således årsagen til, at han oplever, at han knækker psykisk. Han får fulminante symptomer på PTSD de første dage, dette aftager dog over den 5-6 måneder varende sygdomsperiode, således at han får en smule mere ro på. Han har dog fortsat mén efter hændelsen.

Der forespørges, om der er tidligere eller konkurrerende forhold.

Dette vurderes ikke at være tilfældet.

...

Konklusion

Det konkluderes, at tilstanden er varig og stationær og det vurderes, at [klageren] kunne have gavn af yderligere behandling for sin kroniske belastningstilstand, såvel som hjælp til at sikre sin søvn, rent medicinsk.

... det vurderes, at han fortsat vil kunne være i fuld tid på arbejdet, dog er der behov for skånehensyn, således at han ikke skal ...

Der vurderes at være sammenhæng mellem skaden og de beskrevne hændelser på [arbejdet] og de symptomer som [klageren] har udviklet. Der vurderes ikke at være andre medvirkende årsager."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 13/8 2024 bl.a.:

"Vi skiver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om dine psykiske gener i form af stress og søvnbesvær. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 8 % ...

...

Begrundelse for afgørelsen

Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 8 %

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Psykiske skader efter vold eller chok	Uspecificeret belastningsreaktion	J.2.1.

Efter tabellens punkt J.2.1. vurderes lettere uspecificeret belastningsreaktion, til 5 %.

Den 9. januar 2024 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af psykiske gener i form af stress og søvnbesvær.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 25. april 2024, har du fortsat svært ved at finde roen. Du sover dårligt og vågner 3-4 gange hver nat med hjertebanken. Du har svært ved at gå forbi

den pågældende arbejdsplads, og at du får flashback til mange af de hændelser, der her er sket. Du vågner fortsat tidligt, og når du er på arbejdet, oplever du, at du er i alarmberedskab. Du har svært ved at finde roen, også i dit eget hjem, hvor du hele tiden farer rundt til forskellige gøremål. Dit funktionsniveau i dit privatliv er vidtgående normaliseret. Dog oplever du selv en ændring i din adfærd, idet du har svært ved at slappe af, og altid er i aktivitet. Du forsøger dog at være bevidst om dette og bevidst om, at du også har behov for at slappe af, og for eksempel gå ture med hunden i skoven. Du har ingen problemer med at tage ud og handle, tage offentlig transport og lignende.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret, at du har påvirkning af hukommelsen og har svært ved at skabe kronologi i eget liv. Du har en god psykologisk indsigt og også en vis erkendelse af, hvad du kæmper med. Stemningen er neutral. Det psykomotoriske tempo er normalt. Tankeindholdet er præget af tankemylder, og med bekymring om de hændelser, du har været udsat for. Der er ingen affektlabilitet. Sprog og tale er normal. Hukommelsen er som nævnt påvirket, intelligensen normal. Der er ingen psykotiske symptomer, men du går let i alarmberedskab og farer let sammen samt har svært ved at slappe af. Du fremstår ikke forpint, men frustreret over din situation. Forsvarsmekanismer er i nogen grad hyperaktivitet. Der er ingen suicidalitet.

Vi vurderer, at dine gener er værre end det nævnte punkt i tabellen, fordi du har psykiske gener i form af besvær med at finde ro, søvnforstyrrelser, flashbacks, alarmberedskab på arbejde og kognitive vanskeligheder.

Efter en samlet skønsmæssig lægefaglig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 8 %.

Vi foretager ikke fradrag i dit varige mén

Hvis dele af det varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt mén. Det kan for eksempel være gener fra en skade eller sygdom, der var til stede allerede før arbejdsskaden.

I dit tilfælde vurderer vi, at der ikke er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén på grund af dine forudbestående gener.

Årsagen er, at det ikke er overvejende sandsynligt, at de forudbestående gener har indflydelse på dine nuværende gener.

Det fremgår af sagens lægelige oplysninger, at du gik til psykolog i ... i forbindelse med ..., men der har efter vores lægefaglige vurdering ikke været egentlig forudbestående psykisk lidelse.

Vi vurderer, at det ikke er overvejende sandsynligt at dele af dine nuværende gener, skyldes andre forhold end arbejdsskaden.

Vi har derfor vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 8 %."

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 20/8 2024 bl.a.:

"Hvad er der sket? Jeg har været udsat for en voldsom episode på [arbejdspladsen]. Se vedlagt dokumentation

Ankenævnet for Forsikring

8.

103155

...

Hvornår skete skaden? 23-05-2023

Hvornår på dagen skete skaden? Det ved jeg ikke, men det var om eftermiddagen

...

Hvor har du fået skader? Krop

Beskriv dine skader. Stress og søvnbesvær

...

Hvornår blev du behandlet/undersøgt første gang? 24-05-2023

...

Har du tidligere haft en skade, sygdom eller andre gener det samme sted(er) som denne skade? Ja

Hvilken skade, sygdom eller gener har du før haft, og hvornår startede de? Stress se bilag."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings lægenotat i arbejdsskadesagen af 7/10 2024 bl.a.:

"24/07-2024

Ut 23/5-2023. Der er anerkendt psykiske gener. B22.0 er psykiatrisk speciallægeerklæring fra 25/4-2024. Skadelidte gik til psykolog i ... i forbindelse med ... men der har ikke været egentlig forudbestående psykisk lidelse. Der er aktuelt besvær med at finde ro, søvnforstyrrelser, fiashbacks, alarmberedskab på arbejde og kognitive vanskeligheder. Tilskadekomne er i fuldtidsjob. Der er i det væsentlige normalt privat funktionsniveau.

Mén 8%, bedst svarende til over lettere uspecificeret belastningsreaktion, J.2.1."

Det fremgår af mail fra klageren til selskabet af 6/2 2025 bl.a.:

"Jeg har modtaget afgørelsen i min sag fra jer. I afviser min sag grundet I fastsætter, en mén grad på under 5 %. Jeg er uenig i jeres afgørelse, og stiller mig uforstående overfor det da, Arbejdsmarkedets erhvervssikring har fastsat en mén grad på 8% ud fra en lægelig vurdering. Endvidere afviser I at, denne hændelse kan medføre mine gener. Dertil vil jeg gøre opmærksom på de, skærpede omstændigheder grundet skade forvolder er af særlig farlig karakter, og er klassificeret person farlig. Ligeledes gør I opmærksom på en lægelig fejl, hvor egen læge har misforstået, hvilken genstand der blev kastet. Dette er efter min forståelse mindre relevant da, der skal kigges på et angreb på mig som person uagtet genstand."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse i ulykkessagen af 19/5 2025 bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 11. april 2025 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den ulykke, som [klageren] var ude for den 23. maj 2023.

Andre relevante sager

Hændelsen den 23. maj 2023 er også behandlet som en arbejdsskadesag ved Center for Arbejdsulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Center for Arbejdsulykker har anerkendt skaden som en arbejdsskade og fastsat det varige mén til 8 %.

Det bemærkes hertil, at vurderingen af arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme grundlag.

Ved ulykkesforsikringer er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsområdet, mens skadelidte samtidig har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade.

Ved skader sket på arbejdet finder arbejdsskadesikringsloven anvendelse. Når en skade anerkendes som en arbejdsskade, foreligger der en formodning for, at alle generne som udgangspunkt er en følge af arbejdsskaden.

Idet grundlaget ikke er ens ved arbejdsskader og private erstatningssager kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af ulykken

Den 23. maj 2025 var [klageren] på arbejde ... [personen] rettede sin vrede mod [klageren] ved at råbe, gå ud af rummet og smække med [døren]. ... Efter en kortere dialog kastede ... [en genstand] mod [klageren]. Den ramte dørkammen ved sin af [klageren].

Primær lægekontakt

Den 25. maj 2023 var [klageren] hos egen læge. [Klageren] havde angstsymptomer. [Klageren] blev sygemeldt og henvist til psykolog.

Yderligere lægekontakt

Den 6. juni 2023 fik [klageren] udskrevet sovemedicin på grund af tankemylder.

Sådan har vi vurderet det varige mén

[Klageren] klager aktuelt over uro i kroppen, alarmberedskab og angst. [Klageren] mærker hukommelses- og koncentrationsbesvær og føler sig konfliktsky. Han har afbrudt søvn, tankemylder, flashbacks og søvnforstyrrelser.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 23. maj 2023.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i kroppen. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] ikke har været udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning ved konflikten med ..., hvor denne kastede [en genstand] mod ham, som kan være direkte årsag til [klagerens] psykiske gener.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle psykiske gener ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse, hvorfor det varige mén er mindre end 5 %.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i psykiatri har deltaget i behandlingen af sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne APR 2102:

"6.6.1. Ulykkestilfælde

Forsikringen dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde menervi en pludselig hændelse, der kan forårsage varige men eller død.

...

Det er et krav for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægges der bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

6.7 Hvilke skader er ikke dækket

6.7.1 Sygdom og forudbestående lidelser

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.7.2 Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse - uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

6.7.3 Psykiske lidelser

Invaliditet i form af psykiske følger efter hændelser, hvor sikrede ikke selv har været direkte udsat for alvorlig livsfare eller fare for fysisk personskade.

...

6.7.7 Overbelastning

Skader eller følger der skyldes overbelastning eller nedslidning. Forsikringen dækker heller ikke varigt men der skyldes overbelastning af andre legemsdele end dem der er beskadiget ved ulykken."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 20/8 2024, at han den 23/5 2023 på jobbet oplevede en voldsom hændelse og fik psykiske gener. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens varige mén er mindre end 5 %, idet hændelsen ikke er egnet til at give et varigt mén. Klageren ønsker erstatning for et mén.

Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen har fastsat ménet til 8 %, og at selskabet bør følge Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen.

Selskabet har anført, at hændelsen ikke er egnet til at give et varigt mén, og at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i ulykkessagen er kommet til samme resultat som selskabet. Selskabet har anført, at méngraden i private ulykkessager fastsættes efter forsikringsbetingelserne og ikke efter arbejdsskadesikringsloven, hvorfor méngraden kan fastsættes forskelligt afhængigt af regelsættet, og at der i arbejdsskadesager gælder en lempeligere vurdering af årsagssammenhæng end i private ulykkesager. Selskabet har anført, at klageren tidligere har været i behandling for stress og belastningsreaktioner, og at forsikringen ikke dækker forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet. Selskabet har henvist til sag 88886.

Det fremgår af journal fra klagerens læge af 25/5 2023, at klageren "har fået angstsymptomer efter episode, hvor [en person] kastede en [genstand], som blev knust på væggen ved siden af patienten. Det var dråben, som fik bæret til at flyde over. Har nu sygemeldt sig siden i går".

Det fremgår af speciallægeerklæringen fra speciallæge i psykiatri af 25/4 2024, som er indhentet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "De arbejdsmæssige belastninger har således været af langvarig karakter, idet der under hele ansættelsen ... har været flere episoder med ... D. 24.05.2023 bliver det dråben, der får bægeret til at løbe over, dels pga. at der er tale om en ganske alvorlig voldelig hændelse, hvor det ender med at [klageren] ... må [gå], for at den pågældende kunne falde til ro. Der er ligeledes en voldsom belastning, idet ... skønt de tilbagevendende taler om, at det er urimeligt, at det er ham, der skal tage alle de konfliktfyldte opgaver, sker der ikke en ændring. Den omtalte historie bliver således årsagen til, at han oplever, at han knækker psykisk. Han får fulminante symptomer på PTSD de første dage, dette aftager dog over den 5-6 måneder varende sygemelding, således at han får en smule mere ro på. Han har

dog fortsat mén efter hændelsen. Der forespørges, om der er tidligere eller konkurrerende forhold. Dette vurderes ikke at være tilfældet. ... Konklusion. Det konkluderes, at tilstanden er varig og stationær og det vurderes, at [klageren] kunne have gavn af yderligere behandling for sin kroniske belastningstilstand, såvel som hjælp til at sikre sin søvn, rent medicinsk ... Der vurderes at være sammenhæng mellem skaden og de beskrevne hændelser på [arbejdet] og de symptomer som [klageren] har udviklet. Der vurderes ikke at være andre medvirkende årsager".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen af 13/8 2024, at klageren "har et mén efter arbejdsskaden på 8 % ... Efter tabellens punkt J.2.1. vurderes lettere uspecificeret belastningsreaktion, til 5 %. ... Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt. Ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 25. april 2024, har du fortsat svært ved at finde roen. Du sover dårligt og vågner 3-4 gange hver nat med hjertebanken. Du har svært ved at gå forbi den pågældende arbejdsplads, og at du får flashback til mange af de hændelser, der her er sket. Du vågner fortsat tidligt, og når du er på arbejdet, oplever du, at du er i alarmberedskab. Du har svært ved at finde roen, også i dit eget hjem, hvor du hele tiden farer rundt til forskellige gøremål. Dit funktionsniveau i dit privatliv er vidtgående normaliseret. Dog oplever du selv en ændring i din adfærd, idet du har svært ved at slappe af, og altid er i aktivitet. Du forsøger dog at være bevidst om dette og bevidst om, at du også har behov for at slappe af, og for eksempel gå ture med hunden i skoven. Du har ingen problemer med at tage ud og handle, tage offentlig transport og lignende. Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret, at du har påvirkning af hukommelsen og har svært ved at skabe kronologi i eget liv. Du har en god psykologisk indsigt og også en vis erkendelse af, hvad du kæmper med. Stemningen er neutral. Det psykomotoriske tempo er normalt. Tankeindholdet er præget af tankemylder, og med bekymring om de hændelser, du har været udsat for. Der er ingen affektlabilitet. Sprog og tale er normal. Hukommelsen er som nævnt påvirket, intelligensen normal. Der er ingen psykotiske symptomer, men du går let i alarmberedskab og farer let sammen samt har svært ved at slappe af. Du fremstår ikke forpint, men frustreret over din situation. For-svarsmekanismer er i nogen grad hyperaktivitet. Der er ingen suicidalitet. Vi vurderer, at dine gener er værre end det nævnte punkt i tabellen, fordi du har psykiske gener i

form af besvær med at finde ro, søvnforstyrrelser, flashbacks, alarmberedskab på arbejde og kognitive vanskeligheder".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse i ulykkessagen af 19/5 2025, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 %. ... Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 23. maj 2023. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i kroppen. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at [klageren] ikke har været udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning ved konflikten med ..., hvor denne kastede [en genstand] mod ham, som kan være direkte årsag til [klagerens] psykiske gener. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle psykiske gener ikke med overvejen- de sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.6.1, at forsikringen dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde mener vi en pludselig hændelse, der kan forårsage vari- ge men eller død. Det er et krav for dækning, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestil- fældet og skaden. Ved vurderingen lægges der bl.a. vægt på, om hændelsen er egnet til at for- årsage personskaden. Det fremgår af punkt 6.7.1, at forsikringen ikke dækker " følger af ulyk- kestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har væ- ret symptomgivende før ulykkestilfældet". Det fremgår af punkt 6.7.2, at forsikringen ikke dæk- ker "forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, syg- domsanlæg eller lidelse - uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet". Det fremgår af punkt 6.7.7, at forsikringen ikke dækker "skader eller følger der skyldes overbelast- ning eller nedslidning".

Nævnet bemærker, at vurderingen af en arbejdsskade/-ulykke sker efter arbejdsskadesikrings- loven. Det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, at "Ved en ulykke forstås efter denne lov

en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage". Det fremgår af § 12, stk. 2, at der er formodning for, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

I private ulykkessager reguleres parternes rettigheder derimod af forsikringsaftalen, hvorfor en pludselig hændelse skal være årsagen til klagerens gener. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom eller skader eller følger, der skyldes overbelastning eller nedslidning.

Hertil kommer, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Det forekommer derfor jævnligt, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring når til et resultat – når de vurderer en arbejdsskade/arbejdsulykke – og til et andet resultat, når de vurderer hændelsen ud fra de regler, der gælder for den private ulykkessag.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. méngraden. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen, finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget i klagerens private ulykkessag. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han som følge af ulykken den 23/5 2023 har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grund-

Ankenævnet for Forsikring

15.

103155

lag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse ikke kan lægges til grund.

Nævnet har videre lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sin vejledende udtalelse fastsatte klagerens mén til under 5 %, idet ulykken ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i kroppen.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen af 25/4 2024, at "De arbejdsmæssige belastninger har således været af langvarig karakter, idet der under hele ansættelsen ... har været flere episoder ... D. 24.05.2023 bliver det dråben, der får bægeret til at løbe over".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings