

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103156:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema samt af brev af 26/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har anmeldt en skade til Tryg Forsikring, hvor jeg har anmodet om dækning under min ulykkesforsikring. Skaden opstod som følge af flere pludselige og uventede hændelser under en operation den 24. september 2023, herunder:

- En sprunget hovedvene med blodtab på 800 ml
- Awareness under operation (huskeanæstesi)
- Fejlmedicinering med en stor mængde opioider
- Mislykket epiduralbedøvelse, som blev forsøgt anlagt uden min viden

Disse hændelser skete akut og uventet, hvilket betyder, at de bør kunne kvalificeres som et ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne.

Tryg Forsikring har afvist min sag med henvisning til, at skaden skyldes en sygdomsudvikling (galdesten) og ikke en pludselig hændelse. De har desuden henvist til en tidligere sag (95274), som omhandlede en forsinket behandling af forhøjet blodtryk.

Jeg mener, at denne sag ikke er sammenlignelig med min sag, da jeg har været udsat for flere pludselige hændelser med direkte skadevoldende konsekvenser.

Jeg har derfor indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring og vedhæftet den fulde redegørelse for min klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Tryg Forsikring anerkender min sag som et dækningsberettiget ulykkestilfælde og udbetaler erstatning i henhold til min forsikringsaftale.

Min sag involverer flere pludselige og uventede hændelser under operationen, herunder:

- En sprunget hovedvene med 800 ml blodtab
- Awareness under operation (huskeanæstesi)
- Fejlmedicinering med opioider
- Mislykket epiduralbedøvelse

Disse hændelser er ikke en sygdomsudvikling, men derimod konkrete skadeforvoldende begivenheder, der opstod akut. Jeg anmoder derfor om:

- Anerkendelse af min sag som et ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne.
- Udbetaling af erstatning for varige mén og øvrige økonomiske konsekvenser som følge af skaderne.
- Hvis nødvendigt, en straksudbetaling for at afhjælpe de økonomiske udfordringer, jeg har oplevet som følge af forløbet.

Jeg beder Ankenævnet tage stilling til, om Tryg Forsikrings afvisning er uberettiget, samt om jeg har krav på erstatning efter forsikringsbetingelserne.

...

Baggrund:

Jeg ønsker hermed at klage over Tryg Forsikrings afvisning af min skadesag. Tryg har fastholdt, at mit forløb ikke er dækningsberettiget som et ulykkestilfælde og har i deres seneste afgørelse henvist til en tidligere kendelse i sag 95274 fra Ankenævnet for Forsikring.

Jeg mener, at Tryg fejlagtigt har anvendt sag 95274 som præcedens, da denne sag omhandlede en forsinket sygdomsbehandling uden en pludselig skade, mens min sag involverer flere pludselige hændelser under en operation, som har forårsaget direkte skader.

Begrundelse for klagen:

1. Trygs henvisning til sag 95274 er irrelevant

Tryg argumenterer, at min sag er sammenlignelig med sag 95274, hvor en patient led af hjerneblødninger som følge af manglende behandling af forhøjet blodtryk.

- I sag 95274 var der ingen enkeltstående akut hændelse, men en lægelig undladelse af at handle over tid.
- Min sag involverer flere pludselige og uventede hændelser under en operation, herunder en sprunget hovedvene, fejlmedicinering og et mislykket forsøg på at anlægge epiduralbedøvelse.
- Disse hændelser opstod ikke som en langsom sygdomsudvikling, men som akutte skader.

2. Hændelserne under operationen var pludselige og uventede

- Sprunget hovedvene med **800 ml blodtab** er en akut hændelse, ikke en sygdomsudvikling.

- Awareness under operation (huskeanæstesi) er en medicinsk fejl, som kan have forårsaget psykologisk skade.
- Fejlmedicinering med en stor mængde opioider, bekræftet af en sygeplejerske, var en konkret fejl, ikke en følge af galdesten.
- Mislykket epiduralbedøvelse var en fejlslagen medicinsk procedure, der ikke var planlagt.

Tryk har ignoreret disse hændelser og fokuseret på, at jeg havde et forsinket diagnosticeringsforløb. Dette ændrer dog ikke på, at jeg har lidt direkte skade som følge af flere pludselige hændelser.

3. Sagen bør behandles som et ulykkestilfælde efter forsikringsbetingelserne

- Forsikringsbetingelserne definerer et ulykkestilfælde som en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
- Mine skader er opstået som pludselige hændelser under operationen, ikke som en gradvis sygdomsudvikling.
- Tryk har ikke påvist, hvorfor en sprunget hovedvene, fejlmedicinering og awareness under operation ikke kan betegnes som en pludselig skadeforvoldende hændelse."

Selskabet har den 14/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Sagen omhandler, hvorvidt klagers gener er følger af lægelig behandling, der er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at generne er en følge af lægelig behandling, der blev foretaget på grund af eksisterende sygdom, og at den lægelige behandling dermed ikke var nødvendiggjort af et ulykkestilfælde i forsikringens forstand.

Klageren var på skadetidspunkt omfattet af en ulykkesforsikring på forsikringsbetingelserne 20G0. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 9. december 2024, at han havde pådraget sig skade den 24. september 2023 kl. 10. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

I et bilag til anmeldelsen har klageren uddybet, at han har pådraget sig fysiske og psykiske mén efter to operationer den 24. september 2023 og den 23. november 2023.

Af bilaget til skadeanmeldelsen fremgår det desuden, at han har pådraget sig følgende skader:

'Fysisk:

Galdeblære/galdesten, beskadigede tænder, ødelagt hovedvene, arvæv, problemer med kredsløbet, åndedrætsbesvær, forhøjet blodtryk, hævet lymfe.

Psykisk:

Awareness (på dansk huskeanæstesi), jetlag efter operation, langtids påvirket af opioider, kognitive og sociale udfordringer, forvirret, frustreret, moderat til svær søvnnapnø AH121, stress, angst, svær depression, belastningsreaktion samt muligvis PTSD'

Derudover fremgår af bilaget, at:

'Jeg befandt mig på skadestedet grundet voldsomme, vedvarende og uudholdelige bryst-smerter med udstråling bag til i rygsøjlen og lænd.

Smerterne der kom og gik havde stået på siden 2017, hvor de i hele perioden og frem til operationen, ikke på noget tidspunkt har været i stand til at finde frem til årsagen til mine mange og vedvarende smerter, hvorfor at jeg først den 23. september 2023, med den første MRCP scanning fik stillet en endeligt men forsinket diagnose.

Hvorfor at det efterfølgende viser sig at den åbne operation var en fejloperation, eftersom at jeg endnu engang indlægges med samme og tilbagevendende smerter.

...

Ulykken: Under operationen som starter ud med en laparoskopisk operation, hvor der senere konverteres til en åben operation, hvor årsagen hertil var, at min hovedvene sprænger. Med et efterfølgende blodtab på 800ml samtidigt med at jeg under anæsthesiforløbet har haft oplevelsen af Awareness (på dansk huskeanæstesi).

I opvågningen vågner jeg ca. en time før den noterede opvågning som står noteret i min patientjournal og hvor jeg oplever to behandlere være i færd med at lave noget i min rygsøjle, hvilket viser sig var i forsøget på at anlægge en epiduralbedøvelse som dog mislykkedes for dem.

Under min indlæggelse dagene derpå, modtager jeg på sengeafsnittet en fejlmedicinering med en alt for høj dosis opioider i min morgenmedicin. Hvilket jeg blev bekræftet i af en sygeplejerske, da jeg spurgte hende til hvad der gjorde at jeg havde det som jeg havde og om det kunne have noget at gøre med de blå piller jeg havde fået.

Hvortil at sygeplejerskeren oplyser mig om, at hun på hendes skærm kunne se at jeg ved en fejl havde fået en anden mand/patients morgenmedicin oveni min egen.'

Bilaget til skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 3.

Den 10. december 2024 sendte klageren en illustration af sine gener til selskabet. Illustrationen fremlægges som bilag 4.

Selskabet bad den 11. december 2024 klageren om yderligere oplysninger om årsagen til, at klager blev opereret.

Ved mail af 12. december 2024, jf. bilag 5, uddybede klager:

'Det startede med mange år med tilbagevendende smerter, som til sidst resulterede i to operationer for galdesten. Ved den anden operation blev galdeblæren fjernet, men først efterfølgende opdagede man, via en MRCP-skanning, at en sten sad fast i galdeudgangen.'

Selskabet afviste dækning for klagerens anmeldelse ved brev af 13. december 2024 under henvisning til, at klager ikke havde været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet gjorde i samme forbindelse opmærksom på, at forsikringen ikke dækker følger efter lægelig behandling, der ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Brevet vedlægges som bilag 6.

Klager gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse ved brev af 13. december 2024, idet klager havde den opfattelse, at hans behandlingsforløb var nødvendiggjort af en sprunget hovedvene og komplikationer under operationen, som begge skulle anses for ulykkeshændelser. Klagers indsigelse fremlægges som bilag 7.

I brev af 18. december 2024 fastholdt selskabet afgørelsen. Fastholdelsen fremlægges som bilag 8.

Den 18. december 2024 klagede klageren til selskabets klageansvarlige. Klagen fremlægges som bilag 9. Selskabet fastholdt afvisningen ved mail af 25. februar 2025 under henvisning til, at generne var følger efter lægelig behandling, der ikke var nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. I samme forbindelse blev klageren anbefalet at indgive anmeldelse til Patienterstatningen.

Klager har efterfølgende oplyst telefonisk til selskabet, at sagen allerede verserer ved Patienterstatningen.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a. af punkt 2.1, at:

'Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.'

'Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.'

Af betingelsernes punkt 2.9 og 2.9.10 fremgår det bl.a., at:

'Udover de nævnte undtagelser i afsnit 2.1 til 2.8 dækker forsikringen ikke, når skaden skyldes:

2.9.10

Følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.'

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt, at han pådrog sig en række skader den 24. september 2023 i forbindelse med to operationer og et sammenhængende behandlingsforløb på sygehuse, læger og tandlæger.

Af klagerens oplysninger fremgik det, at klageren modtog lægebehandling grundet sygdom, der viste sig at være galdesten.

Selskabet afviste derfor dækning under henvisning til, at lægebehandlingen ikke var nødvendiggjort af et ulykkestilfælde.

Selskabet skal indledningsvist bemærke, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klager, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af dit krav, herunder at der er indtrådt et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men at det derimod er tale om et sygdomstilfælde, som klageren har fået behandling for.

Derudover er det selskabets vurdering, at klagerens aktuelle gener skyldes de lægelige behandlinger, han har modtaget for at afhjælpe/kurere sygdommen, hvilket ikke er dækket af forsikringen, når der ikke er indtrådt et ulykkestilfælde, der har nødvendiggjort behandlingen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på klagers oplysninger om, at han igennem en længere periode havde smerter, og at selve årsagen til, at han blev opereret – og dermed modtog lægelig behandling – var sygdom i form af de mangeårige smerter, der viste sig at være galdesten. I den forbindelse bemærker selskabet, at klageren i sin klage til selskabet har oplyst, at han er enig i, at galdesten er en sygdom.

Selskabet har også lagt vægt på, at klageren ubestridt ikke har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde forud for den lægelige behandling, som klageren modtog på hospitalet, og at det må lægges til grund, at klager befandt sig på sygehuset for at blive behandlet for smerterne fra galdestenen.

I den forbindelse bemærker selskabet, at smerter hidrørende fra galdeblære og -sten er betragte som sygdom og ikke et ulykkestilfælde i forsikringens forstand.

Selskabet har derudover lagt vægt på, at behandling på et hospital i forbindelse med en operation er omfattet af ordlyden i betingelsernes undtagelsesbestemmelse om lægebehandling.

Til støtte for sin opfattelse af sagen kan selskabet henvise til nævnets afgørelser i kendelserne 95274 og 99732, hvor nævnet fandt, at klagerens gener var følger efter lægelig behandling. Kendelse 95274 er fremlagt af klageren. Kendelse 99732 fremlægges som bilag 11.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har været udsat for et ulykkestilfælde, og at hans nuværende gener er en følge af den lægelige behandling, han modtog i forbindelse med at behandle klagerens sygdom."

Klageren har i brev af 7/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst Trygs seneste redegørelse og ønsker at anføre følgende:

1. Ingen stillet diagnose frem til operationen

Jeg har gennem seks år oplevet gentagne og uudholdelige smerter, men hverken egen læge, vagtlæger eller hospitalsafdelinger var i stand til at stille en diagnose, før MRCP-skanningen, som først blev foretaget efter den første operation afslørede galdesten. Det er derfor misvisende, når Tryg betegner mit forløb som et sygdomsforløb. Jeg beder Ankenævnet vurdere, hvordan en skade kan afvises som sygdom, **når ingen i sundhedssystemet har kunnet give sygdommen et navn gennem seks år.**

2. Pludselige, konkrete og skadeforvoldende hændelser

Tryg forsøger at indplacere min sag under undtagelsesbestemmelserne om 'lægelig behandling'. Men jeg påpeger, at jeg blev pådraget skade under behandlingen via:

- Et utilsigtet hovedvenespring og massivt blodtab.
- Bevidsthed under operation (awareness).
- Fejlmedicinering bekræftet af personalet.
- Mislykket epiduralbedøvelse.

Disse hændelser var ikke planlagte eller forventelige og opstod uafhængigt af galdeoperationens formål. Derfor opfylder de definitionen af **pludselige hændelser med personskade** og bør vurderes som dækningsberettigede.

3. Trygs henvisning til kendelserne 95274 og 99732 er vildledende

I kendelse 95274 skete skaden som følge af en læges undladelse af at reagere på forhøjet blodtryk. Der var ingen pludselig skade, men en sygdomsudvikling over tid. I min sag var der derimod tale om akutte, identificerbare og fysisk påvirkende hændelser.

Disse to sager er **ikke sammenlignelige** med min.

4. Kendelse 99732 er heller ikke sammenlignelig med min sag

Tryg henviser i deres skrivelse til Ankenævnet for Forsikring også til **kendelse 99732**, hvor en forsikringstager fik en nerveskade i forbindelse med anlæggelsen af en nål (drop) under forberedelse til en CT-scanning. I den sag vurderede Ankenævnet, at skaden var sket som led i en **lægelig undersøgelse**, og at det derfor var omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne.

Min sag adskiller sig på en række væsentlige punkter:

- I sagen 99732 skete skaden under en **rutinemæssig undersøgelse** uden komplikationer i behandlingsforløbet.
- I mit tilfælde opstod flere **pludselige og akutte hændelser** under en operation, herunder en sprunget hovedvene med blodtab på 800 ml, awareness under bedøvelse, fejlmedicinering med opioider og et mislykket forsøg på anlæggelse af epiduralbedøvelse.
- Min skade opstod ikke som følge af en undersøgelse, men som **utilsigtede og direkte skadeforvoldende komplikationer under behandling**.
- Endvidere var mit forløb præget af, at **der i perioden 2017–2023 ikke kunne stilles en diagnose**, hvilket gør det urimeligt at betragte mit forløb som et almindeligt sygdomsforløb.

- Skaderne jeg har lidt har givet anledning til både fysiske og psykiske følger, der rækker langt ud over karakteren og omfanget i sag 99732.

Jeg mener derfor, at **kendelse 99732 ikke kan anvendes som sammenligningsgrundlag** for min sag, og at Trygs henvisning dertil ikke kan tillægges vægt i vurderingen.

Afslutning og anmodning

Jeg beder Ankenævnet vurdere, om Tryg Forsikring fejlagtigt har afvist min sag og anvendt upassende henvisninger til tidligere kendelser.

Jeg anmoder om, at min sag anerkendes som et ulykkestilfælde, og at Tryg pålægges at dække skaden i henhold til forsikringsbetingelserne."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 9/12 2024 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 24.09.2023

Tidspunkt 10:00

...

Oplysninger om hvad der er skadet

Hvor på kroppen er skaden?	Overkroppen
Oplys hvilken legemsdel der er skadet?	Indre organer
Hvor på kroppen er skaden?	Tand/tænder
Hvor på kroppen er skaden?	Psykiske

Beskriv generne: Jeg har oplevet betydelige gener med mine tænder, som gradvist er blevet porøse og svækkede uden nogen form for smerte i starten. Over tid begyndte tænderne at knække, hjørne for hjørne, uden nogen åbenlys fysisk påvirkning. Dette har resulteret i, at flere af mine tænder i dag er døde og ikke kan reddes. Min tandlæge har gjort det klart, at denne skade skyldes langvarig medicinindtagelse, der har medført bivirkninger såsom mundtørhed og svækkelse af tandemaljen. Tandlægen har også bekræftet, at der er en direkte sammenhæng mellem medicinens bivirkninger og mine tandskader. Jeg har således ikke haft mulighed for at opdage problemet tidligt, da jeg ikke oplevede smerter eller ubehag i begyndelsen af forløbet. Skaderne blev først tydelige, da forløbet. Skaderne blev først tydelige, da tænderne begyndte at gå i stykker. Denne situation har haft betydelige konsekvenser for min livskvalitet, både fysisk og psykisk, og jeg søger derfor hjælp til at få dækket de nødvendige behandlinger."

Af bilag til skadesanmeldelse af 9/12 2024 fremgår bl.a.:

"ANMELDELSEN OMHANDLER

...

Jeg anmelder hermed en række skader og hændelser, der opstod i forbindelse med to operationer og et sammenhængende behandlingsforløb på sygehus, hos læger og tandlæger. Herunder en operation den 24. september 2023 og en efterfølgende ERCP-operation den 23. november 2023. Disse hændelser har resulteret i betydelige fysiske og psykiske mén samt omfattende økonomiske og sociale konsekvenser.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103156

...

OPLYSNINGER OM ULYKKEN

5. Forsikredes oplysninger om ulykken

• Den/de legemsdele der er beskadiget:

Flere dele af kroppen er blevet beskadiget, herunder både fysisk som psykisk. Vedlagt bilag en illustration der illustrerer og beskriver

Fysisk:

Galdeblære/galdesten, beskadigede tænder, ødelagt hovedvene, arvæv, problemer med kredsløbet, åndedrætsbesvær, forhøjet blodtryk, hævet lymfe.

Psykisk:

Awareness (på dansk huskeanæstesi), jetlag efter operation, langtidspåvirket af opioider, kognitive og sociale udfordringer, forvirret, frustreret, moderat til svær søvnapnø AHI21, stress, angst, svær depression, belastningsreaktion samt muligvis PTSD.

• Dato for ulykkens indtræden:

- Den forsinkede diagnosticering i perioden fra 2017-2023.
- Starter med operationsmetoden laparoskopi og laparotomi den 24. september 2023.
- Herpå konvertering til åben operation og anæstesi den 24. september 2023.
- Sengeafsnittet i perioden fra den 23. september til den 28. september 2023.
- ERCP-operation og anæstesi den 23. november 2023.
- Senfølgerforløb i perioden fra den 28.09.2023 og frem til i dag.

...

• I hvilken anledning befandt forsikrede sig på skadestedet?

Jeg befandt mig på skadestedet grundet voldsomme, vedvarende og uudholdelige bryst smerter med udstråling bag til i rygsøjlen og lænd.

Smerterne der kom og gik havde stået på siden 2017, hvor de i hele perioden og frem til operationen, ikke på noget tidspunkt har været i stand til at finde frem til årsagen til mine mange og vedvarende smerter, hvorfor at jeg først den 23. september 2023, med den første MRCP scanning fik stillet en endeligt men forsinket diagnose.

Hvorfor at det efterfølgende viser sig at den åbne operation var en fejloperation, eftersom at jeg endnu engang indlægges med samme og tilbagevendende smerter.

FORTS. OPLYSNINGER OM ULYKKEN**5. Forsikredes udførlige beskrivelse af ulykkens hændelsesforløb**

Forud for ulykken har jeg haft et langt forløb med en forsinket diagnosticering, hvor jeg under de 15-17 gange jeg ved afhentningen er blevet behandlet i ambulancen, hvor jeg hver gang havde modtaget opioider medicin. Opioider i flydende form, herunder både morfin og fentanyl medicin.

Dette gentog sig igen ved ankomsten til akutmodtagelsen på sygehuset, her var det både opioider i flydende og pilleform som jeg fik.

Ulykken:

Under operationen som starter ud med en laparoskopisk operation, hvor der senere konverteres til en åben operation, hvor årsagen hertil var, at min hovedvene springer. Med et efterfølgende blodtab på 800ml samtidigt med at jeg under anæstesiforløbet har haft oplevelsen af Awareness (på dansk huskeanæstesi).

I opvågningen vågner jeg ca. en time før den noterede opvågning som står noteret i min patientjournal og hvor jeg oplever to behandlere være i færd med at lave noget i min rygsøjle, hvilket viser sig var i forøget på at anlægge en epiduralbedøvelse som dog mislykkedes for dem.

Under min indlæggelse dagene derpå, modtager jeg på sengeafsnittet en fejlmedicinering med en alt for høj dosis opioider i min morgenmedicin. Hvilket jeg blev bekræftet i af en sygeplejerske, da jeg spurgte hende til hvad der gjorde at jeg havde det som jeg havde og om det kunne have noget at gøre med de blå piller jeg havde fået.

Hvortil at sygeplejerskeren oplyser mig om, at hun på hendes skærm kunne se at jeg ved en fejl havde fået en anden mand/patients morgenmedicin oveni min egen.

Endeligt så blev jeg udskrevet fra sygehuset med alt for høje og uacceptable blodprøve værdier. Hvorefter egen læge efter udskrivelsen fra sygehuset glemmer at holde tråd i min udredning, ved helt at undlade at foretage løbende målinger, prøver samt at vejlede mig.

Ovenstående forløb med atypiske hændelser med fejl, mangler og utilsigtet hændelser (UTH), har givet mig et traume og ovenpå endnu et traume, som har udløst og medført at jeg er blevet udsat for en ekstrem voldsom belastningsreaktion, med et utal af løbende konsekvenser i mit senfølgerforløb.

Som umiddelbart efter udskrivelsen starter med stærke kognitive og sociale udfordringer. Alt sammen noget der har betydet et senfølgerforløb som har strukket sig langt udover det sædvanlige.

Forløbet op til og før den første operation:

Hændelsesforløbet op til operationen.

- Fra 2017 oplevede jeg en forsinket diagnosticering, der resulterede i:
 - Mellem 15-17 afhentninger med ambulance.
 - Omkring 20 modtagelser i akutmodtagelsen og gentagne indlæggelser.
 - Hyppig behandling med flydende morfin og fentanyl.

Operationen den 24. september 2023:

Forløbet under operationen.

- Planlagt laparoskopisk operation blev konverteret til åben operation grundet:
 - En sprængt hovedvene.
 - Et samlet blodtab på 800 ml.
 - Gentagne forsøg på at anlægge en epiduralbedøvelse mislykkedes.
 - Smertelindring blev omlagt til perifert venekateter (PVK).
 - Følelsen af Awareness (på dansk huskeanæstesi) under operationen og i opvågningen

Indlæggelsen på sengeafsnittet:

Forløbet efter operationen.

- Fejlmedicinering resulterede i en opioidoverdosis på op til mellem 60 og 180 mg.

Efter udskrivelsen fra sygehuset:

Forløbet udskrivelsen og hjemkomsten fra sygehuset.

- Akut smerte på retur, hvilket resulterer i yderligere to indlæggelser.

- **13. november 2023:**

Blot 7 uger efter den første operation vendte smerterne tilbage. Jeg blev indlagt akut, men der blev ikke fundet nogen ny diagnose trods EKG, blodprøver og CTscanning.

- **18. november 2023:**

På ny indlagt med forværrede symptomer, herunder gulsot og smerter. Jeg blev flyttet til kirurgisk afdeling.

- **13. november 2023:**

Der foretages en ERCP-operation, hvilket afslørede en 8 mm galdesten, som blev fjernet.

Denne operation fjernede årsagen til 6 års smertehelvede, hvor jeg ikke længere er generet af halsbrand, mavesyreproblemer, kort sagt har det givet mig min kostfrihed tilbage.

- Udskrivning med forhøjede blodprøveværdier uden efterfølgende opfølgning herpå.

- **Basisk fosfatase:** 354 U/L (normal: 35-105).

- **Leukocytter:** $9,3 \times 10^9/L$ (normal: 3,5-8,8).

- **Bilirubin:** 163 $\mu\text{mol/L}$ (normal: 5-25).

- **Alanintransaminase:** 154 U/L (normal: 10-70).

- **Gamma-glutamyltransferase:** 359 U/L (normal: 15-115).

YDERLIGERE DETALJER

6. Forsikredes yderligere oplysninger omkring ulykkens hændelsesforløb.

Var der andre personer indblandet i eller direkte årsag til skaden?

Svaret er ja, fagpersoner indenfor forskellige fagområder.

Hvis ja, hvad gjorde denne person/disse personer?

Alle var indover min behandling.

Havde forsikrede drukket øl, vin eller spiritus?

Svaret er nej.

Var forsikrede påvirket af euforiserende stoffer?

Svaret er nej.

Er der optaget politirapport?

Svaret er nej.

Skete der skader på tænder?

Svaret er ja.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

103156

Hvornår opdagede forsikrede personskade første gang:

Første gang at jeg opdagede personskade var den 24. september 2023.

Hvornår opsøgte forsikrede læge første gang - (navn, adresse på læge/sygehus):

Hvis det er med henblik på efter operationen, så henvendte jeg mig (i 2023) kort efter til egen læge i hans praksis...

Hos hvem fik forsikrede den første lægehjælp:

Hvis det er med henblik på inden indlæggelsen i 2023, så var det vagtlægen i [by].

...

Er forsikrede færdigbehandlet?

Ja de to operationer er afsluttet, dog er behandlingen hos [psykiatri] og de månedlige konsultationer med opfølgningen på de påbegyndte blodprøver, blodtryksmåling og EKG fortsat er igang. Derudover er tandbehandlingen hos tandlægen midlertidigt sat i bero, dette med henblik på nogle udfordringer mellem kommunen og tandlægen.

Desuden er lægerne ved at arbejde på at få mit blodtryk og mine kolesterolværdier ned fra de alarmerende høje tal.

...

Tænder
Medicinen tilhørende familien opioider, herunder morfin fentanyl, malfin og sertralinen, har gennem årene under indlæggelserne resulteret i at samtlige af mine kindtænder døde og blev ødelagte.

Søvnapnø
Godt 8 måneder efter operationen fik jeg konstateret at jeg lider af og ligger mellem en moderat og svær søvnapnø på AHI 21.

Galdeblære
Galdeblæren blev fjernet, men ikke mindre end 7 uger efter operationen kom de voldsomme smerter på retur.
Først nu, 6 år efter de første smerte tegn indstilles jeg til en MRCP scanning.
Her finder man galdestenen som sidder ved galde udgangen, der hvor den gennem alle årene har siddet kilet fast.

Arvæv
Der har dannet sig arvæv efter helingen

Awareness (huskeanæstesi)
• Jeg hører samtalerne
• Jeg ser behandlerne, uret og mig selv oppefra
• Jeg føler en befriende lettelse og en indre ro
• Min krop føles som et tomt hylster
• Føler ikke at jeg har styr over min krop og motorik

Forhøjet blodtryk
Godt 10 måneder efter operationen ses et forhøjet blodtryk og efter yderligere 2 1/2 måned konstateres der et alarmerende forhøjet blodtryk samt kolesterol.
Blodtryk **197/101/89**
Normal **120/80 til 130/80**

Hovedvene
Operationen startes op laparoskopisk, hvorefter at min hovedvene springer og derpå konverteres der derfor straks til en åben operation.

Lymfen
Godt 12 måneder efter operationen hæver min ene lymfe i venstre lyske til en kugle på 2 cm.

Kredsløb
Dårligt kredsløb grundet

Infektionsværdier ved udskrivningen

Basisk fosfatase værdi på	354 U/L
Normalområde	35 - 105
Leukocytter (hvide blodlegemer) værdi på	9,3 x10 9/L
Normalområde	3,5 - 8,8
Billirubiner (røde blodlegemer)	163 Qmol/L
Normalområde	5,0 - 25
Alanintransaminase (røde blodlegemer)	154 U/L
Normalområde	10 - 70
Gamma-glutamyltransferase	359 U/L
Normalområde	15 - 115

Medicinforgiftning
Den ene morgen får jeg en fejl medicinering i form af en overdosis opioider.
Dels får jeg min egen morgen medicin og desuden bliver jeg oplyst at have fået en ældre mands medicin.
Kirurgichef lægen siger at jeg ved en fejl har fået 10mg hvorimod at jeg blot skulle have haft 5mg.
I journalen står der at jeg har fået 60mg Malfin og anæstesihef lægen oplyser at jeg også har fået 60mg OxyContin.
Spørgsmålet er om jeg har fået 10mg, 60mg, 120mg eller 180mg opioider.

Af supplerende oplysninger til skadesanmeldelse af 12/12 2024 fremgår bl.a.:

"I forlængelsen af jeres seneste skrivelse, ønsker jeg at supplere min tidligere anmeldelse med en uddybning af mit helbredsforløb og stille spørgsmål til, hvordan vi bedst forholder os i den videre proces.

1. Baggrund og forløb

Mit sygdomsforløb har været komplekst og belastende. Det startede med mange år med tilbagevendende smerter, som til sidst resulterede i to operationer for galdesten. Ved den anden operation blev galdeblæren fjernet, men først efterfølgende opdagede man, via en MRCP-skanning, at en sten sad fast i galdeudgangen.

Operationerne og den efterfølgende behandling har været præget af komplikationer, herunder:

- Awareness under operation.
- En sprunget hovedvene og blodtab på mindst 800 ml.
- Under opvågningen bemærkede jeg to behandlere, der arbejdede med min rygsøjle. Efterfølgende blev jeg informeret om, at de forsøgte at anlægge en epiduralbedøvelse, men dette forsøg mislykkedes.
- Fejlmedicinering med høje doser opioider under indlæggelsen.
- Udskrivelse med alarmerende høje blodprøveværdier uden tilstrækkelig opfølgning.

2. Værdier og medicinske fakta ved udskrivelsen

Ved udskrivelsen blev følgende afvigende blodprøveværdier registreret:

- Basisk fosfatase: 354 U/L (normalområde: 35-105)
- Leukocytter (hvide blodlegemer): $9,3 \times 10^9/L$ (normalområde: 3,5-8,8)
- Bilirubin (røde blodlegemer): 163 Qmol/L (normalområde: 5,0-25)
- Alanintransaminase: 154 U/L (normalområde: 10-70)
- Gamma-glutamyltransferase: 359 U/L (normalområde: 15-115)

3. Komplikationer relateret til medicinering

Under indlæggelsen blev jeg fejlmedicineret med opioider som Morfin, Malfin eller OxyContin. Doserne varierede mellem 10 mg og potentielt op til 180 mg, og sagen er nu under undersøgelse hos Patienterstatningen, som arbejder på at få adgang til UTH- og FMKoplysninger.

4. Aktuelle symptomer og senfølger

Jeg oplever fortsat alvorlige symptomer, som påvirker min dagligdag:

Fysiske symptomer:

- Spændinger og smerter i brystet og hjertemusklen.
- Slimdannelse i hals og luftveje med behov for at hoste tykke slimklatter op.
- Mistede kindtænder på grund af tanddød, der har krævet omfattende tandbehandling.

Psykiske symptomer:

- Angst, depression og PTSD-lignende symptomer.
- Stress relateret til forløbet og behandlingsfejl.

5. Aktuell medicinsk behandling

Jeg er aktuelt i behandling med følgende præparater og udstyr:

For højt blodtryk:

- Felodin Stada 10 mg
- Lisinopril Actavis 10 mg

For højt kolesterol:

- Atorvastatin Teva 20 mg

Psykiatrisk behandling:

- Sertralin Teva 100 mg
- Behandling for søvnapnø:
- C-PAP-udstyr (ResMed AirSense)"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Ulykke**2.1 Forsikringen dækker**

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2.9. Ulykkesforsikringen dækker ikke

...

2.9.10

Følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/12 2024, at han under operationer og behandling for galdesten var udsat for flere pludselige og uventede hændelser, såsom en sprunget hovedvene med et blodtab på 800 ml, huskeanæstesi, fejlmedicinering med en stor mængde opioider og en mislykket epiduralbedøvelse, der blev forsøgt anlagt uden klagerens viden. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at generne er en følge af lægelig behandling, der blev foretaget på grund af eksisterende sygdom, og at den lægelige behandling ikke var nødvendiggjort af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Klageren ønsker, at selskabet anerkender hændelserne som ulykkestilfælde efter forsikringsbetingelserne.

Klageren har anført, at hændelserne skete akut og uventet, og at de bør kvalificeres som et ulykkestilfælde i henhold til forsikringsbetingelserne. Klageren har anført, at det var konkrete, uplanlagte og utilsigtede fejl, som ikke var en følge af behandlingen eller sygdommen.

Selskabet har anført, at det er ubestridt, at klageren var på hospitalet for at blive behandlet for smerterne fra galdesten, og at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde forud for den lægelige behandling. Selskabet har anført, at klagerens aktuelle gener skyldes de lægelige behandlinger, han har modtaget for at afhjælpe/kurere sygdommen, hvilket ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har anført, at behandling på et hospital i forbindelse med en operation er omfattet af ordlyden i forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om lægebehandling.

Det fremgår af bilag til skadesanmeldelse af 9/12 2024, at klageren "anmelder hermed en række skader og hændelser, der opstod i forbindelse med to operationer og et sammenhængende behandlingsforløb på sygehuse, hos læger og tandlæger. Herunder en operation den 24. september 2023 og en efterfølgende ERCP-operation den 23. november 2023. Disse hændelser har resulteret i betydelige fysiske og psykiske mén samt omfattende økonomiske og sociale konsekvenser... Under operationen som starter ud med en laparoskopisk operation, hvor der senere konverteres til en åben operation, hvor årsagen hertil var, at min hovedvene springer. Med et efterfølgende blodtab på 800ml samtidigt med at jeg under anæstesiforløbet har haft oplevelsen af Awareness (på dansk huskeanæstesi). I opvågningen vågner jeg ca. en time før den noterede opvågning som står noteret i min patientjournal og hvor jeg oplever to behandlere være i færd med at lave noget i min rygsøjle, hvilket viser sig var i forsøget på at anlægge en epiduralbedøvelse som dog mislykkedes for dem. Under min indlæggelse dagene derpå, modtager jeg på sengeafsnittet en fejlmedicinering med en alt for høj dosis opioider i min morgenmedicin. Hvilket jeg blev bekræftet i af en sygeplejerske, da jeg spurgte hende til hvad der gjorde at jeg havde det som jeg havde og om det kunne have noget at gøre med de blå piller jeg havde fået. Hvortil at sygeplejerskeren oplyser mig om, at hun på hendes skærm kunne se at jeg ved en fejl havde fået en anden mand/patients morgenmedicin oveni min egen. Endeligt så blev jeg ud-

skrevet fra sygehuset med alt for høje og uacceptable blodprøve værdier. Hvorefter egen læge efter udskrivelsen fra sygehuset glemmer at holde tråd i min udredning, ved helt at undlade at foretage løbende målinger, prøver samt at vejlede mig".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af pkt. 2.9.10, at ulykkesforsikringen ikke dækker følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende hændelserne som dækningsberettigende ulykkestilfælde efter forsikringsbetingelserne med henvisning til betingelsernes punkt 2.9.10, der undtager følger efter "læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens hospitalsbehandling ikke var iværksat som følge af et ulykkestilfælde, men på baggrund af galdesten.

Nævnet har også lagt vægt på, at de anmeldte hændelser efter det oplyste relaterer til behandlingen, som klageren har modtaget udført af læger og sundhedsfagligt personale.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

103156

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck