

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103160:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I brev af 27/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Vi ejer et sommerhus beliggende... Huset er ligesom de øvrige sommerhuse i delområdet udført med stråtag, hvilket er et krav fastsat i deklarationen for området.

Den 11. marts 2022 ca. kl. 19.15 (alarm hos beredskabet indgik kl. 19.21) udbrød der brand i nabohuset [adresse] øst for vores hus. [nabohus] nedbrændte efterfølgende totalt. På brandtidspunktet var det mørkt, og der var en meget kraftig vind fra øst, hvilket betød, at vores hus efter beredskabets oplysninger var hårdt truet, hvorfor det første, beredskabet foretog sig ved ankomsten, var at sikre vores hus mod også at blive flammernes bytte. Brandens omfang kan nærmere vurderes ud fra de link, der er i teksten i bilag 2, pkt. 1.

Efter at branden var overstået, blev vi ikke orienteret om eller var vidende om, i hvilket omfang der var blevet udført forebyggende brandbekæmpelse på vores hus. Vi ved kun hvad vi kunne læse om i medierne jf. ligeledes bilag 2, pkt. 1.

Det var først senere efter ca. et år, da der begyndte at vise sig skader på tagfladerne kombineret med en kraftig fremkomst af mosdannelse, vi kunne registrere, at der var noget helt galt med taget. For os var den eneste plausible forklaring herpå, at taget måtte have været udsat for en endog kraftig vandpåvirkning i forbindelse med brandslukningen. Derfor anmeldte vi den 18.9.2023 sagen til forsikringsselskabet Tryg Forsikring -bilag 2, pkt. 1. Huset er forsikret med en fritidshusforsikring i Tryg Forsikring tegnet via [forsikringsformidler], hvilket fremgår af policen for huset - bilag 3 - med samhørende forsikringsbetingelser - bilag 4.

Resume af det videre sagsforløb i forhold til Tryg Forsikring

Hele sagsforløbet og sagens dokumenter fremgår af bilag 2, og kan resumeres således:

Ankenævnet for Forsikring

2.

103160

1. Med mail af **19.9.2023** afvises anmeldelsen, da selskabet prøvede at gøre den omstændighed gældende, at fordi selskabet i tiden mellem branden og anmeldelsen havde revideret forsikringsbetingelserne, var vi ikke dækket på skadesdatoen. Da vi kunne dokumentere, at vi havde haft forsikringen mindst siden 2010 trak selskabet dog påstanden tilbage, men ønskede oplyst hvorfor vi først anmeldte skaden efter ca. 1½ år. Årsagen hertil har vi nærmere beskrevet i bilag 2, pkt. 5. Herunder er også beskrevet baggrunden for anmeldelsen.

2. Efter flere rykkere bliver taget vurderet af selskabets taksator den 7. marts 2024. Under besigtigelsen var vi enige om, at der kunne konstateres skader på taget i form af huller og fugtansamlinger m.m. Det fremgår af og er vist på de fotos, som er i bilag 2 under pkt. 6, pkt. 12 og pkt. 26.

3. **20.3.2024** meddeler taksator, at han søger aktindsigt hos ... Beredskab om branden - bilag 2, pkt. 11.

4. Herefter modtager vi 25.4.2024 en taksatorrapport – bilag 2, pkt. 12 -, hvori taksator konkluderer, at vi ikke er dækket af forsikringen med følgende begrundelser:

Beredskabet

1) Vi har efterfølgende været i dialog med beredskabet som har varetaget brandslukningen og sikring af [klagerens ejendom] samt terrænet. Beredskabet oplyser, at de ikke ser det muligt, at beskadige taget med det anvendte udstyr. Dette ud fra det anvendt, udstyr, at der kun er sprøjtet vand på bygningen for at sikre denne samt taget alder.

2) Ydermere finder vi det ikke sandsynliggjort, at de anviste område på taget kan relateres til ovenstående hændelse og/eller, at taget er skadet i en sådan grad, at levetiden og anvendelse på taget er nedsat. Det anmeldte forhold er ikke omfattet af fritidshusforsikringen.

5. Vi gør med mail af **30.4.2024** – bilag 2, pkt. 13 - indsigelse mod Taksatorrapporten og afgørelsen, og anmoder Tryk om at få tilsendt deres aktindsigt og dokumentationen fra beredskabet om, at de ikke har kunnet beskadige taget med det anvendte udstyr. Denne dokumentation fremsendes ikke.

6. Efter en rykker afviser taksator med mail af **31.5.2024** klagen - bilag 2, pkt. 16 –, men fremsender som nævnt ingen dokumentation for, at beredskabet skulle have oplyst til selskabet/ham, at de ikke ved 'sprøjtning af vand på bygningen' som nævnt i taksatorrapporten, har kunnet beskadige taget. Han oplyser alene, at hvis vi ikke er tilfredse med deres afgørelse, kan vi klage til Kvalitetsafdelingen i Tryk Forsikring.

7. Med mail af **2.6.2024** - bilag 2, pkt. 17 – klager vi over afgørelsen til Kvalitetsafdelingen, og anmoder igen om aktindsigt.

8. Vi modtager herefter den **4.6.2024** materialet vedrørende aktindsigten - bilag 2, pkt.19.

9. Den **6.6.2024** fremsender vi med baggrund i det modtagne materiale en opfølgning på klagen over afgørelsen - bilag 2, pkt. 20 - da vi nu kan konstatere
- at beredskabet alene oplyser om den faktuelle indsats på stedet. Af udrykningsrapporten – bilag 5 - fremgår, at beredskabet ved ankomsten kunne konstatere, at vores hus var hårdt truet, hvor-

for der indledningsvis blev sat ind med et HT-rør for at sikre huset, og efterfølgende med et C-rør for at slukke branden. Dette skulle være den normale fremgangsmåde. (I bilag 6 er der en kort beskrivelse af forskellen mellem HT-rør og C-rør, hvoraf det fremgår, at ved brug af C-rør anvendes der en stor mængde vand ved brandslukningen. Der blev brugt 40.000 l vand under brandslukningen).

- at beredskabet hverken oplyser om eller giver garanti for, at de ikke, som påstået af taksator, har kunnet beskadige taget i forbindelse med brandslukningen.

Vi kan således eksplicit konstatere, at den eneste præmis og det selskabet bruger som løftestang for at afvise vores skade som dækket af forsikringen, er fuldstændig misvisende og overhovedet ikke tager hensyn til, at taksator rent faktisk har konstateret skader på taget, og at beredskabet ikke har givet nogen garanti for, at de ikke har kunnet beskadige taget.

10. Den **9.7.2024** meddeler Tryg, at taget skal vurderes af en tækkemand - bilag 2, pkt. 21.

11. Tryg meddeler med mail af **21.10.2024** - bilag 2, pkt. 25 - med udgangspunkt i tækkemandens syns og skønsrapport, at de fastholder afgørelsen.

Om syns- og skønsrapporten:

Tækkemanden besigtigede taget den **9.9.2024**. I den efterfølgende rapport af **6.10.2024** - bilag 2,

pkt. 26 – anfører tækkemanden, at han, i modsætning til hvad taksatoren tidligere har oplyst, har

fået oplyst af beredskabet, at der ved brandslukningen kun blev foretaget overrisling og ikke sprøjtning med vand på vores tag.

Idet beredskabet ikke har nævnt noget om overrisling i udrykningsrapporten - bilag 5, og idet tækkemanden påstår, at han har fået oplyst af beredskabet, at der kun er sket overrisling, henvender vi os direkte til beredskabet, for at få oplyst, om de har dokumenteret overfor Tryg, at brandslukningen kun er foretaget ved overrisling. De svarer herpå, at det kan de ikke dokumentere - bilag 2 pkt. 27.

Derfor er den konklusion, at brandslukningen ikke har kunnet påføre skader på taget, en konklusion, der ser ud til at være opfundet af taksator og/eller tækkemanden. De skader tækkemanden i lighed med taksator kunne konstatere på taget, vurderer han må skyldes andre forhold, uanset at vi foreslog, at han til sammenligning kunne vurdere vores tag i forhold til de øvrige stråtage i området. Tage, der er udført i samme periode, af samme tækkemand og med det samme materiale og udførelsesmetode. Det havde han ikke interesse i.

12. Med mail af **2.12.2024** - bilag 2, pkt. 27 - klager vi over tækkemandens rapport.

13. Vi modtager med mail af **11.2.2025** - bilag 2, pkt. 31 - meddelelse om at selskabet fortsat fastholder afgørelsen.

14. Med mail af **13.2.2025** anmoder vi for femte gang om at få besvaret spørgsmål om forsikringsdækningen i relation til rådskader og tagets værdi. Spørgsmål, som vi havde ønsket afklaret tidligere

- i skadesanmeldelsen af **18.9.2023** – bilag 2, pkt. 1

- i vores indsigelse mod taksatorrapporten af **30.4.2024** - bilag 2, pkt. 13
- i vores klage over afgørelse og anmodning om aktindsigt af **2.6.2024** - bilag 2 pkt. 17
- i vores opfølgning på klage af **2.6.2024** – bilag 2, pkt. 20

15. Vi modtager med mail af **17.2.2025** – bilag 2, pkt. 32 - det svar, at det kun er rådskader i træværk, der er dækket af forsikringen. Det vil sige rådskader i selve stråtaget oplyses ikke umiddelbart dækket.

Vores klage

Som det fremgår af ovenstående, mener vi, at vi nu har udnyttet alle klagemuligheder overfor selskabet, desværre uden at det har kunnet foranledige Tryg Forsikring til at ændre afgørelsen.

Det vi klager over, og som vi mener berettigede sagens omstændigheder taget i betragtning, er

- at forsikringsselskabet skal anerkende, at de skader, som faktisk er konstateret og kan ses på stråtaget og de skader, som eventuelt senere måtte fremkomme i form af rådskader i stråtaget forårsaget af indtrængen af vand i stråtaget, er skader, der er fremkommet som en følge af brandslukningen, og derfor skal anerkendes som skader, der er dækket af bestemmelserne nævnt under pkt. 4.1 i forsikringsbetingelserne.

Vores klage begrundes vi med og hviler på følgende forudsætninger:

- at det af sagens dokumenter fremgår, at både taksator og syns- og skønsmanden ved besigtigelse
- konstaterer, at der er unormale skader og fugtansamlinger på tagfladerne.
- at syns- og skønsmanden anfører, at tagets tilstand er dårligere end forventet alderen taget i betragtning, og derfor også har en kortere levetid end forventet. Og hvordan udvikler det sig?
- at hverken taksator eller syns- og skønsmanden har kunnet give en forklaring på, hvorledes skaderne så er opstået, hvis ikke det skyldes den ekstreme vandbelastning taget var udsat for i forbindelse med brandslukningen.
- at beredskabet ikke har eller kan dokumentere, at den foretagne brandbekæmpelse udelukkende
- er sket ved overrisling, og at beredskabet i øvrigt ikke nævner nogen om dette i udrykningsrapporten.
- at taget har været påvirket af en vandbelastning, der er kraftigere, end hvad der normalt sker ved
- en overrisling under normale forhold. På brandtidspunktet var der, som det fremgår af sagens dokumenter, en hård vind til kuling fra øst.
- at beredskabet ikke har udstedt nogen garanti for eller har oplyst til forsikringsselskabet, at de med det anvendte udstyr ikke har kunnet beskadige taget. Det er en påstand, der som den mest bekvemme, alene udarbejdes af taksatoren, og som videreføres af syns- og skønsmanden.

Pkt. 4.1 i Forsikringsbetingelserne

Forsikringen dækker skader efter: Brand, herunder brandslukning.

Ved brand (ildsvåde) forstås løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft."

Selskabet har den 20/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for anførte skader på stråtaget på klagerens fritidshus, over den tegnede Fritidshusforsikring.

Police og betingelser er fremlagt af klager, som henholdsvis **Bilag 3 og 4**.

De anførte skader skulle efter klagerens opfattelse være opstået i forbindelse med, eller som følge af at brandvæsenet havde foretaget brandsikrende foranstaltninger men i forbindelse med en brand på naboejendommen.

Sagsfremstilling

Klagers sagsfremstilling kan tiltrædes, dog med følgende uddybninger.

Den 18. september 2023 anmeldte klageren, at der skulle være sket skader og fordybninger i stråtaget på fritidshuset, da brandvæsenet 1 ½ år tidligere i et forsøg på at undgå brandspredning fra naboejendommen havde overpøset ejendommen med vand. Anmeldelsen er fremlagt af klageren.

Det fremgår desuden, at klageren ikke var til stede i forbindelse med branden, men via medierne har konstateret, at brandvæsenet for at undgå spredning af branden havde sprøjtet vand på klagerens ejendom, herunder taget.

Som baggrund for at det konstaterede først er konstateret og anmeldt 1 ½ år efter branden, oplyser klager følgende i klagers bilag 5:

'Branden fandt som tidligere oplyst sted en 11. marts 2022. under brandbegivenheden har brandvæsenets forebyggende indsats for at redde vores hus fra at brænde ned i sagens natur først og fremmest haft fokus på stråtaget, som således må have været udsat for endog kraftig vandpåvirkning.

Siden branden har vi naturligvis tjekket vores hus – særligt stråtaget – når vi har været på stedet. Dette forår bemærkede vi således, at vi syntes at stråtaget tog ekstra lang tid om at tørre og dryppe af efter regnvejr. I den forbindelse talte vi om, at det højst sandsynlig kunne skyldes, at taget var blevet mættet af vand under brandvæsenets forebyggende indsats med branden.

Lidt senere hen på året så vi et antal større og mindre huller/fordybninger i tagfladen. Her er der vækst af alger, det er vådt og det virker råddent. Disse huller og fordybninger mener vi sandsynligvis er opstået som følge af, at noget af det vand, som under meget højt tryk blev sprøjtet på taget, har kilet sig ind og stedvis presset stråtaget, så der stedvis er opstået de nævnte fordybninger ...'

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 7. marts 2024, eller næsten 2 år efter branden hos naboen, og af taksators rapport fremgår blandt andet følgende:

'Jf. forsikringsaftaleloven § 82 Nødret er det bestemt, at brandforsikrede ting, der beskadiges under et forsøg på at forebygge eller begrænse en brand, betragtes som en nødretshandling og dækkes som om genstandene var brændt, med andre ord, der ofres et mindre gode for at redde et større gode.

Dette i tråd med BL§21 stk. 3 der siger, at skader forvoldt af slukningsvand og brandvæsenets køretøjer ligeledes defineres som brandskade.

Det vil sige, at eventuelle skader på taget dækkes som om taget var brændt.

Konklusion

Det oplyses at beredskabet har sprøjtet vand på taget [begge tagflader] for at sikre bygningen [Klagers adresse] og ilden i at brede sig til yderligere områder.

På besigtigelsen blev der anvist områder på de to tagflader mod øst og vest, hvor der kunne ses områder med nuanceforskelle samt en anden form/struktur i belægningen [Stråtag].

Beredskabet

1) Vi har efterfølgende været i dialog med beredskabet, som har varetaget brandslukningen og sikring af [sommerhusets adresse] samt terrænet. Beredskabet oplyser, at de ikke ser det muligt at beskadige taget med det anvendte udstyr. Dette ud fra det anvendte udstyr, at der kun blev sprøjtet vand på bygningen for at sikre denne samt tagets alder.

2) Ydermere finder vi det ikke sandsynliggjort, at de anviste områder på taget kan relateres til ovenstående hændelse og/eller, at taget er skadet i en sådan grad, at levetids- og anvendelse af taget er nedsat.

Det anmeldte forhold er ikke omfattet af fritidshusforsikringen.'

Taksatorrapporten genfremlægges af selskabet i farver som Bilag A.

Klageren henvendte sig til selskabet, herunder selskabets klageansvarlige afdeling, idet han ikke var enig i selskabets vurdering.

På den baggrund af disse henvendelser besluttede selskabet sig for at rette henvendelse til Dansk Industri med anmodning om, at der blev udpeget en syn og skønsmand med ekspertise i stråtage.

Denne syn og skønsmand besigtigede ejendommen den 9. september 2024, og af rapporten fremgår blandt andet følgende:

'Beskrivelse af de generelle forhold

Stråtaget er tækket i efteråret 2013 med Miscanthus.

Taget er brandsikret med Sepatac.

Ejer så først huset en måned efter branden. Lokal opsynsmand oplyste til ejer, at han ikke mente, der var sket noget med huset. Ejer oplyser, at der ikke var mekaniske spuleskader at se efter branden.

Sagens bilag:

· Udrykningsrapport fra ... Beredskab

· Fotos taget af, dels af ejer og dels af taksator.

Klagepunkt 1:

Taget er i lidt dårligere stand end gennemsnitligt i forhold til alderen. Ejer mener, det kan skyldes de store mængder vand, der blev anvendt 40.000 liter iflg. Udrykningsrapporten i alt i begge huse.

Ejer er bekymret for om brandfolkene har spulet vand langt ind i taget. Ejer udtrykker bekymring for om strålevarme kan have skadet taget og gjort det vandsugende. Ejer spørger om vandrette stribe i taget på billede 1 kan være en spuleskade.

Oplyst til skønsmanden under besigtigelsen:

Ejer har siden branden observeret en tiltagende mos-vækst og at der er opstået bløde pletter i taget, på begge sider af huset.

Besigtigelse og konstatering

Skønsmanden fik anvist de omhandlede tagflader.

Taget blev undersøgt og det blev konstateret at taget er i lidt dårligere stand end gennemsnitligt i forhold til alderen.

Faglig vurdering

Brandvæsenet har oplyst, at der ikke er sket spuling af taget, men kun overrisling. Dette stemmer overens med øjenvidne-beretninger fra [naboer], som deltog i slukningsarbejdet og har beskrevet at brandvæsenet sprøjtede vand op i luften og lod det regne ned på taget.

Der er tidligere lavet forsøg, der har vist, at uanset hvor meget og hvor længe et stråtag udsættes for overrisling, bliver det kun vådt de samme få centimeter under overfladen.

Brandvæsenet og øjenvidner oplyser, at der ikke blev anvendt skum.

Der er ikke noget, der tyder på, at strålevarme skulle have ændret på tagets tilstand, eftersom begge tagflader opfører sig ret ens. Den ene side vender væk fra naboen og har dermed ikke været udsat for strålevarme.

Den vandrette stribe i taget på billedet vurderes at relatere sig til tækningen.

Det er skønsmandens vurdering at tagets tilstand som er lidt under det optimale i forhold til alderen, skyldes andre faktorer end branden på nabohuset.'

Oplysningerne i rapporten fra henholdsvis beredskaber og de vidner, der er refereret til, fremgår af side 36 i klagerens bilag 2.

På baggrund af fornyede henvendelser til selskabets klageansvarlige afdeling fastholdt selskabet, at klageren ikke havde dokumenteret årsagssammenhæng mellem brandbekæmpelsen og de anførte forhold.

Desuden bekræftede selskabet, at det anmeldte forhold ikke medførte en ændring af betingelserne i relation til eventuelle råds-kader i tagbelægningen.

Betingelser og relevant lovgivning

Af betingelsernes punkt 4.1, fremgår bl.a. følgende:

'Forsikringen dækker skader efter:

Brand, herunder brandslukning.

Ved brand [ildsvåde] forstås løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft.'

Af forsikring saftalelovens § 82, fremgår følgende.

'Bortkommer brandforsikrede ting under brand ved tyveri eller på anden måde, eller beskadiges de under forsøg på at redde dem fra brand, anses skaden som brandskade. Det samme er tilfældet hvis de tilintetgøres eller beskadiges for at forebygge eller begrænse en brand under sådanne omstændigheder, at opofrelsen må anses som forsvarlig. Dette gælder, selvom branden ikke truer nogen genstande, der falder ind under forsikringen.'

Af betingelsernes pkt. 4.6, Rådskaade, fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker

Råd

Skader som følge af råd i bygningsdele af træ, hvor det har betydning for træets funktions- eller bæreevne.'

Bevisbyrderegler

Efter de almindelige bevisbyrderegler, er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget.

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at nabohuset til klagers sommerhus brændte ned den 11. marts 2022, og at brandvæsenet for at hindre branden i at brede sig, overrislede klagerens ejendom med vand.

Det fremgår af udtalelse fra Beredskabsstyrelsen, at sikring af tilstødende bygninger generelt sker ved overrisling, samt at de ikke har oplysninger om at det skulle være sket på anden måde, men at de ikke kan dokumentere det modsatte, jfr. **Klagers bilag 2 side 36**.

Klageren anmeldte den 18. marts 2023 – eller mere end 1½ år efter branden – at sommerhuset tagbelægning af strå skulle være blevet beskadiget i forbindelse med beredskabets slukning, jfr. klagers **Bilag 2. 1**.

Som begrundelse for at anmeldelsen først er kommet 1½ år efter redningen af ejendommen fra branden har klager blandt andet oplyst, at de i foråret 2023 konstaterede, at taget var længere tid om at tørre end normalt.

Af DMI's årsrapport fra 2023 fremgår det blandt andet, at 2023 var det vådeste år siden 1874, samt at januar med 124,8 mm. nedbør var den vådeste. Årsrapporten fremlægges som **Bilag C**.

Det er selskabets opfattelse, at denne store nedbørsmængde naturligt har medført, at taget var længere tid om at tørre op, og det kan derfor ikke relateres til brandindsatsen.

Selskabet har i forbindelse med behandlingen af klagers indsigelse til den klageansvarlige afdeling foranlediget, at Dansk Industri via Tækkelauguet udpegede en uvildig syn og skønsmand, der efter besigtigelse udpegede en syn og skønsmand.

Af dennes rapport fremgår det blandt andet, at naboer til sommerhuset skulle have udtalt sig til syn og skønsmanden omkring forløbet af redningen, som de var vidner til, samt at det skete ved overrisling af taget.

Som det fremgår af klagers **Bilag 2 side 36**, bekræfter naboerne, at de havde talt med syn og skønsmanden om branden og redningen under en sommerfest, og der foreligger ikke dokumentation for, at syn og skønsmandens gengivelse af hvad naboerne fortalte ikke skulle være i overensstemmelse med det af syn og skønsmanden gengivet.

Konklusionen på rapporten var, at de forhold, som klageren påviste overfor syn og skønsmanden ikke var forårsaget af redningsarbejdet på klagerens sommerhus.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet, at klager ikke har dokumenteret en årsagssammenhæng mellem overrislingen af klagerens stråtag i forbindelse med branden i nabobygningen og de anmeldte forhold. Tværtimod har selskabet ved indhentelse af den uvildige rapport dokumenteret, at der ikke er årsagssammenhæng.

Klager har i sin sidste henvendelse til selskabet anmodet selskabet bekræfte, at der i relation til eventuelle fremtidige skader, alene sker afskrivning efter betingelsernes afskrivningstabel, hvilket selskabet har bekræftet.

Desuden anmodede klageren i samme skriv om selskabets stillingtagen om eventuelle råds skader i tagbelægningen ville være omfattet af forsikringen.

Vedrørende råd i stråtage henledes nævnet opmærksomhed på, at i henhold til betingelsernes pkt. 4.6, dækker forsikringen skader som følge af råd i bygningsdele af træ, hvor det har betydning for træets funktions- eller bæreevne [selskabets fremhævelser].

Tagbelægningen er udført med Miscanthus, der ligeledes er kendt som elefantgræs, og som kan produceres i Danmark og anvendes som tækkemateriale. Beskrivelse af produktet fra hjemmesiden ... fremlægges som **Bilag D**.

Idet produktet Miscanthus ikke er træ, vil råd i tagbelægningen ikke kunne omfattes af forsikringens råddækning.

Sammenfatning

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet ikke, at klager har dokumenteret, at der er årsagssammenhæng mellem redningen af ejendommen fra branden, og de af klager anmeldte forhold.

Selskabet har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på at:

- Klager ikke har dokumenteret, at der blev foretaget andet end overrisling af taget
- En uvildig syn og skønsmand udpeget via Tækkelauguet klart afviser årsagssammenhæng mellem de anmeldte forhold og redningen af ejendommen

- Klager har fremlagt dokumentation, der kunne medføre, at syn og skønsmandens konklusion skal tilsidesættes."

Klageren har i brev af 4/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vil hermed gerne kommentere det fremsendte materiale fra forsikringsselskabet (Tryg Forsikring) i deres svar i ankenævns sag 103061.

Vores kommentarer omhandler følgende påstande anført i selskabets svar:

- A. At vi ikke har dokumenteret, at der blev foretaget andet end overrisling af taget.
- B. At selskabet mener, at nedbøren i 2023 kan tillægges betydning.
- C. At en 'uvildig' syn og skønsmand udpeget via Tækkelaugget klart afviser årsagssammenhæng mellem de anmeldte forhold og redningen af ejendommen.
- D. At vi har fremlagt dokumentation, der kunne medføre, at syn og skønsmandens konklusion skal tilsidesættes.
- E. At råds-kader i stråtaget, der ikke skyldes branden, ikke anses for at være dækket ind af forsikringsbetingelserne under afsnit 4.6

Vores bemærkninger

Ad A at vi ikke har dokumenteret, at der blev foretaget andet end overrisling af taget

Om brandbekæmpelsen på vores hus

Vi var ikke til stede på brandtidspunktet, og har derfor ikke kunnet overvære brandslukningen. Vores informationer om brandens forløb stammer derfor udelukkende fra medierne og fra rapporter m.m. Vi kan derfor ikke direkte dokumentere, at der blev foretaget andet end overrisling af taget. Det kan selskabet heller ikke dokumentere.

Brandbekæmpelse ved anvendelse af overrisling kan udføres på flere forskellige måder, og med større eller mindre intensitet, således som der nærmere er redegjort for i vedhæftede bilag 6B (erstatte tidligere fremsendte bilag 6).

På vores hus kan brandbekæmpelsen under de givne vejrligsbetingelser kun være udført ved, at vandet blev sprøjtet direkte ud over tagfladerne og overrislet med en kraftig bred vandstråle (metode b, jf. [bilag 6B](#)), da den er mindre påvirkelig af vinden. Som det fremgår af udrykningsrapporten ([bilag 5](#)), blev der anvendt både HT-rør og C-rør, samt anvendt en betydelig mængde vand under indsatsen. Der må således være sket en total vandmætning af tagfladerne for at hindre, at gnister og gløder – flyveild – fra branden på [naboejendom] med den meget kraftige østenvind skulle brede sig til vores sommerhus, jf. at det i beredskabets udrykningsrapport anføres, at vores hus var kraftig truet.

Kombinationen af den direkte sprøjtning og den store mængde vand har uundgåeligt haft som konsekvens, at der ikke har kunnet ske en naturlig afledning af vandet fra tagfladen, som ved en naturlig regn. Derfor er vandet blevet presset op i og ved kapillarvirkningen trængt dybere ind i stråtaget, hvorved der er opstået risiko for råd dannelser, jf. efterstående.

Selskabet vil gerne give det indtryk, at den brandbekæmpelse, der skete på vores hus, nærmest er at sammenligne med en stille forårsregn (metode a, jf. [bilag 6B](#)), og derfor fuldstændig uskadelig. Selskabet hævder således, jf. taksatorrapporten, at beredskabet skulle have oplyst, 'at de ikke ser

det muligt, at beskadige taget med det anvendte udstyr. Dette ud fra det anvendt udstyr, at der kun er sprøjtet vand på bygningen for at sikre denne samt taget alder.'

Hertil skal bemærkes, at påstanden om at beredskabet har oplyst, '*at de ikke ser det muligt, at beskadige taget med det anvendte udstyr*' er udokumenteret, og er selskabets (taksatorens) egen konklusion. Beredskabet har alene oplyst, jf. udrykningsrapporten, hvilket udstyr, der blev anvendt,

og intet om hvorledes vandet blev sprøjtet på bygningen og om effekten heraf på taget.

Det eneste, der således kan eftervises og dokumenteres, er, om der på stråtaget er tegn på, at taget har været udsat for en ganske særlig påvirkning. Dette kan bl.a. sandsynliggøres ved en sammenligning med tagene på flere af de øvrige huse på vejen, idet disse er tækket af samme mand, med samme materiale og med samme metode. Derfor må årsagen til skaderne /hullerne/de bløde pletter på vores tag ligge i forskellen – en forskel der alene kan relateres til den forebyggende brandbekæmpelse. Den belastning af taget/huset har ikke overgået de øvrige huse på vejen.

Ved efterfølgende henvendelser til beredskabet fra både selskabet og fra os, har beredskabet oplyst både til selskabet og til os, at der normalt anvendes overrisling, men at de heller ikke kan dokumentere det modsatte. Beredskabet oplyser således intet om hverken metode eller intensitet af brandforebyggelsen, og absolut intet om '*at de ikke ser det muligt, at beskadige taget med det anvendte udstyr*'. Denne påstand er som nævnt alene taksatorens, og uden hold i de faktiske kendsgerninger. Men en påstand, som det viser sig, senere videreføres kritikløst af skønsmanden.

Sammenfatning om brandbekæmpelsen

Sammenfattende mener vi, at når det faktiske vejrlig på brandtidspunktet og beredskabets oplysninger sammenholdes, må det være evident, at slukningsvandet blev sprøjtet direkte på tagfladerne med en bred stråle (metode b), med stor intensitet og i en mængde, der har vandmættet overfladen for at fjerne risikoen for, at flyveilden fra branden på [naboejendom] skulle antænde stråtaget på vores hus.

Eftersom vandpåvirkningen og vandindtrængningen i taget er det afgørende problem, er selskabets

påstande om, at brandbekæmpelsen ikke har haft konsekvenser for vores tag efter vores opfattelse

grundlæggende forkerte.

Ad B at selskabet mener, at nedbøren i 2023 kan tillægges betydning

Om vejret i 2023

Selskabet inddrager i deres besvarelse, hvor meget det regnede i 2023. Selskabet har den opfattelse, at de store nedbørsmængder i 2023 var årsagen til, at vores observationer af, at taget var længere tid om at tørre op, skyldes vejrliget, og derfor ikke kan relateres til brandindsatsen. Det er korrekt, at 2023 som helhed meteorologisk var meget vådt, men at der også var store regionale og lokale forskelle. Et skøn over, hvor stor nedbørsmængden i 2023 var i [område], kan f.eks. ske ved at betragte de målte nedbørsmængder på DMI's nærmest beliggende målestationer. Som bilag 7 er vedhæftet DMI's rapport Vejr- og klimadata Danmark Årsoversigt 2023, hvor man kan se nedbørsmængderne for samtlige af DMI's officielle målestationer. De målte nedbørsmængder på de nærmest beliggende regnmålestationer er vist i nedenstående tabel 1.

...

På grundlag af de målte nedbørsmængder anført i tabellen når man til, at nedbørsmængden i [område] skønsmæssigt i 2023 må have været på omkring 800-820 mm nedbør. Dette kan ikke anses for at være en voldsom og markant forskel fra årsnormalen på 760 mm. Derfor kan det afvises, at nedbøren har haft nogen som helst betydning for tagets tørringstid i sommeren 2023, således som selskabets hævder.

Ad C at en 'uvildig' syn og skønsmand udpeget via Tækkelaugets klart afviser årsagssammenhæng mellem de anmeldte forhold og redningen af ejendommen.

Om syns- og skønsrapporten

Vi har tidligere i vores korrespondance med selskabet (Indsigelse af 2.12.2024/pkt. 27 i bilag 2) givet

udtryk for vores forbehold overfor syns- og skønsrapporten.

For rapporten som helhed gælder, at skønsmanden viderefører taksatorens udokumenterede påstand om, at beredskabet har oplyst, *'at de ikke ser det muligt, at beskadige taget med det anvendte udstyr'*. En påstand der, som tidligere anført, alene må stå for taksatorens regning, men som syns og skønsmanden overtager, og som han ydermere prøver at dokumentere med en forvansket eller misforstået samtale med vores genbo, der overværede branden. Genboen har således efterfølgende oplyst til os, at han ikke har udtalt sig om redningen af vores hus, men alene om nedbrændingen af nabohuset. Derfor må der kunne ses bort fra selskabets forsøg på at bruge dette vidneudsagn imod os.

Vi vil gerne give udtryk for, at når skønsmanden således kritikløst adopterer taksatorens udokumenterede påstand – er forhåndsindtaget - afskærer han os samtidig fra at få foretaget en reel faglig vurdering af, om de huller og skader, der er og som blev påvist af både taksator og skønsmanden er brandskader.

Det eneste, der nævnes direkte om tagets tilstand i rapporten er, at *'taget blev undersøgt og det blev konstateret at taget er i lidt dårligere stand end gennemsnitligt i forhold til alderen, men at det*

skyldes andre faktorer end branden i nabohuset.' Endvidere fremgår det af billede 3 i rapporten, at skønsmanden konstaterer, at *'taget er blødt i en lidt større dybde end det optimale.'*

Om de konkrete vandskader på stråtaget og årsagssammenhængen med brandslukningen

Årsagen til at vi i sin tid anmeldte sagen til selskabet var, som det fremgår af anmeldelsen, at vi i sommeren 2023 kunne konstatere, at der var fremkommet mange huller og fugtområder i overfladen på vores stråtag. Huller og fugtige områder vi ikke tidligere havde konstateret, og som vi kunne se gav grobund for mos- og algevækst mm., og dermed en forringelse af tagets holdbarhed. Årsagen hertil kunne efter vores bedste overbevisning alene skyldes, at hullerne og fugtområderne var en følgevirkning af den ekstreme vandpåvirkning, taget var blevet udsat for under brandslukningen i forbindelse med branden på [naboejendom], og vi anmeldte derfor sagen til selskabet.

I Tækkelaugets publikation og tekniske vejledning Veludført stråtag, er der på side 20 beskrevet og illustreret, hvornår der kan ske kapillarsugning i stråtag, og på side 70 hvilke

symptomer, der er på, at et stråtag ikke kan tørre. De to sider er vedhæftet som bilag 8, og hele vejledningen kan ses på dette link ...

Af illustrationen på side 20 fremgår det, at hvis overfladen på et stråtag bliver opfugtet (vandmættet), kan der på grund af stråenes kapillarvirkning blive trukket vand langt ind i taget. Dette er, hvad der skete i forbindelse med brandslukningen, hvor tagfladerne blev overmættet med vand. Erfaringen viser endvidere, at hvis der først opstår fugtlommer inde i et stråtag, vil der ikke ske en naturlig udtørring af disse lommer. De er vedblivende (Jf. udsagn fra tækkemand nævnt i ankesag 95837 af 21. april 2021, om at 'alt vand bliver hængende i tækkematerialet til evig tid'.)

Af illustrationen på side 70 fremgår det, at symptomerne på, at der er fugt i et stråtag, giver sig til

kende ved, at der opstår fugtområder og huller i tagfladen, og at der sker en væsentlig hurtigere nedbrydning end forventet i tagfladen.

De symptomer, der er beskrevet på side 70, svarer nøje til det, som kan konstateres på vores stråtag. Disse symptomer kan så sige ikke være opstået ud af den blå luft, det vil sige hvis taget kun havde været påvirket af den almindelige klimabelastning. Symptomerne skyldes alene, at taget har været udsat for en ekstraordinær og intens vandbelastning, som det skete i forbindelse med brandslukningen. Skønsmanden fremhæver jo også i rapporten, at selv om et stråtag udsættes for overrisling i lang tid (Da skønsmanden ikke nærmere dokumenterer eller kvalificerer udsagnet forudsættes her at overrislingen i de omtalte forsøg er sket som simuleret regn, stille overrisling som fra en håndbruser, og ikke som trykvand påført med en brandsprøjte) '*vil der kun blive vådt de samme få cm under overfladen.*' Som tilstanden er nu, er der således overhængende risiko for, at der er ved at udvikle sig råd i taget. Omfanget heraf kan endnu ikke fastlægges præcis, men da skaderne kun kan være opstået i forbindelse med brandbekæmpelsen, er det brandskader.

Disse forhold omkring årsagssammenhængen mellem fugtlommer i et stråtag og vandbelastning, som er beskrevet i Tækkelaugets publikation /tekniske vejledning Veludført stråtag, må skønsmanden være bekendt med, men han har undladt at tage disse i betragtning ved den samlede bedømmelse af stråtagets tilstand. Af den grund er det vores klare opfattelse, at hvis skønsmanden havde vurderet taget ud fra den omtalte vejledning, ville han efter vores overbevisning være kommet frem til et andet og mere korrekt resultat.

Vi mener med ovenstående, at have påpeget og så vidt det er muligt at have sandsynliggjort, at der

er en klar sammenhæng mellem de anmeldte forhold/skaderne på huset, og redningen af vores ejendom.

Ad D at vi har fremlagt dokumentation, der kunne medføre, at syn og skønsmandens konklusion skal tilsidesættes

Vi skal bemærke hertil, at vi mener, at vi har fremlagt den fornødne dokumentation for, at skønsmandens rapport er fejlbehæftet, og at skønsmanden i øvrigt ikke træffer nogen konklusion, men kun laver en faglig vurdering.

For det første, fordi han ikke uvildigt har forholdt sig til selskabets udsagn om, at beredskabet har oplyst, *'at de ikke ser det muligt, at beskadige taget med det anvendte udstyr'*. Dette udsagn er som nævnt udarbejdet af selskabets taksator og ikke af beredskabet. Det burde have været efterprøvet af skønsmanden henset til, at vi forinden havde tilsendt ham en kopi af beredskabets udrykningsrapport. (I øvrigt et irrationelt udsagn, eftersom beredskabet med det anvendte udstyr – et C-rør – med den rette anvendelse i høj grad kunne have beskadiget taget).

For det andet, fordi han med den begrundelse på forhånd har den tilgang til opgaven, at de skader på stråtaget, som både blev påvist, og som er fotodokumenteret, ikke kan stamme fra brandslukningen, hvorfor han derfor ikke forholder sig sagligt til de skader eller uregelmæssigheder, der faktisk bliver konstateret på taget, jf. Tækkelaugets tekniske vejledning.

For det tredje, fordi han ikke, når det i skønsrapporten konkluderes *'at tagets tilstand som er lidt under det optimale i forhold til alderen, men skyldes andre faktorer end branden på nabo-huset'*, kvalificerer dette udsagn nærmere, og heller ikke fremlægger et bud på, hvilke faktorer der så kan gøres gældende.

For det fjerde, fordi han, som beskrevet ovenfor, i syns- og skønsrapporten, bruger en øjenvidneforklaring fra vores genbo på [adresse], som ikke er retvisende, da genboen udtaler sig om nedbrændingen af [naboejendom] og ikke om redningen af [klagerens ejendom].

Det må forudsættes, at vejledningerne i Tækkelaugets tekniske vejledning Veludført stråtag, er skønsmanden bekendt, hvorfor han måtte have vidst, at de huller og fugtområder, der blev konstateret på tagfladerne, er symptomer på, at der er trukket vand ind i stråtaget, og at der er opstået fugtlommer, som kan udvikle sig til råd. Dette burde han have informeret os om og anført i rapporten, men det skete ikke.

Ad E Om forsikringsdækningen mod råds-kader i stråtaget

Om forsikringsdækningen ved brand i forhold til råds-kader

Som det fremgår af bilag 2, pkt. 32, modtager vi endelig fra selskabet med mail af 17.2.2025 svar på vores gentagne ubesvarede forespørgsler om forsikringsdækningen for råds-kader i stråtaget, som er takket med Tækkemiscanthus.

I selskabets svar i ankesagen (side 4, 3. tekstafsnit) bekræfter de ovennævnte mail ved at skrive, at

'det anmeldte forhold ikke medførte en ændring af betingelserne i relation til afskrivning på tagbelægningen eller i relation til eventuelle råds-kader på tagbelægningen.'

Da skaderne på taget er brandskader – de er følgeskader af brandbekæmpelsen - må sagen efter vores mening i første omgang falde ind under afsnit 4.1 i forsikringsbetingelserne, hvilket lægger til grund for vores klage om, at

'forsikringsselskabet skal anerkende, at de skader, som faktisk er konstateret og kan ses på stråtaget og de skader, som eventuelt senere måtte fremkomme i form af rådskader i stråtaget forårsaget af indtrængen af vand i stråtaget, er skader, der er fremkommet som en følge af brandslukningen, og derfor skal anerkendes som skader, der er dækket af bestemmelserne nævnt under pkt. 4.1 i forsikringsbetingelserne'.

Dette er overensstemmende med taksatorrapporten – selskabets bilag A – hvor taksator om forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1 anfører, at

'Jf. forsikringsaftaleloven § 82 Nødret er det bestemt, at brandforsikrede ting der beskadiges under et forsøg på, at forebygge eller begrænse en brand, betragtes som en nødrethandling og dækkes som om genstandene var brændt, med andre ord, der ofres et mindre gode for at redde et større gode.

Dette i tråd med BL § 21 stk. 3 der siger, at skader forvoldt af slukningsvand og brandvæsnetes køretøjer ligeledes defineres som brandskade.

Det vil sige, at eventuelle skader på taget dækkes som om taget var brændt.'

Skaderne på stråtaget efter branden er således efter forsikringsaftalelovens § 82 brandskader og/eller vandskader efter brand, og dermed dækket ind under forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1

Hvorfor vi spurgte til rådskadedækningen

Vores mange forespørgsler til selskabet om rådskadedækningen – 4 i alt hvoraf de 3 første ikke blev

besvaret – skyldtes det forhold, at vi ville have bekræftet, at rådskader på bygningen inklusive stråtaget grundet brandbekæmpelsen også fremover i hele afskrivningsperioden ville være at betragte som brandskader, og dækket af forsikringsbetingelsernes afsnit 4.1.

Det er dog i den sammenhæng vores forståelse eller opfattelse af betingelserne i afsnit 4.6, at taget

er forsikringsdækket mod rådskader tilsvarende husets øvrige bygningsdele, eftersom selskabet hverken i policen eller betingelserne specifikt har nævnt, at der gælder særlige forbehold med hensyn til husets stråtag.

Sagen har hele tiden drejet sig om stråtaget (og de følgeskader, der ville kunne opstå). Taksator og skønsmanden har set på stråtaget, nævnt det i deres rapporter. Tækkelaugene har været involveret på selskabets foranledning. Hele korrespondancen har handlet om stråtaget. Det undrer os derfor,

at det først er så sent i forløbet, at selskabet forsøger at få brandskaderne til at være omfattet af forsikringsbestemmelsernes afsnit 4.6 og ikke af bestemmelserne i afsnit 4.1, som det i hele forløbet ud fra forsikringsaftalelovens § 82 har været forudsætningen jf. taksatorrapporten.

Vi håber hermed at have besvaret og kommenteret det fremsendte materiale, og at vores klage vil føre til et andet udfald end for nuværende."

Selskabet har i brev af 22/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis henledes nævnets opmærksomhed på, at selskabets 'opgave' er at vurdere, om de anmeldte forhold ved klagerens stråtag, er en følge af brandvæsenets overrisling af ejendommen for at hindre brandspredning. Selskabet skal således ikke dokumentere, hvilke andre årsager, der kan være til forholdet ved stråtaget.

Klageren oplyser igen i indlægget, at klageren ikke var til stede i forbindelse med overrislingen, og klageren har derfor ingen reel viden om, hvorledes overrislingen er foretaget. Vurderingen af dette

kan derfor alene foretages ud fra oplysninger fra brandvæsenet eller andre vidner.

I klagerens **Bilag 2 side 36**, oplyser beredskabet blandt andet, at sikring af tilstødende bygninger generelt sker ved en overrisling. Vi har ingen oplysninger om at det skulle være sket på anden måde og kan heller ikke dokumentere det modsatte.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at hvis sikringen af klagers ejendom var sket på anden måde, ville dette have været noteret af beredskabet, hvilket som nævnt ikke er sket.

Med hensyn til vidnerne fastholdes det, som syn og skønsmanden forklarer i sin rapport.

Herudover fastholdes det, at syn og skønsmanden skal betragtes som uvildig, idet denne er udpeget af Tækkelaug et via Dansk Industri, samt at rapporten fra syn og skønsmanden klart fastslår, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte forhold, og overrislingen af klagerens ejendom for at hindre, at den også brændte ned.

Med disse bemærkninger, og idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, må det fastholdes, at der ikke kan tilbydes dækning for det anmeldte forhold."

Klageren har i brev af 9/5 2025 bl.a. anført:

"Selskabet fastholder stadig, at de konstaterede skader på stråtaget og sommerhuset ikke er omfattet af forsikringen.

Dette begrundes selskabet med, at vi ikke var til stede på brandtidspunktet, og dermed ikke kan vide eller dokumentere, hvordan den forebyggende brandbekæmpelse, som selskabet benævner overrislingen, blev foretaget. Hertil skal bemærkes, at hvis vi på forhånd havde været orienteret om, at der den 11. marts 2022 ville ske en total nedbrænding af nabohuset, og at denne ville udgøre en fare for vores hus, ville vi naturligvis have sørget for at være til stede. Det var vi ikke oplyst om, og har heller ikke kunnet forudse, at denne nedbrænding ville ske. Selskabet var i øvrigt heller ikke til stede, og har derfor ikke bedre forudsætninger for at dokumentere hændelsesforløbet end vi har.

Selskabet anfører, i forhold til at vi ikke var til stede på brandtidspunktet, at vi har *'derfor ingen reel viden om, hvorledes overrislingen er foretaget. Vurderingen af dette kan derfor alene foretages ud fra oplysninger fra brandvæsenet eller andre vidner'*. Som det fremgår af vores brev af 07-04-2025 (dokument benævnt 'sag 103160 vores hørings svar') under afsnit A samt i bilag 6B, har vi beskrevet og redegjort for, at begrebet overrisling i forbindelse med brandslukning ikke er et absolut entydigt begreb, men kan dække over flere scenarier. Overrisling kan som beskrevet i bi-

lag 6B side 2, afhængig af situationen udføres på forskellige måder og med forskellig intensitet. I vores tilfælde, hvor der blæste en stærk vind fra østsydøst, må brandslukningen - hvad der er det eneste realistiske og sandsynlige scenarie - nødvendigvis som beskrevet være sket med en modsvarende høj intensitet for at opnå den ønskede effekt. Under indsatsen kan der dog have været momenter både med høj og lav intensitet, afhængig af hvor høj trusselsniveauet er blevet vurderet af brandpersonellet.

Selskabet fastholder stadig, at den måde brandforebyggelsen skete på, eller det som de betragter som uskadelig overrissing, ikke kan have forvoldt skade på eller have givet vandindtrængning i stråtaget, og dermed risiko for rådskeer, uanset det forhold, at der ikke foreligger nogen form for dokumentation herfor. Kun antagelser. Vi skal derfor endnu engang henlede nævnets opmærksomhed på, at vi i sagsforløbet med henvendelser af

- 30. april 2024 (bilag 2, side 22),
- 29. maj 2024 (bilag 2, side 23),
- juni 2024 (bilag 2, side 24), og
- 6. juni 2024 (bilag 2, pkt. 20, side 26-27)
-

forgæves hos selskabet har efterspurgt dokumentation for, at ... beredskab, som hævdet af selskabet, har oplyst (direkte citeret fra taksatorrapporten) 'at de ikke ser det muligt, at beskadige taget

med det anvendte udstyr. Dette ud fra det anvendt, udstyr, at der kun er sprøjtet vand på bygningen for at sikre denne samt taget alder.' Denne dokumentation blev aldrig fremsendt - af den simple grund, at den ikke findes.

Selskabet fremfører endvidere, at de ikke skal dokumentere, *'hvilke andre årsager, der kan være ved forholdet til stråtaget'*. Hertil skal bemærkes, at vi følger op på, at det er selskabet/skønsmanden, som i konklusionen i skønsrapporten nævner, at tilstanden af taget *'skyldes andre faktorer end branden i nabohuset'*, dvs. at den ikke er en følge af brandslukningen. Denne påstand kommenterede vi også i det første høringssvar (dokumentet benævnt 'sag 103160 vores høringssvar') under afsnit D side 3. Dog skal det tilføjes, at vi ikke mener, at disse eventuelle andre faktorer nødvendigvis skal dokumenteres, men de burde efter gældende standard gældende for skønsmand være nævnt. Når dette ikke er tilfældet, er forklaringen vel ganske enkelt, at disse faktorer heller ikke findes.

Selskabet oplyser desuden, at 'med hensyn til vidnerne fastholdes det, som syn og skønsmanden forklarer i sin rapport.' Hvorfor selskabet gør dette, er vi noget forundrede over, eftersom et af 'vidnerne' har oplyst til os, jf. bilag 2 side 36, at han under en byfest kun har fortalt skønsmanden om branden på [naboejendom] og ikke om den forebyggende brandbekæmpelse på [klagerens ejendom]. Når påstanden alligevel fastholdes, havde det været forventeligt, at selskabet i deres svar havde vedhæftet den fornødne dokumentation herfor.

De eneste troværdige 'vidner', der reelt er til branden, er dels den omtale hændelsen gav anledning til i pressen, jf. links på side 4 i bilag 2, beredskabets udrykningsrapport, bilag 5, samt politi-rapporten fra ... Politi. Uddrag fra politiets anmeldelsesrapport er vedhæftet som bilag 9.

Dette materiale viser brandens voldsomme omfang, og, når det gælder beredskabets udrykningsrapport, kun hvilket materiel og hvor stor en vandmængde, der blev brugt ved opgaven. Der fremgår af materialet overhovedet intet om, hvorledes og med hvilken metode brandslukningen

på [naboejendom] og den såkaldte overrisling på vores hus blev udført. I vores første høringssvar under afsnit A på side 2 er det bemærket, at den bedste mulighed der foreligger for at sandsynliggøre, at skaderne på stråtaget skyldes brandslukningen, er at sammenholde tagets tilstand med tilstanden af de øvrige huse på vejen, som er udført af den samme tækkemand, med det samme materiale og i samme tidsperiode.

Med hensyn til syns- og skønsmanden er det efter vores opfattelse ikke i sig selv en garanti for at denne skal betragtes som uvildig, at vedkommende er udpeget af Tækkelaugene under Dansk Industri. Det må være den måde, han varetager opgaven på, der afgør dette. Hvorfor vi ikke i denne sag mener, skønsmanden har ageret uvildig, har vi nærmere redegjort for under afsnit D i vores forrige brev til nævnet, dokumentet benævnt 'sag 103160 vores høringssvar'.

Dog skal det for god ordens skyld tilføjes, at vi naturligvis ikke betvivler skønsmandens faglighed, for så vidt angår vurderingen af stråtagets aktuelle tilstand, men alene at han efter vores opfattelse ikke har udvist den forventede uvildighed og ikke, som det forudsættes, teknisk begrunder sine svar, når han konkluderer at '*det er skønsmandens vurdering at tagets tilstand, som er lidt under det optimale ift. alderen, skyldes andre faktorer end branden i nabohuset.*'

Til slut skal vi endnu engang gøre opmærksom på, at det krav, vi har overfor selskabet er, at de skal

anerkende, at de rådskader, der er eller vil blive konstateret i stråtaget, er brandskader, som både for nuværende og på sigt kan betyde, at taget bliver utæt, samt at taget og dermed sommerhuset som helhed nu fremstår i en dårligere forfatning, end det ville have været tilfældet, hvis ikke huset havde været udsat for en særdeles intens vandpåvirkning. Tagets og dermed husets værdi er blevet forringet. Det er selvfølgelig ikke i vores interesse, at værdien af vores hus er blevet forringet på grund af, at nabohuset nedbrændte. En situation vi helt uforskyldt er havnet i. Derfor mener vi, således som vi forstår Forsikringsaftalelovens § 36, at denne værdiforringelse er og skal være dækket af forsikringen.

Vi beklager meget, hvis hele sagen og sagsforløbet måske kan forekomme at være noget forvirrende og uoverskueligt. Dette ville ikke have været tilfældet, hvis selskabet i forløbet havde besvaret vores spørgsmål, og tilsendt os dokumentation for deres påstande."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 18/9 2023 fremgår bl.a.:

"Hvordan er skaden sket?

Den 11. marts 2022 om aftenen udbrød der under et kraftigt blæsevejr brand i vores nabohus, [adresse]. Vi opholdt os ikke i vores hus [adresse] på tidspunktet. Af medierne kan vi læse, at brandvæsenet konstaterede, at huset [naboejendom], ikke stod til at redde, hvorfor brandvæsenet koncentrerede sig om at forhindre, at branden bredte sig til de 2 nabohuse, samt området i øvrigt. Branden kan ses på de link, som er anført på det vedhæftede bilag.

Hvilken skade er der sket på huset?

Skader på stråtaget i form af huller og fordybninger. Er nærmere beskrevet i det vedhæftede bilag."

Af taksatorrapport af 7/3 2024 fremgår bl.a.:

"Årsag til skaden

80 m² fritidshus med stråtag opført 1988.

Det oplyses på besigtigelsen at taget er 10 år gammelt.

Der oplyses følgende:

Den 11. marts 2022 udbrød der under et kraftigt blæsevejr brand i fritidshuset [naboejendom]. Det oplyses at huset ikke stod til at redde, hvorfor brandvæsnet koncentrerede sig om at forhindre, at branden bredte sig til de 2 nabohuse herunder [klagerens ejendom], samt området i øvrigt.

I forbindelse med brandsprøjtens punktwise nedslag, hvor vandet er blevet presset op under stråerne, og nærmest har perforeret helheden. De mørke prikker er jo i virkeligheden langt større fordybninger. Det ser ud til, at det er herfra, det synlige råd breder sig. For hvad sker der under overfladen?

Jf. forsikringsbetingelserne:

4.1 Brandskade

Forsikringen dækker skader efter:

Brand, herunder brandslukning.

Ved brand (ildsvåde) forstås løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft.

Jf. forsikringsaftaleloven § 82 Nødret er det bestemt, at brandforsikrede ting der beskadiges under et forsøg på at forebygge eller begrænse en brand, betragtes som en nødretshandling og dækkes som om genstandene var brændt, med andre ord, der ofres et mindre gode for at redde et større gode.

Dette i tråd med BL §21 stk. 3 der siger, at skader forvoldt af slukningsvand og brandvæsnets køretøjer ligeledes defineres som brandskade.

Det vil sige, at eventuelle skader på taget dækkes som om taget var brændt.

Konklusion

Det oplyses at beredskabet har sprøjtet vand på taget (begge tagflader), for at sikre bygningen ([klagerens ejendom]) og ilden i at brede sig yderligere til området.

På besigtigelsen blev der anvist områder på de to tagflader mod øst og vest, hvor der kunne ses områder med nuanceforskel samt anden form/struktur i belægningen (stråtag).

Beredskabet

1) Vi har efterfølgende været i dialog med beredskabet som har varetaget brandslukningen og sikring af ([klagerens ejendom] samt terrænet. Beredskabet oplyser, at de ikke ser det muligt, at beskadige taget med det anvendte udstyr. Dette ud fra det anvendt, udstyr, at der kun er sprøjtet vand på bygningen for at sikre denne samt taget alder.

2) Ydermere finder vi det ikke sandsynliggjort, at de anviste område på taget kan relateres til ovenstående hændelse og/eller, at taget er skadet i en sådan grad, at levetiden og anvendelse på taget er nedsat.

Det anmeldte forhold er ikke omfattet af fritidshusforsikringen."

Af skønserklæring af 6/10 2024 fremgår bl.a.:

"Der klages over:

1. Tryk Forsikrings afvisning af at tagets nuværende tilstand skulle kunne skyldes en brand i nabo-
huset den 11. marts 2022. Ejer mener at taget har taget skade af, at brandvæsenet sprøjtede store
mængder vand på deres tag, for at køle og undgå at branden spredte sig dertil.

Skønsmanden gennemgik sagens klagepunkt med de fremmødte. Skønsmanden orienterede om,
at formålet med mødet alene er en faglig besigtigelse/vurdering af klagepunktet.

Beskrivelse af de generelle forhold:

Stråtaget er tækket i efteråret 2013, med Miscanthus.

Taget er brandsikret med Sepatec.

Ejer så først huset en måned efter branden. Lokal opsynsmand oplyste til ejer, at han ikke mente
der var sket noget med huset.

Ejer oplyser at der ikke var mekaniske spuleskader at se efter branden.

Sagens bilag:

- Udrykningsrapport fra ... Beredskab
- Fotos af taget, dels fra ejer og dels fra taksator.

Klagepunkt 1:

Taget er i lidt dårligere stand end gennemsnitligt i forhold til alderen. Ejer mener det kan skyldes
de store mængder slukningsvand der blev anvendt, 40.000 liter iflg. udrykningsrapporten i alt til
begge huse.

Ejer er bekymret for om brandfolkene har spulet vand langt ind i taget. Ejer udtrykker bekymring
for om strålevarme kan have skadet taget og gjort det vandsugende. Ejer spørger om den vand-
rette stribe i taget på billede 1 kan være en spuleskade.

Oplyst til skønsmanden under besigtigelsen:

Ejer har siden branden i nabohuset observeret en tiltagende mos-vækst og at der er opstået bløde
pletter i taget, på begge sider af huset.

Besigtigelse og konstatering:

Skønsmanden fik anvist de omhandlende tagflader.

Taget blev undersøgt og det blev konstateret at taget er i lidt dårligere stand end gennemsnitligt i
forhold til alderen.

...

Faglig vurdering:

Brandvæsenet har oplyst at der ikke er sket spuling af taget, men kun overrisling. Dette stemmer
overens med en øjenvidne-beretning fra beboerne i [adresse], som deltog i slukningsarbejdet og
har beskrevet at brandvæsenet sprøjtede vand op i luften og lod det regne ned på taget.

Ankenævnet for Forsikring

21.

103160

Der er tidligere lavet forsøg, der har vist, at uanset hvor meget og hvor længe et stråtag udsættes for overrisling, bliver det kun vådt de samme få cm under overfladen.

Brandvæsen og øjenvidner oplyser at der ikke blev anvendt skum.

Der er ikke noget der tyder på at strålevarme skulle have ændret på tagets tilstand, eftersom begge tagflader opfører sig ret ens. Den ene side vender væk fra naboen og har dermed ikke været udsat for strålevarme.

Den vandrette stribe i taget på billede vurderes at relatere sig til tækningen.

Det er skønsmandens vurdering at tagets tilstand, som er lidt under det optimale ift. alderen, skyldes andre faktorer end branden i nabohuset."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og beredskabet fremgår bl.a.:

"[Klageren] 31.10.2024

...

Vi har tidligere anmeldt en sag til vores forsikringsselskab Tryg om skader på stråtaget på vores sommerhus beliggende ..., som vi mener kan henføres til brandslukningen, da sommerhuset ... nedbrændte den 11. marts 2022.

Af udrykningsrapporten (BRSid: ...) fremgår det, at beredskabet ved ankomsten konstaterede, at [klagerens ejendom] *'var hårdt truet, så det første var at sætte ind med en HT for at sikre huset.'*

I den forbindelse har vores forsikringsselskab meddelt os, at Beredskabet har oplyst, at forebyggelsen og sikringen af vores sommerhus alene skete ved overrisling, og at taget ikke blev udsat for højtryksspuling – hård stråle.

Ud af sagens akter kan vi se, at dette spørgsmål har forsikringsselskabet tidligere - med mail af 11-0-2024 – spurgt nærmere om, men vi kan ikke af sagens akter se, om beredskabet har svaret på denne mail.

Derfor vil vi gerne, om muligt, have bekræftet, om I, som hævder af selskabet, har oplyst til Tryg ved taksator ..., at sikringen af vores sommerhus alene blev udført ved overrisling, og at stråtaget ikke på noget tidspunkt i forbindelse med indsatsen blev udsat for hård stråle.

...

[Beredskabet]

Nov 7

...

... Beredskab har været kontaktet af forsikringsselskabet og har forklaret, at der ved sikring af tilstødende bygninger generelt vil ske en overrisling. Vi har ingen oplysninger om det skulle være sket på anden måde og kan heller ikke dokumentere det modsatte. Dette er oplyst til forsikringsselskabet."

Af e-mail af 28/10 fra beboere på vejen fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

22.

103160

"I forbindelse med branden på [naboejendom] bistod vi sammen med andre i området Beredskabet ved hjælp af brandbaskere. Jeg har dog ikke mig bekendt afgivet vidneforklaring til nogen i forhold til jeres ejendom ellerselve branden.

Vores genbo på privatadresse i [by] er Tækkemand [navn], som kender til vores sommerhus på [vej], da han for år tilbage afgav tilbud på et nyt tag.

I forbindelse med ... talte vi om branden på [naboejendommen], da tækkemanden havde fået en opgave i relation til branden. Jeg viste ham nogle billeder fra den voldsomme brand og vi talte lidt om slukningen og processen fra Beredskabets side i forhold til at gøre det til en styret nedbrænding og mere lå der ikke i det fra min side."

Af brandvæsenets udrykningsrapport 11/3 2022 fremgår bl.a.:

"Hvad er udført:

Sommerhuset [klagerens ejendom] var hårdt truet, så det første var at sætte ind med en HT for at sikre huset. Derefter blev det sat ind for at begrænse brandudbredelsen. Jeg fik hjælp af (frivillige) med branddaskere og politiet til sikring af stråtaget på nabohuset, med et C-rør. Efterfølgende blev der sat ind på at slukke huset.

...

Slukningsoplysninger

Brandklassificering: >3 rør

Primær vandforsyning: Vandtankvogn

Skønnet helt antal liter vand forbrugt til slukning: 40000"

Af klagerens udaterede dokument fremgår bl.a.:

"Om forskellen på C-rør og HT-rør til brandslukning

C-rør og HT-rør (højtryksrør) bruges begge til brandslukning, men de har forskellige funktioner og egenskaber. Her er så vidt vi kan se og konstatere de vigtigste forskelle:

1. Vandtryk og vandmængde

C-rør: Arbejder typisk med et tryk på 4-7 bar og leverer 130-200 liter vand i minuttet afhængigt af strålerøret og trykket.

HT-rør: Arbejder med et meget højere tryk, ofte 25-40 bar, men bruger mindre vand – typisk 30-50 liter i minuttet.

2. Anvendelsesområder

C-rør: Bruges til direkte brandslukning, især indvendige og udvendige brande, hvor der kræves en stor vandmængde.

HT-rør: Bruges primært til hurtige førsteindsatser og til at slukke mindre brande eller dæmpe en brand, inden større slanger (som C-rør) tages i brug.

3. Strålerør og slukningseffekt

C-rør: Har et manuelt betjent strålerør, hvor brandmanden kan justere mellem samlet stråle eller spredt stråle.

HT-rør: Bruger ofte en højtrykståge, som skaber meget små vanddråber, der effektivt køler røg og flammer. Dette giver bedre varmeabsorption og mindre vandskade.

4. Fleksibilitet og mobilitet

C-rør: Er tungere og større, hvilket kan gøre det mere besværligt at håndtere i snævre områder.

HT-rør: Er tyndere og lettere, hvilket gør det nemmere at arbejde med, især i trange rum.

5. Vandforbrug og effektivitet

C-rør: Bruger en større mængde vand og er bedre til at nedkæmpe større brande.

HT-rør: Bruger mindre vand, hvilket kan reducere vandskader, men har ikke samme slukningseffekt på større brande.

Konklusion

HT-rør er bedst til små brande, hurtige førsteindsatser og røgkøling.

C-rør er nødvendige til større brande, hvor der kræves mere vand for at slukke effektivt.

I praksis starter brandfolk ofte med HT-rør ved ankomst til en brand, mens C-rør bruges til den egentlige brandslukning."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"4.1 Brandskade

Forsikringen omfatter følgende bygningsdele, hvis de tilhører dig:

- Bygninger inkl. fastmonterede bygningsinstallationer

...

Forsikringen dækker skader efter:

Brand, herunder brandslukning.

Ved brand (ildsvåde) forstås løssluppen ild, der danner flammer og breder sig ved egen kraft."

Nævnet har fået forelagt fotografier af branden og sommerhusets tag og uddrag fra publikationen "Veludført stråtag".

Nævnet udtaler:

Klagerens sommerhus med stråtag blev den 11/3 2022 udsat for vand fra brandvæsenets forebyggende indsats for at forhindre ild fra et brændende nabohus i at brede sig til klagerens sommerhus. Klageren anmeldte den 18/9 2023, at brandvæsenets vandpåvirkning havde skadet stråtaget, der havde fået huller og fordybninger med fugt/råd og øget algevækst. Selskabet besigtigede ejendommen den 7/3 2024. Den 9/9 2024 blev stråtaget besigtiget af en syn- og skønsmand udpeget af Dansk Industri/Tækkelaug på selskabets foranledning. Skønsmanden vurderede, at tagets tilstand skyldtes andre faktorer end branden. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist årsagssammenhæng mellem brandbekæmpelsen og de anmeldte forhold. Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende, at skaderne på stråtaget er fremkommet som følge af brandslukningen og derfor omfattet af brandskadedækningen.

Selskabet har anført, at brandvæsenet overrislede klagerens ejendom med vand. Selskabet har anført, at der ifølge skønsmandens rapport var vidner til, at der skete overrisling af stråtaget. Selskabet har anført, at sommeren 2023 var det vådeste år siden 1874. Den store nedbørsmængde har medført, at stråtaget er længere tid om at tørre op, og det kan ikke relateres til brandindsatsen.

Klageren har anført, at han cirka et år efter brandindsatsen kunne registrere, at der var noget galt med stråtaget, og at den eneste plausible forklaring er, at taget har været udsat for en kraftig vandpåvirkning fra Brandvæsenet. Klageren har anført, at beredskabet ikke kan dokumentere, at brandbekæmpelsen udelukkende skete ved overrisling. Klageren har anført, at beboerne på vejen ikke har udtalt sig om redningen af klagerens ejendom, men alene om nedbrændingen af nabohuset. Klageren har anført, at overrisling kan udføres på flere forskellige måder med

forskellig intensitet. Klageren har anført, at brandbekæmpelsen under de givne vejrlicsbetingelser kun kan være udført ved, at vandet blev sprøjtet direkte ud over tagfladerne og overrislet med en kraftig bred vandstråle. Klageren har anført, at der ifølge udrykningsrapporten blev anvendt både HT-rør og C-rør. Der blev anvendt en betydelig mængde vand under indsatsen. Der var en kraftig østenvind, og der må være sket en total vandmætning af tagfladerne for at hindre, at gnister og gløder fra branden skulle brede sig til klagerens ejendom. Klageren har anført, at påstanden – at beredskabet har oplyst, at de ikke ser det muligt at beskadige taget med det anvendte udstyr – er udokumenteret.

Det fremgår af brandvæsenets udrykningsrapport 11/3 2022, at "[klagerens ejendom] var hårdt truet, så det første var at sætte ind med en HT for at sikre huset. Derefter blev det sat ind for at begrænse brandudbredelsen. Jeg fik hjælp af (frivilligere) med branddaskere og politiet til sikring af stråtaget på nabohuset, med et C-rør. Efterfølgende blev der sat ind på at slukke huset ... Skønnet helt antal liter vand forbrugt til slukning: 40000".

Det fremgår af taksatorrapport af 7/3 2024, at "Det oplyses at beredskabet har sprøjtet vand på taget (begge tagflader), for at sikre [klagerens ejendom] og ilden i at brede sig yderligere til området ... Beredskabet oplyser, at de ikke ser det muligt at beskadige taget med det anvendte udstyr. Dette ud fra det anvendte udstyr, at der kun er sprøjtet vand på bygningen for at sikre denne samt taget alder. 2) Ydermere finder vi det ikke sandsynliggjort, at de anviste områder på taget kan relateres til ovenstående hændelse og/eller, at taget er skadet i en sådan grad, at levetiden og anvendelse på taget er nedsat".

Det fremgår af skønserklæring af 6/10 2024, at "Ejer oplyser at der ikke var mekaniske spuleskader at se efter branden ... Taget er i lidt dårligere stand end gennemsnitligt i forhold til alderen. Ejer mener det kan skyldes de store mængder slukningsvand der blev anvendt, 40.000 liter iflg. udrykningsrapporten i alt til begge huse. Ejer er bekymret for om brandfolkene har spulet vand langt ind i taget ... Ejer spørger om den vandrette stribe i taget på billede 1 kan være en spuleskade ... Brandvæsenet har oplyst at der ikke er sket spuling af taget, men kun overrisling.

Ankenævnet for Forsikring

26.

103160

Dette stemmer overens med en øjenvidneberetning fra beboerne i [adresse], som deltog i slukningsarbejdet og har beskrevet at brandvæsenet sprøjtede vand op i luften og lod det regne ned på taget. Der er tidligere lavet forsøg, der har vist, at uanset hvor meget og hvor længe et stråtag udsættes for overrisling, bliver det kun vådt de samme få cm under overfladen. Brandvæsen og øjenvidner oplyser at der ikke blev anvendt skum ... Den vandrette stribe i taget på billede vurderes at relatere sig til tækningen. Det er skønsmandens vurdering at tagets tilstand, som er lidt under det optimale ift. alderen, skyldes andre faktorer end branden i nabohuset".

Det fremgår af e-mail af 28/10 fra beboere på vejen til klageren, at "I forbindelse med branden på [naboejendom] bistod vi sammen med andre i området Beredskabet ved hjælp af brandbaskere. Jeg har dog ikke mig bekendt afgivet vidneforklaring til nogen i forhold til jeres ejendom eller selve branden. Vores genbo på privatadresse i [by] er Tækkemand [navn], som kender til vores sommerhus på [vej], da han for år tilbage afgav tilbud på et nyt tag. I forbindelse med [privat begivenhed] talte vi om branden på [naboejendommen], da tækkemanden havde fået en opgave i relation til branden. Jeg viste ham nogle billeder fra den voldsomme brand og vi talte lidt om slukningen og processen fra Beredskabets side i forhold til at gøre det til en styret nedbrænding og mere lå der ikke i det fra min side".

Det fremgår af e-mail af 7/11 2024 fra beredskabet til klageren, at "... beredskab har været kontaktet af forsikringsselskabet og har forklaret, at der ved sikring af tilstødende bygninger generelt vil ske en overrisling. Vi har ingen oplysninger om det skulle være sket på anden måde og kan heller ikke dokumentere det modsatte. Dette er oplyst til forsikringsselskabet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1, at forsikringen dækker skader efter brand og brandslukning.

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 82, at hvis brandforsikrede ting beskadiges under forsøg på at redde dem fra brand, anses skaden som brandskade. Det samme er tilfældet, hvis de

Ankenævnet for Forsikring

27.

103160

tilintetgøres eller beskadiges for at forebygge eller begrænse en brand under sådanne omstændigheder, at opofrelsen må anses som forsvarlig.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at stråtaget er skadet af brandforanstaltningerne i forbindelse med nabobranden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på skønsmandens rapport, hvor det fremgår, at der ifølge klageren ikke var mekaniske spuleskader at se på stråtaget efter branden, og at tidligere forsøg har vist, at uanset hvor meget og hvor længe et stråtag udsættes for overrisling, bliver det kun vådt de samme få cm under overfladen. Det er skønsmandens vurdering, at stråtagets tilstand, som er lidt under det optimale ift. alderen, skyldes andre faktorer end branden i nabohuset.

Nævnet har henset til, at beredskabet den 7/11 2024 har oplyst, at man til forsikringsselskabet har forklaret, at der ved sikring af tilstødende bygninger generelt vil ske en overrisling. Beredskabet har ingen oplysninger om, at det skulle være sket på anden måde i klagerens sag.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren først har konstateret forholdet et år efter brandforanstaltningerne, og at klageren ikke har fremlagt sagkyndig udtalelse til støtte for, at forholdene på taget er forårsaget af kraftig vandpåvirkning i forbindelse med brandforanstaltningerne. Klageren har ikke godtgjort, at brandforanstaltningerne er sket på anden måde end ved overrisling.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

28.

103160

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck