

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. Juni 2025 blev i sag nr. 103163:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 27/2 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager over Privatsikrings afgørelse vedrørende skadenummer..., hvor jeg er blevet pålagt en selvrisiko på 1.956,84 kr. (oprindeligt 4.251 kr.) for en skade forårsaget af dyr under motorhjelm på mit køretøj.

Privatsikring anerkender, at skaden er dækket under kaskoforsikringen, men de fastholder, at selvrisikosikringen ikke omfatter denne type skade. Jeg mener, at denne afgørelse er urimelig og ikke i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, da skaden er en utilsigtet og udefrakommende hændelse – præcis som andre skader, der allerede er dækket af selvrisikosikringen, herunder påkørsel af dyr.

Jeg har anmodet Privatsikring om at revurdere sagen, da:

- Skader fra dyr under motorhjelm ikke er undtaget i betingelserne.
- Selvrisikosikringen bør dække skader, der skyldes udefrakommende hændelser.
- Tidligere afgørelser fra Ankenævnet har givet medhold i lignende sager. Jeg ønsker, at Ankenævnet vurderer, hvorvidt selvrisikoen berettiget kan opkræves i denne sag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker, at Privatsikring ændrer deres afgørelse og anerkender, at skaden er omfattet af selvrisikosikringen. Konkret betyder det, at selvrisikoen på 1.956,84 kr. bortfalder, da skaden er en utilsigtet og udefrakommende hændelse, som ikke er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Privatsikring har på mail oplyst, at såfremt jeg får medhold i klagen hos ankenævnet, vil de naturligvis tilbagebetale skadeudgiften på 1.956,84 kr. Jeg ønsker derfor, at Ankenævnet bekræfter, at skaden bør være dækket uden selvrisiko, så denne tilbagebetaling kan finde sted."

Klageren har i brev af 27/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Privatsikring har afvist at lade skaden være omfattet af selvrisikosikringen, hvilket jeg mener er urimeligt og uforeneligt med forsikringsbetingelserne samt formålet med dækningen. Jeg ønsker derfor, at Ankenævnet vurderer, hvorvidt Privatsikring med rette kan opkræve en selvrisiko for denne type skade.

Jeg vedlægger relevante dokumenter som bilag og beder om en uafhængig vurdering af sagen.

Baggrund for skaden

Den 8. januar 2025 opdagede jeg, at mit køretøj, en ..., havde fået beskadiget ledninger under motorhjelmene som følge af dyreadfærd, mens bilen stod parkeret i min private indkørsel. Skaden blev behandlet på værkstedet...

Privatsikring anerkender, at skaden er dækket under kaskoforsikringen, men de fastholder opkrævning af selvrisiko, fordi selvrisikosikringen ifølge dem kun gælder i specifikt nævnte skadesituationer.

Mine argumenter for, at skaden bør være dækket uden selvrisiko

1. Skaden er en utilsigtet og udefrakommende hændelse, som bør være dækket

- Skaden skyldes dyreadfærd, som jeg ikke har haft kontrol over og ikke har haft mulighed for at forebygge.
- Skader fra påkørsel af dyr er dækket uden selvrisiko, da de anerkendes som uforudsigelige eksterne skader – samme princip bør gælde for skader fra dyr under motorhjelmene.
- Privatsikring har ikke argumenteret for, hvorfor en skade fra dyr under motorhjelmene skal behandles anderledes end en påkørsel af dyr, selvom begge skader skyldes uforudsigelig dyreadfærd.

Henvisning til tidligere afgørelser:

- I **sag nr. 46.834** fastslog Ankenævnet, at skader som følge af påkørsel af et dyr er forsikringsdækkede, også selvom forsikringsselskabet forsøgte at afvise dækningen som en mekanisk skade.
- I **sag nr. 60.240** blev det bekræftet, at skader, der er en umiddelbar følge af et dyr, ikke kan afvises som en 'sekundær' skade.
- I **sag nr. 90916** blev det slået fast, at forsikringsselskaber ikke kan afvise skader på mekaniske dele, hvis de skyldes en forsikringsbegivenhed som en dyrepåkørsel.

2. Forsikringsbetingelserne mangler en specifik undtagelse

- Privatsikring påstår, at selvrisikosikringen kun dækker de nævnte skader, men de har ikke påvist, at skader fra dyr under motorhjelmene er undtaget.
- Når en skade ikke er eksplicit undtaget i betingelserne, bør den som hovedregel være dækket uden selvrisiko.

- I lignende sager har forsikringsaftalelovens § 38 været brugt til at tolke forsikringsvilkår til fordel for kunden.

3. Ingen krav i policen om forebyggelse mod skadedyr

- Privatsikring har ikke i forsikringsbetingelserne stillet krav om, at forsikringstager skal tage særlige forholdsregler mod skadedyr.
- Hvis Privatsikring ønsker at undtage skader fra dyr under motorhelmen fra selvrisikosikringen, burde dette fremgå klart af policen, hvilket det ikke gør.

Min anmodning til Ankenævnet

Jeg anmoder om, at Ankenævnet vurderer følgende:

- 1. Om skaden bør være omfattet af selvrisikosikringen som en utilsigtet og udefrakommende hændelse.**
- 2. Om Privatsikring kan opkræve selvrisiko for en skadetype, der ikke er eksplicit undtaget i betingelserne.**
- 3. Om forsikringsselskabet kan pålægge mig ansvaret for en skadetype, som der ikke findes krav om forebyggelse imod i policen."**

Selskabet har den 21/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi anerkender modtagelsen af ankenævnsklagen i ovennævnte sag.

Det fremgår af klagen, at der klages over, at Privatsikring har opkrævet selvrisiko efter klagers anmeldelse vedrørende en kaskoskade forårsaget af dyr under motorhelmen.

Efter gennemgang af klagen fastholder Privatsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, berettiget er blevet opkrævet at betale selvrisiko for den anmeldte skade.

Sagens forløb

Klager er omfattet af en bilforsikring gældende fra den 1. september 2024.

Der henvises til 'police' fremlagt af klager.

Klager anmeldte den 12. januar 2025, at der var blevet bidt ledninger over under motorhelmen imens bilen holdt parkeret i indkørslen hen over natten.

Der henvises til 'skadesanmeldelse' fremlagt af klager.

Den 13. januar 2025 anerkendte selskabet dækning for skaden på køretøjet som en kaskoskade og vurderede ikke, at skaden kunne blive dækket under klagers selvrisikosikring, idet der ikke var tale om påkørsel af dyr.

Der henvises til 'Mail af 13-01-2025 - Vi behandler skaden på dit køretøj'.

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

103163

Den 14. januar 2025 modtog selskabet klagers indsigelse:

'Kære [X],
Tak fordi du er vendt hurtigt retur.

Beklager på forhånd besværet, og det er ikke fordi jeg vil være på tværs.

Jeg er dog fortsat uenig med afgørelsen om, at jeg skal betale selvrisiko på 4.251 kr. for skaden forårsaget af dyr under motorhjelmene på min bil. Jeg mener, at skaden burde være omfattet af selvrisikosikringen ud fra følgende:

1. Selvrisikosikringen

I policen fremgår det, at selvrisikoen bortfalder ved utilsigtede, udefrakommende skader, som fx påkørsel af dyr og hærværk. Selvom skaden ikke er sket ved påkørsel af et dyr, er den direkte forårsaget af dyr, og jeg mener derfor, at denne situation falder inden for samme kategori som andre uforudsigelige skader forårsaget af eksterne faktorer.

2. Manglende specifik undtagelse

Jeg kan ikke finde nogen undtagelse i forsikringsbetingelserne, der nævner, at skader fra dyr under motorhjelmene ikke kan være dækket af selvrisikosikringen. Når en sådan type skade ikke eksplicit er undtaget, bør den behandles på lige vilkår med andre skader omfattet af sikringen.

3. Præcedens i lignende situationer

Forsikringssselskabet har praksis for at dække skader forårsaget af dyr uden selvrisiko (fx påkørsel af dyr). Da skaden på ledningerne også er en direkte konsekvens af dyreadfærd, bør denne sag vurderes i samme lys.

4. Dækning under kasko og rimelighedsprincippet

Jeg bemærker, at forsikringen dækker skaden under kaskoforsikringen med krav om selvrisiko. Da skaden skyldes en ekstern faktor, som er utilsigtet og uden min kontrol, argumenterer jeg for, at selvrisikosikringen burde finde anvendelse i dette tilfælde. Det er samme logik, der ligger til grund for bortfald af selvrisiko ved påkørsel af dyr, nedstyrtning af genstande og hærværk.

5. Forebyggelse og kundens forventning

Skader som denne, forårsaget af dyr, er svære at forebygge for en privatperson, især når bilen står parkeret på privat grund. Der findes ingen advarsel i policen om behovet for særlig sikring mod denne type skade, hvilket yderligere understøtter, at den ikke kan forventes håndteret anderledes fra min side.

Til orientering, så har bilen allerede været på værkstedet: ..., som er kort nævnt i min skadeanmeldelse. De har udarbejdet et prisoverslag på reparationen og har evt. fotos og optagelser af skaderne.

Jeg håber, at I vil genoverveje afgørelsen, da jeg mener, at selvrisikoen ikke bør opkræves i dette tilfælde. Hvis du fastholder afgørelsen, vil gerne bede om en detaljeret skriftlig begrundelse med henvisning til relevante punkter i policen og betingelserne, samt en henvisning til jeres klageansvarlige.'

Selskabet fastholdt, at skaden ikke var omfattet af selvriskosikringsdækningen, idet dækningen alene begrænsede selvrisici på visse typer skader, som den pågældende skade ikke gik ind under. Der henvises til korrespondancen 'Mail af 24-01-2025 korrespondance med skadebehandler' fremlagt af klager.

Klager var fortsat uenig i selskabets vurdering og fremsendte endnu en indsigelse.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet besvarede, at deldækningen for selvriskosikring specificerede, hvilke situationer man var undtaget for at skulle betale selvrisiko og at den anmeldte skade ikke hørte ind under en af disse situationer. Der blev herefter fremsendt klagevejledning.

Der henvises til 'Mail af 04-02-2025 - Svar på henvendelse'.

Selskabets klageafdeling modtog herefter en klage fra klager den 5. februar 2025, idet klager mente, at der var tale om en utilsigtet, udefrakommende hændelse, som ikke var undtaget i forsikringsbetingelserne og at opkrævningen af selvrisiko derfor skulle bortfalde.

Der henvises til 'Kundeklage - Kvittering på klage- Privatsikring'.

Selskabets klageansvarlige fastholdt vurderingen af, at der var tale om en skade dækket under klagers kaskoforsikring, og at selvriskosikringen var en tilvalgsdækning til kaskoforsikringen, som alene dækkede specifikke skader uden selvrisiko. Idet udbedringen af skaden kostede 1.956,84 kr., som var under selvriskoen på de 4.251 kr., blev klager opkrævet at tilbagebetale 1.956,84 kr., som selskabet havde betalt til værkstedet.

Den 18. februar 2025 skrev klager følgende:

'Kære [Y],

Tak for din tid og for jeres gennemgang af min klage. Jeg har naturligvis forståelse for jeres vurdering, men jeg er fortsat uenig i afgørelsen og vil derfor tage sagen videre til Ankenævnet for Forsikring.

Inden jeg gør dette, vil jeg dog gerne have afklaret følgende:

Hvis jeg indledningsvist betaler det reducerede beløb på 1.956,84 kr., vil dette så blive tilbagebetalt til mig, såfremt Ankenævnet for Forsikring giver mig medhold i sagen?

Med venlig hilsen

[klageren]'

Selskabet besvarede følgende:

'Hej [klageren]

Såfremt du får medhold i din klage i ankenævnet, og du har afregnet skadeudgiften, vil du naturligvis blive tilbagebetalt skadeudgiften på 1.956,84 kr.'

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5 under generelle undtagelser på s. 18 fremgår følgende:

'For forsikringen gælder kaskoforsikringens betingelser så længe, de kan anvendes og ikke er undtaget her.'

Af forsikringsbetingelserne på s. 19 fremgår følgende vedr. selvriskosikring:

'1 Forsikringen omfatter

Med Selvriskosikring skal du ikke betale selvrisiko for skader:

- på bilens ruder, spejlglas, spejlhus og lygteglas. Glas- og soltage er ikke omfattet
- ved tyveri* og røveri* af bilen samt følgeskader heraf
- ved hærværk*
- ved brand*, eksplosion og lynnedslag
- ved nedstyrtning af genstande på bilen
- hvor den ansvarlige skadevolder* ikke er i stand til at betale skadebeløbet
- der sker, hvis du påkører et dyr.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Privatsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at klagerens skade er omfattet af kaskoforsikringen, hvor der skal opkræves selvrisiko og at skaden ikke kan henføres under tilvalgsdækningen for selvriskosikring.

Selskabet gør gældende, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, som skal bevise størrelsen og rigtigheden af kravet.

Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Klager har gjort gældende, at der er tale om en utilsigtet og udefrakommende hændelse, som bør være dækket uden selvrisiko og at skader fra dyr under motorhjelmene ikke eksplicit er undtaget i betingelserne, hvorfor den bør være dækket uden selvrisiko.

Af klagers forsikringspolice fremgår det, at der er en selvrisiko på 4.053 kr., hvis der er tale om en kaskoskade. Det fremgår ligeledes af tillæggsdækningen 'selvriskosikring', at der ikke skal betales selvrisiko, hvis der er tale om påkørsel af et dyr.

Klager har i sin anmeldelse oplyst, at hans køretøj ... fik beskadiget ledninger under motorhjelmene som følge af dyr, imens bilen stod parkeret i hans indkørsel.

Selskabet bemærker, at kaskoforsikringen er en all-risk forsikring som dækker alt der ikke er undtaget i betingelserne. Dyr i motorrummet er ikke undtaget, hvorfor en sådan skade dækkes på kaskoforsikringen med 4.053 kr. i selvrisiko.

Selskabet bemærker i øvrigt, at selvriskosikring er en tilvalgsdækning til klagers kaskoforsikring, som alene dækker de oplistede skader uden selvrisiko:

- på bilens ruder, spejlglas, spejlhus og lygteglas. Glas- og soltage er ikke omfattet
- ved tyveri* og røveri* af bilen samt følgeskader heraf
- ved hærværk*
- ved brand*, eksplosion og lynnedslag
- ved nedstyrtning af genstande på bilen
- hvor den ansvarlige skadevolder* ikke er i stand til at betale skadebeløbet
- der sker, hvis du påkører et dyr.

Idet der er tale om en tilvalgsdækning, er selskabet alene forpligtet til at dække de nævnte hændelser uden selvrisiko.

Klager har gjort gældende, at skader fra påkørsel af dyr er dækket uden selvrisiko og at det samme bør gælde for skader fra dyr under motorhjelm, når begge hændelser skyldes uforudsigelig dyreadfærd.

Selskabet er af den opfattelse, at det faktum, at der er blevet beskadiget ledninger under motorhjelm forårsaget af dyr, ikke kan forveksles med definitionen for påkørsel af dyr.

Klager har henvist til kendelser afsagt af Ankenævnet 46.834, 60.240 og 90.916.

Selskabet mener ikke, at sagerne er sammenlignelige, idet alle tre kendelser vedrører skader forårsaget af påkørsel af et dyr, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag. Derudover handler kendelserne om, at der blev afvist dækning som en mekanisk skade, hvilket ikke er relevant for sagen.

Selskabet fastholder på baggrund af ovenstående, at klagers anmeldte skade er omfattet af hans kaskodækning og ikke falder ind under tilvalgsdækningen for selvrisikosikring. Idet udbedringen af skaden er oplyst til at være 1.956,84 kr. hvilket er under klagers selvrisikobeløb, har selskabet været berettiget til at tilbagekræve udbedringsudgifterne fra klager."

Klageren har i brev af 1/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Fastholdelse af klagen

Jeg har modtaget og gennemgået Privatsikrings seneste høringssvar og må konstatere, at deres argumentation fortsat ikke imødegår de centrale juridiske forhold, der ligger til grund for min klage. Jeg fastholder derfor min klage og uddyber hermed mine argumenter yderligere.

Utilsigtet og udefrakommende hændelse – Klarhed om Dækningsomfang

Den 13. januar 2025 skrev skadebehandler ... fra Privatsikring:

'Skaden dækkes under kaskoforsikringen, der betegnes som en 'all-risk' forsikring, der dækker alle skader, medmindre de er udtrykkeligt undtaget.'

Privatsikring fastholder imidlertid i deres svar af 21. marts 2025, at selvrisikoen skal opkræves, da skaden ikke skyldes en 'påkørsel af dyr'. Jeg gør gældende, at skaden, som skyldes dyrs ødelæggelse af ledninger under motorhjelm, i sin karakter også er utilsigtet og udefrakommende, og derfor bør sidestilles med andre dækningsberettigede hændelser.

Policens uklarhed – Manglende specifik undtagelse

Privatsikring henviser flere gange – senest i deres svar af 21. marts 2025 – til en 'all-risk forsikring'. Begrebet 'all-risk' fremgår dog ikke eksplicit af den forsikringspolice, jeg har modtaget, hvilket tydeligt illustrerer policens mangelfulde klarhed. Denne uklarhed aktiverer uklarhedsreglen jf. Aftalelovens § 38 b, stk. 1.

I henhold til Aftalelovens § 38 b, stk. 1, skal enhver tvivl om forståelsen af vilkårene i en forsikringsaftale fortolkes til forbrugerens fordel. Privatsikring kan således ikke med rette anvende uklare, generelle begreber for at begrænse dækningen, når sådanne begreber ikke fremgår tydeligt af policen.

Relevante praksisafgørelser – Understøttelse af uklarhedsreglen

Jeg henviser til tidligere afgørelser, hvor Aftalelovens § 38 b, stk. 1 (uklarhedsreglen) er blevet anvendt med fordel for forsikringstageren:

- **Ankenævnets kendelse af 21. maj 2013 (sag nr. 83.234)** fastslår klart betydningen af eksplicitte forsikringsvilkår:

'Nævnet finder, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed fremgår af forsikringsbetingelserne, at en rejse som den foreliggende ikke er dækket af forsikringen. Selskabet har derfor ikke krav på at få beløbet tilbagebetalt.' (Bilag B)

- **Ankenævnets kendelse nr. 93447 af 26. juni 2019 (...)** understreger ansvaret for klare forsikringsbetingelser:

'Efter nævnets opfattelse er selskabet som koncipist af forsikringsbetingelserne nærmest til at bære risikoen for denne uklarhed, hvorfor forsikringsbetingelserne må fortolkes på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren, jf. også aftalelovens § 38 b.' (Bilag C)

Disse afgørelser vedlægges som bilag B og C.

God skik og økonomisk proportionalitet

Privatsikrings efterfølgende henvisninger til uklare generelle begreber strider imod princippet om god skik inden for forsikringsbranchen, som kræver tydelige og entydige policer.

Samtidig understreger jeg, at det er disproportionalt at kræve selvrisiko – oprindeligt 4.251 kr. og senere reduceret til 1.956,84 kr. – for en skade, der er opstået uden min mulighed for kontrol eller forebyggelse. Denne opkrævning er urimelig og uforholdsmæssigt belastende for mig som kunde.

Opfyldelse af bevisbyrde og dokumentationskrav

Privatsikring hævder, at jeg ikke har løftet bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af mit krav. Dette bestrides.

Privatsikring har selv erkendt, at skaden er forårsaget af dyr, hvilket i sig selv opfylder dokumentationskravet for, at skaden er både utilsigtet og udefrakommende. Denne dokumentation suppleres yderligere af skadesanmeldelse, prisoverslag fra [værksted] samt fotodokumentation. Privatsikring har ikke bestridt skadens årsag eller fremlagt modbeviser.

Konklusion og anmodning til Ankenævnet

På baggrund af ovenstående fastholder jeg min klage og anmoder Ankenævnet om at give mig medhold i, at Privatsikrings opkrævning af selvrisko er uberettiget. Policens uklarhed og manglende eksplicitte undtagelser bør ifølge gældende praksis fortolkes til min fordel."

Selskabet har i brev af 7/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at betingelserne for dækningen 'selvriskosikring' er helt tydelige og udspecificerede, og at det konkret fremgår, at der blandt andet ikke skal betales selvrisko for skader der sker, hvis man påkører dyr. Dette kan ifølge selskabet ikke sidestilles med, at der har været dyr i motorrummet, som er tilfældet for klager.

Klagers argumenter går alene på, at begrebet 'all-risk' ikke fremgår af hans forsikringspolice, men selskabet afviser ikke at dække klagers krav ud fra selskabets kaskobetingelser - selskabet afviser blot at dække kravet uden selvrisko."

Klageren har i brev af 11/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har gennemgået Privatsikrings seneste kommentar, men må fastholde min klage og fremhæver følgende punkter, hvor selskabets argumentation fortsat er utilstrækkelig:

1. Uklarhedsreglen (Aftalelovens § 38 b, stk. 1)

Privatsikring argumenterer for, at policen kun dækker 'påkørsel af dyr' uden selvrisko, og at dette klart fremgår af policen. Jeg finder imidlertid, at policens formulering ikke tydeligt ekskluderer andre typer skader forårsaget af dyr, såsom den foreliggende skade, hvor dyr har beskadiget ledningen under motorhjelm. Policens formulering efterlader en berettiget tvivl om, hvorvidt denne skade skal dækkes uden selvrisko, hvorfor uklarhedsreglen (jf. Aftalelovens § 38 b, stk. 1) bør finde anvendelse til min fordel.

2. Manglende eksplicit undtagelse i policen

Jeg bemærker, at Privatsikring i flere omgange henviser til en 'all-risk' forsikring som grundlag for deres argumentation. Dette begreb fremgår imidlertid ikke eksplicit af policen, hvilket efter min opfattelse understøtter, at policen ikke klart specificerer, hvilke skader der omfattes eller undtages. Selskabets henvisning til et begreb, der ikke fremgår af policen, understreger netop manglen på klarhed i forsikringsvilkårene.

3. Bevisbyrden og selskabets anerkendelse

Privatsikring har allerede anerkendt, at skaden skyldes dyr og dermed falder inden for forsikringens generelle dækning. Når selskabet anerkender dette, påhviler det selskabet at påvise og dokumentere, hvorfor skaden skulle udløse en selvrisko. Denne dokumentation eller eksplicitte undtagelse er fortsat ikke fremlagt af Privatsikring, hvorfor selskabets krav om selvrisko fremstår urimeligt.

4. Forsikringsretlig praksis

Ankenævnet for Forsikring

11.

103163

Jeg har tidligere fremlagt relevante afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring (bl.a. sag nr. 83.234 og 93447), som viser, at tvivl om forsikringsvilkår konsekvent skal komme forsikringstageren til gode. Privatsikrings argumentation har ikke tilstrækkeligt begrundet, hvorfor disse afgørelser ikke skulle være relevante for denne sag.

På baggrund af ovenstående punkter fastholder jeg min klage og anmoder derfor Ankenævnet for Forsikring om at træffe afgørelse til min fordel."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af police af 27/9 2024 fremgår bl.a.:

"

Forsikringen dækker	Dækning	Selvrisiko Indeks 2024
	Ansvar	4.053 kr.
	- hvis føreren er under 26 år	9.457 kr.
	Kasko	4.053 kr.
	- hvis føreren er under 26 år.	9.457 kr.
	- Krisehjælp	0 kr.
	- Rethjælp*	10 %
	dog mindst	2.500 kr.
	Aflleveringskasko *	5.000 kr.
	Selvriskosikring	0 kr.
	- ved udskiftning af frontrude	1.726 kr. "

Af skadesanmeldelse af 12/1 2025 fremgår bl.a.:

"Hvor skete uheldet? I vores indkørsel på vores adresse

...

Hvornår er skaden sket? 08/01-2025

Hvornår er skaden opdaget? 08/01-2025

Tidspunkt 07:20

...

Beskriv skaden udførligt – hvordan skete det og hvorfor? Reparation af ledninger der befinder sig under motorhjelm, der er bidt over af dyr (muligvis mus, rotte eller mår) mens bilen holdt parkeret i vores indkørsel henover natten. Reparation af ledninger til servostyring.

Bilen er blevet repareret af: [værksted]

...

Hvem er efter din mening ansvarlig for skaden? Skaden er opstået ved, at dyr har beskadiget ledninger under motorhjelm, mens bilen var parkeret. Jeg vil gerne argumentere for, at denne type skade bør være omfattet af forsikringen uden krav om selvrisiko, og begrundet dette med følgende:

Udefrakommende skade fra en ekstern faktor

Skaden er forårsaget af dyr og er således en utilsigtet og uforudsigelig skade fra en ekstern faktor, som jeg ikke har haft nogen kontrol over. Dette stemmer overens med principperne for skader dækket under selvriskosikringen, som inkluderer fx påkørsel af dyr og nedstyrtning af genstande.

Selvriskosikringen på 0 kr.

Ifølge min forsikringspolice skal jeg ikke betale selvrisiko for visse skader, der skyldes utilsigtede hændelser, som fx påkørsel af dyr, hærværk eller nedstyrtning af genstande. Skader fra dyr, som i dette tilfælde, falder efter min vurdering under samme kategori, da de er uforudsigelige og ikke nævnt som undtagelser i policen.

Ingen specifik undtagelse for denne type skade

Jeg har gennemgået forsikringsbetingelserne og kan ikke se, at skader fra dyr under motorhjelm er nævnt som undtaget fra dækning eller selvriskosikringen. Når der ikke er en specifik undtagelse, mener jeg, at skaden bør dækkes på lige vilkår med andre udefrakommende skader.

Lighed med lignende situationer:

Ved påkørsel af dyr bortfalder selvriskoen, fordi forsikringen anerkender, at skader fra dyr er utilsigtede og uden førerens kontrol. Ledningsskader fra dyr kan anses som en parallel situation, da skaden direkte skyldes dyreadfærd.

På baggrund af ovenstående vil jeg bede om, at denne skade vurderes som omfattet af selvriskosikringen, således at jeg ikke skal betale selvrisiko.

Værkstedet har optaget en video af motorrummet inden de påbegyndte reparation og oplyser ved samme forbindelse, at skaderne er opstået af et dyr. Denne video kan rekvireres ved behov."

Af selskabets afgørelse af 13/1 2025 fremgår bl.a.:

"Tak for din anmeldelse af skaden, du fik på dit køretøj den 08- januar-2025.

På baggrund af oplysningerne i din anmeldelse kan vi meddele, at skaden på dit køretøj er dækket af din kaskoforsikring.

I din anmeldelse oplyser du, at skaden er opstået ved, at dyr har beskadiget ledninger under motorhjelm, mens bilen var parkeret. Da der ikke er tale om en påkørsel af dyr, kan skaden ikke blive dækket under deldækningen selvriskosikring. Skaden er dækket på din kaskoforsikring med din gældende selvrisiko på 4.251 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Selvrisiko

6.1 Hvad er en selvrisiko?

Selvrisiko er den del af skaden, du selv skal betale. Selvriskoen størrelse står i policen.

...

Selvriskosikring

For Selvriskosikring gælder følgende betingelser og Fællesbestemmelser.

1 Forsikringen omfatter

Med Selvriskosikring skal du ikke betale selvrisiko for skader:

- på bilens ruder, spejlglas, spejlhus og lygteglas. Glas- og soltage er ikke omfattet
- ved tyveri* og røveri* af bilen samt følgeskader heraf
- ved hærværk*
- ved brand*, eksplosion og lynnedslag
- ved nedstyrtning af genstande på bilen
- hvor den ansvarlige skadevolder* ikke er i stand til at betale skadebeløbet
- der sker, hvis du påkører et dyr.

Særlig selvrisiko ved udskiftning af frontrude

Der gælder en særlig selvrisiko, hvis frontruden ikke kan repareres og skal udskiftes. Selvriskoen står i policen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 12/1 2025 en skade på sin bil, idet nogle dyr havde bidt ledninger over under motorhjelm, mens bilen stod parkeret i klagerens indkørsel. Selskabet dækkede skaden under klagerens kaskoforsikring og opkrævede selvrisiko, da skaden ikke var omfattet af tilvalgsdækningen "selvriskosikring". Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at skaden er omfattet af selvriskosikringen.

Klageren har anført, at skaden er en utilsigtet og udefrakommende hændelse, som klageren ikke har haft mulighed for at forebygge, hvorfor de samme principper som de dækningsberettigede skader om påkørsler af dyr, også bør gøre sig gældende i nærværende situation. Klageren har anført, at forsikringsbetingelserne for selvriskosikringen mangler en specifik undtagelse for klagerens situation, hvorfor den som hovedregel bør være dækket uden selvrisiko. Klageren har i den forbindelse henvist til aftalelovens § 38 b, stk. 1. og anført, at forsikringsvilkårene skal

Ankenævnet for Forsikring

14.

103163

fortolkes til fordel for forsikringstageren ved uklarheder. Klageren har anført, at uklare generelle begreber strider imod princippet om god skik inden for forsikringsbranchen, idet der kræves tydelige og entydige policer. Klageren har anført, at der ikke i forsikringsbetingelserne er krav om, at forsikringstageren skal tage særlige forholdsregler mod skadedyr, og at selve opkrævningen af selvrisikoen er urimelig og uforholdsmæssig belastende som kunde.

Selskabet har anført, at skaden ikke er omfattet af selvrisikodækningen, idet dækningen er en tilvalgsdækning, der udtømmende angiver, hvornår der ikke skal betales selvrisiko. Da udbedringen af skaden er oplyst til at være 1.956,84 kr., har selskabet tilbagekrævet udbedringsudgifterne fra klager, da udgiften er under selvrisikoen.

Det fremgår af police af 27/9 2024, at klageren har tegnet selvrisikosikring.

Det fremgår af skadesanmeldelse af 12/1 2025, at "Skaden er opstået ved, at dyr har beskadiget ledninger under motorhjelm, mens bilen var parkeret... Ifølge min forsikringspolice skal jeg ikke betale selvrisiko for visse skader, der skyldes utilsigtede hændelser, som fx påkørsel af dyr, hærværk eller nedstyrtning af genstande. Skader fra dyr, som i dette tilfælde, falder efter min vurdering under samme kategori, da de er uforudsigelige og ikke nævnt som undtagelser i policen".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at med selvrisikosikring skal der ikke betales selvrisiko for skader: " - på bilens ruder, spejlglas, spejlhus og lytglas. Glas – og soltage er ikke omfattet. - Ved tyveri og røveri af bilen samt følgeskader heraf. - Ved hærværk. - Ved brand, eksplosion og lynnedslag. - Ved nedstyrtning af genstande på bilen. - Hvor den ansvarlige skadevolder ikke er i stand til at betale skadebeløbet. - Der sker, hvis du påkører et dyr".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet skadeudgiften hos klageren, da denne er lavere end forsikringens selvrisiko.

Ankenævnet for Forsikring

15.

103163

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden ikke er nævnt i den udtømmende opremsning af skadesårsager, hvor der ikke skal betales selvrisiko i tilvalgsdækningen "selvrisikosikring".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings