

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103171:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 28/2 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg kom til skade ude på vores mark, hvor jeg blev løbet ned af et [dyr] Efterfølgende kørt til [hospital1] og blev derefter henvist til [hospital2] Og senere til [hospital3] hvor de konstateret at bicep sicep scener var revet over, så derfor indstillede de til operation, som mislykkedes. Så bicep og sicep fungerer ikke i dag. Det giver mig dagligt problemer med at løfte og bruge min arm normalt. Jeg kan f.eks. ikke løfte en thermokande. Jeg er normalt højrehåndet og et er min højre arm det er galt med. Topdanmark mener ikke at jeg har fået mén over 5%, hvortil jeg er meget uenig. Jeg er nødsaget til at gå ned i tid på mit arbejde, hvor de også har tilpasset opgaverne til mig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

En anderkendelse af at jeg har mere end 5% méngrad, da hændelsen virkelig har ændret mit liv."

Selskabet har i brev af 17/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har klage fra vores kunde, som klager over vurderingen af méngraden efter en anmeldt skade. Hun beskriver i klagen, at skaden har haft store konsekvenser hos hende, og symptomerne har medført, at hun gik ned i tid på sit arbejde. Hun ønsker at opnå mere end 5% i ménerstatning efter skaden.

Sagens forløb:

Den 14. juni 2022 modtager vi en anmeldelse fra kunden, hvori kunden beskriver, at hun er kommet til skade den 5. juni 2022:

'Hun beskriver skade ved øje i højre, slag på næse, bukket ribben, kraftig slag på højre overarm og slag på venstre hofte'

Vi anerkender kundes skade på baggrund af kundens oplysninger. Herudover oplyser kunden også, at hun har skade på tænderne, så vi sender hende en erklæring til udfyldelse hos tandlægen. Da en er modtaget retur og gennemgået, godkender vi at dække udgiften til hendes tandbehandling.

I løbet af sommeren 2023 kontakter kunden os med henblik på opgørelse af varige mén efter skaden. Vi indhenter oplysninger fra sygehuset, privathospitalet, egen læge og en funktionsundersøgelse.

I journalen fra egen læge er der beskrevet undersøgelse på [hospital3] den 18. august 2022. Der har været en forudgående hændelse med den skadede skulder.

Det fremgår, at hun i januar 2022 ville løfte en affaldspose op og har en vridbevægelse i skulderen og smerter. Siden da havde kunden nedsat kraft i armen. Denne hændelse er ikke anmeldt til forsikringen, og hun har ikke søgt læge efter hændelsen.

Ved undersøgelsen på [hospital3] er der ikke beskrevet noget om den anmeldte skade fra 5. juni 2022.

Efter modtagelsen af funktionsattesten og journaloplysningerne gennemgår den rådgivende lægekonsulent oplysningerne med henblik på en ménvurdering.

Vi meddeler kunden, at vi ikke kan betale erstatning. Vi bemærker, at den første undersøgelse efter skaden den 5. juni 2022 beskriver kunden ingen smerter fra skulderen. Herudover er der fundet begyndende slidforandringer i skulderleddet.

Da forsikringen udelukkende dækker de direkte følger efter den anmeldte skade, er méngraden vurderet til mindre end 5%, det er vores rådgivende lægekonsulents vurdering, at de aktuelle symptomer er opstået af anden årsag til skaden, hvorfor der ikke kan ydes ménerstatning fra forsikringen.

Kunden vender retur til os med en klage over afgørelsen.

I klagen beskriver kunden en funktionsnedsættelse i skulder, som sætter begrænsninger for kunden i både arbejde og fritid. Vi foretager en revurdering i sagen, men vi fastholder, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og hendes nedsatte funktion i skulderen. Derfor fastholder vi afgørelsen og orienterer kunden om muligheden for at kontakte afdelingen for kundedklager i Topdanmark, hvis hun ønsker at gå videre med sagen.

Vi modtager dernæst en klage via Ankenævnet for Forsikring.

Vi fastholder afgørelsen

Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagens oplysninger igen, og vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Det vil vi imidlertid gerne uddybe nærmere.

Kunden er forsikret på en heltidsulykkesforsikring, som yder erstatning for varigt mén efter et ulykkestilfælde.

Fra vilkårene for ulykkesforsikringen vil jeg fremhæve følgende:

Punkt 14A:

Forsikringen dækker direkte følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, er direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Punkt 15B:

Forsikringen dækker ikke forværring af ulykkestilfældes følger, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Punkt 16A, punkt 4:

Vi betaler ikke erstatning for invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet. Denne invaliditet kan derfor ikke bevirke, at ménprocenten bliver fastsat højere end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

Punkt 16A, punkt 5:

Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ lidelse (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også, selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.

De nævnte punkter er indgået i vores opgørelse af kundens mén efter skaden.

Den anmeldte skade omhandler hændelse den 5. juni 2022, og derfor er det væsentlig at fremhæve den undersøgelse, som er foretaget den 31. maj 2022, altså 6 dage før uheldet.

Undersøgelsen omhandler netop symptomer fra højre skulder, og der fremgår følgende i journalen:

I slut januar i år stået af cykel og lavet vrid i højre skulder. Blev ikke tilset af læge. Har siden døjet med smerter særligt ved funktion. Har forsøgt med panodil og NSAID med nogen effekt, men ikke fuldstændigt. Forværring igen nu efter at have hevet en ledning ud af væg for 3 dage siden. I forløbet været ved fysioterapeut der har givet øvelser hun har lavet hjemme uden bedring.

Objektivt: Højre skulder: Ingen synlige deformiteter eller misfarvning. Palpatrisk ømhed omkring glenohumeralledet og omkring proc. coracoideus samt bløddele i området. Fri bevægelighed i alle retninger med smerte ved aktiv smertebue ved 90 grader samt med passiv udadrotation og aktiv adduktion. Mistænker rotatercuff skade.

Plan: Fysioterapi allerede forsøgt derfor henvisning til ortopædkirurgisk regi.

Det fremgår her, at kunden havde smerter i skulderen forud for skaden, og der mistænkes en rotacuffskade.

Kunden kommer til skade den 5. juni 2022. Hun kommer på skadestuen, hvor der er noteret følgende i skadestuejournalen:

Løbet ned af [dyr] ca. 19.30. Stor bule over øjenbryn, ved næse og sv.t. ø. overarm. Ondt på højre side af halsen. Ikke hvp. Konsultationsnotat ASA, Sår over glabella. Intet at sy. Ingen tegn til næsefraktur. Myogen ømhed i nakke. Intet svt cervicale corporae. Fri bev. Ingen ømhed svt. højre humerus. Smerter svt bicepssenen. Denne vurderes dog intakt. Såret vaskes og bandageres. Lø alm råd.

Efterfølgende undersøgelse den 2. august 2022 er beskrevet fra hans kiropraktor til kundens læge: *[Klageren] kommer den 28/7-22 grundet pludselige smerter i HØ skulder da hun steg af cyklen i januar 2022. Svært ved at løfte HØ arm frem ellers ingen føleforstyrrelser eller kraftnedsættelser. Den objektive undersøgelse viser tegn på biceps tendinit samt biomekanisk dysfunktioner omkring højre sides nakke/skulder. Hun er anbefalet at snakke med E.L. vedr. mulighed for yderligere tiltag vedr. tendint.*

Der er ingen oplysninger om hændelsen i juni 2022, men derimod er der henvist til en hændelse i januar 2022 og en episode, hvor kunden har hevet en ledning ud af væggen og fået forværrede smerter i skulderen.

Ved gennemgang af journalerne har kunden ikke søgt lægen efter hændelsen januar 2022, hvorfor der ikke er dokumentation for, at der er sket et ulykkestilfælde. Der er beskrevet forskellige beskrivelser af, hvad der reelt er sket.

Et sted er det beskrevet, at hun skulle løfte en affaldspose og får et vrid i skulderen, andre steder er der beskrevet, at smerterne opstår i forbindelse med, at hun steg af cyklen. Hun har ikke søgt læge i forbindelse med hændelsen, hvorfor vi ikke klart kan vide, hvad der er sket. Herudover er der også beskrevet forværring af symptomer ved at hive en ledning ud af en væg.

Men vi kan fastslå med sikkerhed, at der var forudbestående symptomer fra skulderen inden hændelsen den 5. juni 2022. Herudover bemærker vi, at der ved undersøgelsen i august 2022 er henvist til hændelsen i januar 2022, som værende årsag til hendes problemer med skulderen. Uheldet i juni 2022 er ikke nævnt.

Herudover viser MR-scanningen en udtalt artrose i AC-leddet, som ikke har relation til den anmeldte skade.

Lægekonsulenten har gennemgået sagens oplysninger, og der er beskrevet flere forhold omkring skulderen, som medfører et forbehold i opgørelsen af de varige mén efter uheldet fra juni 2022. Forbeholdet drejer sig om, at hun havde i forvejen smerter i skulderen, lægen mistænkte en skade på rotacuff, og scanningen viser udtalt slidgigt i AC-leddet.

Ud fra vilkårsbestemmelserne for kundens ulykkesforsikring er det alene de direkte følger efter den anmeldte skade, som indgår i opgørelsen af hendes mén, og med udgangspunkt i det forbehold for de forudgående symptomer og slidgigt fastholder vi, at méngraden er vurderet til mindre end 5%.

I klagen beskriver kunden den samlede udfordring med skulderen. Vores vurdering tager alene udgangspunkt i den andel, som vedrører den anmeldte skade.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103171

Vi fastholder dermed afgørelsen, og dermed kan vi ikke imødekomme kundens klage. Vi frafalder al kald og varsel i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal af 31/5 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"I slut januar i år stået af cykel og lavet vrid i højre skulder. Blev ikke tilset af læge

...

Forværring igen nu efter at have hevet en ledning ud af væg for 3 dage siden."

Af journal af 2/8 2022 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"[Klageren] kommer den 28/7-22 grundet pludselige smerter i HØ skulder da hun steg af cyklen i januar 2022. Svært ved at løfte HØ arm frem ellers ingen føleforstyrrelser eller kraftnedsættelser. Den objektive undersøgelse viser tegn på biceps tendinit samt biomekanisk dysfunktioner omkring højre sides nakke/skulder."

Af journal af 18/8 2022 fra [hospital3] fremgår bl.a.:

"I januar 2022 pådrog hun sig en højresidig skulderskade, da hun ville løfte en affaldspose op. Hun oplevede her vridbevægelse i sin højre skulder og fik derved kraftige smerter. Ingen hævelse eller misfarvning af skulderen efterfølgende. Hun var blevet set på [hospital2] hvor der blev foretaget ultralydsscanning samt anlæggelse af en steroidblokada. Kun let bedring af smerterne igennem dette. Siden da har patienten døjet med stærk nedsat kraft når hun løfter armen.

...

Der foretages ultralydsscanning af højre skulder. Herved konstateres der en komplet ruptur af supra- og infraspinatussenen. Ingen synlige læsioner sv.t. den lange bicepssene, normal stilling i senekanalen. Upåfaldende forhold sv.t. caput breve bicipitis, der ses intakte forhold sv.t. subscapularis og teres minor. Der foreligger fortykkelse af subakromial bursa. Tydelige artroseforandringer sv.t. AC-leddet. Der er foretaget røntgen af højre skulder på [hospital2]. Herved konstateres der ganske udtalt artrose sv.t. AC-leddet med nedadgående knoglenæbsdannelse.

...

Konklusion og plan

Patienten henvises til MR-scanning af højre skulder for at vurdere om supra- og infraspinatussene er for retraheret til at kunne foretage rotatorcuff suturering. Patienten kontaktes så snart scanningssvaret foreligger mhp. endelig behandlingsplan.

Diagnoser

DS 460 rotatorcufflæsion dxt.

DM 198 AC-ledsartrose dxt.

DM 75.4 subakromial impingement dxt."

Af journal af 9/3 2023 fra [hospital4] fremgår bl.a.:

"Aktuelt

Starter med et cykeluheld d. 20.01.2022. Får et smæld i sin højre skulder. Umiddelbart funktionsnedsættelse. Forværres kraftigt efter at hun bliver torpederet af et [dyr] i starten juni 2022. Hun bliver vurderet og undersøgt på [hospital3] hvor man finder irreparabel supra- og infraspinatus-skader og en mindre skade på subscapularis. Man laver subscapularisrepair og superior kapselrekonstruktion med enporcine graft. Efter 3 måneder foretages der MR-skanning, der viser ødem og væske i skulderen. Graften er ikke længere synlig i leddet."

Af funktionsattest af 18/8 2023 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Diagnose angivet på dansk og latin

1. Dansk: Skulderdistorsion

...

Er der foretaget billeddiagnostisk undersøgelse?

Ja.

Røntgen, ultralyd og MR-scanning ... Viser omfattende skade på ledkapsel og rotator cuff muskulatur (infra og supraspinatus, subscapularis)

...

a) Har patienten dig bekendt inden for de seneste [10] år haft sygdomme, klager eller symptomer fra skulder, overarm eller albue?

Ja.

I januar 2022 fik hun ondt i højre skulder ifm at aktiverede bremsen på cyklen. Søgte ikke læge for dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse...
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer før eller ej før ulykkestilfældet.

C Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.
2. Varige mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken."

...

16 Hvordan bliver skaderne erstattet

...

B Erstatning ved invaliditet – godtgørelse for varigt mén

....

5. Vi betaler ikke erstatning for en bestående lidelse, herunder en degenerativ forandring (nedslidning/nedbrydning). Dette gælder også selvom lidelsen ikke har været symptomgivende før skaden.
8. Vi betaler erstatning, hvis skaden har medført, at forsikrede har fået et varigt mén på mindst 5% eller 8%."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/6 2022, at hun den 5/6 2022 fik en skade på højre overarm, da hun blev løbet ned af et dyr og faldt på en mark. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne i højre overarm og skulder. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hun som følge af ulykken blev opereret. Operationen mislykkedes, "så bicep og sicep fungerer ikke i dag". Det giver hende dagligt problemer med at løfte og bruge højre arm, og hun kan f.eks. ikke løfte en termokande. Klageren har oplyst, at hun har været nødsaget til at gå ned i tid på arbejdet, og at arbejdsopgaverne også er blevet tilpasset.

Selskabet har anført, at klageren havde forudbestående gener fra højre arm og skulder. Selskabet har anført, at der er forskellige beskrivelser heraf, idet det et sted er beskrevet, at smerterne opstod i forbindelse med, at hun steg af cyklen, mens det et andet sted er beskrevet, at hun skulle løfte en affaldspose og fik et vrid i skulderen. Ligeledes er der beskrevet en forværring ved at hive en ledning ud af væggen. Selskabet har anført, at der ved undersøgelsen i august 2022 er henvist til hændelsen i januar 2022 som årsag til skulderproblemerne, og at den anmeldte hændelse i juni 2022 ikke er nævnt. Selskabet har anført, at MR-scanning ca. 2 måneder

Ankenævnet for Forsikring

8.

103171

efter den anmeldte hændelse viste udtalt artrose i AC-leddet. Selskabet har anført, at det alene er de direkte følger, som indgår i opgørelsen af et varigt mén.

Det fremgår af lægejournal af 31/5 2022, at klageren "I slut januar i år stået af cykel og lavet vrid i højre skulder. Blev ikke tilset af læge ... forværring igen nu efter at have hevet en ledning ud af væg for 3 dage siden".

Det fremgår af lægejournal af 18/8 2022, at "I januar 2022 pådrog [klageren] sig en højresidig skulderskade, da hun ville løfte en affaldspose op ... Der foretages ultralydsscanning af højre skulder ... tydelige artroseforandringer sv.t. AC-leddet. Der er foretaget røntgen af højre skulder på [hospital2]. Herved konstateres der ganske udtalt artrose sv.t. AC-leddet".

Det fremgår af lægejournal af 9/3 2023, at klageren "Starter med et cykeluheld d. 20.01.2022. Får et smæld i sin højre skulder ... Forværres kraftigt efter at [klageren] bliver torpederet af et [dyr] i starten juni 2022".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse ... Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at ultralydsscanning den 18/8 2022 – lidt mere end 2 måneder efter ulykken – viste "tydelige artroseforandringer sv.t. AC-leddet", og at det fremgår af journal af 31/5 2022, at klageren i januar 2022 fik et skuldertraume, da hun stod "af cyklen og lavet vrid i højre skulder ... forværring igen nu efter at have hevet en ledning ud af væg".

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103171

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck