

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 103174:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S  
Borupvang 4  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 2/3 2025 har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Jeg har i 2022 været udsat for, at [person] på min arbejdsplads tog fat i mig og vred min hånd, hvorefter jeg har haft kroniske smerter. TopDanmark anerkender ikke, at der er en sammenhæng mellem hændelsen og mine smerter i dag.

Arbejdsmarkedets erhvervsforsikring har anerkendt hændelsen. Jeg er uenig i Topdanmarks afgørelse, der fortæller, at smerterne stammer fra en seneknude. Jeg har ikke disse seneknuder i mit håndled længere, men smerterne er de samme. Jeg fortalte dette til Topdanmark, da jeg klagede over deres afgørelse første gang, men de vedholder deres afgørelse. Jeg mener ikke, at Topdanmark har truffet afgørelsen på et retmæssigt grundlag.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Jeg ønsker en erstatning."

Selskabet har den 18/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

**"Sagens forløb**

Den 2. august 2022 modtager vi en skadeanmeldelse fra kunden, hvori hun er kommet til skade på hendes arbejde den 6. februar 2022. Hun kommer til skade med venstre hånd i forbindelse med magtanvendelse overfor [person], der havde fysisk fat i hende og ikke ville slippe.

Hun beskriver i anmeldelsen, at grundet traume i håndled efter vrid har hun fået en seneknude i mit venstre håndled.

Vi indhenter dernæst oplysninger fra hendes læge med henblik på vurdering af dækningen til den anmeldte skade.

I journalen fremgår hændelsen efter telefonkonsultation den 9. februar 2022. Der er beskrevet, at [person] har hevet fat i trøje, og [klageren] har trukket hånden til sig og lavet vrid i håndled. Kunden beskriver hævelse og smerter ved drejning.

Kunden bliver sendt videre til yderligere undersøgelse på sygehuset, hvor der bliver foretaget en røntgenundersøgelse, som viser normale forhold, og dernæst undersøgelse på ortopædisk ... UL-scanning viser et ganglion dorsalt.

Grundet de fortsatte smerter bliver kunden viderehenvist til MR scanning, som viser ingen skader i håndleddet. Der er alene fundet et ganglion. I beskrivelsen i forbindelse med MR scanningen skriver lægen følgende:

*Der ses ulna minusvariant. Der er gennemgående struktur i discus triangularis og ikke på capitatum. Der ses nogle småcystiske forandringer centralt i capitatum men derudover ikke noget påfaldende ved håndrodsknoglerne. Normale knogle signalforhold i distale radius ulna samt i basis af metakarpalknoglerne. Der ses et radiovolart ganglion på 8 x 4 mm ud for spidsen af processus styloideus på radius. Derudover ses et lobuleret dorsalt ganglion formentlig udgående fra leddannelsen mellem scaphoideum, lunatum og capitatum. Måler 6 x 8 mm.*

*Der er ikke noget påfaldende ved extensor og flexorsener.*

*MR konklusion:*

*Ulna minusvariant*

*Lille radiovolart ganglion samt lobuleret dorsalt håndledsganglion - se tekst*

*Småcystiske forandringer i os capitatum.*

Det er på baggrund af disse oplysninger, at vi meddeler kunden, at vi ikke kan yde dækning for denne anmeldte skade. Der er ikke fundet følger efter traumet, men derimod en seneknude (ganglion), som ikke er en følge af en traumatisk skade. Seneknuder opstår som følge af overbelastning eller degeneration.

Derfor meddeler vi kunden, at vi ikke finder årsagssammenhæng mellem hendes symptomer grundet seneknuden og den anmeldte hændelse.

Kunden vender retur, og hun meddeler os, at hendes arbejdsgiver har anerkendt skaden, og hun kontakter os også telefonisk og meddeler, at hun ikke kan forstå vores afgørelse.

Vi gennemgår oplysningerne igen sammen med vores rådgivende lægekonsulent, som meddeler os, at vi skal fastholde afgørelsen. Journaloplysningerne beskriver, at det drejer sig om et ganglion, som er multilobuleret, dvs. bestående af mange små cyster i klynge.

Lægekonsulenten henviser til, at der ikke er beskrevet nogle traumatiske skader, og ganglionen ikke er en følge af en skade, og derfor har vi fastholdt vores afgørelse overfor kunden.

Knap 1½ år senere modtager vi en klage fra kunden via Ankenævnet for Forsikring.

**Vi indhenter yderligere oplysninger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring**

Efter modtagelsen af klagen kan vi se, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget en anden vurdering end den, som vi tidligere er kommet frem til.

Der må således være nogle yderligere oplysninger, som beskriver kundens skade, forløb og symptomer efter arbejdsskaden. For at danne grundlag for en revurdering på hendes private ulykkesforsikring, ønsker vi at indhente sagens oplysninger fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

Vi bemærker, at der ikke står noget om seneknuden i kendelsen, som var den primære information i journaloplysningerne i de første måneder efter hændelsen, og det samme som kunden anmeldte til ulykkesforsikringen.

For at komme videre og skabe grundlag for en revurdering, har jeg i dag sendt en ny samtykkeerklæring til kunden med henblik på indhentning af de ønskede oplysninger fra AES."

Nævntes sekretariat bad den 24/4 2026 selskabet om at oplyse status i forhold til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet har den 18/6 2026 samt den 26/6 [2026] til nævnet bl.a. anført:

"Vi har nu modtaget en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.  
Vurderingen af skadefølgerne efter den anmeldte skade er vurderet til mindre end 5%.

Vurderingen støtter op om den afgørelse, som vi tidligere har meddelt vores kunde.  
Vi fastholder således vores afgørelse i sagen, og vi beder Ankenævnet for Forsikring om at træffe en afgørelse i sagen.

...

Vi har modtaget og gennemgået oplysningerne sammen med vores rådgivende lægekonsulent.

Der er fortsat en tilbagemelding fra lægekonsulenterne om, at deres vurdering er, at en del af de symptomer, som kunden mærker, kan tilskrives hendes ganglian.

På funktionsattesten er hendes ganglian beskrevet som diagnose, og dermed som en del af hendes symptomer, og der er ikke beskrevet nogen anden strukturel skade i håndleddet efter skaden.

I kendelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fra arbejdsskadeforsikringen er der ikke beskrevet noget om hendes ganglian, som ellers fremgår som diagnosen på funktionsattesten.

Vi ønsker derfor en fornyet vurdering, som beskriver sondering mellem de direkte følger efter hendes arbejdsskade og symptomer som følge af hendes ganglian.

Vi har derfor i dag anmodet om Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en vurdering i en privat erstatningssag, som tager udgangspunkt i dækningen på hendes private ulykkesforsikring.

Vi betaler omkostningerne for den fornyede vurdering, og kunden vil blive kontaktet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Til orientering har jeg vedlagt en kopi af kvitteringen for anmodningen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Klageren har i brev af 7/7 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har desværre overset den første besked fra jer, hvorfor jeg først får svaret nu.

Jeg er ikke enig i, at der ikke er en sammenhæng, og jeg har opsøgt læge - både i forbindelse med hændelsen, hvor det blev konstateret, at mit håndled var hævet efter hændelsen, og efterfølgende opsøgt læge, da jeg oplevede vedvarende mén.

Jeg har desværre svært ved at skabe overblik over TopDanmarks argumenter, da jeg ikke forstår, hvordan det ikke er givet, at der er en sammenhæng, og derfor erstatningskrav."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af journal fra egen læge:

**"09-02-2022**

Telefonkonsultation

Arbejdsskade håndled søndag. [Person] har hevet fat i trøje og pt. har trukket hånd til sig og lavet vred i ve. håndled. Håndled lidt hævet op. Smerter når hun drejer hånden og lægger vægt på eller samler noget op ...

...

**11-02-2022**

Symptom/klage fra håndled

Notetekst:

Hånd

Havde et vrid i det ene håndled i søndags (4 dage siden).

[Person] tog fat i hendes trøje, og hun måtte vride hånden væk.

Fik efterflg sm i håndleddet.

Var lidt hævet ovenpå håndleddet.

...

Ganske let hævelse ovenpå håndleddet.

Ikke misfarvning. Let direkte ømhed ovenpå håndleddet, ingen indirekte ømhed.

Ingen sm over tabatieren.

Distorsion

Tilbydes vurd d ortpædkir dd.

Ønsker at komme afsted på ferie i stedet. Råd og varsler.

Så må hun give lyd når hun er tilbage igen ved fortsatte symptomer.

...

**13-03-2022**

E-Kons ...

Notetekst:

Håndled: ... Jeg var inde hos dig for en månedstid siden for at få tjekket op på et vrid i håndleddet. Jeg oplever desværre stadig smerter i håndleddet. Det bliver bedre, selvom jeg er påpasselig med at lægge vægt på det. Hilsen [klageren]

...

**14-03-2022**

E-Konsultation ...

Kære [klageren],

Da du var her talte vi om at du skulle ud på skadestuen samme dag, men det havde du ikke mulighed for at pga ferie.

Hvis du skal ses derude evt i Skadesklinikken bliver vi nødt til at have en 'frisk' vurdering da det nu er lang tid du har haft ondt. Ring lige herop og få en kviktid enten i dag eller i morgen f.eks.

...

**15-03-2022**

Symptom/klage fra håndled

...

Venstre håndled

Vrid i venstre håndled primo februar. Fortsatte gener ved belastning og især også ved maksimal dorsalfleksion. Fx også ved at løfte ting. Også smerter om natten.

Hånden ser upåfaldende ud, men smerter kan reproduceres ved maksimal dorsalfleksion og belastning.

Impingement? Tendinit?

...

Aflaster med skinne. Ved manglende effekt > ortopæd.

rp. rtg af venstre håndled obs patologi ved distale del af radius og håndrodsknogler."

Det fremgår af billeddiagnostisk epikrise den 24/3 2022:

"Røntgenundersøgelse af ve. håndled:

Normale ossøse samt artikulære forhold. Ingen ossøse skader eller fejlstillinger. Normale ledspalter. Normal knogletegning. Ingen bløddelsforkalkninger.

Røntgen diagnose:

i.a."

Det fremgår af speciallægeepikrise:

**"31-05-2022**

Henvist med gener i ve. håndled 3 mdr. efter et vridtraume, hvor hun skulle undvige [person] på arbejdet, der tog fat i hende.

Har vedvarende smerter og fået en bule på håndleddet.

OBJEKTIVT

Let nedsat (få grader) bevægelighed i alle retninger.

Der ses en bule dorsalt på håndleddet.

Beskeden palpationsømhed, mest omkring gangliet.

Der er ingen løshed i håndleddet.

UL-skanning viser et ganglion dorsalt.  
Ingen inflammation i øvrigt.

Der tilbydes og anlægges blokade med 20 mg Kenalog og Carbocain i håndleddet og gangliet.

Vi aftaler henv. til MR-skanning af ve. håndled mhp. evt. ligamentskade, da pt. stadig har ondt et godt stykke tid efter traumet.  
Aftaler skriftligt svar.

Ved recidiv af smerter efter at blokaden er holdt op med at virke, kan vi overveje at fjerne gangliet.

...

**22-07-2022**

Undersøgelse:

MR-scanning af venstre håndled:

Beskrivelse:

Der ses ulna minusvariant. Der er gennemgående struktur i discus triangularis og ikke nogen øget væske forekomst i det distale radioulnare led. Der er ikke nogen øget afstand imellem håndrodsknoglerne i første række. Lunatum ses normal placeret ift. længdeaksen på capitatum. Der ses nogle småcystiske forandringer centralt i capitatum men derudover ikke noget påfaldende ved håndrodsknoglerne. Normale knogle signalforhold i distale radius ulna samt i basis af metakarpalknoglerne. Der ses et radiovolart ganglion på 8 x 4 mm ud for spidsen af processus styloideus på radius. Derudover ses et lobuleret dorsalt ganglion formentlig udgående fra leddannelsen mellem scaphoideum, lunatum og capitatum. Måler 6 x 8 mm.

Der er ikke noget påfaldende ved extensor og flexorsener.

MR konklusion:

Ulna minusvariant

Lille radiovolart ganglion samt lobuleret dorsalt håndledsganglion - se tekst

Småcystiske forandringer i os capitatum.

...

**02-08-2022**

MR-skanning af håndled viser ingen skader.

Der er fundet ganglion, som vi kendte i forvejen."

Det fremgår af skadeanmeldelsen:

**"Beskrivelse, skadested**

På arbejdet

...

**Hvornår skete skaden?**

06-02-2022

...

**Hvilke skader har du?**

Skader efter overbelastning

**Beskriv skaderne**

# Ankenævnet *for* Forsikring

7.

103174

Grundet traume i håndled efter vrid har jeg fået en seneknude i mit venstre håndled.

...

**I hvilken forbindelse skete skaden?**

Vold/overfald

...

**Beskriv, hvordan du kom til skade, samt hvor du har skader ...**

Skade efter magtanvendelse overfor ... [person], der havde fysisk fat i mig og ikke ville slippe."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen den 20/3 2024:

**"Afgørelse: Du får godtgørelse for varigt mén**

Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse om varigt mén som følge af din arbejdsskade. Det drejer sig om smerter i venstre håndled. Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 5 %, og at du får 50.675 kr. udbetalt i godtgørelse.

...

**Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 5 %**

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder kan du se, hvilke punkter i méntabellen vores vurdering er baseret på:

| Krops-/sygdomsområde        | Vedrørende                                 | Punkt i méntabel |
|-----------------------------|--------------------------------------------|------------------|
| Ekstremiteter (Arme og ben) | Overekstremiteter (arme) – Hånd og håndled | D.1.2.2.         |

Efter tabellens punkt D.1.2.2. vurderes håndledsbrud helet med lette smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 %.

Den 25. januar 2023 traf vi afgørelse om din arbejdsskade, hvor vi anerkendte din skade i form af smerter i venstre håndled.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Ifølge funktionsattest udfærdiget den 1. marts 2024, har du daglige smerter i venstre håndled ved bevægelse og hvile. Du begrænses ved dagligdagsfunktioner og arbejde. I dit arbejde er du begrænset med hensyn til skrivebordsarbejde. Du indtager ikke smertestillende medicin.

Vi vurderer dine gener som lette, fordi du har daglige smerter i venstre håndled ved bevægelse og i hvile. Du indtager ikke smertestillende medicin.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret nedsat bevægelighed i venstre håndled ved opadbevægelse fra 0-70 grader (normalt 0-80 grader).

Vi vurderer, at du har let nedsat bevægelighed i venstre håndled, idet bevægeligheden ved opadbevægelse er nedsat med 10 grader.

Vi vurderer, at dine gener kan sammenlignes med punktet i tabellen, fordi du har lette smerter og let nedsat bevægelighed i venstre håndled."

# Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103174

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse den 17/6 2026:

**"Udtalelse: Det varige mén er mindre end 5 %, fordi der ikke er årsagssammenhæng**

Vi skriver til jer, fordi vi er blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 6. februar 2022.

Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %, fordi der ikke er årsagssammenhæng.

...

**Begrundelse for vores vurdering**

[klageren] klager aktuelt over nedsat funktion og daglige smerter i venstre håndled. Generne begrænser hende i daglige funktioner og ved skrivebordsarbejde.

Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener i venstre håndled hos [klageren] og den anmeldte hændelse.

I vurderingen indgår en lægefaglig vurdering af hændelsens karakter, belastningens omfang og den medicinske sandsynlighed for varige gener. Vi vurderer, at det ikke er sandsynliggjort, at de beskrevne gener skyldes den anmeldte hændelse.

Det er vores lægefaglige vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet i sagen, ikke er egnet til at medføre varige gener i et rask håndled.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der alene er beskrevet, at [klageren] vristede sig fri og lavede et vrid i venstre håndled, som ikke udgør en tilstrækkelig og relevant belastning. Det er vores lægefaglige vurdering, at et rask håndled kan tåle denne belastning uden at få varige gener. Vi har lagt vægt på, at der er tale om en egen bevægelse uden et relevant traume, ligesom der ved MRskanningerne ikke er påvist skader.

På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i venstre håndled hos [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at det varige mén som følge af hændelsen er mindre end 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

**"14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

**A Direkte følger af et ulykkestilfælde**

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.  
*Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade.*
2. Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller en lidelse. Se dog punkt 14 B5.
3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

...

## 15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

### A Sygdom

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

...

### C Nedslidning og overbelastning

1. Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen, som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.
2. Varige mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken."

## Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/8 2022, at hun den 6/2 2022 vred sit håndled, og at hun som følge heraf har fået en seneknude. Selskabet har afvist dækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng. Den 20/3 2024 vurderede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen, at klageren havde et varigt mén på 5 %. Den 17/6 2026 vurderede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse, at klagerens mén var mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at hun opsøgte læge, både da hun konstaterede, at hendes håndled var hævet, og da hun oplevede vedvarende mén. Klageren har anført, at hun har kroniske smerter. Klageren har anført, at hun ikke har seneknuder i håndleddet længere, men at smerterne er de samme. Selskabet har ikke truffet afgørelse på et retmæssigt grundlag. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt arbejdsskaden.

Selskabet har anført, at det fremgår, at klageren blev hevet i sin trøje, hvorefter hun trak hånden til sig og lavede et vrid i håndleddet. Selskabet har anført, at der ikke er fundet følger efter traumet, men derimod en seneknude, som opstår som følge af overbelastning eller degeneration. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sin vejledende udtalelse har vurderet, at klagerens mén er mindre end 5 %, og at denne vurdering støtter op om selskabets afgørelse.

Det fremgår af journal fra egen læge den 9/2 2022, at klageren fik "arbejdsskade håndled søndag. [Person] har hevet fat i trøje og pt. har trukket hånd til sig og lavet vred i ve. håndled. Håndled lidt hævet op. Smerter når hun drejer hånden og lægger vægt på eller samler noget op".

Det fremgår af røntgenundersøgelse af håndleddet den 24/3 2022, at der er "normale ossøse samt artikulære forhold. Ingen ossøse skader eller fejlstillinger. Normale ledspalter. Normal knogletegning. Ingen bløddelsforkalkninger. Røntgen diagnose: i.a."

Det fremgår af speciallægeepikrise den 31/5 2022, at klageren er "henvist med gener i ve. håndled 3 mdr. efter et vridtraume, hvor hun skulle undvige [person], der tog fat i hende. Har vedvarende smerter og fået en bule på håndleddet ... Let nedsat (få grader) bevægelighed i alle retninger. Der ses en bule dorsalt på håndleddet. Beskeden palpationsømhed, mest omkring gangliet. Der er ingen løshed i håndleddet. UL-skanning viser et ganglion dorsalt ... Der ... anlægges blokade ... håndleddet og gangliet".

Det fremgår af speciallægeepikrise den 2/8 2022, at "MR-skanning af håndled viser ingen skader. Der er fundet ganglion, som vi kendte i forvejen."

Det fremgår af skadeanmeldelsen 2/8 2022, at klageren har "Skader efter overbelastning ... Grundet traume i håndled efter vrid har jeg fået en seneknude i mit venstre håndled".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse i arbejdsskadesagen den 20/3 2024, at klageren "har et mén efter arbejdsskaden på 5 % ... Efter tabellens punkt D.1.2.2. ... Vi vurderer, at dine gener kan sammenlignes med punktet i tabellen, fordi du har lette smerter og let nedsat bevægelighed i venstre håndled".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse den 17/6 2026, at klageren "har et varigt mén på mindre end 5 %, fordi der ikke er årsagssammenhæng ... Det er vo-

res lægefaglige vurdering, at hændelsen, som den er beskrevet i sagen, ikke er egnet til at medføre varige gener i et rask håndled. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der alene er beskrevet, at [klageren] vristede sig fri og lavede et vrid i venstre håndled, som ikke udgør en tilstrækkelig og relevant belastning. Det er vores lægefaglige vurdering, at et rask håndled kan tåle denne belastning uden at få varige gener. Vi har lagt vægt på, at der er tale om en egen bevægelse uden et relevant traume, ligesom der ved MR-skanningerne ikke er påvist skader. På den baggrund vurderer vi, at de aktuelle gener i venstre håndled hos [klageren] med overvejende sandsynlighed ikke skyldes den anmeldte hændelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14.A, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. I vurderingen lægger selskabet blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15, at forsikringen ikke dækker skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen, som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.

Nævnet bemærker, at vurderingen af en arbejdsskade/-ulykke sker efter arbejdsskadesikringsloven. Det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, at "Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage". Det fremgår af § 12, stk. 2, at der er formodning for, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

I private ulykkessager reguleres parternes rettigheder derimod af forsikringsaftalen, hvorfor en pludselig hændelse skal være årsagen til klagerens gener. Desuden undtager forsikringen dækning for skader som følge af nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig.

Hertil kommer, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener.

Det forekommer derfor jævnligt, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring når til ét resultat, når de vurderer en arbejdsskade/arbejdsulykke og til et andet resultat, når de vurderer hændelsen ud fra de regler, der gælder for den private ulykkessag.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. medicinsk årsagssammenhæng. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget i klagerens private ulykkessag. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af ulykken den 6/2 2022 har et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktuel forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af røntgenundersøgelsen den 24/3 2022, at "Røntgen diagnose: i.a.", og af speciallægeepikrisen den 2/8 2022, at MR-skanningen ikke viste nogen skader.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

# Ankenævnet *for* Forsikring

15.

103174

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand