

Ankenævnet for Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 103178:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 2/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kortslutning i eltavle i sommerhus som bevirkede, at nedsænket dykpumpe i septictank blev ødelagt. Tilkaldt akut elektriker konstaterede ovenstående, men kunne ikke udbedre og konstatere omfanget, før tilkaldt slamsuger kunne tømme septictank dagen efter den 9//-2025. Her blev ovenstående bekræftet og konstateret. Ny pumpe monteret og midlertidig løsning i eltavle etableret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Ønsker at LB-Forsikring vedkender sig deres erstatningspligt med hensyn til den elektriske pumpe i septictanken. I deres forsikringsbetingelser under KABLER og RØR er anført, at septictanke ikke er dækket, men ikke noget om, at elektriske komponenter heller ikke er dækket. Helt med på at selve septictanken ikke er forsikret."

Selskabet har den 20/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores medlem har tegnet fritidshusforsikring, for hvilken vilkår nr. 44-2 er gældende. Fritidshusforsikringen består af en indboforsikring og en bygningsforsikring.

Sagen:

Vores medlem anmeldte den 9/1 2025 følgende:

'Ved ankomst til sommerhuset 8/1-25 og der blev anvendt vaskemaskine skete der pludselig strømafbrydelse i hele huset. Ved eltavle konstateredes det, at HFI-relæ var slået fra. Ved deaktivering af samtlige grupper blev relæ atter tilsluttet og det konstateredes, at det var gruppen som forsynede strøm til pumpe i septictank som udløste strømafbrydelsen. [Elektriker] blev straks kontaktet og de ankom efter ca. 1 time. De konstaterede straks samstemmende, at det formentlig var

pumpen som var kortsluttet. Adgang til septiktank blev åbnet og det viste sig, at tanken helt og aldeles var fyldt op (tømt april 2024 - periodisk). Elektriker rekvirerede straks slamsuger til tømning af tank for adgang til tanken. Slamsuger ville ankomme 9/1-25.'

Vi har været i kontakt med [elektriker], som har oplyst, at pumpen sad inde i septiktankens 2. kammer. Det var nødvendigt at tømme anlægget for at komme til pumpen.

Da der var tale om en pumpe i en septiktank, som ikke er omfattet af bygningsforsikringen, afviste vi dækning for kortslutningsskaden på pumpen.

Vilkårene:

I vilkårenes punkt 1.L er det beskrevet, hvad rammerne for bygningsforsikringen er. Det følger heraf, at forsikringen kan dække skader på de opremsede bygninger mv., mens der henvises til vilkårenes punkt 10-23 for de enkelte dækninger. Af opremsningen i punkt 1.L.c følger det, at forsikringen bl.a. dækker rør og el-kabler, men ikke septiktanke, trixtanke, faskiner eller lignende.

Forsikringen dækker i henhold til vilkårenes punkt 11 enhver skade på elektriske ledere eller komponenter der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende. Dette skal ses i sammenhæng med vilkårenes punkt 1.L, som beskriver hvad der overordnet set falder indenfor rammerne af, hvad bygningsforsikringen dækker skader på.

Vores afgørelse:

Foranlediget af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen igen og må fastholde vores afgørelse.

For at få bibragt en forståelse af en septiktanks funktion, herunder funktionen af pumpen i tanken, har vores taksator, som har VVS baggrund, været inde over sagen.

På baggrund af oplysningen om de to kamre er det hans vurdering, at der mest sandsynligt er tale om, at vores medlem har et minirensningsanlæg. Derudover har vores taksator beskrevet at:
'Både en septiktank og et minirensningsanlæg er en form for bundfældningsanlæg, hvis funktion er at håndtere spildevand fra ejendommen.

Et sådan anlæg med flere kamre fungerer ved, at spildevand fra huset bliver ledt til det første kammer, hvor det grove bliver liggende/falder til bunds, mens det flydende vil løbe over i det næste kammer, hvor pumpen sørger for at pumpe det rensede vand videre ud i systemet, hvilket vil være nødvendigt, når byggehøjden på anlægget gør, at vandudledningen ikke har samme niveau, som der hvor vandet skal ledes hen, hvilket typisk vil være kloaksystemet.

Pumpen er derfor en del af anlægget.'

Som beskrevet har pumpen en nødvendig funktion i forhold til selve septiktankens/minirensningsanlæggets funktion. Dette ses da også konkret at være tilfældet, da vores medlem i forbindelse med konstateringen af at pumpen var kortsluttet også konstaterede, at tanken var helt og aldeles fyldt op. Hvis vandet kunne have løbet naturligt uden pumpen, ville det ikke have stemmet op i tanken som sket.

Pumpen er således nødvendig for, at anlægget kan opretholde sin funktion og må på den baggrund ses som en naturlig og integreret del af anlægget, der udgør en samlet helhed.

Der gælder en afgrænsningen i vilkårene, hvorefter septiktanke og lignende helt overordnet slet ikke er omfattet af forsikringen. Dette skal naturligt forstås som septiktanken/minirensningsanlægget som helhed og dermed også de dele, der befinder sig deri som en integreret del.

Af den grund må vi fastholde, at vi ikke kan dække skaden på pumpen.

Vi bemærker for en god orden skyld, at indboforsikringsdelen af fritidshusforsikringen ikke er relevant, da pumpen ikke kan henføres til nogen af de kategorier af indbogenstande, som forsikringen dækker."

Klageren har i mail af 22/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld vil jeg kommentere på LB's fremstilling og deres tolkning af sagen.

I deres sagsfremstilling henviser de til Forsikringsvilkårenes punkt 1.L.c.

Det er helt korrekt, at der under dette punkt er nævnt, at septiktanke er undtaget, men det er under afsnitoverskriften 'Afløb og rør'. Hvis det endelig skulle være, at septiktanken ikke er dækket, vil det efter almindelig opfattelse være, at hvis septiktanken kollapsede eller revnede mv. ville den ikke være dækket.

Under samme afsnit er det anført, at rør og afløb til de forsikrede bygningers drift er dækket.

Der er ikke noget sted i vilkårene anført, at tilbehør som en dykpumpe som denne sag vedrører, ikke er omfattet af forsikringen. Heller ikke under elskadedækningen.

Dykpumpen er en løs del som blot er nedsænket i septiktanken og er ikke fastmonteret.

Ved de første henvendelser til LB i denne sag blev det telefonisk anført overfor undertegnede (forsikringstager), at godt nok stod det ikke anført nogen steder, at tilbehør i septiktanke ikke var dækningsberettiget, men at det var almindelig praksis i disse sager. LB har dog ikke kunnet fremskaffe afgørelser som påviste denne påstand.

Hvis dykpumpen ikke skulle være dækningsberettiget, skulle forsikringsvilkårene i afsnit 1.L.c være udformet med ordlyden 'septiktanke med tilbehør'.

Forsikringsvilkårenes manglende formulering kunne også resultere i et fortolkningsproblem vedrørende afløb til og fra septiktanken selv om de er nødvendige i forhold til de forsikrede bygningers drift. Er disse afløb så heller ikke dækningsberettiget, selv om de er nødvendige i forhold til den daglige drift. I første del af afsnit 1.L.c er anført at de er dækningsberettiget.

Almindelig retsopfattelse er sådan, at ting som ikke er ulovlige er lovlige. Det samme er tilfældet her med dykpumpen – der er ikke anført nogen steder, at tilbehør i septiktanken ikke er omfattet af forsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget vilkår, skadeanmeldelse og mail fra taksator. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af mail af 20/3 2025 fra selskabets taksator:

"Både en septiktank og et minirensningsanlæg er en form for bundfældningsanlæg, hvis funktion er at håndtere spildevand fra ejendommen. Et sådan anlæg med flere kamre fungerer ved, at spildevand fra huset bliver ledt til det første kammer, hvor det grove bliver liggende/falder til bunds, mens det flydende vil løbe over i det næste kammer, hvor pumpen sørger for at pumpe, det rensede vand videre ud i systemet, hvilket vil være nødvendigt, når byggehøjden på anlægget gør, at vandudledningen ikke har samme niveau, som der hvor vandet skal ledes hen, hvilket typisk vil være kloaksystemet. Pumpen er derfor en del af anlægget."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1. Fritidshusforsikringens hvem - hvad - hvor? – Bygning

...

L. Hvilke bygninger mv. omfatter forsikringen?

...

c. Kabler og rør

Rør til gas, vand, varme, olie og afløb til de forsikrede bygningers drift, antennekabler og el-kabler til ejendommens strømforsyning og rumopvarmning, men ikke drænrør, brønde, septiktanke, trixtanke, faskiner eller lignende."

Nævnet udtaler:

Klageren har fritidshusforsikring. Klageren anmeldte, at en dykpumpe i en septiktank var kortsluttet. Selskabet har afvist at yde dækning. Klageren ønsker, at selskabet vedkender sig erstatningspligten med hensyn til den elektriske pumpe.

Klageren har anført, at forsikringsbetingelserne under KABLER og RØR angiver, at septiktanke ikke er dækket, men at der ikke står noget om, at elektriske komponenter heller ikke er dækket. Klageren har anført, at dykpumpen er en løs del, der er nedsunket i septiktanken og ikke fastmonteret. Klageren har anført, at hvis selskabet vil undtage tilbehør til septiktanke, så skal dette fremgå af betingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103178

Selskabet har anført, at pumpen er nødvendig for, at anlægget kan opretholde sin funktion, hvorfor pumpen må anses som en naturlig og integreret del af anlægget, der udgør en samlet helhed.

Selskabet har anført, at der gælder en afgrænsningen i vilkårene, hvorefter septiktanke og lignende ikke er omfattet af forsikringen, og at dette naturligt skal forstås som septiktanken/minirensningsanlægget som helhed og dermed også de dele, der befinder sig deri, som en integreret del.

Det fremgår af mail af 20/3 2025 fra selskabets taksator, at "både en septiktank og et minirensningsanlæg er en form for bundfældningsanlæg, hvis funktion er at håndtere spildevand fra ejendommen. Et sådan anlæg med flere kamre fungerer ved, at spildevand fra huset bliver ledt til det første kammer, hvor det grove bliver liggende/falder til bunds, mens det flydende vil løbe over i det næste kammer, hvor pumpen sørger for at pumpe, det rensede vand videre ud i systemet, hvilket vil være nødvendigt, når byggehøjden på anlægget gør, at vandudledningen ikke har samme niveau, som der hvor vandet skal ledes hen, hvilket typisk vil være kloaksystemet. Pumpen er derfor en del af anlægget".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen omfatter "Rør til gas, vand, varme, olie og afløb til de forsikrede bygningers drift, antennekabler og el-kabler til ejendommens strømforsyning og rumopvarmning, men ikke drænrør, brønde, septiktanke, trixtanke, faskiner eller lignende."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at septiktanke efter forsikringsbetingelsernes punkt 1.L.c ikke er omfattet af forsikringen, og at dykpumpen – uanset at den ikke er fastmonteret i

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

103178

septiktanken – må betragtes som en integreret del af septiktanken, idet pumpen sikrer, at septiktanken fungerer efter hensigten.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings