

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 103184:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 3/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har en privat ulykkesforsikring, da jeg købte forsikringen i telefonen oplyste jeg at jeg var førtidspensionist pga. en alvorlig arbejdsulykke og at jeg aldrig kom til at arbejde igen, alligevel har tryg forsikring solgt mig og krævet penge for noget som i mine øjne er en arbejdsskadeforsikring på nogle områder, hvilket jeg først finder ud af idet jeg får afslag på en ansøgning om erstatning for noget som jeg tror at jeg er dække for fordi det står helt tydeligt der hvor de fortæller hvad forsikringen dækker, nemlig infektion, men nej det dækker kun ved arbejde, Tryg er udemærket godt klar over at jeg ikke arbejder og hvorfor, fordi de selv udbetaler arbejdsskadeerstatning til mig hver måned og fordi det står også i policen at jeg er førtidspensionist, de kan heller ikke tillade sig at tage penge for noget som de udemærket godt ved at jeg ikke kan bruge til noget og absolut ingen ville nogensinde kunne bevise hvor man har tilgået en infektion ligegyldig hvor og hvordan så vil forsikringen blot sige at det er noget du har fået i middagspausen eller imedens du har sovet så som de har formuleret lovteksten så vil de aldrig nogensinde komme til at udbetale en erstatning for infektion og det vil jeg ikke acceptere. De kan sælge arbejdsskadeforsikring, ikke til folk men til firmaer, som det altid har været og så skal de ikke blande noget med arbejde ind i en privatforsikring.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forslag til løsning og begrundelse

Der er kun en løsning og det er at tryg må udbetale erstatning til mig og alle andre som kommer ind under dette samt at de må rette deres forsikringsbetingelser så de adskiller privatforsikringer fra arbejdsskadeforsikringer så privatforsikringer aldrig kan være arbejdsskadeforsikringer og arbejdsskadeforsikringer sælges kun til arbejdsgivere og aldrig til private og heller ikke til pensionister."

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

103184

Selskabet har den 9/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler, hvorvidt klagerens diagnose er omfattet af sygdomsdækningen på klagerens personforsikring.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at den anmeldte sygdom ikke er omfattet af sygdomsdækningen, og at sygdommen ikke er opstået i forbindelse med klagerens beskæftigelse.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en personforsikring med sygdomsdækning på forsikringsbetingelserne 1810. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 25. november 2024, at han havde svien i urinveje, at han ikke kunne holde på vandet, og at han havde influenzalignende symptomer samt et infektionstal på 311. Skadeanmeldelsen fremlægges som bilag 2.

Af skadeanmeldelsen fremgår desuden:

'Min egen læge ... sendte mig til omgående indlæggelse på [hospital].'

...

'Hvilken diagnose er stillet?

Infektionstal 311'

Selskabet afviste dækning den 27. november 2024 under henvisning til, at sygdomsdækningen ikke omfatter diagnosen forhøjet infektionstal. Selskabets afgørelse fremlægges som bilag 3.

Klageren gjorde indsigelse mod selskabets afgørelse samme dag og skrev via selskabets portal:

'Jeg har dækning for infektion: Grunddækning

Varigt mén, Infektion, Farlig sport, MC kørsel, Transportudgifter, Behandlingsudgifter og Dødsfald

Personforsikringen giver dig et økonomisk pusterum, når alt ramler.

Så I kan ikke bare afvise sagen.

MVH [klageren]'

Klagerens besked fremlægges som bilag 4.

Under telefonsamtale den 27. november 2024 mellem klageren og selskabet, orienterede selskabet om, at forsikringen kun dækker infektion/smitte i forbindelse med sit arbejde. Telefonnotatet fremlægges som bilag 5.

Selskabet fastholdt sin afgørelse i sagen ved brev af 28. november 2024 under henvisning til, at forsikringen kun dækker infektion, som den sikrede udsættes for i forbindelse med udøvelse af erhvervsmæssig beskæftigelse. Fastholdelsen fremlægges som bilag 6.

Klageren indgav herefter klage til selskabets klageansvarlige ved mail af 7. januar 2025. Klagen fremlægges som bilag 7.

Ved mail af 19. februar 2025 fastholdt selskabets klageansvarlige afgørelsen. Klagesvaret fremlægges som bilag 8.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 fremgår blandt andet:

'Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.1.5 fremgår:

'Hvis du udsættes for infektion/smitte i forbindelse med udøvelse af din erhvervsmæssige beskæftigelse i enten Danmark, Norden eller i et EU/EØS-land. Infektionen/ smitten skal være påført direkte gennem øje, øre eller mund. Forsikringen dækker ikke infektion/smitte opstået efter udbrud af epidemi.'

Det fremgår blandt andet af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9 og 2.9.1, at:

'2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

2.9.1 Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdoms-anlæg.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.1 fremgår:

'4.2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker, hvis du får diagnosticeret en af de sygdomme, der er nævnt i tabellen i punkt 4.2.4.'

Forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.4 indeholder en udtømmende liste over de diagnoser, der er omfattet af forsikringens sygdomsdækning. Vi henviser til bilag 1.

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt, at han havde forhøjet infektionstal og svien i urinveje, at han ikke kunne holde på vandet og havde influenzalignende symptomer.

Hospitalet diagnosticerede klageren med forhøjet infektionstal.

Selskabet afviste dækning under henvisning til, at diagnosen forhøjet infektionstal ikke var omfattet af sygdomsdækningen, og at forsikringen kun dækker infektion, hvis klageren var blevet udsat for smitte/infektion i forbindelse med udøvelse af sin erhvervsmæssige beskæftigelse.

Selskabet skal indledningsvist bemærke, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klager, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at klageren er diagnosticeret med en sygdom, der er omfattet af sygdomsdækningen, eller at infektionen er pådraget under erhvervsmæssig beskæftigelse.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at han fik diagnosticeret en sygdom, der var omfattet af forsikringen, ligesom klageren ikke har bevist, at han pådrog sig infektionen under erhvervsmæssig beskæftigelse.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klagerens anmeldte diagnose i form af en infektion må karakteriseres som en sygdom. Skaden er derfor ikke omfattet af forsikringens almindelige dækning for ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2 og 2.9.1.

Selskabet har endvidere lagt vægt på, at klagerens diagnose ikke er omfattet af de oplistede diagnoser i forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.4, og skal for god ordens skyld henlede opmærksomheden på, at listen over omfattede diagnoser er udtømmende.

Ydermere har selskabet lagt vægt på, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han skulle have pådraget sig infektionen ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.

Herudover har selskabet lagt vægt på, at den infektion, som klageren har pådraget sig, ikke opstod i forbindelse med klagerens beskæftigelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.1.5. I den forbindelse henleder selskabet opmærksomheden på, at klageren er registreret som førtidspensionist på sin personforsikring.

Til støtte for sin påstand kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 100348, hvor nævnet lagde vægt på, at blødning i hjernen ikke fremgik af listen over dækningsberettigede diagnoser. Kendelsen fremlægges som bilag 9.

Selskabet kan endvidere henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 40167, hvor nævnet fandt, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at hun havde pådraget sin infektion på en sådan måde, at hun var berettiget til forsikringsdækning. Kendelsen fremlægges som bilag 10.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klagerens diagnose ikke er omfattet af de omfattede diagnoser i sygdomsdækningen, og at klageren ikke har sandsynliggjort, at infektionen skulle være pådraget under udførelse af erhvervsmæssig beskæftigelse."

Klageren har i brev af 8/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Min i policen nævnte beskæftigelse er Førtidspensionist og i udførelsen af denne beskæftigelse tilkom jeg infektion.

Jeg fastholder alle tidligere udtalelser og krav."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 25/11 2024 fremgår bl.a.:

"Stillingsbetegnelse: Førtidspensionist

Var stillingsbetegnelsen korrekt da skaden skete?: Ja

...

Hvornår startede symptomerne? – angiv så præcist dato som muligt: 22.10.2024

Beskriv symptomerne: Svien i urinveje og kunne ikke holde på vandet, influenza lignende symptomer. Jeg vidste ikke hvad det var. Infektion i urinveje og i blodet. Målt infektionstal 311. Min egen læge ... sendte mig til omgående indlæggelse på [hospital].

Er du blevet diagnosticeret af en speciallæge?: Ja

Af selskabets telefonnotat af 27/11 2024 fremgår bl.a.:

"Han ringer lige efter at han har skrevet fordi han siger at på min side står der under Grunddækninger; Infektion.

Dækker hvis du bliver udsat for infektion/smitte ifm. dit arbejde i Danmark eller andet EU/EØS-land.

Jeg går med ind på MIN SIDE og fortæller at det er kun hvis man har fået en infektion i forbindelse med sit arbejde. Han mener, at vi har svindlet ham for vi ved jo godt at han er førtidspensionist.

Forsøger at forklare ham at det her produkt gælder for alle vores kunder både dem med og uden arbejde.

Det har han ikke forståelse for han mener at vi skal finjustere til ham. Beklaget at det kan vi ikke men har oplyst at betingelserne skal han læse sammen med det han kan se her på MIN SIDE.

Jeg siger at jeg tænker at det vi har talt om her er nok til det spørgsmål han har skrevet til os og det mener han ikke at det er. Han vil have det på skift.

Jeg siger at det skal jeg nok skrive at han ønsker, så sb må fastholde på skrift da han ønsker at gå til ankenævnet med det. Og så vil han opgive sin forsikring, har opl at det er hans valg men det er også muligt efter at man har fået afvist en skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2.2 Varigt mén

...

2.2.1 Fysisk varigt mén

Dækningen for varigt mén dækker også

...

2.2.1.5

Hvis du udsættes for infektion/smitte i forbindelse med udøvelse af din erhvervsmæssige beskæftigelse i enten Danmark, Norden eller i et EU/EØS-land. Infektionen/smitten skal være påført direkte gennem øje, øre eller mund. Forsikringen dækker ikke infektion/ smitte opstået efter udbrud af epidemi.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

...

2.9.9

Skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende, og som ikke er omfattet af punkt 2.2.1.5.

...

Ankenævnet for Forsikring

7.

103184

4.2.1 Sygdom

Forsikringen dækker, hvis du får diagnosticeret en af de sygdomme, der er nævnt i tabellen i punkt 4.2.4.

...

4.2.4 Sygdomme omfattet af forsikringen

Forsikringen omfatter de sygdomme, der er nævnt i tabellen herunder. ICD-koderne, der henvises til i listen, er de internationale koder til klassifikation af sygdomme og andre helbredsrelaterede lidelser udformet af WHO. Forkortelsen ICD står for International Classifications of Diseases.

Sygdom	Erstatning i procent af forsikringssummen
Alzheimers, diagnosekode F00.0 Forsikringen dækker ved tidlig debut af sygdommen, dvs. før 65 år.	30 %
Parkinson, diagnosekode G20 Gradvis svind af nerveceller som bruger signalstoffet dopamin, et stof som er vigtigt for kontrol af bevægelser. Diagnosen skal være stillet af speciallæge i neurologi.	50 %
Apopleksi (hjerneblødning/blodprop i hjernen), diagnosekode I63 og I61 Blødning eller blodprop i hjernen, der medfører blivende lammelser i ben eller arm eller taleforstyrrelser. Skaden skal påvises ved CT- eller MR-scanning.	25 %
Sækformet udvidelse af hjernens pulsårer (aneurisme), eller intrakraniell arteriovenøs karmisdannelse, diagnosekode I60 og I62 Gennemført operation for sækformet udvidelse af hjernens pulsårer eller karmisdannelse. Forsikringen dækker også, hvis det ikke er teknisk muligt at operere.	25 %
Godartet hjernesvulst (hjermetumor), diagnosekode D32 og D33 Godartet hjernesvulst som kræver operation.	35 %
Aorta aneurisme (udposning af hovedpulsåren), diagnosekode I71.8 Gennemført operation for udposning på hovedpulsåren.	25 %
Operationskrævende hjertesygdom Gennemført åben hjerteroperation. Hjerteroperation uden åbning af brystkassen er ikke dækket.	10 %
Multipel sklerose (MS), diagnosekode G35 Diagnose skal være stillet af speciallæge i neurologi.	30 %
Amyotrofisk lateral sklerose (ALS), diagnosekode G12.2G Diagnosen skal være stillet af speciallæge i neurologi.	30 %
Nedsat syn Varig nedsættelse af synsevnen på begge øjne, hvor synsstyrken på bedste øje er nedsat med 50 % eller mere. Synsnedsættelsen skal være påvist af speciallæge i øjenssygdomme.	50 %
13.4.11 Nedsat hørelse Varig nedsættelse af hørelsen på begge ører og med bedste korrektion på 50 % eller mere. Synsnedsættelsen skal være påvist af speciallæge i øre-, næse- og halssygdomme.	40 %
Leddegigt (reumatoid arthritis, leddegigt), diagnosekode M05 Kronisk inflammatorisk ledsygdom som medfører ødelæggelse af led. Diagnosen skal være stillet af speciallæge i neurologi.	15 %
Kronisk betændelse i tarmen (Colitis Ulcerosa/ulcerøs colit), diagnosekode K51 Diagnosen skal være stillet af relevant speciallæge.	15 %
Morbus Crohn (Chrons sygdom), diagnosekode K50 Diagnosen skal være stillet af relevant speciallæge.	20 %
Transplantation Gennemført transplantation hos modtager af hjerte, lever, lunge, nyre eller knoglemarv efter leukæmi. Autotransplantation (organer som bliver transplanteret tilbage i samme person) dækkes ikke. Transplantationen skal være gennemført i Danmark, eller godkendt af de danske sundhedsmyndigheder.	15 %
Skizofreni, diagnosekode F20 Diagnosen skal være stillet af speciallæge i psykiatri.	45 %

Næ
vne
t
ud-
ta-
ler:

Ankenævnet for Forsikring

8.

103184

Klageren anmeldte den 25/11 2024, at han havde svien i urinveje, at han ikke kunne holde på vandet, og at han havde influenzalignende symptomer samt et infektionstal på 311. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den anmeldte sygdom ikke er omfattet af sygdomsdækningen, og at sygdommen ikke er opstået i forbindelse med erhvervsmæssig beskæftigelse. Klageren ønsker, at selskabet udbetaler erstatning.

Selskabet har anført, at diagnosen forhøjet infektionstal ikke er omfattet af forsikringens almindelige dækning for ulykkestilfælde, idet infektionen må karakteriseres som en sygdom. Selskabet har anført, at diagnosen ej heller er omfattet af de udtømmende, oplistede diagnoser i forsikringsbetingelsernes punkt 4.2.4. Selskabet har anført, at klageren er førtidspensionist, og at infektionen, som klageren pådrog sig, ikke opstod i forbindelse med erhvervsmæssig beskæftigelse, jf. kravet i forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.1.5 om, at en infektion skal opstå i forbindelse med udøvelse af erhvervsmæssig beskæftigelse for at opnå forsikringsdækning.

Klageren har anført, at selskabet solgte forsikringen, til trods for at han telefonisk oplyste, at han var førtidspensionist. Klageren mener, at forsikringen på nogle områder er en arbejdsskadeforsikring, og at selskabet ikke kan tillade sig at opkræve penge for en forsikring, som selskabet ved, at han ikke kan bruge til noget. Klageren har anført, at det aldrig vil være muligt at bevise, hvordan man har fået en infektion.

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 27/11 2024, at selskabet "fortæller at det er kun hvis man har fået en infektion i forbindelse med sit arbejde. Han mener, at vi har svindlet ham for vi ved jo godt at han er førtidspensionist. Forsøger at forklare ham at det her produkt gælder for alle vores kunder både dem med og uden arbejde. Det har han ikke forståelse for han mener at vi skal finjustere til ham. Beklaget at det kan vi ikke".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår af punkt 2.2.1.5, at der er forsikringsdækning for varigt mén "Hvis du

udsættes for infektion/smitte i forbindelse med udøvelse af din erhvervsmæssige beskæftigelse i enten Danmark, Norden eller i et EU/EØS-land. Infektionen/smitten skal være påført direkte gennem øje, øre eller mund". Det fremgår af punkt 2.9.9, at ulykkesforsikringen ikke dækker skader, der skyldes smitte med sygdomme, vira (virus), bakterier, andre mikroorganismer eller lignende, og som ikke er omfattet af punkt 2.2.1.5. Det fremgår af punkt 4.2.1 om sygdom, at forsikringen dækker, hvis man får diagnosticeret en af de sygdomme, der er nævnt i tabellen i punkt 4.2.4.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at infektionen er en sygdom, som ikke er omfattet af forsikringens dækning for ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.9. Nævnet finder, at infektionen ikke opstod i forbindelse med erhvervsmæssig beskæftigelse, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde dækning efter forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.1.5. Idet klagerens infektion ikke fremgår af tabellen over dækningsberettigende sygdomme i punkt 4.2.4, kan nævnet ej heller pålægge selskabet at yde dækning efter denne bestemmelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at selskabet – hvis forsikringen er solgt efter 1/10 2018, eller klageren efter denne dato har fået stillingsbetegnelsen på forsikringen ændret til førtidspensionist – skal afdekke klagerens behov, før relevant forsikringsprodukt tilbydes kunden. En sådan behovsafdekning vil efter omstændighederne tillige kunne indebære, at selskabet skal oplyse om muligheden for at få en ren ulykkesforsikring i stedet for en forsikring med dækning ved visse sygdomme og med dækning ved visse infektioner/smitte i forbindelse med udøvelse af erhvervsmæssige beskæftigelse.

Nævnet henviser til § 20 i bekendtgørelse om god skik for forsikringsdistributører, hvor det fremgår, at inden en forsikringsaftale indgås, skal forsikringsdistributøren på baggrund af oplysninger fra kunden fastlægge kundens krav og behov. Alle forsikringsaftaler, der foreslås kunden, skal være i overensstemmelse med kundens krav og behov.

Ankenævnet for Forsikring

10.

103184

Nævnet bemærker videre, at Finanstilsynet fører tilsyn med, at bekendtgørelsen overholdes, at Finanstilsynet ikke behandler konkrete klagesager, og at evt. konkrete henvendelser til Finanstilsynet herom vil kunne indgå i Finanstilsynets generelle planlægning af sin tilsynsaktivitet.

Med disse bemærkninger

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck