

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 20. august 2025 blev i sag nr. 103205:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S (tidl. Sønderjyske Forsikring)  
Jens Terp-Nielsens Vej 13  
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 6/3 2025 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Der er blevet lavet en forkert skade på min bil. Det værksted mit tidligere forsikringsselskab samarbejder med mener jeg har fortalt dem at de skal lave en forkert skade. Jeg kan kun se på de papirer som jeg har udfyldt med dem at skaden lå på min bil midtfor højre side. Og ikke ved bagsiden af bilen. Jeg mener ikke det er min skyld at den forkerte skade er blevet lavet. Der er video-materiale på der bliver lavet en skade på min bil.

#### Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg ikke skal betale for en skade. Da værkstedet har lavet en fejl."

Selskabet har i brev af 30/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

#### "PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

#### SAGSFREMSTILLING

Det fremgår af skriftlig skadeanmeldelse (**bilag A**) modtaget hos Selskabet den 5. marts 2024, at Klageren den 24. februar 2024 havde fået en parkeringsskade på sin bil med reg. nr. ... Klageren oplyser bl.a. at der var kommet en lille ridse på højre side og at han har optaget modparten som forårsagede skaden (**bilag B**).

Skaden blev anmeldt på police ... (**bilag C**), som er oprettet med ikrafttræden den 7. september 2023 og som var gældende på skadetidspunktet den 24. februar 2024 med en selvrisiko på 3.878 kr. på kaskodækningen.

De gældende forsikringsbetingelser for forsikringen var på skadetidspunktet ... (**bilag D**).

Klageren indsendte den 24. marts 2024 til Selskabet et billede af skaden på bilen, som ifølge videoen skulle være sket på højre front af bilen – billede ... (**bilag E**).

På baggrund af den indsendte video og det indsendte billede fra Klageren, meddelte Selskabet, at klageren selv skulle kontakte et værksted, så skaden kunne blive takseret.

Selskabet modtog herefter en taksatorrapport fra Autotaks. Af rapporten fremgår, at der var blevet takseret en skade på højre bagdør (**bilag F**).

På baggrund af taksatorrapporten sendte Selskabet den 5. november 2024 en mail (**bilag G**) til Klageren for at få afklaret, hvorfor der var sket taksering af en skade på højre bagdør, når Klageren havde anmeldt en skade på højre front og af selskabet havde fået besked på at kontakte et værksted for at få takseret denne skade på højre front.

Selskabet spurgte samtidig ind til om hvorvidt Klageren havde haft to skader på bilen. Den 6. november 2024 modtager selskabet en mail (**bilag H**) fra Klageren hvori han oplyste, at han havde haft to parkeringsskader og at han troede, at Selskabet blandede skaderne sammen.

Selskabet sendte den 14. november 2024 en mail (**bilag I**) til Klageren og anmodede om at få bekræftet om han havde haft 2 skader på højre side af bilen og om han havde fået udbedret skaderne.

Den 14. november 2024 modtog Selskabet en mail (**bilag J**) fra Klageren, hvori det blev oplyst, at han havde haft 2 skader på bilen, men ikke husker om de begge var på højre side.

Selskabet sendte den 27. november 2024 en mail (**bilag K**) til Klageren og oplyste, at Klageren havde anmeldt en skade på højre front, hvilket også bekræftedes af den fremsendte video fra Klageren, men at taksator havde lavet en rapport på en skade på højre bagdør, som modpartens ansvarsforsikringsselskab ikke ville anerkende, idet der ikke var overensstemmelse mellem skaden forvoldt på højre front af bilen, som vises på videoen og en skade på højre bagdør.

Den 27. november 2024 modtog Selskabet en mail fra Klageren (**bilag L**), hvori Klageren anførte, at bilen kom på værksted lang tid før juni måned 2024 og at han herefter fik endnu en skade og at det var denne skade, som ifølge Klageren blev anmeldt til Selskabet. Klageren anførte endvidere, at han ikke ved hvad og hvorfor der er gået kludder i sagen og henviste Selskabet til [værksted], som ifølge Klageren udbedrede skaden på højre fordør.

Den 6. december 2024 sendte Selskabet en mail (**bilag M**) til [værksted] i ... og forespurgte om de, som anført af Klageren, havde udbedret en skade på højre fordør.

Selskabet modtog den 6. december 2024 en mail (**bilag N**) fra [værksted], som oplyste, at de kun havde udbedret en skade på bilen og det var den skade, som værkstedet havde lavet en rapport på, dvs. højre bagdør. De kendte derimod ikke noget til skaden på højre fordør.

På baggrund af mailen fra [værksted], sendte Selskabet den 13. december 2024 (**bilag O**) en mail til Klageren og oplyste, at fordi Klageren har fået udbedret en anden skade end den skade, som er anmeldt til Selskabet og som der foreligger en videooptagelse på, ville Klageren blive opkrævet selvrisko på 3.878 kr. for udbedring af skaden på højre bagdør, fordi modpartens ansvarsforsikringsselskab ikke har anerkendt erstatningsansvar for en anden skade end den som fremgår af videoen.

Selskabet modtog den 13. december 2024 en mail fra Klageren (**bilag P**) hvori han anførte, at billede nr. ... (**bilag Q**) var en skade sket i en P-kælder, som ikke skulle ordnes og at skaden på billedet ... er den, som stammer fra videoen (**bilag E**).

Klageren sendte den 3. januar 2024 endnu en mail (**bilag R**) til Selskabet hvori han anførte, at han i god tro havde afleveret bilen på værkstedet og at han mener, at han påpegede hvor skaden var sket og at det derfor ikke er hans fejl, at der er udbedret en forkert skade.

Den 16. januar 2025 sendte Selskabet en mail (**bilag S**) til Klageren og oplyste, at Selskabet ikke har ansvaret for, at værkstedet har udbedret en anden skade end den, som er anmeldt til Selskabet. Den udbedrede skade fremgår ikke af det fremsendte videomateriale og modpartens ansvarsforsikringsselskab har derfor afvist erstatningsansvar.

Selskabet modtog den 20. januar 2025 en mail (**bilag T**) fra taksator, som bekræftede, at værkstedet ... oplyste til taksator, at de har udbedret den skade, som Klageren viste den i gården.

Den 24. januar 2025 modtog Selskabet fra Klageren en mail med udfyldt arbejdskort (**bilag U**) fra [værkstedet]. Værkstedet bekræftede overfor Klageren i en korrespondance (**bilag V**), at der blev sat et kryds på højre side af den tredje tegning fra oven og at dette kryds sættes sammen med kunden for at sikre på, at værkstedet laver den rigtige skade.

Selskabet modtog den 27. januar 2025 en klage fra Klageren (**bilag X**).

Den 4. marts 2025 fastholdt Selskabets klageafdeling afgørelsen (**bilag Y**).

Selskabets afgørelse har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

## ANBRINGENDER

Selskabet skal indledningsvist bemærke, at nærværende sag omhandler hvorvidt Klageren skal betale selvrisko for en skade, som er udbedret og udgiften hertil er afholdt af Selskabet på den af Klageren tegnede kaskoforsikring, men hvor modpartens motoransvarsforsikringsselskab afviser at være ansvarlige for skaden, fordi den skade, som er blevet udbedret, viser sig at være en anden end den skade, som er anmeldt til Selskabet og som der ligger videooptagelse på.

Det fremgår af videooptagelsen, at en passager i modpartens bil åbnede højre bagdør op i Klagerens bils højre front. Klageren anmeldte også til Selskabet, at det var denne skade, som han ønskede dækket på kaskoforsikringen. På intet tidspunkt oplyste Klageren, at der også var en skade

på højre bagdør, før Selskabet konfronterede ham med, at der var udbedret en anden skade end den anmeldte.

Selskabet stiller sig undrende overfor, at Klageren anmelder en skade på højre fordør af bilen og så – da Selskabet opdager at Klageren har fået udbedret en skade på højre bagdør i stedet for, som aldrig er blevet anmeldt – gør Klageren gældende, at det må være en fejl fra enten Selskabets side eller værkstedets side, at der er blevet udbedret en forkert skade.

Den 17. april 2024 (**bilag Z**) sendte Selskabet en mail til Klageren og oplyste, at han skulle lave en aftale med sit værksted og meddele dem, at der var tale om en forsikringsskade og herefter ville værkstedet kontakte taksator, så skaden (som fremgår af videoen og som er anmeldt af Klageren) kunne blive opgjort. Selskabet oplyste endvidere Klageren om, at modpartens forsikringsselskab anerkendte ansvaret for skaden på Klagerens bil, dvs. den skade, som opstod, da modpartens bil blev åbnet op i Klagerens bils højre front.

Det fremgår derimod af taksatorrapporten, at der er sket taksering af en skade på bilens højre bagdør. Denne skaden er ikke opstået ved det anmeldte uheld, hvilket også fremgår af videooptagelsen, hvor der alene skete skade på bilens højre front.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1. at selvrisiko er den del af en skade, som du selv skal betale, dvs. selvrisiko er et uforsikret krav, som du har pligt til at betale, når du har fået dækning på din forsikring. Hvis vi som forsikringsselskab har lagt ud for din selvrisiko, opkræver vi beløbet hos dig.

Idet der ikke er en ansvarlig skadevolder for skaden på højre bagdør og idet skaden er dækket på bilens kaskoforsikring, vil Klageren blive opkrævet selvrisiko på 3.878 kr.

Klageren gør gældende, at det fremgår af arbejdskortet fra værkstedet, at der står højre side midt, som ifølge Klageren skulle være højre fordør. Selskabet skal hertil bemærke, at arbejdskortet udfyldes ud fra de oplysninger, som værkstedet modtager fra Klageren på stedet ved aflevering af bilen. Det skal endvidere bemærkes, at der på billede nr. 3 fra oven på arbejdskortet er sat et kryds ved højre bagdør omkring bagskærmen, hvilket stemmer overens med den skade, som er udbedret og som fremgår af taksatorrapporten, men ikke stemmer overens med den skade, som Klageren har anmeldt til Selskabet og som fremgår af videomaterialet.

Der skal derudover bemærkes, at værkstedet i mail af 20. januar 2025 oplyste til Selskabet, at de udbedrede den skade på Klagerens bil, som Klageren viste dem i gården. Det er ikke Selskabets ansvar, hvis Klageren har udpeget en forkert skade til værkstedet eller hvis værkstedet har oplyst en forkert skade til taksator. Det er Klageren, som sammen med værkstedet, som Klageren i øvrigt selv har valgt, der skal oplyse hvilke skader der er sket. Taksator opgør de skader, som værkstedet oplyser på baggrund af værkstedets aftale med Klageren. Så uanset om Klageren har oplyst en forkert skade til værkstedet eller værkstedet har noteret en forkert skade på arbejdskortet, er det et mellemværende mellem Klageren og værkstedet, som Selskabet ikke er ansvarlige for.

Selskabet skal endvidere bemærke, at selvom der er blevet udbedret en helt anden skade på bilen, end den skade, som Klageren har anmeldt til Selskabet, da har Selskabet alligevel valgt at dække skaden på kaskoforsikringen for at imødekomme Klageren. Selskabet kunne rettelig have

afvist at dække skaden, idet Klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort hvornår skaden på højre bagdør er sket og hvordan.

Det betyder dog også, at det med rimelighed kan forlanges, at Klageren opkræves selvrisko for udbedring af en skade, som Klageren ifølge værkstedet selv har udpeget til værkstedet ved besigtigelse af bilen og hvor der ikke foreligger dokumentation på, at en erstatningsansvarlig skadevolder har forvoldt den pågældende skade.

Selskabet har gentagne gange anmodet Klageren om at redegøre for hvornår skaden på højre forør er blevet udbedret og af hvem. Klageren har ikke kunne oplyse dette og henviser blot til værkstedet. [værkstedet] kan derimod ikke bekræfte Klagerens påstand om, at de skulle have udbedret en skade på højre forør. De oplyser, at de alene har alene udbedret skaden på højre bagdør, som klageren kom ind på værkstedet med og anmodede om at få udbedret.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstiller, som skal bevise rigtighed en og størrelsen af sit krav, herunder at den skade, som anmeldes også er den skade, som Klageren får repareret.

Det fremgår endvidere af det udfyldte arbejdskort (**bilag U**) samt forklaring fra værkstedet (**bilag V**), at arbejdskortet er udfyldt på baggrund af den information, som Klageren har givet til værkstedet. Krydset på arbejdskortet, som indikerer hvilken skade der skal udbedres, er sat ved højre bagdør og ikke højre front, som er den skade, som er anmeldt til Selskabet.

Selskabet gør derfor gældende, at der må være en klar formodning for, at Klageren har udpeget en forkert skade på bilen til værkstedet, som i forbindelse hermed udfylder arbejdskortet og sætter kryds ved højre bagdør og herefter udarbejdes taksatorrapporten og skaden udbedres.

Det skal derfor fastholdes, at Klageren opkræves selvrisko på 3.878 kr. for den udbedrede skade på højre bagdør, idet skaden er dækket på kaskoforsikring og idet der ikke er en skadevolder, som kan gøres ansvarlig for skaden.

Klageren kan således ikke gives medhold i sin klage."

Klageren har i kommentar af 3/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fandt e-mail fra værkstedet forsikringsselskabet samarbejder med. De påstår jeg har lavet et kryds på den tegning jeg har vedhæftet. Men man kan se at jeg har bedt om og få lavet den højre midtfor. Hvilket ikke er blevet lavet. De har lavet den forkerte skade. Og forsikringen samarbejder med dem. De sagde jeg sagtens kunne tage på værksted med bilen uden problemer. Der er video materiale på. Så kommer de et helt år efter og fortæller modparten ikke vil betale. Jeg kan ikke se at jeg har lavet nogen fejl."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 5/3 2024 fremgår bl.a.:

"Spørgsmål: Venligst beskriv med et par sætninger hvilken skade, du har haft.

Svar: *Parkeringskade, Jeg har modparten på optagelse*

# Ankenævnet *for* Forsikring

6.

103205

...

Spørgsmål: Hvor på køretøjet er der sket skade?

Svar: *kommet en lille rids på højre side, Der er også kommet en på rids/bule på venstre side. men det har jeg ikke optagelser af desværre."*

# Ankenævnet for Forsikring

7.

103205

Af taksatorrapport af 13/6 2024 fremgår bl.a.:

"Bagdør H reparation  
Bagskærm højre reparation  
...  
I alt inkl. moms 8.474,34 kr"

Af mail af 5/11 2024 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig vedr. din bilskade, skadedato 24.02.2024.

Vi har modtaget en taksatorrapport, hvor der er opgjort en skade ved højre bagdør, se gerne vedhæftede billeder. Jf. videoen som vi har modtaget, slår modparten døren op i højre fordør. Modpartens selskab vil derfor ikke anerkende ud fra rapporten, da skaden ikke stemmer overens med, hvad videoen viser.

Har du haft to skader på bilen i højre side? Er skaderne udbedret?"

Af mail af 6/11 2024 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"De to billeder er fra juni måned? Har haft to parkeringskader nemlig. Jeg tror at i blander dem sammen."

Af mail af 14/11 2024 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Billederne er fra juni måned, da bilen først takseres/kommer på værksted i juni måned. Vi modtager taksatorrapporten d. 14.06.2024.

Har du haft to skader på bilen i højre side? Er skaderne udbedret?"

Af mail af 14/11 2024 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Første mail du sender er om en bilskade, skadedato 24.02.2024. Og de billeder er fra juni. Det hænger ikke sammen. Og ja har haft to skader. Og kan jeg ikke huske om de begge er højre"

Af mail af 6/12 2024 fra selskabet til værkstedet fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget ovenstående rapport på en skade I har udbedret. Kunden oplyser dog også at I har udbedret en skade på højre fordør. Denne har vi dog aldrig modtaget en rapport på. Kan I bekræfte at I har udbedret en skade på bilens højre fordør?"

Af mail af 6/12 2024 fra værkstedet til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har kun repareret den ene skade vi har sendt jer en rapport på, så det er ikke noget vi kender til."

# Ankenævnet for Forsikring

8.

103205

Af mail af 3/1 2025 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jamen jeg har i god tro afleveret den på værksted. Og mener også jeg påpegede hvor skaden var. Jeg husker det ikke klart da der er gået et stykke tid og jeg lagde den her sag bag mig. Men at der er blevet lavet en forkert rids er ikke min fejl."

Af mail af 20/1 2025 fra taksator til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har lige talt med værkstedet (...) De har lavet den skade FT har vist dem i gården."

Af udateret besked fra klageren til værkstedet fremgår bl.a.:

"Ud fra hvad jeg kan se står der under kundeklage 'højre side midt'. Og som jeg kan forstå på det hele, så har I ingen kontakt med forsikringen i disse sager. Jeg troede I havde et samarbejde med den, når man oprettede skadesager, at de sendte sagen videre til jer."

Af udateret besked fra værkstedet til klageren fremgår bl.a.:

"Der er et lille skema [arbejdskort] af bilen og man kan se et lille kryds på højre side af den tredje tegning fra oven. Det er et mærke vi sætter sammen med kunden, når vi tager i mod for at sikre vi laver den rigtige. Du behøver ikke sende ... video da vi har lavet det du bad os om."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## **"5.5. Erstatningskrav og reparationer**

Aftaler om erstatningskrav og reparationer skal godkendes af selskabet. Du kan dog lade mindre reparationer udføre straks, hvis kørslen ikke kan udsættes, og det er ulovligt at køre videre uden at få bilen repareret.

## **6.1. Hvad er selvrisiko**

Selvrisiko er den del af en skade, du selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen."

Nævnets sekretariat har gennemset videooptagelse. Nævnet har fået forelagt fotografier.

## **Nævnet udtaler:**

Klageren anmeldte den 5/3 2024, at hans bil den 24/2 2024 fik en parkeringsskade. Klageren oplyste, at han havde optaget modpartens forvoldelse af skaden, og at bilen havde fået en lille ridse på højre side. Han oplyste desuden, at der også var kommet en ridse/bule på venstre side, men det havde han ikke optagelser af. Modpartens ansvarsforsikring anerkendte skaden på bilens højre fordør. Værkstedet udbedrede en anden skade på højre bagdør. Modpartens an-

# Ankenævnet for Forsikring

9.

103205

svarsforsikring afviste dækning af denne skade. Selskabet har dækket skaden på bagdøren og opkrævet selvrisko. Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisko.

Klageren har anført, at han oplyste værkstedet, at skaden midt for på bilens højre side skulle laves. Klageren har anført, at værkstedet har lavet en fejl ved udbedring af skaden på bagdøren. Klageren har anført, at værkstedet samarbejder med selskabet, og at selskabet havde oplyst, at han uden problemer kunne tage på værksted.

Selskabet har anført, at det fremgår af videooptagelse, at der skete skade på bilens højre for-dør, som modpartens forsikringsselskab har anerkendt. Selskabet har anført, at de oplyste klageren om, at han selv skulle kontakte et værksted, så skaden på højre side kunne takseres. Selskabet har anført, at klageren oplyste, at han havde haft to parkeringsskader. Selskabet har anført, at værkstedet havde udbedret skaden på højre bagdør som anvist af klageren, og at værkstedet ikke kendte til skaden på højre fordør. Selskabet har anført, at det ikke er deres ansvar, hvis klageren bad værkstedet om at udbedre en forkert skade, eller hvis værkstedet har oplyst en forkert skade til taksator. Selskabet har anført, at de dækkede skaden på bagdøren for at imødekomme klageren. Selskabet har anført, at klageren ikke kan svare på, hvornår skaden på fordøren blev udbedret.

Det fremgår af videooptagelse, at en passager i modpartens bil åbnede dør op i højre fordør af klagerens bil.

Det fremgår af selskabets mail af 5/11 2024 til klageren, at "Jeg skriver til dig vedr. din bilskade, skadedato 24.02.2024. Vi har modtaget en taksatorrapport, hvor der er opgjort en skade ved højre bagdør, se gerne vedhæftede billeder. Jf. videoen som vi har modtaget, slår modparten døren op i højre fordør. Modpartens selskab vil derfor ikke anerkende ud fra rapporten, da skaden ikke stemmer overens med, hvad videoen viser. Har du haft to skader på bilen i højre side? Er skaderne udbedret?".

# Ankenævnet for Forsikring

10.

103205

Det fremgår af klagerens mail af 6/11 2024 til selskabet, at "De to billeder er fra juni måned? Har haft to parkeringsskader nemlig. Jeg tror at I blander dem sammen".

Det fremgår af selskabets mail af 14/11 2024 til klageren, at "Billederne er fra juni måned, da bilen først takseres/kommer på værksted i juni måned. Vi modtager taksatorrapporten d. 14.06.2024. Har du haft to skader på bilen i højre side? Er skaderne udbedret?".

Det fremgår af klagerens mail af 14/11 2024 til selskabet, at "Første mail du sender er om en bilskade, skadedato 24.02.2024. Og de billeder er fra juni. Det hænger ikke sammen. Og ja har haft to skader. Og kan jeg ikke huske om de begge er højre".

Det fremgår af selskabets mail af 6/12 2024 til værkstedet, at "Vi har modtaget ovenstående rapport på en skade I har udbedret. Kunden oplyser dog også at I har udbedret en skade på højre fordør. Denne har vi dog aldrig modtaget en rapport på. Kan I bekræfte at I har udbedret en skade på bilens højre fordør?".

Det fremgår af mail af 6/12 2024 fra værkstedet, at "Vi har kun repareret den ene skade vi har sendt jer en rapport på, så det er ikke noget vi kender til".

Det fremgår af klagerens mail af 3/1 2025 til selskabet, at "Jamen jeg har i god tro afleveret den på værksted. Og mener også jeg påpegede hvor skaden var. Jeg husker det ikke klart da der er gået et stykke tid og jeg lagde den her sag bag mig. Men at der er blevet lavet en forkert rids er ikke min fejl".

Det fremgår af mail af 20/1 2025 fra taksator til selskabet, at "[værkstedet] har lavet den skade FT har vist dem i gården".

# Ankenævnet for Forsikring

11.

103205

Det fremgår af udateret besked fra værkstedet til klageren, at "man kan se et lille kryds på højre side af den tredje tegning fra oven. Det er et mærke vi sætter sammen med kunden, når vi tager i mod for at sikre vi laver den rigtige ... vi har lavet det du bad os om".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "reparationer skal godkendes af selskabet", og at "Selvrisiko er den del af en skade, du selv skal betale".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko for skaden på højre bagdør.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har dækket skaden på højre bagdør på klagerens kaskoforsikring, og selskabet er derfor berettiget til at opkræve selvrisiko, da der ikke er oplysninger om, at denne skade er forvoldt af en kendt ansvarlig modpart.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af videooptagelsen, at en passager i modpartens bil åbnede dør op i højre fordør af klagerens bil, og at klageren i sin anmeldelse oplyste, at han har "modparten på optagelse".

Nævnet har desuden lagt vægt på, at det fremgår af værkstedets besked til klageren, at "vi har lavet det [klageren] bad os om".

Nævnet har tillige lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren valgte værkstedet. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det er et forhold mellem klageren og værkstedet, hvis værkstedet har udbedret en anden skade end den, som klageren havde aftalt skulle udbedres.

# Ankenævnet *for* Forsikring

12.

103205

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jørgen Steen Sørensen

formand