

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. oktober 2025 blev i sag nr. 103206:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskrift af 6/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"1 PÅSTAND

(1) Alm. Brand tilpligtes at betale 211.898,00 kr. til klager med tillæg af den til enhver tid gældende rente efter forsikringsaftalelovens § 24 fra den 15. oktober 2024 og til betaling sker.

2 SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

2.1 Nærværende sag omhandler et indbrudstyveri i klagers og ... ejendom beliggende på ... den 10. august 2024. Under tyveriet blev der stjålet en række værdifulde genstande tilhørende klager, som er ..., og dækket under policen hos Alm. Brand, med en samlet værdi af 328.369,00 kr. Klager har anmeldt tyveriet til Alm. Brand og fremlagt relevant dokumentation i form af billeder, kontoudskrifter m.v. samt afgivet forklaring overfor taksator ved et møde den 19. august 2024. Alm. Brand har anerkendt forsikringsbegivenheden, men har alene fundet grundlag for at udbetale en erstatning på 116.471,00 kr., hvilket efter klagers opfattelse er en utilstrækkelig dækning, der ikke stemmer overens med genstandenes reelle genanskaffelsespris eller omstændighederne for erhvervelsen af de forskellige genstande.

2.2 Hvis Ankenævnet for Forsikring (herefter benævnt 'ankenævnet') finder, at klager i fornødent omfang har bevist, at de stjålne genstande er originale mærkevarer, skal ankenævnet tage stilling til, hvorvidt klager har krav på udbetaling af en yderligere erstatning på 211.898,00 kr. Klager anfægter Alm. Brands skadeopgørelse og gør gældende, at den udbetalte erstatning ikke tilnærmelsesvis reflekterer den reelle værdi af de stjålne genstande, at Alm. Brand har foretaget mangelfulde vurderinger, og at klager har forsynet Alm. Brand med fyldestgørende bevis for værdien af de stjålne genstande. Klager gør endvidere gældende, for alle de omstridte genstande, at der ikke fo-

religger nedsat anvendelighed, så Alm. Brand har ikke ret til at reducere erstatningen under henvisning hertil.

2.3 Large Boy Chanel Handbag (sort)

2.3.1 Klager gør gældende, at klager har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 55.540,00 kr. for genstanden Large Boy Chanel Handbag (sort), idet der sammen med klagers forklaring er fremlagt fornøden dokumentation for værdien af den stjålne taske.

2.3.2 Det fremgår af forsikringsretlig litteratur og praksis, at der generelt kan stilles krav om, at den forsikrede kan oplyse om købested, købstidspunkt og genanskaffelsespris, særligt for nyere og dyrere genstande. Selvom forsikringsselskaber ofte kræver fremlæggelse af købskvitteringer, kan et sådant krav ikke stilles generelt, og der må foretages en konkret vurdering af den fremlagte dokumentation sammenholdt med genstandenes karakter (Gawinetski & Jønsson, *Familieforsikring - en kommentar*, 5. udgave (2014), s. 238-239). Klager har fremlagt en række relevante dokumenter, der samlet set må anses for at opfylde dokumentationskravet, bilag 1. Klager har dokumenteret sit ejerskab af tasken ved at fremlægge et billede af sig selv med taske samt et billede af den originale æske. Klager har desuden angivet, at tasken på tidspunktet for tyveriet fremstod i helt ny stand. Dette beviser, at tasken var en original Chanel taske. Domstolene har anerkendt, at forsikringstageres forklaring i visse tilfælde kan være tilstrækkeligt bevismæssigt grundlag for at få udbetalt erstatning, jf. Vestre Landsrets dom refereret i U 1989.414 V, hvor landsretten fandt det tilstrækkeligt bevist ved appellantens egen forklaring, at de forsvundne effekter var blevet frataget ham ved tyveri, og at det ikke kunne kræves, at han løbende havde kontrolleret deres tilstedeværelse. Tilsvarende bør klagers egen redegørelse for købet af tasken som en original Chanel taske, kombineret med de fremlagte billeder, anses som tilstrækkeligt bevis for, at tasken var original og at genanskaffelsesprisen er som anført af klager.

2.3.3 Der er heller ikke holdepunkter for at betvivle taskens autenticitet eller værdi, særligt når den er købt under en familietur til [udland] i 2016 i en velkendt butik. Dette udgør en plausibel anskaffelseshistorik. Manglen på en faktura kan således ikke i sig selv begrunde en reduktion af erstatningen, særligt når der er anden relevant dokumentation til støtte for kravet, jf. AK 50.027, hvor nævnet udtalte:

'Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre størrelsen af det lidte tab. Efter det oplyste har klageren angivet købssted eller navnet på giveren af spisestellet, skindjakken og vinkelsliberen. Der er endvidere anført alder på genstandene. Nævnet finder, at selskabet ikke har anført forhold, der giver nævnet anledning til at forkaste klagerens oplysninger om det skaderamte, hvorfor det er nævnets opfattelse, at de pågældende genstande må erstattes med de af klageren anførte beløb, der ikke findes urimelige.'

2.3.4 Klager må anses at have bevist værdien af genstanden Large Boy Chanel Handbag (sort). I overensstemmelse med retspraksis, hvor alternative bevismidler anerkendes, er der ikke grundlag for at begrænse dækningen alene på baggrund af en manglende faktura/kvittering. Alm. Brands erstatningsfastsættelse er i strid med den angivne rets- og ankenævnspraksis. Det gøres derfor gældende, at klager er berettiget til den fulde genanskaffelsespris på 55.540,00 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 35.540,00 kr.

2.4 Large Boy Chanel Handbag (grå)

2.4.1 Klager gør gældende, at klager har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 55.540,00 kr. for genstanden Large Boy Chanel Handbag (grå), idet der sammen med klagers forklaring er fremlagt fornøden dokumentation for værdien af den stjålne taske.

2.4.2 Det fremgår af den ovenfor refererede forsikringsretlige litteratur samt rets- og ankenævnspraksis, at der generelt kan stilles krav om, at den forsikrede kan oplyse om købsted, købstidspunkt og genanskaffelsespris, særligt for nyere og dyrere genstande. Klager har afgivet forklaring og fremlagt en række relevante dokumenter, der samlet set må anses for at opfylde dokumentationskravet, bilag 1. Klager har dokumenteret sit ejerskab af tasken ved at fremlægge et billede af sig selv med tasken samt et billede af den originale æske. Klager har desuden angivet, at tasken på tidspunktet for tyveriet fremstod i helt ny stand. Dette beviser, at tasken har været i klagers besiddelse inden tyveriet.

2.4.3 Der er heller ikke holdepunkter for at betvivle taskens autenticitet, blot fordi tasken er modtaget som gave. En gave er en fuldt legitim måde at erhverve en taske på, og det ville være helt urimeligt at have en forsikringspraksis, hvor forsikringstagere ville være nødsaget til at kræve fakturaer eller kvitteringer fra gave giver for at sikre sig tilstrækkelig dækning i tilfælde af tyveri. En sådan praksis ville føre til en systematisk forskelsbehandling, hvor personer, der har modtaget genstande ved gave, stilles ringere end personer, der måtte have købt de samme genstande selv. Manglen på en faktura kan således ikke i sig selv begrunde en reduktion af erstatningen, særligt når der er anden relevant dokumentation til støtte for kravet, jf. også AKF 50.027 som citeret i pkt. 2.3.3.

2.4.4 Klager må anses at have fremlagt tilstrækkelig dokumentation for besiddelsen og værdien af genstanden Large Boy Chanel Handbag (grå), selvom den er modtaget som gave. I overensstemmelse med rets- og ankenævnspraksis, hvor alternative bevismidler anerkendes, er der ikke grundlag for at begrænse dækningen alene på baggrund af den manglende faktura. Alm. Brands erstatningsfastsættelse er i strid med den angivne rets- og ankenævnspraksis. Det gøres derfor gældende, at klager er berettiget til den fulde genanskaffelsespris på 55.540,00 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 35.540,00 kr.

2.5 Stella McCartney taske (grå)

2.5.1 Klager gør gældende, at klager har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 7.900,00 kr. for genstanden Stella McCartney (grå), idet der er fremlagt fornøden dokumentation for besiddelse og værdien af den stjålne taske.

2.5.2 Klager har fremlagt et kontoudskrift, der dokumenterer købet af tasken i en velkendt butik, hvilket i sig selv udgør en væsentlig dokumentation for både besiddelse, ægthed, alder og økonomiske værdi af den stjålne genstand, bilag 1. At der ikke er fremlagt konkret dokumentation for besiddelse, i form af billeder med tasken, kan ikke i sig selv begrunde, at forsikringsselskabet er berettiget til at reducere erstatningen. Denne fremgangsmåde minder om de tilfælde, hvor selskaber har været for nidkære i deres dokumentationskrav og benyttet lejligheden til at reducere erstatningen urimeligt, hvilket er blevet kritiseret i ankenævnspraksis. Det kan særligt fremhæves, at i sager som AK 79.220, hvor selskabet tilsvarende bestred tingenes værdi og kvalitet uden at have foretaget en nærmere undersøgelse, blev erstatningen forhøjet, da selskabet ikke havde taget de nødvendige skridt til at sikre en korrekt vurdering af genstandene. Tilsvarende bør klagers egen redegørelse for købet af tasken, kombineret med det fremlagte kontoudskrift, anses som til-

strækkelig dokumentation for, at klager var i besiddelse af tasken på tidspunktet for tyveriet og at det var en original taske.

2.5.3 Klager må anses at have fremlagt tilstrækkelig dokumentation for besiddelsen og værdien af genstanden Stella McCartney (grå), idet der er fremlagt et kontoudskrift, der beviser købet af tasken. I overensstemmelse med retspraksis, hvor alternative bevismidler anerkendes, er der ikke grundlag for at begrænse dækningen alene på baggrund af manglende kvittering eller billede af egen taske. Alm. Brands erstatningsfastsættelse er derfor i strid med den angivne rets- og ankenævnsspraksis. Det gøres derfor gældende, at klager er berettiget til den fulde genanskaffelsespris på 7.900,00 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 4.900,00 kr.

2.6 Leather Totes Chanel taske (sort)

2.6.1 Klager gør gældende, at klager har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 56.330,00 kr. for genstanden Leather Totes Chanel taske (sort), idet der er fremlagt fornøden dokumentation for værdien samt tilstrækkelige oplysninger om erhvervelsen af den stjålne taske.

2.6.2 Klager har dokumenteret sit ejerskab af tasken ved at fremlægge et billede af den store originale æske til tasken, bilag 1. Dette beviser, at tasken er original. Klager har desuden forklaret, at tasken på tidspunktet for tyveriet fremstod i helt ny stand. Dette beviser, at tasken har været i klagers besiddelse inden tyveriet. Klagers egen forklaring om købet af tasken, kombineret med de fremlagte billeder, må anses som tilstrækkelig dokumentation for, at den stjålne taske var original.

2.6.3 Der er endvidere ikke holdepunkter for at betvivle taskens autenticitet, værdi eller adkomst, blot fordi tasken er modtaget som en gave fra [familiemedlem1], som har købt tasken i [udland] tilbage i 2013/2014. Dette må siges at udgøre en plausibel anskaffeshistorik. Det er uden betydning for erstatningens størrelse, hvorledes den stjålne taske er erhvervet, så længe det er sandsynliggjort, at den er original. Manglen på øvrig dokumentation kan således ikke i sig selv begrunde en reduktion af erstatningen, særligt når der er anden relevant dokumentation til støtte for kravet, jf. også AKF 50.027 som citeret i pkt. 2.3.3.

2.6.4 Alm. Brands erstatningsfastsættelse er strid med den angivne rets- og ankenævnsspraksis. Det gøres derfor gældende, at klager er berettiget til den fulde genanskaffelsespris på 56.330,00 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 36.330,00 kr.

2.7 Louboutin sko (beige) og Louboutin sko (sort)

2.7.1 Klager gør gældende, at klager har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på samlet 10.800,00 kr. for genstandene Louboutin sko (beige) og Louboutin sko (sort), idet der er fremlagt fornøden dokumentation for besiddelse og værdien af de stjålne sko.

2.7.2 Klager har fremlagt en række relevante dokumenter, der sammen med klagers forklaring samlet set må anses for at opfylde dokumentationskravet, bilag 1. Klager har vedhæftet et billede af æsken til det ene par sko samt et billede af en enkelt sko, som blev efterladt af tyvene. Disse fysiske beviser er stærke indicier for ejerskab. Endvidere understøtter eksistensen af den efterladte sko og æsken, at skoene var af den type og kvalitet, som klager har oplyst. Klagers egen redegørelse for købet af skoene, kombineret med de fremlagte billeder, må anses som tilstrækkelig dokumentation for, at klager var i besiddelse af skoene på tidspunktet for tyveriet.

2.7.3 Yderligere har klager fremlagt bankudskrifter, der bekræfter købet af skoene. Disse finansielle

dokumenter må anses for et væsentligt bevismoment, idet de viser, at klager faktisk har foretaget transaktioner svarende til den oplyste genanskaffelsespris. Selv om bankudskrifterne ikke i sig selv dokumenterer den præcise model, størrelse eller farve på de købte sko, viser de dog, at klager har foretaget et køb af sko i den angivne prisklasse. Sammenholdt med de øvrige beviser – herunder den tilbageblevne sko og æsken – må det lægges til grund, at bankudskrifterne udgør en tilstrækkelig sandsynliggørelse af både eksistensen og værdien af de stjålne genstande.

2.7.4 Klager må derfor anses at have fremlagt tilstrækkelig dokumentation for besiddelsen og værdien af genstandene Louboutin sko (beige) og Louboutin sko (sort). Alm. Brands erstatningsfastsættelse er i strid med den angivne rets- og ankenævnspraksis. Det gøres derfor gældende, at klager er berettiget til den fulde genanskaffelsespris på 10.800,00 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 5.800,00 kr.

2.8 Louboutin støvletter

2.8.1 Klager gør gældende, at klager har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 7.750,00 kr. for genstanden Louboutin støvletter, idet der er fremlagt fornøden dokumentation for besiddelse og værdien af de stjålne støvletter.

2.8.2 Klager har fremlagt en række relevante dokumenter, der sammen med klagers forklaring opfylder dokumentationskravet, bilag 1. Klager har vedlagt et billede af fakturaen, der dokumenterer både købet og værdien af støvletterne. Fakturaen er et bevis, der dokumenterer, at skoene er anskaffet til den pågældende pris, og da et billede af den originale æske også er vedlagt, understøtter dette, at klager rent faktisk var i besiddelse af dem på tidspunktet for tyveriet. Det forhold, at støvletterne blev opbevaret i kælderen, ændrer ikke på dette. Klager har oplyst, at familiens gæsteværelse i kælderen fungerer som en forlængelse af den almindelige garderobe. Endvidere er det almindelig praksis i forsikringsretlig sammenhæng, at forsikringstagernes oplysninger om stjålne genstandes tilstand og eksistens tillægges vægt, særligt når der foreligger en plausibel sammenhæng mellem de forelagte beviser og de fremsatte krav, jf. de ovenfor citerede afgørelser. Klagers egen forklaring om købet af støvletterne, kombineret med de fremlagte billeder, er tilstrækkelig dokumentation for, at klager var i besiddelse af dem på tidspunktet for tyveriet.

2.8.3 Klager har ligeledes fremlagt tilstrækkelig dokumentation for besiddelsen og værdien af Louboutin støvletterne. Der er ikke grundlag for at begrænse dækningen alene på baggrund manglende billede af egne sko. Alm. Brands erstatningsfastsættelse er derfor i strid med den angivne rets- og ankenævnspraksis. Det gøres derfor gældende, at klager er berettiget til den fulde genanskaffelsespris på 7.750,00 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 4.750,00 kr.

2.9 Sølvsandaler

2.9.1 Klager gør gældende, at klager har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 1.000,00 kr. for de stjålne sølvsandaler, idet der er fremlagt fornøden dokumentation for besiddelse af disse.

2.9.2 Klager har fremlagt en række relevante dokumenter, der sammen med klagers forklaring opfylder dokumentationskravet, bilag 1. Det må anses for ubestridt, at klager har været i besiddelse af de stjålne sandaler, idet hun har fremlagt billedokumentation af den ene sandal, som blev efterladt af tyvene. Billedet viser tydeligt, at sandalerne var i meget god stand på tidspunktet for ty-

veriet. Der foreligger således tilstrækkelig dokumentation for både ejerskab og standen af genstanden, hvorfor selskabets begrundelse om manglende bevis for besiddelse, alder og ægthed ikke kan opretholdes. Endvidere kan det ikke kræves, at klager fremlægger en købskvittering for sandalerne, da skoene er købt i [udland] for omkring 5 år siden. Det må anses for sædvanligt, at kvitteringer ikke altid opbevares, når der er tale om almindelige beklædningsgenstande købt i udlandet. Dermed må det tillægges betydning, at klager efter bedste evne har oplyst, at genanskaffelsesprisen er omkring 1.000,00 kr. Klagers egen forklaring om købet af sandalerne, kombineret med det fremlagte billede, må anses som tilstrækkelig dokumentation for, at klager var i besiddelse af sandalerne på tidspunktet for tyveriet.

2.9.3 Klager har derfor fremlagt tilstrækkelig dokumentation for besiddelsen og værdien af sølv-sandalerne. Alm. Brands erstatningsfastsættelse er i strid med den angivne rets- og ankenævnspraksis. Det gøres derfor gældende, at klager er berettiget til den fulde genanskaffelsespris på 1.000,00 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 500,00 kr.

2.10 Hermès Birkin bag

2.10.1 Klager gør gældende, at klager har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 78.809 kr. for den stjålne Hermès Birkin bag, idet klager har fremlagt tilstrækkelige oplysninger for besiddelsen og værdien af den stjålne taske.

2.10.2 Ved vurderingen af dokumentationskravet er det væsentligt at bemærke, at tasken blev erhvervet for 25 år siden af klagers afdøde [familiemedlem2]. Klager arvede tasken da [familiemedlem2] afgik ved døden i 2017. En købskvittering, som forsikringsselskabet kræver, er derfor reelt umulig at tilvejebringe. Det samme gør sig gældende for den oprindelige emballage eller et eventuelt ægthedsbevis, som [familiemedlem2] kan have modtaget ved købet, men som efter så mange år ikke med rimelighed kan forventes at være blevet opbevaret.

2.10.3 Det er velkendt, at mange arvede genstande – især når der er tale om luksusvarer som eksklusive tasker – kan have en betydelig økonomisk værdi for ejeren, men at dokumentationen for genstandens oprindelse ofte vil mangle eller være begrænset. Hvis forsikringsselskabets praksis skulle fastholdes som generel regel, ville det indebære, at arvede genstande – uanset deres værdi – i realiteten ville være udsat for en stærkt reduceret forsikringsdækning alene på grund af deres alder og den naturlige mangel på dokumentation. Dette ville ikke blot være urimeligt, men også i strid med de grundlæggende principper for forsikringsdækning, som netop skal sikre, at forsikringstageren får en rimelig erstatning for det faktiske tab, de lider. Derudover er det afgørende at forstå, at værdien af en genstand som denne først bliver relevant i en forsikringsretlig sammenhæng på det tidspunkt, hvor skaden – i dette tilfælde tyveriet – indtræffer. Det er urealistisk at forvente, at klager, allerede på tidspunktet for arven, skulle have forudset en fremtidig forsikringssituation og derfor sikret sig dokumentation for genstandens oprindelige køb. Det må derfor kræves, at forsikringsselskabet foretager en realistisk vurdering af erstatningen baseret på genstandens faktiske værdi snarere end en rigid anvendelse af dokumentationskrav, der ikke kan opfyldes. Klagers egen forklaring om, at hun har arvet tasken af [familiemedlem2] samt ovenstående betragtninger, må anses som tilstrækkelige angivelser for, at klager var i besiddelse af tasken på tidspunktet for tyveriet.

2.10.4 Klager må anses at have angivet tilstrækkelige oplysninger for besiddelsen og værdien af den stjålne Hermès Birkin bag. I overensstemmelse med retspraksis, hvor alternative bevismidler anerkendes, er der ikke grundlag for at begrænse dækningen alene på baggrund af manglende

dokumentation, certifikat eller ægthedsbevis, da der er tale om en arvet genstand. Alm. Brands erstatningsfastsættelse er i strid med den angivne rets- og ankenævnspraksis samt almindelige forsikringsretlige principper. Det gøres derfor gældende, at klager er berettiget til den fulde genanskaffelsespris på 78.809,00 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 68.809,00 kr.

2.11 CELINE solbriller

2.11.1 Klager gør gældende, at klager har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 3.380,00 kr. for genstanden CELINE solbriller, idet der er fremlagt fornøden dokumentation for besiddelse og værdien af de stjålne solbriller.

2.11.2 Klager har fremlagt en række oplysninger, der i tilstrækkelig grad sandsynliggør solbrillerne eksistens og værdi, bilag 1. Klager har oplyst, at solbrillerne blev købt i 2019 og præciseret, i hvilken butik de er anskaffet. Dette er et væsentligt forhold, da det bidrager til at verificere køkets oprindelse og troværdighed. Derudover har klager aktivt forsøgt at indhente yderligere dokumentation ved at rette henvendelse til butikken for at undersøge, om fakturaen kunne genfindes i deres system. Den omstændighed, at butikken ikke længere har opbevaret fakturaen, kan ikke komme klager til skade, da det må anses for almindeligt, at virksomheder ikke opbevarer sådanne oplysninger i længere tid. Klager har også fremlagt billedokumentation, hvor [familiemedlem3] bærer solbrillerne, hvilket bekræfter, at genstanden har eksisteret, og at den har været i klagers besiddelse. En sådan form for visuel dokumentation er et relevant og vægtigt bevismiddel, især når købskvittering ikke længere kan fremskaffes. Klagers egen forklaring om købet af solbrillerne, kombineret med det fremlagte billede, må anses som tilstrækkelig dokumentation for, at klager var i besiddelse af solbrillerne på tidspunktet for tyveriet.

2.11.3 Klager må anses at have fremlagt tilstrækkelig dokumentation for besiddelsen og værdien af genstanden CELINE solbriller. I overensstemmelse med rets- og ankenævnspraksis, er der ikke grundlag for at begrænse dækningen alene på baggrund af en manglende faktura. Alm. Brands erstatningsfastsættelse er derfor i strid med den angivne rets- og ankenævnspraksis. Det gøres derfor gældende, at klager er berettiget til den fulde genanskaffelsespris på 3.380,00 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 1.380,00 kr.

2.12 PRADA jakke

2.12.1 Klager gør gældende, at klager har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 12.800 kr. for den stjålne PRADA jakke, idet der er fremlagt fornøden dokumentation for besiddelse og værdien af den stjålne jakke.

2.12.2 Klager har oplyst, at hun købte jakken i oktober 2022 i [udland], mens hun besøgte [familiemedlem4]. Jakken blev anskaffet til en pris på 7.389,29 kr. på et outlet-udsalg, hvor den var sat ned fra en oprindelig pris på 12.800,00 kr. Klager har fremlagt et kontoudskrift, der bekræfter købet, bilag 1, hvilket efter Alm. Brands erstatningsopgørelse har været et tilstrækkeligt bevis for besiddelse, idet de har udbetalt en erstatning svarende til købsprisen og ikke genanskaffelsesprisen. Erstatningen burde i en situation som denne, fastsættes til, hvad det vil koste at anskaffe en tilsvarende jakke på skadestidspunktet. Det er uden betydning, at klager oprindeligt erhvervede jakken til en nedsat pris på et outlet-udsalg, idet dette var en tilfældig begunstigelse på købstidspunktet, som ikke længere er relevant ved fastsættelsen af den aktuelle værdi. Genanskaffelsesprisen skal fastlægges ud fra, hvad det vil koste klager at anskaffe en tilsvarende jakke af samme mærke og kvalitet på det aktuelle marked i Danmark, nemlig 12.800,00 kr. Klager kan ikke forventes at skulle opsøge en identisk udsalgssituation, da dette ville pålægge hende en urimelig byrde.

og i praksis gøre det umuligt at opnå fuld erstatning for tabet, jf. også AKF 50.027 som citeret i pkt. 2.3.3

2.12.3 Klager har fremlagt tilstrækkelig dokumentation for besiddelsen og værdien af PRADA jakken. I overensstemmelse med rets- og ankenævnspraksis, er der ikke grundlag for at begrænse dækningen alene på baggrund af, at klager har erhvervet jakken til en udsalgspris. Alm. Brands erstatningsfastsættelse er derfor i strid med den angivne rets- og ankenævnspraksis. Det gøres derfor gældende, at klager er berettiget til den fulde genanskaffelsespris på 12.800,00 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 5.411,00 kr.

2.13 Diamant øreringe (2 par)

2.13.1 Klager gør gældende, at klager har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 8.995,00 kr. for genstandene diamant øreringe (2 par). Ganske vist har Alm. Brand ifølge forsikringsbetingelserne ret til at yde erstatning in natura, men det har selskabet ikke kunnet, da de smykker Alm. Brand har henvist klager til at købe, overhovedet ikke er sammenlignelige med de stjålne øreringe. Da Alm. Brand ikke har været i stand til at yde erstatning in natura, kan selskabet ikke fratrække den rabat i erstatningen, som selskabet kunne have opnået, hvis de kunne levere tilsvarende genstande.

2.13.2 Det fremgår af forsikringsretlig litteratur og praksis, at et forsikringsselskab har ret til at fradrage en rabat i kontanterstatningen, såfremt selskabet reelt er i stand til at levere en genstand, der svarer til den skaderamte (Jønsson & Kjærgaard: *Dansk Forsikringsret*, 11. udgave (2024), s. 484f.) Dette princip sikrer, at forsikringstagere ikke lider økonomisk tab som følge af forsikringsselskabets interne rabatmuligheder, hvis de ikke tilbydes en reel mulighed for genanskaffelse af en tilsvarende genstand. Dette fremgår blandt andet af AK 18.829, hvor det blev fastslået: 'Ifølge forsikringsbetingelserne er selskabet berettiget til at yde erstatning in natura. Selskabet må være berettiget til at fradrage en opnåelig rabat i en kontanterstatning, når en forsikringstager ikke ønsker erstatning in natura. Denne ret må imidlertid være betinget af, at selskabet har været i stand til og har tilbudt forsikringstageren at levere tilsvarende genstande.'

2.13.3 I den foreliggende sag har klager gjort opmærksom på, at hun ikke kan finde nogen lignende øreringe hos den guldsmed, forsikringsselskabet henviser til: 'En lille ting: han [taksator] henviser til en indkøbscentral, hvor jeg kan købe mine stjålne smykker, men jeg kan slet ikke finde nogen lignende der.' Dette udsagn indikerer, at forsikringsselskabets henvisning til, at tilsvarende smykker kan købes hos den angivne indkøbscentral, ikke holder stik, da en faktisk genanskaffelse ikke er mulig. Hvis selskabet ikke kan påvise, at klager kan købe identiske eller tilsvarende øreringe til den angivne pris, falder grundlaget for at fradrage rabatten i kontanterstatningen bort. Denne vurdering understøttes også af AK 18.666, hvor forsikringstageren fik medhold i, at selskabet ikke kunne fratrække en rabat i kontanterstatningen, da det ikke havde sandsynliggjort, at genanskaffelse af tilsvarende tæpper var mulig. I den nævnte sag blev det anerkendt, at unikke genstande som ægte tæpper ikke kunne erstattes in natura, og at et rabatfradrag derfor ikke kunne foretages. På samme måde er smykker ofte unikke i deres design, kvalitet og æstetiske udtryk, og uden dokumentation for at klager kan købe præcis de samme eller tilsvarende øreringe, kan selskabet ikke retmæssigt foretage et fradrag.

2.13.4 Det følger af disse principper, at forsikringsselskabet ikke lovligt kan fradrage den rabat, de kunne have opnået, hvis de havde været i stand til at yde erstatning in natura. Da denne mulighed ikke reelt foreligger i nærværende sag, gøres det gældende, at klager har krav på at få udbetalt den fulde genanskaffelsespris på 8.895 kr. pr. par øreringe, hvilket indebærer en yderligere erstatning på 5.397,00 kr.

2.14 Akyoya perlehalskæde med guldlås

2.14.1 Klager gør gældende, at klager har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 6.130,00 kr. for den stjålne Akyoya perlehalskæde med guldlås. Ganske vist har Alm. Brand ifølge forsikringsbetingelserne ret til at yde erstatning in natura, men det har selskabet ikke kunnet, da de smykker Alm. Brand har henvist klager til at købe, overhovedet ikke er sammenlignelige med den stjålne halskæde. Da Alm. Brand ikke har været i stand til at yde erstatning in natura, kan selska-

bet ikke fratrække den rabat i erstatningen, som selskabet kunne have opnået, hvis de kunne levere tilsvarende genstande, jf. den i pkt. 2.13.2 nævnte litteratur og ankenævnspraksis.

2.14.2 I den foreliggende sag har klager gjort selskabet opmærksom på, at hun ikke kan finde nogen lignende øreringe hos den guldsmed, forsikringsselskabet henviser til: 'En lille ting: han [taksator] henviser til en indkøbscentral, hvor jeg kan købe mine stjålne smykker, men jeg kan slet ikke finde nogen lignende der.' Dette udsagn indikerer, at forsikringsselskabets henvisning til, at tilsvarende smykker kan købes hos den angivne indkøbscentral, ikke holder, da en faktisk genanskaffelse ikke er mulig. Hvis selskabet ikke kan påvise, at klager kan købe en identisk eller tilsvarende halskæde til den angivne pris, falder grundlaget for at fradrage rabatten i kontanterstatningen bort. Hertil kommer, at klagers perlehalskæde havde en særlig historie. Klager har oplyst, at hun sparede sammen til halskæden i flere år og købte den til [familiemedlem2], da hun var omkring ... år gammel. Af de stjålne genstande har denne halskæde været den mest betydningsfulde for hende, hvilket underbygger, at der ikke blot er tale om en hyldevare, men en genstand af unik karakter, som selskabet ikke har kunnet fremskaffe in natura.

2.14.3 Det følger heraf at selskabet ikke kan fradrage den rabat, selskabet kunne have opnået, hvis selskabet havde været i stand til at yde erstatning in natura. Da denne mulighed ikke foreligger i nærværende sag, gøres det gældende, at klager har krav på at få udbetalt den fulde genanskaffelsespris på 6.130,00 kr. for den stjålne Akyoya perlehalskæde med guldlås, hvilket indebærer en yderligere erstatning på 1.839,00 kr.

2.15 Sammenfattende anbringender

2.15.1 Klager har løftet bevisbyrden for ejerskab og besiddelse af de stjålne genstande ved bedst muligt at fremlægge dokumentation i form af fakturaer, billeder af egne genstande, billeder af original emballage samt præcise angivelser af, hvor og hvordan genstandene er erhvervet. Dette materiale, sammen med klagers forklaring, dokumenterer ikke alene, at klager har været i besiddelse af de eksklusive beklædningsgenstande, tasker og sko, men også at disse genstande er autentiske og af høj værdi. På denne baggrund har klager ret til at få erstattet genanskaffelsesprisen for de stjålne genstande frem for den reducerede, skønsmæssige erstatning, som Alm. Brand har udmålt.

2.15.2 Det følger af forsikringspraksis, at dokumentationskravene stiger i takt med genstandenes værdi, men samtidig er det anerkendt, at bevis for ejerskab og besiddelse kan løftes gennem en samlet vurdering af den fremlagte dokumentation. I nærværende sag har klager ved sin dokumentation sandsynliggjort ejerskab på et niveau, der stemmer overens de krav, der normalt stilles i forsikringspraksis, jf. navnlig U 1989.414 V og AK 50.027.

2.15.3 Desuden bør det tages i betragtning, at eksklusive beklædningsgenstande samt tasker og sko ikke nødvendigvis undergår en værdiforringelse over tid, men tværtimod ofte stiger i værdi. Det er en kendt markedsmæssig realitet, at luksusvarer fra etablerede modehuse har en stærk gensalgsværdi og i mange tilfælde opnår prisstigninger som følge af øget efterspørgsel og begrænset udbud. Forsikringsselskabets vurdering, hvorefter der automatisk sker en reduktion af erstatningssummen på baggrund af antagelser om værdiforringelse, er således ikke retvisende for markedet for eksklusive modevarer og bør ikke danne grundlag for erstatningsopgørelsen.

2.15.4 Endelig må det understreges, at klagers økonomiske situation understøtter, at hun har kunnet erhverve og eje de stjålne genstande. I AKF 79.220 afviste et forsikringsselskab yderligere

erstatning under henvisning til, at klager ikke havde haft et stort tøjbudget. Det forhold, at klager i nærværende sag har et væsentligt tøjbudget, som er i overensstemmelse med hendes økonomiske råderum, er derfor en relevant faktor, der yderligere styrker sandsynligheden for, at klager rent faktisk har ejet de stjålne genstande.

2.15.5 På denne baggrund må det konkluderes, at klager har ført tilstrækkeligt bevis for ejerskab og værdien af de stjålne genstande, og at forsikringsselskabet følgelig bør pålægges at anerkende klagers krav på 211.898,00 kr."

Selskabet har den 25/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det fremgår af klagen, at der klages over, at Alm. Brand Forsikring alene har opgjort en skønsmæssig erstatning for klagers indbogenstande efter indbrud i hjemmet.

Efter gennemgang af klagen fastholder Alm. Brand Forsikring, at klageren, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er berettiget til yderligere dækning på indboforsikringen for det anmeldte forhold.

Sagens forløb

Klager er omfattet af en indboforsikring gældende fra den 1. juli 2021.

Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Den 12. august 2024 modtog selskabet en skriftlig anmeldelse fra klager om, at der den 10. august 2024 havde været indbrud i klagers hjem og at indbrudstyvene havde skaffet sig adgang til ejendommen ved at brække et vindue eller en dør op og stjålet deres indbogenstande.

Skadesanmeldelse er fremlagt som **bilag B**.

Efterfølgende kontaktede klager selskabet telefonisk, hvor det blev oplyst, at der alene var blevet stjålet indbogenstande fra 1. sal, idet indbrudstyvene var kommet ind med en stige.

Der blev foretaget besigtigelse hos klager den 19. august 2024, hvor det blev konstateret, at et vindue på 1. sal var opbrudt. Taksator vurderede, at tyvene formentlig havde sat 2 haveborde op på hinanden og en stige for at komme ind igennem. Der var ikke alarm på 1. sal. Klager oplyste, at der var stjålet dyre tasker og sko, men der blev ikke forevist nogen konkret dokumentation, ud over fotos af enkelte genstande fra internettet.

Den 7. oktober 2024 fremsendte klager et samlet dokument indeholdende dokumentation for enkelte stjålne indbogenstande.

Dokumentationen er fremlagt som **bilag C** og **bilag D**.

Der henvises til bilaget ... fremlagt af klager.

Selskabets taksator opgjorde og udbetalte en skønsmæssig erstatning på baggrund af den begrænsede dokumentation på i alt 122.173 kr. Erstatningsopgørelsen er fremlagt som **bilag E**.

Klager var uenig i opgørelsen og fremsendte sin indsigelse til selskabet sammen med en estimeret formueopgørelse.

Korrespondancen er fremlagt som **bilag F** og formueopgørelsen er fremlagt som **bilag G**.

Selskabets løsesretaksator besvarede følgende:

'Hej ...

Skaden er opgjort ud fra skøn og den modtagne materiale i sagen.

Såfremt man er ikke er tilfreds kan man sende mail til vores klageafdeling .

Mail ...'

Den 6. januar 2025 fremsendte klager sin klage til selskabets klageafdeling.

Klagen er fremlagt som **bilag H**.

Den 23. januar 2025 fastholdt selskabets klageansvarlige, at der ikke kunne tilbydes yderligere dækning i forhold til den opgjorte skønsmæssige erstatning henset til den begrænsede dokumentation på de stjalne genstande.

Klagesvaret er fremlagt som **bilag I**.

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Følgende fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.5.5 under 'Dokumentation', jf. bilag A, s. 22 og 23:

'For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjalne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn.'

Følgende fremgår af betingelsernes punkt 2.5.4.1 omkring 'Nyværdi', jf. bilag A, s. 19:

'Erstatning for genstande, der er købt som nye inden for de sidste to år før skaden, og i forvejen er ubeskadiget på skadetidspunktet, erstatter vi med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande.

Er det praktisk ikke muligt at genanskaffe en tilsvarende genstand, og må vi derfor fastsætte genanskaffelsesprisen ud fra, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, har vi ikke pligt til at udbetale mere end, hvad det koster at anskaffe en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.'

Følgende fremgår af betingelsernes punkt 2.5.4.2 omkring 'Dagsværdi', jf. bilag A, s. 19:

'For genstande, der er mere end to år gamle eller er købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, fastsætter vi erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Vi foretager kun fradrag for værdiforringelse, hvis genstandens nytteværdi er væsentlig nedsat før skaden.'

Er det praktisk ikke muligt at genanskaffe en tilsvarende genstand, og må vi derfor fastsætte genanskaffelsesprisen ud fra, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, har vi ikke pligt til at udbetale mere end, hvad det koster at anskaffe en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde sin vurdering af, at klager ikke har krav på yderligere erstatning for de stjålne indbogenstande efter indbrud i hendes hjem.

Selskabet gør gældende, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er forsikringstageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Denne bevisbyrde ses ikke at være løftet.

Klager har gjort gældende, at hun skal have udbetalt det samlede krav på i alt 328.369 kr. og at den skønsmæssige opgjorte og udbetalte erstatning på 122.173 kr. ikke svarer til den samlede værdi af de stjålne genstande.

Indledningsvist skal det bemærkes, at selskabet ikke betvivler, at forsikringsbegivenheden har fundet sted hos klager og at klager har været indehaver af de stjålne genstande, og at tvisten alene vedrører erstatningsopgørelsen, herunder hvorvidt klager er berettiget til yderligere erstatning.

De enkelte genstande gennemgås herunder:

1) Large Boy Chanel Handbag (sort)

Klager har gjort gældende, at hun har ret til fuld dækning for hendes Large Boy Chanel Handbag i sort farve til en genanskaffelsespris på 55.540 kr., og at selskabet skal udbetale yderligere 35.540 kr. for tasken.

Det bemærkes, at klager alene har fremlagt et billede af sig selv med tasken samt et billede af den originale æske. Det er blevet oplyst, at tasken er købt under en familietur til [udland] i 2016 i ...

Selskabet gør gældende, at der hverken er fremsendt certifikat for tasken og ej heller kontoudskrift

for købet af tasken. Ud fra det indsendte billede har selskabet ikke mulighed for at tage stilling til ægthed, materiale, stand, alder, værdi, model mv.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

103206

Tasken handles brugt til ca. 25.000 kr. og selskabet har således opgjort en skønsmæssig erstatning på 20.000 kr. ud fra den manglende dokumentation.

2) Large Boy Chanel Handbag (grå)

Klager har anført, at hun har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på i alt 55.540 kr. for hendes Large Boy Chanel Handbag i grå farve og at selskabet skal udbetale yderligere 35.540 kr. i erstatning.

Selskabet bemærker, at klager har oplyst, at tasken er modtaget som en gave, og der er alene fremsendt dokumentation i form af et billede af klager selv med tasken samt et billede af den originale æske. Ud fra de indsendte billeder har selskabet ikke mulighed for at tage stilling til ægthed, materiale, stand, alder, værdi, model mv.

Tasken handles brugt for ca. 25.000 kr., og selskabet har derfor foretaget en skønsmæssig erstatning på i alt 20.000 kr. ud fra den manglende dokumentation.

3) Stella McCartney (grå)

Klager har anført, at hun har ret til fuld erstatning af genanskaffelsesprisen på 7.900 kr. for hendes Stella McCartney taske i grå farve.

Selskabet bemærker, at klager har fremsendt et skærmpoint af tasken fra internettet samt konto-udtog fra banken i 2015.

Der er på baggrund af den fremlagte dokumentation opgjort en skønsmæssig erstatning på baggrund af taskens alder (10 år gammel) på i alt 3.000 kr.

4) Chanel Leader Totes – Large shopping bag

Klager har oplyst, at den pågældende taske er udgået og ikke kan findes på Channels hjemmeside længere. Tasken er købt i 2013-2014 af [familiemedlem1] i [udland] og klager ønsker at tasken erstattes med 56.330 kr.

Selskabet har på trods af den manglende dokumentation for den dyre taske anerkendt, at klager har været ejer af tasken og derfor opgjort erstatningen ud fra et skøn på 20.000 kr.

5) Louboutin sko (2 par)

Klager har oplyst, at der er stjålet et par Louboutin sko i beige farve og et par i sort farve. Den ene af beige skoene var efterladt hos klager. Det ene par blev købt i 2014 til i alt 3.700 kr. og det andet par i 2015 til i alt 4.950 kr., jf. fremlagt kontoudskrift.

Klager ønsker erstatning for genanskaffelsesprisen på 5.400 kr. pr. par.

Selskabet bemærker, at skoene er ca. 10 år gamle og at der på baggrund af skoens alder er opgjort en skønsmæssig erstatning på 2.500 kr. pr. par.

6) Støvletter (Louboutin)

Klager har fremlagt faktura for købet i 2015 på i alt 7.550 kr. samt original æske.

Selskabet har opgjort en skønsmæssig erstatning på 2.500 kr. på baggrund af skoens alder (10 år gamle).

7) Sølvsandaler

Klager har oplyst, at den ene af hendes sølvsandaler blev stjålet og at de er købt i [udland] for ca. 5 år siden. Hun mener at have betalt 1.000 kr.

Selskabet har ikke modtaget noget dokumentation ud over et enkelt billede af den ene sandal, som blev efterladt. Selskabet har derfor opgjort en skønsmæssig erstatning på 500 kr.

8) Hermed Handbag

Klager har oplyst, at tasken er arvet efter [familiemedlem2] og er ca. 25 år gammel. Genanskaffelsesprisen har hun oplyst til 78.809,28 kr. på baggrund af en lignende brugt taske fra internettet.

Selskabet har på trods af den manglende dokumentation for den dyre taske anerkendt, at klager har været ejer af tasken og derfor opgjort erstatningen ud fra et skøn på 10.000 kr., hvor taskens alder også er taget i betragtning.

9) Celine solbriller

Klager har anført, at solbrillerne er købt ... i 2019 og at der ikke længere haves en faktura. Der er alene fremsendt et billede af klagers [familiemedlem3], som har brillerne på som dokumentation for solbrillerne.

Klager har oplyst, at genanskaffelsesprisen er 3.380 kr. ud fra et skærmpoint af et par lignende solbriller fra internettet.

Selskabet har som følge af den begrænsede dokumentation opgjort en skønsmæssig erstatning på 2.000 kr. for solbrillerne.

10) Prada taske

Klager har oplyst, at tasken er købt i januar 2024 og fremlagt en faktura fra Prada med en pris på i alt 14.400 kr.

Selskabet bemærker, at tasken er erstattet i overensstemmelse med den fremlagte faktura på 14.400 kr.

11) Prada jakke

Jakken er købt i ... i oktober 2022 i et Prada Outlet, hvor der er fremlagt kontoudskrift med en betaling på i alt 7.389,29 kr. Klager har oplyst, at jakken kan genanskaffes til 12.800 kr.

Selskabet har erstattet jakken i overensstemmelse med den betalte pris i outletten, jf. kontoudskrift på 7.389 kr.

12) Øreringe – 2 par

Klager har oplyst, at hun fik stjålet 2 par øreringe (loops) med diamanter og at hun købte dem på tilbud i ... til henholdsvis 4.495 kr. for det ene par og 5.995 kr. for det andet par. Klager har oplyst, at genanskaffelsesprisen er 8.995 kr. pr. par svarende til normalprisen for øreringene.

Selskabet har opgjort en skønsmæssig erstatning for øreringene med 6.296,5 kr. pr. par, dvs. i alt 12.593 kr.

13) Akyoya perlehalskæde med guldåls

Klager har oplyst, at halskæden blev købt for mange år siden, da hun var omkring ... år gammel og at halskæden blev vurderet da hun boede i [udland]. Halskæden er vurderet til en værdi ... svarende til ca. DKK 6.130.

Selskabet har opgjort en skønsmæssig erstatning for halskæden på 4.291 kr. på baggrund af halskædens alder og den begrænsede dokumentation.

Ud fra en gennemgang af de stjålne indbogenstande kan det konstateres, at klager alene har fremlagt kvitteringer i begrænset omfang og blandt andet ikke har fremvist nogen certifikater for hendes designertasker. Klager har fremlagt fotos i sagen, men fotografier af genstandene kan i sig selv ikke dokumentere ægthed og værdi.

På baggrund af ovenstående gennemgang og den begrænsede dokumentation der er forelagt i sagen, er selskabet fortsat af den opfattelse, at klager ikke er berettiget til yderligere erstatning end den opgjorte skønsmæssige erstatning på i alt 122.173 kr.

Selskabet fastholder på baggrund af ovenstående, at klager ikke har sandsynliggjort sit øvrige krav mod selskabet og derfor ikke er berettiget til yderligere erstatning som følge af det anmeldte forhold."

Klageren har i kommentar af 8/9 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Man kan se, at Alm Brand i deres svar generelt sætter deres skøn over min detaljerede redegørelse for ejerforhold, køb/erhvervelse og værdi. Som jeg allerede har skrevet i mit første indlæg er dette uberettiget. En forsikrets forklaring om ægthed, pris, købsomstændigheder m.v. må gå forud for selskabets mekaniske krav om originale købskvitteringer eller certifikater. Der er meget få almindelige forsikrede, der vil være i stand til at præsentere den slags dokumentation længe efter, at private genstande er købt. Privatpersoner arkiverer jo ikke i regel rette systemer på samme måde som f.ex. virksomheder.

Herudover foretager selskabet aldersafskrivninger på designertasker. Også dette er uberettiget. Det er helt almindeligt kendt, at designertasker ikke falder i pris med alderen - snarere tværtimod. På grund af bevidst knaphed i produktionen fra de store modehuse, holder designertasker prisen og i nogen tilfælde stiger den endda, som tilfældet klart er med Hermés tasken (Kelly bag'en).

For så vidt angår Akyoya halskæden er det bemærkelsesværdigt (og urimeligt) at Alm. Brand ikke vil anerkende dokumentation i form af en konkret vurdering fra [udland] juvelér. Og mit krav er endda opgjort uden forsøg på at kræve erstatning for de senere års voldsomme stigning i guldprisen.

Jeg fastholder derfor mine krav som opgjort i min klage."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens opgørelse over stjålne genstande fremgår bl.a.:

"1: Chaneltaske i sort

Anslået genanskaffelsespris: 55.540 kr. Den er købt [udland] i oktober 2016 på en familietur til [udland]. Jeg har desværre ikke fakturaen længere. Den fremstår som helt ny. Nedenfor er billede af mig med tasken, hvor jeg er til

...

Jeg har stadig æsken (se billede nedenunder).

...

2: Chaneltaske i grå

Anslået genanskaffelsespris: 55.540. Den er præcis den samme model som den sorte – bare i grå. [Familiemedlem1] gav den til mig i ... gave i ... 2016. Den fremstår også helt ny. Jeg har kassen, men ikke fakturaen længere.

...

Her er jeg med tasken til ...

...

Her er et billede af kassen til den grå Chanel

...

3: Stella McCartney taske

Grå Stella McCartney jf. nedenstående eksempel foto. Genskaffelsværdi kr 7.900 kr. Købt i ... den 15/1 2015. Jeg har ikke længere fakturaen og jeg kan heller ikke finde et billede. Jeg har en bankudskrift for købet. Se billedet nedenfor.

...

4: Chanel Leader Totes – large shopping bag

Jeg kan ikke finde den på Chanel's hjemmeside, da modellen er udgået. [Familiemedlem1] har købt den til mig i [udland] omkring 2013-2014, da han var på forretningsrejse. Min kollega havde en lignende, som jeg havde ønsket mig i lang tid, så jeg blev meget glad, da han fandt den i [udland]. Fremstår som helt ny. Jeg har originalkassen. Modellen findes ikke mere. Jeg har vedhæftet et billede af en lignende taske, som den jeg har fået stjålet (billede 1). Derudover har jeg vedhæftet et billede af Chanel's nye version af denne taske (billede 2)

Billede 1:

...

Billede 2:

...

Den store kasse hører til Tote (large shopping bag) tasken

5: Louboutin sko (2 par)

Jeg har fået stjålet et par sko i både beige og sort. Genanskaffelsespris er 5.400 kr. pr. par. Tyvene har efterladt den ene beige sko ved en fejl, så den har jeg stadigvæk. Jeg har ikke længere fakturaerne Det ene par er købt 17/11-2014. Det andet par er købt 20/10-2015.

...

Begge par fremstår som helt nye. Jeg har kassen til det ene par. Nedenfor er foto af bankudskrift af købene.

...

Billeder af min enlige sko, som tyvene ikke fik med. De sorte sko fremstod i samme gode stand

...

6: Støvletter fra Louboutin

Jeg har faktura og kasse, jf. foto nedenfor. Værdi: 7750 kr. Det er [familiemedlem3] sko, som har været opbevaret i kælderen, hvor der også var indbrud. Begge ... bruger skabene i vores gæsteværelse i kælderen som ekstra garderobe.

...

7: Sølvsandaler

Tyvene har taget én af mine sølvsandaler, men har efterladt den anden. Jeg må sige, at jeg ikke kan huske præcis, hvad jeg har givet for den. Har købt den i [udland] for omkring 5 år siden. Jeg kan ikke finde skoen online, så jeg kan ikke gengive den præcise genanskaffelsespris. Jeg mener, jeg gav omkring 1000 kr. for den, Billedet viser, at skoene er i meget god stand.

...

8: Hermes Handbag

Det er ikke præcis den farve, men den minder meget om min taske, som er blevet stjålet. Det er en Hermes Birkin bag i brun læder, som jeg har arvet efter [familiemedlem2], så den er nok 25 år gammel. Jeg har ingen billeder eller kasse. Den er brugt, men i meget fin stand. [Familiemedlem2] er desværre død, og hun har ikke efterladt en faktura. Genanskaffelsespris 78.809,28 jf. ovenfor.

...

9: Celine solbriller

Jeg har ikke længere en faktura på dem. De er købt ... i 2019. Jeg har været forbi og høre, om de opbevarer faktura, men det gør de desværre ikke. Det er [familiemedlem3], som her har brillerne på. Genanskaffelsesprisen er 3.380 kr.

...

11: Prada Jakke

Pradajakke købt i [udland] oktober 2022, da jeg var ovre at besøge [familiemedlem4], som ... i [udland]. Genanskaffelsespris: 12.800 kr. Jeg var heldig at få den til en god pris, da vi var i et Prada outlet.

...

12: Øreringe – 2 par

2 par øreringe (loops) med diamanter. Jeg var heldig at få dem, da de havde tilbud på dem. Normal pris for begge par er 8.895 kr. De er købt ... jf. nedenstående billede af faktura. Genanskaffelsespris pr par: 8.995 kr.

...

13: Akyoya perlehalskæde med guldåls

Jeg vedhæfter vurdering af nogle af mine smykker, som blev lavet, da vi boede i [udland]. Vurderingen er fra 2007. Det er nr. 1 til en værdi af ... svarende til cirka 6.130 Dkr, som er blevet stjålet. Denne halskæde har meget stor affektionsværdi for mig. Jeg sparede sammen til den i flere år og købte den til [familiemedlem2], da jeg var omkring ... år gammel. Af alle de stjalne ting, gør denne halskæde mest ondt at miste."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.5 Hvordan beregner vi erstatningen?"

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete.

Vi kan erstatte en skade på en af følgende måder:

- Reparation jf. punkt 2.5.1.
- Værdiforringelse jf. punkt 2.5.2.
- Genlevering jf. punkt. 2.5.3.

- Kontanterstatning jf. punkt 2.5.4.

...

2.5.3 Genlevering

Vi kan vælge at genlevere nye genstande, der svarer til de beskadigede eller stjålne.

Kan vi ikke skaffe identiske genstande, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Ønsker sikrede ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning, der svarer til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

Følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle, kan vi erstatte med brugte, identiske genstande:

- Guld- og sølvvarer
- Smykker (dog kun når disse er arvet eller købt brugt)
- Porcelæn, inklusive platter

Ønsker sikrede ikke, at vi genanskaffer de nævnte genstande, udbetaler vi kontanterstatning, der svarer til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.

2.5.4 Kontanterstatning

Vi opgør kontanterstatning

- som nyværdierstatning jf. punkt 2.5.4.1
- som dagsværdierstatning jf. punkt 2.5.4.2
- efter særlige erstatningsregler jf. punkt 2.5.4.3

2.5.4.1 Nyværdi

Erstatning for genstande, der er købt som nye inden for de sidste to år før skaden, og i forvejen er ubeskadiget på skadetidspunktet, erstatter vi med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande.

Er det praktisk ikke muligt at genanskaffe en tilsvarende genstand, og må vi derfor fastsætte genanskaffelsesprisen ud fra, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, har vi ikke pligt til at udbetale mere end, hvad det koster at anskaffe en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.

2.5.4.2 Dagsværdi

For genstande, der er mere end to år gamle eller er købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, fastsætter vi erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Vi foretager kun fradrag for værdiforringelse, hvis genstandens nytteværdi er væsentlig nedsat før skaden.

Er det praktisk ikke muligt at genanskaffe en tilsvarende genstand, og må vi derfor fastsætte genanskaffelsesprisen ud fra, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, har vi ikke pligt til at udbetale mere end, hvad det koster at anskaffe en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.

2.5.4.3 Særlige erstatningsregler

For følgende genstande gælder særlige erstatningsregler:

- Brillor og solbriller jf. punkt 2.5.4.3.1

...

2.5.4.3.1 Brillor og solbriller

Briller og solbriller erstatter vi efter denne tabel:

Alder Procent af genanskaffelsesprisen som ny

0-2 år 100 %

2-4 år 85 %

4-7 år 70 %

...

2.5.5 Dokumentation

For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.

Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Køber sikrede genstandene privat, bør han/hun sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad han/hun har købt, og hvad prisen er.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren havde den 10/8 2024 indbrud og anmeldte stjålne beklædningsgenstande, tasker og sko. Klageren har krævet 328.369 kr. i erstatning. Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 122.173 kr. Klageren ønsker, at selskabet "tilpligtes at betale 211.898,00 kr. til klager med tillæg af den til enhver tid gældende rente efter forsikringsaftalelovens § 24 fra den 15. oktober 2024 og til betaling sker".

Klageren har anført, at hun har løftet bevisbyrden for ejerskab og besiddelse af de stjålne genstande ved bedst muligt at fremlægge dokumentation i form af fakturaer, fotografier af egne genstande, fotografier af original emballage samt præcise angivelser af, hvor og hvordan genstandene er erhvervet. Dette materiale – sammen med hendes forklaring – dokumenterer ikke alene, at hun har været i besiddelse af de eksklusive beklædningsgenstande, tasker og sko, men også, at disse genstande er autentiske og af høj værdi. Klageren har anført, at eksklusive be-

klædningsgenstande samt tasker og sko ikke nødvendigvis undergår en værdiforringelse over tid, men tværtimod ofte stiger i værdi. Det er en kendt markedsmæssig realitet, at luksusvarer fra etablerede modehuse har en stærk gensalgsværdi og i mange tilfælde opnår prisstigninger som følge af øget efterspørgsel og begrænset udbud. Selskabets vurdering, hvorefter der automatisk sker en reduktion af erstatningssummen på baggrund af antagelser om værdiforringelse, er således ikke retvisende for markedet for eksklusive modevarer og bør ikke danne grundlag for erstatningsopgørelsen. Klageren har anført, at hendes økonomiske situation understøtter, at hun har kunnet erhverve og eje de stjålne genstande. Klageren har fremlagt en opgørelse over formueforholdene og har anført, at hendes økonomiske situation understøtter, at hun har kunnet erhverve og eje de stjålne genstande.

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hun har krav på yderligere erstatning. Selskabet har anført, at klageren alene har fremlagt kvitteringer i begrænset omfang. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremvist nogen certifikater for designertaskerne. Selskabet har anført, at fotografier af genstandene ikke i sig selv kan dokumentere ægthed og værdi.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete. Vi kan erstatte en skade på en af følgende måder: ... **Kontanterstatning** Vi opgør kontanterstatning • som nyværdierstatning jf. punkt 2.5.4.1 • som dagsværdierstatning jf. punkt 2.5.4.2 • efter særlige erstatningsregler jf. punkt 2.5.4.3. 2.5.4.1 **Nyværdi** Erstatning for genstande, der er købt som nye inden for de sidste to år før skaden, og i forvejen er ubeskadiget på skadetidspunktet, erstatter vi med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande. Er det praktisk ikke muligt at genanskaffe en tilsvarende genstand, og må vi derfor fastsætte genanskaffelsesprisen ud fra, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, har vi ikke pligt til at udbetale mere end, hvad det koster at anskaffe en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med. 2.5.4.2 **Dagsværdi** For genstande, der er mere end to år gamle eller er købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, fastsætter vi erstatningen til genanskaffelses-

prisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Vi foretager kun fradrag for værdiforringelse, hvis genstandens nytteværdi er væsentlig nedsat før skaden. Er det praktisk ikke muligt at genanskaffe en tilsvarende genstand, og må vi derfor fastsætte genanskaffelsesprisen ud fra, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, har vi ikke pligt til at udbetale mere end, hvad det koster at anskaffe en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.

2.5.4.3 Særlige erstatningsregler For følgende genstande gælder særlige erstatningsregler:

- Briller og solbriller jf. punkt 2.5.4.3.1 ...

2.5.4.3.1 Briller og solbriller Briller og solbriller erstatter vi efter denne tabel:

Alder	Procent af genanskaffelsesprisen som ny
0-2 år	100 %
2-4 år	85 %
4-7 år	70 %

... **2.5.5 Dokumentation** For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst. Det kan f.eks. ske ved hjælp af kvitteringer for købet, købekontrakt, garantibevis, fotos mv. I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder ... Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan vi afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Kravene til beviset skærpes, når der er tale om genstande af større værdi.

Large Boy Chanel Handbag (sort)

Klageren har anført, at hun har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 55.540 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 35.540 kr. Klageren har anført, at hun har fremlagt et foto af sig selv med tasken samt et foto af den originale æske. Klageren har anført, at tasken på tidspunktet for tyveriet fremstod i helt ny stand. Der er ikke holdepunkter for at betvivle taskens autenticitet eller værdi, særligt når den er købt under en familietur til udlandet i 2016 i en velkendt butik.

Selskabet har anført, at der hverken er fremsendt certifikat for tasken og eller kontoudskrift for købet af tasken. Ud fra det indsendte foto har selskabet ikke mulighed for at tage stilling til ægthed, materiale, stand, alder, værdi, model mv. Tasken handles brugt til ca. 25.000 kr., og selskabet har således opgjort en skønsmæssig erstatning på 20.000 kr. ud fra den manglende dokumentation.

Det fremgår af klagerens opgørelse over stjålne genstande, at "den er købt [udland] i oktober 2016 på en familietur til [udland]. Jeg har desværre ikke fakturaen længere. Den fremstår som helt ny. Nedenfor er billede af mig med tasken, hvor jeg er til bryllup i [udland] ... Jeg har stadig æsken (se billede nedenunder)".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for model, ægthed, købspris og stand. Nævnet bemærker, at fotografier ikke i sig selv dokumenterer værdi og ægthed. Nævnet har desuden henset til kravets størrelse.

Large Boy Chanel Handbag (grå)

Klageren har anført, at hun har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 55.540 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 35.540 kr. Klageren har anført, at hun har dokumenteret ejerskab af tasken ved at fremlægge et foto af sig selv med tasken samt et foto af den originale æske. Klageren har anført, at tasken på tidspunktet for tyveriet fremstod i helt ny stand. Klageren har anført, at der ikke er holdepunkter for at betvivle taskens autenticitet, blot fordi tasken er modtaget som gave. En gave er en fuldt legitim måde at erhverve en taske på, og det ville være helt urimeligt at have en forsikringspraksis, hvor forsikringstagere ville være nødsaget til at kræve fakturaer eller kvitteringer fra gave giver for at sikre sig tilstrækkelig dækning i tilfælde af tyveri. En sådan praksis ville føre til en systematisk forskelsbehandling, hvor personer, der har modtaget genstande ved gave, stilles ringere end personer, der måtte have købt de samme genstande selv.

Selskabet har anført, at der alene er fremsendt dokumentation i form af et foto af klageren med tasken samt et foto af den originale æske. Ud fra de indsendte billeder har selskabet ikke mulighed for at tage stilling til ægthed, materiale, stand, alder, værdi, model mv. Tasken handles brugt for ca. 25.000 kr., og selskabet har derfor foretaget en skønsmæssig erstatning på i alt 20.000 kr. ud fra den manglende dokumentation.

Det fremgår af klagerens opgørelse over stjålne genstande, at "Den er præcis den samme model som den sorte – bare i grå. [Familiemedlem1] gav den til mig i ... gave i ... 2016. Den fremstår også helt ny. Jeg har kassen, men ikke fakturaen længere ... Her er jeg med tasken til ... bryllup ... Her er et billede af kassen til den grå Chanel".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for model, ægthed, købspris og stand. Nævnet bemærker, at fotografier ikke i sig selv dokumenterer værdi eller ægthed. Nævnet har desuden henset til kravets størrelse.

Stella McCartney taske (grå)

Klageren har anført, at hun har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 7.900 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 4.900 kr. Hun har fremlagt et kontoudskrift, der dokumenterer købet af tasken til 6.199 kr. i en velkendt butik, hvilket i sig selv udgør en væsentlig dokumentation for både besiddelse, ægthed, alder og økonomisk værdi af den stjålne genstand. At der ikke er fremlagt konkret dokumentation for besiddelse i form af fotografier med tasken kan ikke i sig selv begrunde, at selskabet er berettiget til at reducere erstatningen. Denne fremgangsmåde minder om de tilfælde, hvor selskaber har været for nidkære i deres dokumentationskrav og benyttet lejligheden til at reducere erstatningen urimeligt, hvilket er blevet kritiseret i ankenævnspraksis.

Ankenævnet for Forsikring

26.

103206

Selskabet har anført, at klageren har fremsendt et skærmpoint af tasken fra internettet samt kontoudtog fra banken i 2015. Selskabet har opgjort en skønsmæssig erstatning på baggrund af taskens alder (10 år gammel) på 3.000 kr.

Det fremgår af klagerens opgørelse over stjålne genstande, at "jf. nedenstående eksempel foto ... Købt i ... den 15/1 2015. Jeg har ikke længere fakturaen og jeg kan heller ikke finde et billede. Jeg har en bankudskrift for købet. Se billedet nedenfor".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kontoudtoget ikke dokumenterer model, ægthed og stand. Nævnet har også lagt vægt på, at tasken blev købt for 6.199 kr., og at den på tyveritidspunktet var ca. 10 år gammel.

Leather Totes Chanel taske (sort)

Klageren har anført, at hun har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 56.330 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 36.330 kr. Hun har dokumenteret ejerskab af tasken ved at fremlægge et foto af den store originale æske til tasken. Hun har forklaret, at tasken på tidspunktet for tyveriet fremstod i helt ny stand. Der er ikke holdepunkter for at betvivle taskens autenticitet, værdi eller adkomst, blot fordi tasken er modtaget som en gave fra familiemedlem1, som har købt tasken i udlandet tilbage i 2013/2014.

Selskabet har anført, at på trods af den manglende dokumentation for den dyre taske har selskabet anerkendt, at klageren har været ejer af tasken og derfor opgjort erstatningen ud fra et skøn på 20.000 kr.

Det fremgår af klagerens opgørelse over stjålne genstande, at "Jeg kan ikke finde den på Channels hjemmeside, da modellen er udgået. [Familiemedlem1] har købt den til mig i [udland] omkring 2013-2014, da han var på forretningsrejse. Min kollega havde en lignende, som jeg havde

Ankenævnet for Forsikring

27.

103206

ønsket mig i lang tid, så jeg blev meget glad, da han fandt den i [udland]. Fremstår som helt ny. Jeg har originalkassen. Modellen findes ikke mere. Jeg har vedhæftet et billede af en lignende taske, som den jeg har fået stjålet (billede 1). Derudover har jeg vedhæftet et billede af Chanel's nye version af denne taske (billede 2) ... Den store kasse hører til Tote (large shopping bag) tasken".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for model, ægthed, købspris og stand. Nævnet bemærker, at fotografier ikke i sig selv dokumenterer værdi og ægthed. Nævnet har desuden henset til kravets størrelse.

Louboutin sko (beige) og Louboutin sko (sort)

Klageren har anført, at hun har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på samlet 10.800 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 5.800,00 kr. Hun har et foto af æsken til det ene par sko samt et foto af en enkelt sko, som blev efterladt af tyvene. Klageren har anført, at hun har fremlagt bankudskrifter, der bekræfter købet af skoene. Selv om bankudskrifterne ikke i sig selv dokumenterer den præcise model, størrelse eller farve på de købte sko, viser de, at hun har foretaget et køb af sko i den angivne prisklasse.

Selskabet har anført, at det ene par blev købt i 2014 til 3.700 kr. og det andet par i 2015 til 4.950 kr. Selskabet bemærker, at skoene er ca. 10 år gamle, og at der på baggrund af skoens alder er opgjort en skønsmæssig erstatning på 2.500 kr. pr. par.

Det fremgår af klagerens opgørelse over stjalne genstande, at "Jeg har fået stjålet et par sko i både beige og sort ... Tyvene har efterladt den ene beige sko ved en fejl, så den har jeg stadigvæk. Jeg har ikke længere fakturaerne Det ene par er købt 17/11-2014. Det andet par er købt 20/10-2015 ... Begge par fremstår som helt nye. Jeg har kassen til det ene par. Nedenfor er foto

Ankenævnet for Forsikring

28.

103206

af bankudskrift af købene ... Billeder af min enlige sko, som tyvene ikke fik med. De sorte sko fremstod i samme gode stand".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at kontoudtoget ikke dokumenterer model og stand. Nævnet har også lagt vægt på, at begge par på tyveritidspunktet var ca. 10 år gamle. Nævnet bemærker, at fotografier ikke i sig selv dokumenterer værdi.

Louboutin støvletter

Klageren har anført, at hun har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 7.750,00 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 4.750,00 kr. Hun har fremlagt et foto af fakturaen, der dokumenterer både købet og værdien af støvletterne.

Selskabet har anført, at selskabet har opgjort en skønsmæssig erstatning på 3.000 kr. på baggrund af skoens alder (10 år gamle).

Det fremgår af klagerens opgørelse over stjålne genstande, at "Jeg har faktura og kasse, jf. foto nedenfor".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har sandsynliggjort standen på tyveritidspunktet, og at støvletterne var ca. 10 år gamle.

Sølvsandaler

Klageren har anført, at hun har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 1.000,00 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 500,00 kr. Hun har fremlagt fotodokumentation af den ene sandal, som blev efterladt af tyvene. Fotografiet viser tydeligt, at sandalerne var i

meget god stand på tidspunktet for tyveriet. Endvidere kan det ikke kræves, at klageren fremlægger en købskvittering for sandalerne, da skoene er købt i udlandet for omkring 5 år siden.

Selskabet har anført, at selskabet ikke har modtaget dokumentation ud over et enkelt foto af den ene sandal, som blev efterladt. Klageren har oplyst, at hun mener at have betalt 1.000 kr. for ca. 5 år siden. Selskabet har derfor opgjort en skønsmæssig erstatning på 500 kr.

Det fremgår af klagerens opgørelse over stjålne genstande, at "jeg ikke kan huske præcis, hvad jeg har givet for den. Har købt den i [udland] for omkring 5 år siden. Jeg kan ikke finde skoen online, så jeg kan ikke gengive den præcise genanskaffelsespris. Jeg mener, jeg gav omkring 1000 kr for den, Billedet viser, at skoene er i meget god stand".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at sandalerne var ca. 5 år gamle.

Hermès Birkin bag

Klageren har anført, at hun har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 78.809 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 68.809,00 kr. Ved vurderingen af dokumentationskravet er det væsentligt at bemærke, at tasken blev erhvervet for 25 år siden af familiemedlem². Klageren arvede tasken i 2017. Det er derfor reelt umuligt at tilvejebringe en købskvittering. Det samme gør sig gældende for den oprindelige emballage eller et eventuelt ægthedsbevis, som familiemedlem² kan have modtaget ved købet, men som efter så mange år ikke med rimelighed kan forventes at være blevet opbevaret. Det er velkendt, at mange arvede genstande – især når der er tale om luksusvarer som eksklusive tasker – kan have en betydelig økonomisk værdi for ejeren, men at dokumentationen for genstandens oprindelse ofte vil mangle eller være begrænset. Hvis forsikringselskabets praksis skulle fastholdes som generel regel, ville det indebære, at arvede genstande – uanset deres værdi – i realiteten ville være udsat for en stærkt reduceret forsikringsdækning alene på grund af deres alder og den naturlige mangel på dokumentation. Det er urealistisk at forvente, at klageren på tidspunktet for arven skulle

have forudset en fremtidig forsikringssituation og derfor sikret sig dokumentation for genstandens oprindelige køb. Det må derfor kræves, at forsikringsselskabet foretager en realistisk vurdering af erstatningen baseret på genstandens faktiske værdi snarere end en rigid anvendelse af dokumentationskrav, der ikke kan opfyldes.

Selskabet har anført, at klageren har oplyst genanskaffelsesprisen til 78.809,28 kr. på baggrund af en lignende brugt taske fra internettet. Selskabet har på trods af den manglende dokumentation for den dyre taske anerkendt, at klageren har været ejer af tasken og derfor opgjort erstatningen ud fra et skøn på 10.000 kr., hvor taskens alder (ca. 25 år) også er taget i betragtning.

Det fremgår af klagerens opgørelse over stjålne genstande, at "Det er ikke præcis den farve, men den minder meget om min taske, som er blevet stjålet. Det er en Hermes Birkin bag i brun læder, som jeg har arvet efter [familiemedlem2], så den er nok 25 år gammel. Jeg har ingen billeder eller kasse. Den er brugt, men i meget fin stand. [Familiemedlem2] er desværre død, og hun har ikke efterladt en faktura".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren alene har fremlagt dokumentation i form af oplysninger om en lignende taske fra internettet, og på taskens alder.

CELINE solbriller

Klageren har anført, at hun har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 3.380 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 1.380 kr. Solbrillerne blev købt i 2019, og klageren har præciseret, i hvilken butik de er anskaffet. Klageren har aktivt forsøgt at indhente yderligere dokumentation ved at rette henvendelse til butikken for at undersøge, om fakturaen kunne genfindes i deres system. Klageren har fremlagt foto, hvor familiemedlem3 bærer solbrillerne. En sådan form for visuel dokumentation er et relevant og vægtigt bevismiddel, især når købskvittering ikke længere kan fremskaffes.

Selskabet har anført, at klageren alene har fremsendt et foto af familiemedlem3, som har brillerne på som dokumentation for solbrillerne. Klageren har oplyst, at genanskaffelsesprisen er 3.380 kr. ud fra et skærmpoint af et par lignende solbriller fra internettet. Selskabet har som følge af den begrænsede dokumentation opgjort en skønsmæssig erstatning på 2.000 kr. for solbrillerne.

Det fremgår af klagerens opgørelse over stjålne genstande, at "Jeg har ikke længere en faktura på dem. De er købt ... i 2019. Jeg har været forbi og høre, om de opbevarer faktura, men det gør de desværre ikke. Det er [familiemedlem3], som her har brillerne på".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet skønsmæssigt har fastsat erstatningen til 2.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at solbrillerne på tyveritidspunktet var ca. 5 år gamle. Nævnet har også henset til, at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at 4-7 år gamle solbriller erstattes til 70 % af genanskaffelsesprisen som ny.

PRADA jakke

Klageren har anført, at hun har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 12.800 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 5.411 kr. Det er uden betydning, at hun oprindeligt erhvervede jakken til en nedsat pris på et outlet-udsalg, idet dette var en tilfældig begunstiggelse på købstidspunktet. Genanskaffelsesprisen skal fastlægges ud fra, hvad det vil koste at anskaffe en tilsvarende jakke af samme mærke og kvalitet på det aktuelle marked i Danmark. Klageren kan ikke forventes at skulle opsøge en identisk udsalgssituation, da dette ville pålægge hende en urimelig byrde og i praksis gøre det umuligt at opnå fuld erstatning for tabet.

Selskabet har anført, at jakken er købt i udlandet i oktober 2022 i et Prada Outlet, hvor der er fremlagt kontoudskrift med en betaling på i alt 7.389,29 kr., og selskabet har erstattet jakken i overensstemmelse med den betalte pris i outletten.

Det fremgår af klagerens opgørelse over stjålne genstande, at "jakke købt i [udland] oktober 2022, da jeg var ovre at besøge [familiemedlem4] ... i [udland] ... Jeg var heldig at få den til en god pris, da vi var i et Prada outlet".

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren alene har fremlagt kontoudskrift med betaling af beløbet, som selskabet har erstattet.

Diamant øreringe (2 par)

Klageren har anført, at hun har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 8.995 kr. (2 par), hvilket indebærer en yderligere erstatning på 5.397 kr. Klageren har anført, at selskabet ikke lovligt kan fradrage den rabat, som de kunne have opnået, hvis de havde været i stand til at yde erstatning in natura. Hvis selskabet ikke kan påvise, at klageren kan købe identiske eller tilsvarende øreringe til den angivne pris, falder grundlaget for at fradrage rabatten i kontanterstatningen bort. Klageren har anført, at selskabet har henvist klageren til at købe øreringe, der ikke er sammenlignelige med de stjålne øreringe.

Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at hun fik stjålet 2 par øreringe med diamanter, og at hun købte dem på tilbud til henholdsvis 4.495 kr. for det ene par og 5.995 kr. for det andet par. Selskabet har opgjort en skønsmæssig erstatning for øreringene med 6.296,50 kr. pr. par, dvs. i alt 12.593 kr.

Det fremgår af klagerens opgørelse over stjålne genstande, at "Jeg var heldig at få dem, da de havde tilbud på dem. Normal pris for begge par er 8.895 kr. De er købt ... jf. nedenstående billede af faktura".

Nævnet finder, at selskabets skøn er for lavt. Nævnet finder, at erstatningen skal fastsættes til købsprisen på 17.990 kr. Selskabet skal derfor betale yderligere 5.397 kr. i erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har fremlagt købskvittering, hvoraf det fremgår, at klageren købte 2 par øreringe, der uden fratrullet rabat ville have kostet 17.990 kr. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ikke har godtgjort, at de stjålne øreringe kan købes til en lavere pris. Nævnet har desuden lagt vægt på, at diamant øreringe antageligt ikke undergår en værdiforringelse over tid.

Akyoya perlehalskæde med guldlås

Klageren har anført, at hun har ret til fuld dækning af genanskaffelsesprisen på 6.130 kr., hvilket indebærer en yderligere erstatning på 1.839 kr. Klageren har anført, at halskæden er vurderet af juvelér, og hun har opgjort kravet uden at kræve erstatning for de senere års voldsomme stigning i guldprisen. Af de stjålne genstande har denne halskæde været den mest betydningsfulde for hende, hvilket underbygger, at der ikke blot er tale om en hyldevare, men en genstand af unik karakter, som selskabet ikke har kunnet fremskaffe in natura. Klageren har anført, at selskabet har henvist klageren til at købe smykker, der overhovedet ikke er sammenlignelige med den stjålne halskæde.

Selskabet har anført, at halskæden i 2007 er vurderet til en værdi svarende til ca. 6.130 kr. Selskabet har opgjort en skønsmæssig erstatning for halskæden på 4.291 kr. på baggrund af halskædens alder og den begrænsede dokumentation.

Det fremgår af klagerens opgørelse over stjålne genstande, at "Jeg vedhæfter vurdering af nogle af mine smykker, som blev lavet, da vi boede i [udland]. Vurderingen er fra 2007. Det er nr 1 til en værdi af ... svarende til cirka 6.130 Dkr, som er blevet stjålet".

Ankenævnet for Forsikring

34.

103206

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet skønsmæssigt har fastsat erstatningen til 4.291 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren alene har fremlagt en vurdering fra 2007 som dokumentation for halskædens værdi. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har sandsynliggjort, at halskæden havde samme værdi og stand på tyveritidspunktet. Nævnet har tillige henset til halskædens alder.

Nævnet bemærker, at nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag, hvorfor det ikke kan udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et for klageren mere gunstigt resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal betale yderligere erstatning på 5.397 kr. til klageren. Beløbet forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Hans-Jørgen Nymark Beck