

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. maj 2026 blev i sag nr. 103217:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskemaer af 9/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Tillæg til tidligere klage vedrørende erstatning for stjålne smykker.

Den 26. januar 2025 fremsendte jeg yderligere oplysninger om flere smykker, som viste sig at være forsvundet samt parfumer.

GF Forsikring efterspurgte en detaljeret liste over de stjålne smykker, herunder vægtangivelser, hvis de fremgår af kvitteringerne. De stillede desuden spørgsmål til, hvorfor der er tilføjet flere smykker til opgørelsen, samt hvordan disse er betalt, og om betalingen kan dokumenteres via kreditkortudskrifter.

Vi opdagede først senere, at disse smykker også var væk, og vi ønskede at finde den originale kvittering, som vi efterfølgende har vedhæftet.

Den 14. februar 2025 modtog vi en besked fra GF Forsikring, hvor de anfører, at der er tale om et meget stort krav, der først anmeldes efter skaden, er opgjort, hvilket ikke blev nævnt ved besigtigelsen. De kræver derfor yderligere betalingsdokumentation, der kan dokumentere mit ejerskab af smykkerne. De oplyser, at kvitteringer uden navn ikke vurderes som tilstrækkelig dokumentation, særligt set i lyset af oplysningerne fra besigtigelsen.

Jeg har svært ved at forstå denne proces. Først efterspørges detaljerede oplysninger, selvom jeg allerede har fremsendt den originale kvittering, dateret tilbage til 2010. Det virker urimeligt, at kravene til dokumentation løbende ændres, og at min dokumentation pludselig ikke vurderes til-

strækkelig. På daværende tidspunkt havde jeg ikke samme bank og dengang skrev man ikke navn på kvitteringerne.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at få dækket det jeg er berettiget til.

...

Jeg havde indberettet 45500,00 kr. som blev stjålet (både euro samt møntsamling). Forsikringselskabet har kun ville dække 8000 kr. i stjalne kontantbeløb i forbindelse med indbrud og tyveri. Forsikringen afvist min sag med henvisning til, at bilagene er for gamle og dermed mangler gyldighed. De skrev følgende: 'Før at GF Forsikring kan acceptere bilag fra banken, må bilagene ikke være mere end 1 måned gammel. De indsendte bilag er ældre, hvorfor jeg ikke kan imødekomme en højere erstatning.' (se bilag) Jeg mener dog, at denne afgørelse er urimelig og utilfredsstillende.

som jeg skrev til GF er jeg klar over, at kontante beløb kan være vanskelige at dokumentere, men i denne sag har jeg leveret alt relevant materiale og dokumentation, der understøtter, at beløbet var i min besiddelse på tidspunktet for hændelsen. Dette inkluderer blandt andet:

- Kontoudtog over kontanthævninger gennem en længere periode.
- Dokumentation for indlevering af mønter.

Dokumentationen er ikke blot et øjebliksbillede, men viser et mønster over flere år, som underbygger, at beløbet var legitimt. Jeg mener derfor ikke, at bilagenes alder burde være afgørende, da de netop dokumenterer, at dette ikke er en pludselig eller tilfældig handling fra min side, men en konsekvent praksis ift. at have 'penge under puden'. Jeg har en særlig grund til at have kontanter til rådighed, ikke kun på grund af de nuværende uroligheder i verden, men også fordi jeg selv har erfaret vigtigheden af dette, da jeg i sin tid kom fra [land] til Danmark. Denne praksis giver mig en følelse af tryghed og beredskab i en uforudsigelig verden.

Jeg har også gennemgået vilkårene i min forsikringsaftale, og det fremgår ikke tydeligt, at bilagene skal være under én måned gamle for at blive accepteret. Jeg finder det derfor uretfærdigt, at sagen afvises på dette grundlag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

genoverveje afgørelsen vedr. udbetaling. Jeg har via GF Afdelingen i [by] fået oplyst at der i 2021 maksimalt kunne udbetales op til 25.035 kr. ift. penge mm."

Selskabet har den 9/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen angår, om medlemmet har godtgjort sin ret til erstatning for dels et anmeldt krav på kontanter på 44.500 kr., dels et efteranmeldt krav vedrørende smykker med en samlet værdi på ca. kr. 170.000, som først blev anmeldt knap fem måneder efter et indbrud den 17. september 2024.

Twisten angår navnlig dokumentationskravet for kravets størrelse og rigtighed, herunder i hvilket omfang selskabet har været berettiget til dels at fastsætte erstatningen for kontanter skønsmæssigt, dels at afvise det efteranmeldte krav på smykker under henvisning til manglende og utilstrækkelig dokumentation.

Sagsfremstilling

Det fremgår af sagen, at medlemmet ringede til Skadehjælp den 18. september 2024 og anmeldte, at de havde haft indbrud den 17. september 2024. Skadebehandleren fremsendte et link til vores erstatningssystem Scalepoint, så medlemmet kunne notere de stjålne genstande.

Selskabet modtog en samlet opgørelse over de stjålne genstande (bilag A), hvoraf det fremgik, at medlemmet havde krav for 44.500 i kontanter, 2 sæt øreringe samt armringe på samlet 118,49 gram guld. Som følge af kravets størrelse blev sagen overdraget til selskabets taksator med henblik på videre behandling.

Taksator kontaktede medlemmet den 01. oktober 2024. Det blev aftalt, at taksator skulle besøge medlemmet den 09. oktober 2024 med henblik på gennemgang af de stjålne genstande.

Taksator opgjorte smykkerne på baggrund af indsendte købskvittering påført medlemmet navn samt foto af de stjålne smykker, som taksator blev forelagt ved besigtigelsen. Kravet for smykker blev opgjort højere end medlemmets indsendte krav som følge af stigning i guldprisen. Taksator fastsatte erstatningen for kontanter skønsmæssigt til kr. 8.000, idet medlemmet ikke kunne fremvise hævebilag eller lignende dokumentation forud for indbruddet.

Den 26. januar 2025 modtog selskabet en klage fra medlemmet, idet han var utilfreds med den skønsmæssigt fastsatte erstatning for kontanter. Derudover ønskede medlemmet at efteranmelde yderligere smykker – uden nærmere angivelse af hvilke – men vedhæftet alene to købskvitteringer uden navn på køber vedrørende i alt 17 stk. /sæt smykker (bilag B).

Selskabet besvarede klagen den 04. februar 2025 (bilag C) og fastholdt den skønsmæssigt fastsatte erstatning for kontanter på kr. 8000, idet de fremlagte hævebilag vedrørende valuta og mønter var dateret henholdsvis i 2022 og 2023 samt fra 3. juni 2024 (bilag D1, D2, D3, D4).

Selskabet oplyste desuden i klagebesvarelsen, at det uspecificerede krav vedrørende de efteranmeldte smykker var blevet forelagt indbotaksator med henblik på den videre behandling.

Taksator kontaktede medlemmet samme dag og anmodede om, at medlemmet præciserede, hvilke smykker der ønskedes efteranmeldt, idet der var vedhæftet to købskvitteringer omfattende et større antal smykker af betydelig værdi, uden nærmere specifikation.

Den 14. februar 2025 fremsendte medlemmet en mail til taksator via Scalepoint (bilag E – udklip fra Scalepoint), hvori medlemmet oplyste, at samtlige smykker anført på de eftersendte købskvitteringer, i alt 17 stk./sæt, ønskedes efteranmeldt som stjålne. Smykkerne var oplistet i samme rækkefølge som på de to købskvitteringer.

Samme dag anmodede taksator medlemmet om en redegørelse for, hvorfor et erstatningskrav vedrørende smykker til en samlet værdi på væsentligt over 100.000 kr. først blev efteranmeldt knap fem måneder efter indbruddet. Taksator anmodede desuden om dokumentation for ejerskab til smykkerne, f.eks. i form af banknota eller anden relevant dokumentation, idet de fremsendte købskvitteringer ikke var påført medlemmets navn.

Taksator fandt herudover, at dette ikke stemte overens med de tidligere oplysninger i sagen, at der blev fremsat et omfattende efteranmeldt krav vedrørende smykker, idet medlemmet under besigtigelsen i oktober 2024 havde oplyst, at der alene var enkelte børnesmykker, som han ikke ønskede at gøre krav gældende for over for selskabet, da disse børnesmykker var uden væsentlig værdi.

Medlemmet besvarede ikke taksators spørgsmål og fremsendte heller ikke yderligere dokumentation. I stedet indbragte medlemmet sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Taksator rykkede medlemmet for svar, efter at sagen var sat i bero hos Ankenævnet for Forsikring.

Den 26. september 2025 fremsendte medlemmet – via sin lokale forsikringsklub i [by] - de samme købskvitteringer vedrørende de efteranmeldte smykker, som selskabet oprindeligt modtog den 14. februar 2025. Derudover blev der vedlagt hangtags (bilag F) på kvitteringerne. Dette skete syv måneder efter, at taksator første gang havde anmodet medlemmet om en redegørelse for det høje efteranmeldte krav på smykker.

Den 29. oktober 2025 sendte taksator en mail til medlemmet (bilag G), hvori det blev oplyst, at selskabet ikke kunne imødekomme det efteranmeldte krav på smykker, idet:

- Efteranmeldelse af smykker til en værdi af ca. 170.000 blev foretaget knap fem måneder efter indbruddet.
- Medlemmet ved besigtigelsen i oktober 2024 kun omtalte enkelte børnesmykker uden væsentlig værdi, som han ikke ønskede at gøre krav gældende for over for selskabet.
- Fremsendte kvitteringerne vedrørende smykkerne fremstod uden navn.
- Ingen banknota eller anden relevant dokumentation for køb af de efteranmeldte smykker blev fremlagt.
- De vedlagte hangtags med producentens koder, som normalt ikke udleveres til køber, og som derfor ikke kan anses som tilstrækkelig dokumentation for ejerskab, blev fremsendt.

Medlemmet indgav herefter den 3. december 2025 en klage til selskabet vedrørende de afviste smykker (bilag H).

Selskabet besvarede klagen den 17. december 2025 (bilag I) og fastholdt, at et krav af så høj værdi for smykker, som blev efteranmeldt fem måneder efter indbruddet, skal dokumenteres ved købskvittering påført købers navn – i overensstemmelse med de øvrige købskvitteringer, der blev fremlagt ved besigtigelsen – eller alternativt ved banknota, anden relevant dokumentation eller billeder, som kan dokumentere både køb og ejerskab af smykkerne.

Selskabets begrundelse for afvisning

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper er det forsikringstageren (medlemmet), der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit fremsatte krav.

Det er derfor medlemmet, der skal bevise, at han var retsmæssig ejer af de efteranmeldte smykker samt havde kr. 44.500 liggende (valuta og mønter) i sin bolig på tyveritidspunktet, dette uagtet at indboforsikringen dækker kontanter med maksimalt kr. 26.948 (indeks 2024).

Princippet er gengivet i forsikringsbetingelsernes punkt 7.9, hvor det bl.a. fremgår, at 'Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at GF Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.'

Konter

Som nævnspraksis henvises til kendelse 94.686 hvor nævnet udtaler, at 'Når der er tale om tyveri af et pengebeløb, vil kravet til dokumentation være stigende i takt med beløbets størrelse.

Selskabet har anført, at medlemmet ikke havde sandsynliggjort eller dokumenteret, at han havde kr. 44.500 i valuta og mønter i sin bolig på indbrudstidspunktet den 17. september 2024, idet de fremlagte hævebilag alene vedrørte transaktioner fra henholdsvis 2022 og 2023 samt én hævning på kr. 9.871,88 foretaget den 3. juni 2024 – altså knap 3½ måned før indbruddet.

Det er selskabets klare vurdering, at den fremlagte dokumentation for hævning ikke beviser, at medlemmet havde konter for kr. 44.500 liggende i boligen på indbrudstidspunktet.

På denne baggrund fastholder selskabet den skønnede erstatning på kr. 8.000.

Efteranmeldte smykker

Medlemmet efteranmeldte smykker med en samlet værdi på ca. kr. 170.000 knap fem måneder efter indbruddet den 17. september 2024. I første omgang blev der, sammen med klagen over den skønnede erstatning for konter, fremsendt to kvitteringer, der omfattede i alt 17 stk./sæt smykker. Der blev ikke nærmere præciseret, hvilke smykker der ønskedes efteranmeldt, eller hvorfor de forsvundne smykker først var blevet opdaget knap fem måneder efter indbruddet.

Først efter at selskabet havde fastholdt den skønnede erstatning for konterne oplyste medlemmet, at samtlige smykker på de to eftersendte kvitteringer – i alt 17 stk./sæt – skulle betragtes som stjålne i forbindelse med indbruddet. Smykkerne var oplistet i nøjagtig samme rækkefølge som på kvitteringerne.

Taksator anmodede herefter medlemmet om en redegørelse for, hvorfor de 17 smykker/sæt til en værdi af ca. kr. 170.000 (guldpris på daværende tidspunkt) først var blevet opdaget som forsvundne fem måneder efter indbruddet. Derudover blev medlemmet bedt om at fremsende dokumentation for købet, idet de indsendte kvitteringer ikke var påført medlemmets navn, som det var tilfældet med de øvrige kvitteringer fremlagt ved første henvendelse til selskabet.

Syv måneder efter taksators første anmodning modtog taksator de samme kvitteringer uden købers navn som tidligere, men nu med kopi af hang-tags med producentens koder, hvilket normalt ikke udleveres til køber og derfor efter selskabets opfattelse ikke kan anses som dokumentation for ejerskab.

Henset til smykkernes antal og samlede værdi finder selskabet, at der må stilles skærpede krav til dokumentation for, at smykkerne først blev konstateret manglende fem måneder efter indbruddet.

Ankenævnspraksis

Konter

Til støtte for selskabets afgørelse overfor medlemmet har selskabets fagansvarlig henvist til flere kendelser, deriblandt 96.606, hvor klager havde sparet kontanter op over tid, hvilket medlemmet også gør gældende. I denne kendelse udbetalte det påklagede selskab en skønnet erstatning på kr. 5000, hvilket Nævnet gav selskabet medhold i.

Selskabet skal ligeledes henlede Nævnets opmærksomhed på kendelse 91.801, hvor Nævnet udtaler, at klagerens hævnning af kontanter skete ca. to måneder forud for indbruddet, og at der - trods

klagerens oplysning om, hvad pengene skulle bruges til – ikke kan ses bort fra, at pengene i mellemtiden vil kunne være brugt. I nærværende sag er der kun forevist ét hævebilag 3,5 måned forud for indbruddet idet øvrige hævnning var foretaget 1-2 år før indbruddet.

Efteranmeldte smykker

Selskabet henviste ikke til kendelser i klagebesvarelse vedrørende de efteranmeldte smykker, idet sagen forinden klagebehandlingen allerede var påklaget til Nævnet.

Selskabet vil henlede Nævnets opmærksomhed på kendelse 79.285 hvor klage efteranmeldte 4 kostbare smykker 3 måneder efter indbruddet. Her udtalte Nævnets flertal, at selskabet var berettiget til at stille skærpede krav til dokumentationen for de 4 smykker, som klager først efteranmeldte knap 3 måneder efter indbruddet. Nævnet tog tillige hensyn til, at klager havde besøg af taksator, hvor omfanget af det stjålne blev gennemgået, og klager først anmeldte over en måned efter taksatorbesøget.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at:

- Medlemmet ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret sit krav på kontanter på 44.500 kr.
- Selskabet alene har modtaget ét hævebilag på 9.871,88 kr., foretaget den 3. juni 2024, altså knap 3½ måned før indbruddet. De øvrige hævebilag stammer fra 2022 og 2023.
- Det påhviler medlemmet at dokumentere sit krav, uagtet at indboforsikringen dækker kontanter med maksimalt kr. 26.948 (indeks 2024).
- Taksator ved besøg hos medlemmet gennemgik medlemmets fremsendte krav for smykker.
- Medlemmet oplyste til taksator, at der også var enkelte børnesmykker uden væsentlig værdi, som han ikke ønskede at gøre krav gældende for.
- Først i forbindelse med medlemmets klage over den skønnede erstatning for kontanter blev selskabet bekendt med, at medlemmet ønskede at efteranmelde smykker – uden nærmere angivelse af hvilke eller hvor mange.
- Først efter selskabets fastholdelse af den skønnede erstatning for kontanter fremsatte medlemmet sit krav for de efteranmeldte smykker – en samlet værdi på ca. kr. 170.000.
- Medlemmet krævede erstatning for samtlige 17 smykker/sæt på de to fremsendte kvitteringer i den rækkefølge, de fremgik af kvitteringerne, uden at dette blev ledsaget af en redegørelse for udvælgelsen.
- Det efteranmeldte krav blev fremsat knap fem måneder efter indbruddet.
- Medlemmet har ikke fremsendt behørig dokumentation for det efteranmeldte krav på kr. 170.000, herunder kvittering med navn, banknota eller relaterbare billeder.
- Det kan på det foreliggende grundlag ikke lægges til grund, at de efteranmeldte smykker blev stjålet ved indbruddet, idet de først blev konstateret manglende fem måneder efter indbruddet.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103217

- Henset til smykkernes omfang, både i antal og samlet værdi, finder selskabet, at der må stilles skærpede krav til dokumentationen for det efteranmeldte krav.

Vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens e-mail af 14/2 2025 til selskabet fremgår bl.a.:

"EARRING-ØRERING -2.12 -130 sgd
EARRING-ØRERING-2.22- 140
EARRING-ØRERING-2.66-165
NECKLACE-HALSKÆDE-26.43-1485 SGD
ERRRING-ØRERING-5.28-320
RING -RING-4.75-265
EARRING -ØRERING-3.41. -205

WEIGHT-GRAM 46.87
TOTAL PRIS- 2710 SGD
[smykkebutik]
BANGLE-ARMRING-38.96- 2048,60
BRACELET-ARMBÅND-19,97- 1009.35
CHAIN-KÆDE-14.07- 728,97
CHAIN-KÆDE-13,93-728,97
CHAIN-KÆDE-22,65 -1140,19
BRACELET-5,83-314,02
BRACELET -4,37- 246,73
EARRING -4.50- 274.77
RING-RING-2, 78- 158.88
ERRING- 4,85- 274.77
WEIGHT-GRAM-131,91
TOTAL PRIS- 6925,25

...

Vi har først nu fået et overblik over, hvilke smykker der er blevet stjålet. Som du flere gange har efterspurgt, har det også været relevant for os at finde den originale kvittering på de stjålne smykker. Smykkerne er betalt kontant i 2010."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**7.9 Dokumentation**

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skades anmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen, i det omfang man er i besiddelse heraf, indsender kvitteringer/regninger for købet eller købekontrakt.

I egen interesse bør forsikringstageren* derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret over-

dragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at GF Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt udenlandsk kvittering af 26/3 2010 på 7 smykker fotokopieret med 2 hangtags, udenlandsk kvittering af 22/3 2010 på 10 smykker fotokopieret med 9 hangtags, og posteringsoversigter fra klagerens bank.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/9 2024, at han havde fået stjålet 44.500 kr. i kontanter (valuta og mønter) samt smykker/guld ved indbrud den 17/9 2024. Den 26/1 2025 efteranmeldte klageren 17 stk./sæt smykker til en værdi af ca. 170.000 kr. Selskabet har opgjort erstatningen for de først anmeldte smykker og guld til 80.643,70 kr. og har opgjort erstatningen for kontanter til skønsmæssigt 8.000 kr. Selskabet har afvist at erstatte de efteranmeldte smykker med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at de blev stjålet ved indbruddet. Klageren ønsker dækning for efteranmeldte smykker og erstatning for kontanter svarende til dækningsmaksimum på 25.035 kr.

Klageren har anført, at han ved at fremvise kontoudtog med kontanthævninger over en længere periode har dokumenteret, at han normalt har kontanter "under puden". Det giver ham en følelse af tryghed og beredskab i en uforudsigelig verden. Klageren har anført, at han først senere opdagede, at de 17 smykker var væk, og at det er urimeligt, at selskabet løbende har ændret kravene til dokumentation. Klageren har anført, at man ikke skrev navn på kvitteringerne i 2010, og at han den gang havde en anden bank.

Selskabet har anført, at klagerens hævebilag ikke beviser, at han havde kontanter for kr. 44.500 i boligen. Selskabet har anført, at klageren kræver "erstatning for samtlige 17 smykker/sæt på de to fremsendte kvitteringer i den rækkefølge, de fremgik af kvitteringerne, uden at dette blev ledsaget af en redegørelse for udvælgelsen". Selskabet har anført, at klageren ikke kan fremvise

Ankenævnet for Forsikring

9.

103217

kvittering med navn, banknota eller relaterbare billeder. Selskabet har anført, at de fremlagte hangtags indeholder producentens koder, som normalt ikke udleveres til køberen. Selskabet har anført, at klageren ved taksatorens gennemgang af smykkekravet oplyste, at der også var enkelte børnesmykker uden væsentlig værdi, som han ikke ønskede at gøre krav gældende for.

Det fremgår af kvittering af 26/3 2010, at "GOLD EARRING ... per gram: 48.00 Weight (gm) 2.12. Total [valuta]: 130.00 ... GOLD EARRING ... per gram: 48.00 Weight (gm) 2.22. Total [valuta]: 140.00 ... GOLD EARRING ... per gram: 48.00 Weight (gm) 2.66. Total [valuta]: 165.00. GOLD NECKLACE ... per gram: 48.00 Weight (gm) 26.43. Total [valuta]: 1,485.00 ... GOLD EARRING ... per gram: 48.00 Weight (gm) 5.28. Total [valuta]: 320.00 ... GOLD RING ... per gram: 48.00 Weight (gm) 4.75. Total [valuta]: 265.00 ... GOLD EARRING ... per gram: 48.00 Weight (gm) 3.41. Total [valuta]: 205.00".

Det fremgår af kvittering af 22/3 2010, at "BANGLE ... Net Wt (g) 38,96 ... Amount [valuta]: 2,048,60 ... BRACELET ... Net Wt (g) 19,97 ... Amount [valuta]: 1.009,35 ... CHAIN ... Net Wt (g) 14,07 ... Amount [valuta]: 728,97 ... CHAIN ... Net Wt (g) 13,93 ... Amount [valuta]: 728,97 ... CHAIN ... Net Wt (g) 22,65 ... Amount [valuta]: 1.140,19 ... BRACELET ... Net Wt (g) 5,83 ... Amount [valuta]: 314,02 ... BRACELET ... Net Wt (g) 4,37 ... Amount [valuta]: 246,73 ... EARRING ... Net Wt (g) 4,50 ... Amount [valuta]: 274,77 ... RING ... Net Wt (g) 2,78 ... Amount [valuta]: 158,88 ... EARRING ... Net Wt (g) 4,85 ... Amount [valuta]: 274,77".

Det fremgår af klagerens e-mail af 14/2 2025 til selskabet, at "EARRING-ØRERING -2.12 -130. EARRING-ØRERING-2.22- 140. EARRING-ØRERING-2.66-165. NECKLACE-HALSKÆDE-26.43-1485. EARRING-ØRERING-5.28-320. RING -RING-4.75-265. EARRING -ØRERING-3.41. -205. WEIGHT-GRAM 46.87. TOTAL PRIS- 2710. [smykkebutik]. BANGLE-ARMRING-38.96- 2048,60. BRACELET-ARMBÅND-19,97- 1009.35. CHAIN-KÆDE-14.07- 728,97. CHAIN-KÆDE-13,93-728,97. CHAIN-KÆDE-22,65 -1140,19. BRACELET-5,83-314,02. BRACELET -4,37- 246,73. EARRING -4.50- 274.77. RING-RING-2, 78- 158.88. EARRING- 4,85- 274.77. WEIGHT-GRAM-131,91. TOTAL PRIS- 6925,25".

Ankenævnet for Forsikring

10.

103217

Det fremgår af klagerens bankoversigt, at han den 15/5 2023 hævede valuta for 7.582,20 kr. og 1.137,33 kr. Den 30/5 2023 hævede han valuta for 9.859,46 kr. Den 31/5 2023 hævede han valuta for 9.858,55 kr. Den 13/6 2023 hævede han valuta for 9.863,10 kr. Den 27/6 2023 hævede han valuta for 9.854,78 kr. Den 3/6 2024 hævede han valuta for 9.871,88 kr.

Det fremgår af klagerens bankoversigt, at han den 5/4 2022 indsatte mønter for 2.567,50 kr., den 22/7 2022 712 kr., og den 31/5 2023 8.549,50 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.9, at "For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen, i det omfang man er i besiddelse heraf, indsender kvitteringer/regninger for købet eller købekontrakt. I egen interesse bør forsikringstageren* derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at GF Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet for så vidt angår kontanter, at der ikke er grundlag for kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 8.000 kr.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for tidsnære hævninger eller anden dokumentation for sin kontantbeholdning. Nævnet bemærker, at den seneste dokumentation for hævning ligger 3 måneder forud for tyveritidspunktet, hvorfor hele eller dele af hævningerne kan være blevet brugt.

Ankenævnet for Forsikring

11.

103217

For så vidt angår de 17 efteranmeldte smykker finder nævnet, at der ikke er grundlag for kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning, idet klageren ikke har dokumenteret, at smykkerne blev stjålet ved indbruddet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først efteranmeldte smykkerne ca. 5 måneder efter indbruddet, og at der er tale om et højt krav for mange smykker. Selskabet er i en sådan situation berettiget til at stille skærpede krav til klagerens bevis.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke kan fremvise fotografier af smykkerne eller dokumentation for betaling af smykkerne. Nævnet bemærker, at klagerens navn ikke fremgår af de fremlagte kvitteringer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck