

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. august 2025 blev i sag nr. 103219:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 10/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskab afviser at betale erstatning fordi kravet er forældet. jf. Forsikringsaftalelovens § 29.

Undertegnet er forsikringstageren. Jeg havde familieforsikring i CODAN forsikring og klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt indbrud.

HASTER!!!! Der er absolutte forældelsesfrister der ikke tager højde for suspension. Forældelsen indtræder uanset suspension efter 10 år.

...

RESUMÉ

Marts 2017:

Der er indbrud på bopælen mellem den 29. og den 30. marts 2017. Det anmeldes med det samme til politiet og indenfor en uge skadesopgørelse til forsikringsselskab.

12-04-2017:

Forsikringstager anmoder skriftligt om aconto beløb. Forsikringsselskab svare skriftligt 'kan ikke overføre et aconto beløb før de har taget stilling til dækningen'.

19-05-2017:

Forsikringsselskab afviser at betale erstatning og anmelder forsikringstager til politiet. Forsøg på bedrageri. BILAG1

... sagen går sin gang hos politiet, forsikringstager gør hvad der er muligt for at fremskynde sagen... Der går længe inden sagen bliver berammet ... mere end 5 år.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103219

04-08-2022

Anklageskriftet er modtages.

19-03-2023:

Byrettens dom: BILAG2

Det findes godtgjort, at indbrud fandt sted og der blev stjålet ting. Dommens ankes af forsikringstager.

20-12-2024:

Landsretten stadfæster. BILAG3

21-01-2025:

Forsikringstager fremsender krav om udbetaling af erstatning.

03-02-2025

Forsikringsselskab afviser kravet pga. forældelse. BILAG4

06-02-2025

Forsikringstager klager over afgørelsen til 'Kundeklager CODAN'

20-02-2025

'Kundeklager CODAN' afviser kravet pga. forældelse. BILAG5

...

Forældelsesfristen suspenderes jf. forældelseslovens § 21, stk. 1. Indtil der foreligger endelig dom.

Er der inden forældelsesfristens udløb af eller mod fordringshaveren anlagt rets- eller voldgiftssag om grundlaget for fordringen, indtræder forældelse tidligst 1 år efter sagens endelige afgørelse.'

ANF 40.913 'Nævnet udtaler:

'Efter de foreliggende oplysninger må nævnet gå ud fra, at selskabet har afventet udfaldet af straffesagen, før man har villet tage stilling til erstatningsspørgsmålet.'

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

CODAN skal anerkende, at klagerens krav ikke er forældet, og skal realitetsbehandle sagen. Nævnet bedes, hvis det er muligt, tage stilling til forrentning pga. forsinket udbetaling."

Selskabet har den 3/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at ethvert eventuelt krav i anledning af skaden er forældet.

Sagsforløb

Sagen vedrører et indbrudstyveri fra 2017. Oplysningerne i sagen er derfor ikke længere tilgængelige, da disse er blevet slettet i overensstemmelse med GDPR-reglerne om sletning af personoplysninger, som ikke længere er nødvendige.

Det samlede erstatningskrav blev i sin tid afvist i sin helhed den 19. maj 2017, da selskabet ikke havde tillid til kravet, hvilket klageren ikke dengang gjorde indsigelse mod. Selskabet anmeldte samtidig klageren til politiet for forsøg på bedrageri. Kopi af vores mail er fremlagt af klageren.

På baggrund af selskabets politianmeldelse har anklagemyndigheden efterfølgende kørt en straffesag mod klageren, hvor anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf for forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279. Den 9. marts 2023 afsagde byretten dom i sagen. (Kopi af dommen er vedlagt af klageren).

Som det fremgår af dommens begrundelse og afgørelse, fandt byretten det godtgjort, at der havde været indbrud hos klageren, hvor der var blevet stjålet en række effekter, herunder lamper, en skudsikker vest og noget fodtøj. Retten fandt det derimod ikke godtgjort, at de øvrige anmeldte effekter, herunder 'Ægget' af Arne Jacobsen samt B&O højtalere og ure, var blevet stjålet ved indbruddet. Retten lagde vægt på, at klageren aldrig havde ejet stolen eller højtaleren og at han ikke havde været i stand til at fremlægge kvitteringer for køb af nogen af de øvrige effekter eller kunne forevise urkasser på de ure, som angiveligt skulle være købt i årene op til indbruddet. Straffen blev af byretten fastsat til en betinget fængselsstraf på 7 måneder.

Dommen blev efterfølgende anket til Landsretten af både klageren og anklagemyndigheden med påstand om henholdsvis frifindelse og skærpelse af straffen.

Ved dom afsagt den 20. december 2024 stadfæstede Landsretten byrettens dom. I sin begrundelse og resultatet for afgørelsen udtalte Landsretten samtidig, at værdien af de effekter, som bevisresultatet lagde til grund, kunne opgøres til omkring 355.000 kr.

På baggrund af Landsrettens dom, rettede klageren ved mail af 21. januar 2025 henvendelse til selskabet med påstand om betaling af 60.000 kr.

Ved mail af 3. februar 2025 meddelte vi klageren, at ethvert eventuelt krav i anledning af skaden nu var forældet. Vi har efterfølgende fastholdt vores afvisning af det fremsatte krav overfor klageren, som nu har rettet henvendelse til Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen, dog uden at finde grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi fastholder at ethvert krav, som klagen måtte have i anledning af det anmeldte indbrudstyveri fra 2017 nu er forældet.

Den straffesag, der har verseret i byretten, og som senere er anket og stadfæstet af Landsretten, er anlagt af anklagemyndigheden mod klageren og vedrører det strafferetlige spørgsmål og ikke erstatningsspørgsmålet.

Udfaldet af straffesagen har derfor ikke opsættende virkning for det erstatningsretlige spørgsmål i den civile forsikringssag.

Der gælder en 3-årig forældelsesfrist, som løber fra skadestidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1.

Forsikringssagen blev afsluttet i maj 2017, hvor vi afviste kravet i sin helhed, hvilket klageren ikke dengang gjorde indsigelse mod. Klageren kunne forholdsvis let have foretaget forældelsesafbrydende skridt, men har forholdt sig fuldstændig passiv frem til afgørelsen i straffesagen, hvorfor ethvert krav i anledning af skaden nu må anses for forældet.

På baggrund af det ovenfor anførte fastholder selskabet sin stillingtagen i sagen."

Klageren har i meddelelse af 14/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Codans har afvist fuld erstatning. Codan har afvist delvis erstatning. Codan har afvist helt og delvist. Codan har afsluttet sagen og retssystemet har behandlet sagen. Langsomt, meget langsomt. Hvilket medfører en suspension af forældelsen. Jeg har rykket og fremskyndet processen.

...

Jeg lagde i byretten ud med, at forklare, at jeg lavet påplusning med AJ Æg og B&O højtaler. Svarende til 25%. Hvilket svarer til hvad forsikringsselskaber i almindelighed betaler under den retmæssige erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af byretsdom af 9/3 2023 fremgår bl.a.:

"[Klageren] er tiltalt for forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279, jf. § 21 ved den 5. april 2017 overfor forsikringsselskabet Codan, for at skaffe sig eller andre en uberettiget vinding, i strid med sandheden at have anmeldt at der fra hans bopæl ... i forbindelse med et indbrud mellem den 29. og den 30. marts 2017, var blevet stjålet en række effekter, herunder en stol 'Ægget' af Arne Jacobsen, samt B&O højtalere, ure og sko, til en samlet værdi af ikke under 415.000 kr., hvorved tiltalte forsøgte at formå Codan forsikring til at udbetale tiltalte forsikringssummen for de stjålne effekter, hvilket midlertidig mislykkedes, da forsikringen nægtede at udbetale erstatning.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

...

Vidnet forklarede, at han er skadeskonsulent i Codan, han er tidligere politibetjent og sidder i en afdeling, hvor der sidder flere politibetjente. Han var sagsbehandler på denne sag. Når de modtager krav af denne størrelse, behandles anmeldelsen først af en slags sagsbehandler, og senere bliver sagen sendt til vidnets afdeling til nærmere undersøgelse formentlig, fordi der var tale om et større krav, som der ikke var kvittering for. Der var ikke kvittering for urene, men for andre ting, som f.eks. en reparation, men det var også mærkeligt, at æskerne var blevet stjålet, idet de ved en tidligere sag havde fået at vide, at æskerne altid lå i våbenskabet. De kontaktede tiltalte efter en efteranmeldelse af nogle effekter som sneakers og burberry tasker. Han bad om dokumentation. Han fik kun en lampeledning og et klistermærke og fik at vide, at kvitteringer og papirarbejde ikke havde tiltaltes interesse. De aftalte et besøg, hvor vidnet og hans kollega gennemgik effekterne på skades-opgørelsen og spurgte efter anden dokumentation. De talte også om hans våben-

skab, der havde måske været noget med en skade på våbenskabet, men den anmeldelse blev trukket tilbage. Foreholdt bilag 7.3, side 9, efteranmeldelsen, har vidnet forklaret, at da de ikke fandtes nogen skader på våbenskabet, trak tiltalte sin anmeldelse tilbage. Han forklarede, at tiltalte fortalte dem, at han havde fået stolen og højttaleren af sin daværende direktør. Da vidnet selv havde en sådan højttaler og vidste, at den blev aktiveret ved telefonen, bad de tiltalte finde højttaleren på sin telefon, men tiltalte havde svaret, at højttaleren var tilsluttet med et jackstik. Men det vidste vidnet ikke kunne lade sig gøre. De kontaktede direktøren, der oplyste, at tiltalte var ... og hverken havde modtaget penge i firmaet eller effekter. Tiltalte havde videre forklaret, at de andre ting var købt af venner eller i den blå avis, da de konstaterede, at en del af anmeldelsen var urigtigt, fandt de forholdene meget utroværdige. Udspurgt af tiltaltes forsvarer har vidnet forklaret, at tiltalte havde nogle klistermærker, som skulle dokumentere ejerskabet til effekterne. Men det fandt vidnet ikke var tilstrækkelig dokumentation. Det er rigtigt, at tiltalte fremsendte foto af ure og lamper. Det er utvivlsomt, at tiltalte har handlet med ure. Han fik en kvittering fra en butik, men den bar ikke hans navn, og forretningen kunne ikke verificere urmærkerne.

...

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter de afgivne forklaringer og det i øvrigt oplyste findes det godtgjort, at der den pågældende dag fandt et indbrud sted hos tiltalte, hvor der blev stjålet, lamper, en skudsikker vest og fodtøj. Det findes derimod ikke godtgjort, at de øvrige anmeldte effekter blev stjålet. Retten har herved lagt vægt på, tiltaltes egen forklaring om, at han ikke har ejet stolen og højttaleren, at tiltalte ikke har forevist kvitteringer for køb af nogen af de øvrige effekter, der efter det angivne er købt i årene op til indbruddet, og at der ikke er forevist urkasser."

Nævnet har fået forelagt landsrettens dom af 20/12 2024.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 5/4 2017, at han ved indbrud den 29/3-30/3 2017 havde fået stjålet indbo for ca. 415.000 kr. Den 19/5 2027 afviste selskabet dækning med henvisning til, at selskabet ikke havde tillid til kravet. Selskabet anmeldte klageren til politiet for bedrageri. Den 9/3 2023 blev klageren dømt for bedrageri ved byretten. Byretten fandt det godtgjort, at der havde været indbrud hos klageren, hvor der var blevet stjålet en række effekter, men at det ikke var godtgjort, at blandt andet "Ægget" af Arne Jacobsen, B&O højttalere og ure var blevet stjålet ved indbruddet. Den 20/12 2024 blev byretsdommen stadfæstet ved landsretten. Den 21/1 2025 rettede klageren krav mod selskabet om betaling af erstatning på 60.000 kr. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet. Den 10/3 2025 indbragte klageren sagen for nævnet. Klageren ønsker, at selskabet anerkender, at kravet ikke er forældet, og at selskabet realitetsbehandler sagen.

Klageren har henvist til forældelseslovens § 21, stk. 1, og har anført, at forældelsesfristen blev suspenderet, indtil der forelå endelig dom. Klageren har anført, at retssystemet har behandlet sagen meget langsomt. Klageren har rykket og fremskyndet processen. Klageren har anført, at byretten fandt det godtgjort, at et indbrud fandt sted, og at der blev stjålet ting.

Selskabet har anført, at straffesagen vedrører det strafferetlige spørgsmål og ikke erstatningsspørgsmålet, og at straffesagen ikke har opsættende virkning for det erstatningsretlige spørgsmål i den civile forsikringssag. Selskabet har anført, at klageren ikke siden maj 2017 – hvor selskabet afviste kravet i sin helhed – har gjort indsigelse eller foretaget forældelsesafbrydende skridt. Selskabet har oplyst, at klageren har forholdt sig passivt frem til afgørelsen i straffesagen.

Det fremgår af byretsdom af 9/3 2023, at "Rettens begrundelse og afgørelse: Efter de afgivne forklaringer og det i øvrigt oplyste findes det godtgjort, at der den pågældende dag fandt et indbrud sted hos tiltalte, hvor der blev stjålet, lamper, en skudsikker vest og fodtøj. Det findes derimod ikke godtgjort, at de øvrige anmeldte effekter blev stjålet".

Det fremgår af forældelseslovens § 2 og § 3, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet.

Nævnet finder, at den 3-årige forældelsesfrist må regnes fra den 5/4 2017, hvor det omtvistede krav blev anmeldt til forsikringsselskabet. Den 3-årige forældelse er derfor som udgangspunkt indtrådt den 5/4 2020.

Spørgsmålet er herefter, om det forhold – at anklagemyndigheden har indledt straffesag mod klageren – og det forhold, at domstolene fandt det godtgjort, at der havde fundet et indbrud sted hos klageren, medfører suspension af forældelsen af klagerens eventuelle krav.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103219

Det fremgår af forældelseslovens § 16, stk. 1, at forældelsen afbrydes "når fordringshaveren foretager retslige skridt mod skyldneren med henblik på at erhverve dom, betalingspåkrav påtegnet af fogedretten, voldgiftskendelse eller anden bindende afgørelse, der fastslår fordringens eksistens og størrelse, og forfølger disse skridt inden for rimelig tid".

Det fremgår af forældelseslovens § 21, stk. 1, at "er der inden forældelsesfristens udløb af eller mod fordringshaveren anlagt rets- eller voldgiftssag om grundlagt for fordringen, indtræder forældelse tidligst 1 år efter sagens endelige afgørelse".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er foretaget sådanne retslige skridt i henhold til forældelseslovens § 16, stk. 1, og § 21, stk. 1, at forældelsesfristen har været suspenderet. På den baggrund indtrådte forældelse af klagerens krav den 5/4 2020, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1. Klagerens eventuelle krav på erstatning er således forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 10/3 2025. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103219