

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. juni 2025 blev i sag nr. 103221:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S (tidl. Sønderjyske Forsikring)
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 10/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har vedhæftet 'Historik og argumenter', der beskriver sagens gang, og argumenter, for komplet udskiftning af vinduerne. Dette dokument vil henvise til de relevante bilag fra 1-8.

Sagen handler om, 1 velfac element, med fast glas og terrassedør, er rådnet i øverst højre hjørne. Forsikringsselskabet vil have der laves en mindre reparation, ved at udskifte ca. 30 cm af træ karm. Jeg er ikke enig i denne afgørelse. Jeg har begrundet dette over for taksator, der har henvist mig til lederen, som jeg ligeledes har begrundet min uenighed overfor. Begge holder fast i, at en mindre reparation er nok.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At der ikke bliver lavet en mindre reparation på kun 30 cm.

Men at den komplette karm udskiftes, men gøres dette, vil det kræve at udtage det øverst element med hjælp fra en kran, og sætte det til side. Hvorefter man kan gå i gang med at afmontere alurammen + glas + beslag, og montere disse på en ny trækarm, produceret ved en snedker. Hvor så efter det repareret element kan monteres, og det øverst kan løftes på plads igen, med kran. Til slut fuges der igen omkring elementerne fra et stillads.

Denne korrekte arbejdsproces, er meget tilsvarende at blot udskifte hele elementet, med et nyt, og da tilsvarende element ikke længere produceres ved Velfac, med kan nu kun bestilles 27 mm dybere i karm, end det originale element, vil jeg mene, at også det øverst element, skal udskiftes pga. æstetikken og funktionaliteten af vinduet.

Så det jeg vil endelig opnå er en komplet udskiftning af begge elementer."

Ankenævnet for Forsikring

2.

103221

Selskabet har den 15/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SAGSFREMSTILLING

Klageren anmeldte den 5. december 2024, at der var råd i et vindue i spise­stuen og at vandet kunne komme ind via skaden (**bilag A**).

Skaden blev anmeldt på police 51256204 (**bilag B**), som er oprettet med ikrafttræden den 1. november 2024 og som var gældende på skadetidspunktet.

Det fremgår af policen, at der på skadetidspunktet bl.a. var tegnet råds­kadedækning med en selvrisiko på 3.455 kr. og udvidet råds­kadedækning med en selvrisiko på 0 kr.

De gældende forsikringsbetingelser for husforsikringen var på skadetidspunktet P-16-0120-1 (**bilag C**).

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.3. at råds­kadedækningen ikke dækker skader på synlige bygningskonstruktioner, som f.eks. døre og vinduer, Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes pkt. 11, at den udvidede råds­kadedækning omfatter udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningsdele, når der har været angreb af træ­ødelæggende svamp, der kan karakteriseres som råd i bl.a. vinduer, døre og facade­partier. Det er en forudsætning, at træet er nedbrudt og bæreevnen svækket, som følge af skaden. Reparation af vinduer og døre dækkes uden dette krav.

Det fremgår derudover af forsikringsbetingelsernes pkt. 1.6.1.1. under fællesbetingelserne, som gælder for alle dækninger på husforsikringen, at i tilfælde af en skade, kan Selskabet erstatte ved at sætte det beskadigede i så vidt mulig samme stand som før skaden.

Den 6. december 2024 sendte Selskabets skadeafdeling en mail til Klageren og anmodede om at få tilsendt en udspecificeret overslagspris og billeder af skaden, idet Selskabet først herefter kunne tage stilling til forsikringsdækning.

Den 12. december 2024 sendte Selskabets taksator en mail til Klageren, hvori det blev oplyst, at råd i vinduespartiet er dækket på den udvidet råds­kadedækning, men at årsagen til råds­kaden ikke er dækket med undtagelse af afmontering/genmontering af aluramme, som er nødvendig for at reparere/udluse skaden.

Den 16. december 2024 sendte Selskabets taksator en mail til Klageren, hvori det blev oplyst, at Selskabet altid har mulighed for at indhente et alternativt tilbud mht. pris og reparationsmuligheder.

Den 2. januar 2025 modtog Selskabet fra en af Klageren valgt håndværker [klagerens tømrer] et tilbud på 44.826 kr., inkl. moms, for udskiftning af hele vinduet.

På baggrund heraf oplyste Selskabets taksator i mail af 17. januar 2025 til Klageren, at Selskabet ville indhente ny vurdering og nyt tilbud fra en anden tømrer.

Den 3. februar 2025 modtog Selskabet fra [selskabets tømrer] et tilbud på 6.450 kr., eks. moms, for udlusning af rådskaden og malerarbejde.

Selskabet taksator sendte den 5. februar 2025 en mail til Klageren og oplyste, at tilbuddet på 8.062 kr., inkl. moms var dækket på forsikringen og at tilbuddet på 44.826 kr. fra [klagerens tømrer] ikke kunne godkendes.

Den 7. februar 2025 bekræftede Selskabets taksator overfor Klageren, at der er tale om en mindre udlusningsopgave, som ikke forringer vinduets stabilitet.

Den 10. februar 2025 sendte Klageren en mail til Selskabets taksator og klagede over afgørelsen.

Den 24. februar 2025 fastholdt Selskabets taksator sin afgørelse over Klageren.

Selskabet fastholdelse har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER

Klageren anfører i klageskemaet til Ankenævnet, at Selskabet skal dække udgifterne til komplet udskiftning af hele det element, som i den ene karm er skaderamt af råd og begrunder dette med, at udlusning af rådskaden vil forringe vinduets bæreevne.

Klageren anfører endvidere, at Selskabet også skal dække udgifterne til komplet udskiftning af elementet over det skaderamt element, som ikke er skaderamt og begrunder dette med æstetik og funktionalitet af vinduet.

Indledningsvis skal Selskabet bemærke, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er Klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Dette indebærer, at Klageren skal bevise, at Selskabet ikke opfylder sin erstatningspligt i henhold til forsikringsaftalen ved at tilbyde partiel reparation af Velfac vinduet i form af udlusning af rådskaden.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, skal det fastholdes, at Selskabet opfylder sin forpligtigelse i henhold til forsikringsaftalen ved den af Selskabet foreslåede udbedringsmetode, dvs. Partiel reparation i form af udlusning af rådskaden. Der lægges i den forbindelse bl.a. vægt på,

at Selskabet taksator vurderer, at udlusning af rådskaden ikke forringer stabiliteten af vinduet. Dette betyder, at Selskabet har givet Klageren tilsagn om, at den partielle reparation ikke i sig selv svækker vinduets bæreevne.

at Klageren ikke har dokumenteret, at udlusning af rådskaden vil svække vinduet bæreevne i et sådant omfang, at det kan medføre yderligere skader og potentielt farlige situationer.

at Klagerens påstand om at to andre håndværkere ville udskifte hele vinduet, ikke dokumenterer, at udlusning af rådskaden vil påvirke vinduets bæreevne.

at Klageren ikke har dokumenteret, at Velfac, som er producent af det pågældende vindue, fraråder reparation af det pågældende vindue, fordi det forringer vinduets bæreevne.

at udlusning er en sædvanlig og håndværksmæssig forsvarlig reparationsmetode af råds-kader.

at der er tale om en mindre udlusningsopgave, hvor det ud fra billederne er vurderet af [selskabets tømrer], at det vil være et stykke på 30x10x5 cm, som skal udskiftes.

at der ikke er givet tilsagn fra taksator om at udskifte hele vinduet, medmindre det var den eneste mulige løsning.

at Selskabet i henhold til betingelsernes pkt. 1.6.1.1. er berettiget til at erstatte ved at sætte de beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden.

at Selskabet i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 11.2.1. under den udvidet råds-kadedækning er forpligtet til at dække udgifter til reparation af de bygningsdele, som er direkte skaderamte af råd.

at terrassedøren er et selvstændigt element, som ikke er direkte skadet som følge af råd og som derfor ikke er dækket.

at det i øvrigt ikke er nødvendigt at demontere det ikke-beskadigede vindueselementet, som er placeret ovenpå det beskadigede vindueselement, for at kunne foretage udlusning af råds-kaden.

at Selskabet derfor ikke er forpligtet til at udskifte hverken hele det beskadigede element eller omkringliggende ikke-beskadigede elementer eller i øvrigt tilbyde andre udbedringsmuligheder end den partielle reparation i form udlusning af råds-kaden.

Selskabet skal i øvrigt bemærke, at husforsikringen dækker den direkte skade på vinduet som følge af råd. Husforsikringen dækker derimod ikke bygningsdele, som ikke er direkte skadet, som følge af råd ligesom husforsikringen ikke dækker årsagen til at råds-kaden opstod. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Klageren har en tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52, stk. 2, som medfører en pligt til at begrænse skaden ved at sørge for udbedring af årsagen til at råds-kaden. Selskabet er derfor ikke forpligtet til at dække udgifterne til yderligere råds-kade, som er en følge af Klagerens manglende overholdelse af tabsbegrænsningspligten.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen fastholdes det, at Selskabet alene er forpligtet til at foretage en partiel reparation i form af udlusning af den del af Velfac vinduet, som er råds-kadet. Klageren har ikke dokumenteret, at denne reparationsmetode er uforsvarlig og vil svække vinduet bæreevne i et sådant omfang, at selve reparation vil medføre nærliggende risiko for persons-kade og/eller tings-kade. Selskabet er i øvrigt i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er forpligtet til at udskifte hele bygningsdele, som er skadet af råd, men kan foretage reparation og dette indebærer en pligt til at sætte den beskadigede bygningsdel i så vidt mulig samme stand som før skaden.

Slutteligt skal Selskabet bemærke, at selv i det tilfælde, hvor råds-kaden ikke ville kunne repareres ved udlusning og hele det beskadigede element derfor ville skulle udskiftes, medfører det ikke, at Selskabet ville være forpligtet til at udskiftet de omkringliggende ikke-beskadigede elementer. Forskel i tykkelse kan udlignes med en påføring på de øvrige elementer.

Ankenævnet for Forsikring

5.

103221

Klageren kan således ikke gives medhold.

PROCESSUELLE BEMÆRKNINGER

Det bemærkes, at sagen forud for indbringelsen for Ankenævnet for Forsikring ikke har været behandlet af Selskabets klageafdeling, men har været revurderet i skadeafdelingen, som har fastholdt afgørelsen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 5/12 2024 fremgår bl.a.:

" Vindskærm af træ, øverst højre hjørne er rådden hele vejen igennem, vand kommer ind."

Af tilbud af 29/12 2024 fra firma 1 fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes tilbud på [adresse]. Tilbuddet gives som fast pris, med de nedenfor anførte forbehold og tidligere afgivne informationer.

tilbuddet indeholder:

- Medtagning af gamle vinduer
- Montering af nye og gamle vinduer
- Nye vinduer er som beskrevet i vedlagte dokument
- fugning af vinduer

Samlet pris: Kr. 44.826,00 inkl. moms.

Nr	Tekst	Salgspris
1	Udskiftning af Vindue	35.861,00
Totalsum		35.861,00
Moms (25%)		8.965,25
Totalsum inkl. moms		44.826,25"

Af tilbud af 29/12 2024 fra firma 1 fremgår bl.a.:

"Hermed fremsendes tilbud på [adresse]. Tilbuddet gives som fast pris, med de nedenfor anførte forbehold og tidligere afgivne informationer.

tilbuddet indholder:

- Nedtagning af gamle vinduer
- Montering af nye Vinduer
- Nye vinduer er som beskrevet i vedlagte dokument: [producent] tilbud ...
- Fugning af vinduer

Samlet pris: Kr. 75.385,00 inkl. moms

...

Nr.	Tekst	Salgspris
1	Udskiftning af Vindue	60.308,00
Totalsum		60.308,00

Ankenævnet for Forsikring

6.

103221

Moms (25%)	15.077,00
Totalsum inkl. moms	75.385,00."

Af tilbud af 20/12 2024 fra producenten fremgår bl.a.:

"Tak for din forespørgsel.

Vi fremsender hermed som ønsket tilbud på VELFAC elementer. Tilbuddet omfatter den bedste løsning indenfor rammerne i VELFAC' sortiment – for yderligere se beskrivelse og specifikation. Elementerne kan afvige fra din forespørgsel i størrelser, åbnefunktioner mv.

Eventuelle forbehold til tilbuddet vil være at finde under eller efter vinduesopstalterne.

Vi håber, du vil gøre brug af vores tilbud og ser frem til at høre fra dig. Såfremt du ønsker yderligere oplysninger, er du naturligvis meget velkommen til at rette henvendelse til os."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:"**1.6. Hvordan opgøres erstatningen?**

1.6.1. Hvordan opgøres erstatningen på bygning?

1.6.1.1. I tilfælde af en skade kan selskabet erstatte denne ved at:

- Sætte beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden.
- Overtage genstandene mod at levere genstande der svarer til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande).
- Overtage genstandene mod at betale kontant erstatning.

...

Hvad omfatter udvidet rådskadedækning?

11.2. Udvidet rådskadedækning omfatter:

11.2.1. Udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningsdele, når der har været angreb af træødelæggende svamp, der kan karakteriseres som råd i:

- Vinduer, døre og facadepartier.
- Udestuer og vinterhaver.
- Gulvkonstruktioner, der vender mod jord.
- Bærende konstruktioner i garager, carporte og udhuse.
- Beklædning på beboelsesbygninger.

Det er en forudsætning, at træet er nedbrudt og bæreevnen svækket, som følge af skaden. Reparation af vinduer og døre dækkes uden dette krav.

Vinduer, døre og facadepartier af træ (kun ved rådskader) erstattes med følgende sats af nyværdien:

Alder	
0 - 20 år	100%
20 - 30 år	60%
30 - 40 år	40%
Herefter	20%

Erstatningen vil blive opgjort pr. vindue, dør eller facadeparti af træ. Fradrag for værdiforringelse kan maksimalt udgøre 2.701(2019) pr. genstand.

11.2.2. Følgeskader på bygningen i forbindelse med skade.

Skaden skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil tre måneder efter dækningens ophør (ved ejerskifte i indtil tre måneder efter overtagelsesdatoen), medmindre der er tegnet forsikring i andet selskab."

Nævnet har fået forelagt fotografier af vinduespartiet og rådskaden.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte råd i hjørnet af et Velfac vindueselement med fast glas og terrassedør. Selskabet har tilbudt at dække udbedring af skaden i vinduet ved partiel reparation, hvor selskabets netværkshåndværker har afgivet tilbud 8.062 kr. inkl. moms for udlusning af rådskaden og malerarbejde. Klageren kræver, at selskabets erstatning fastsættes ud fra det tilbud, som klageren har indhentet på udskiftning af to vindueselementer.

Klageren har anført, at taksatoren tidligere har bekræftet, at hvis udskiftning er den eneste mulighed, vil dette være dækket af forsikringen. Klageren har anført, at to uafhængige håndværkere har vurderet, at det er nødvendigt at udskifte hele vinduet for at sikre strukturel stabilitet. Klageren har anført, at en delvis reparation kan kompromittere vinduets evne til at modstå kraftige vindpåvirkninger. Klageren har anført, at en delvis reparation er en midlertidig løsning, der ikke løser det underliggende problem. Klageren har anført, at det oven liggende vindueselement også skal udskiftes, så der ikke opstår en kosmetisk forskel på 27 mm. i karmdybde.

Selskabet har anført, at selskabet er berettiget til at sætte beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden. Selskabet har anført, at udlusning er en sædvanlig og håndværksmæssig forsvarlig reparationsmetode af rådskader. Udlusning af rådskaden forringer ifølge selskabets taksator ikke stabiliteten af vinduet. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at udlusning af rådskaden vil svække vinduet bæreevne i et sådant omfang, at det kan medføre yderligere skader.

Klageren har fremlagt tilbud af 29/12 2024 på udskiftning af vinduer.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11.2.1, at udvidet rådskaledækning omfatter udgifter til reparation i forbindelse med direkte skade på bygningsdele, når der har været angreb af træødelæggende svamp, der kan karakteriseres som råd i vinduer, døre og facadepartier. Det fremgår af punkt 1.6.1.1, at selskabet kan erstatte skade ved at sætte, de beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt sagkyndig erklæring eller anden relevant dokumentation for, at en udlusning vil svække vinduets bæreevne i et sådant omfang, at det kan medføre yderligere skader, eller at denne udbedringsmetode af andre årsager ikke er anvendelig i den foreliggende sammenhæng. Nævnet bemærker, at de fremlagte tilbud på udskiftning af vinduet ikke i sig selv dokumenterer, at selskabets udbedringsmetode er utilstrækkelig.

Nævnet har videre lagt vægt på, at selskabet efter forsikringsbetingelserne har ret til at erstatte en skade ved at sætte de beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden. Nævnet bemærker, at udlusning er en sædvanlig og håndværksmæssig forsvarlig måde at reparere skadet træ på.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

103221

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings