

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. oktober 2025 blev i sag nr. 103222:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 10/3 2025 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Sagen omhandler betydelige skader på armeringsjern og murværk på en ejendom fra 1988, som vi mener er dækket under husforsikringen – specifikt under vilkårene for følgeskader fra en tidligere vandskade for 6 år siden. Forsikringsselskabet har afvist dækning, hvilket vi gør indsigelse imod.

Skadernes karakter:

- Korrosion af armeringsjern: Tidligere vandskade har medført indtrængning af fugt i konstruktionen, hvilket har forårsaget korrosion af armeringsjernet. Den kemiske proces har medført udvidelse af metallet, hvilket har resulteret i:
 - Revner i murværket.
 - Forskydning og løsning af fuger.
 - Udbuling af væggene.
- Dokumentation: En murermeister har ved en destruktiv undersøgelse påvist rustskader som følge af fugtindtrængning, som med stor sandsynlighed skal findes i tidligere vandskade.

Årsagssammenhæng med tidligere vandskade:

- Den tidligere vandskade blev ikke udbedret tilstrækkeligt (mangelfuld affugtning). Indkapslet fugt har med tiden forårsaget de konstaterede skader.
- Skaderne kan ikke tilskrives aldersbetinget slitage eller sætningsskader, men er direkte følgevirkninger af den tidligere skadesag.
- Selskabet har i afvisningsmail af 21-01-2025 selv annonceret, at skaden ikke kan skyldes udefrakommende fugtpåvirkning, hvorfor udvidet vandskade ikke kommer i spil. Dermed angiver selskabet ligeledes selv, at fugten må skyldes den massive vandskade fra tidligere.

Forsikringsvilkårene:

- Udvidet vandskade: Forsikringsvilkårene dækker følgeskader fra vandskade. Da den tidligere skade allerede er anerkendt, bør de aktuelle skader også være dækningsberettigede.
- Alternativ vurdering: Såfremt selskabet afviser sammenhængen med den tidligere skade, må skaderne vurderes som en ny hændelse under de relevante vilkår.

Sammenfatning:

De konstaterede skader er hverken almindelige for bygningens alder eller typiske sætningsskader. De skyldes fugtindtrængning – enten som følgeskader af tidligere skade eller som en ny hændelse, som er omfattet af forsikringsvilkårene.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi anmoder derfor Ankenævnet om at pålægge forsikringsselskabet at anerkende skaderne som dækningsberettigede."

Selskabet har den 1/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for skader på skalmuren i endefacaderne på klagerens ejendom. Ejendommen er opført i 1988, Godkendt tegning fra opførelsen fremlægges som **Bilag 1**.

Sagen skal vurderes over klagerens husforsikring. Police gældende fra 21. marts 2022 er fremlagt af klager, ligesom de betingelser, der er knyttet til den police er fremlagt af klager.

Af klageskemaet fremgår det blandt andet, at klageren er af den opfattelse, at der skulle være tale om følgeskader efter udbedring af en skade anmeldt den 5. juni 2017. På det tidspunkt var forsikringen tegnet med betingelser EJ12. Disse betingelser fremlægges som **Bilag 2**.

Hvis skaden ikke skyldes den tidligere vandskade, er det klagers opfattelse, at skaden skal være dækket under 'udvidet vand' på førstnævnte police.

Sagsfremstilling

Idet klageren er af den opfattelse, at det konstaterede, skyldes udbedringen af en tidligere anmeldt skade, vil selskabet først gennemgå denne, og derefter den sidst anmeldte skade.

Skaden ... 05.06.2017.

Den 6. juni 2017 anmeldte et skadeservicefirma, at der skulle være en rørskade, enten i badeværelset eller i køkkenet. Udskrift af anlæggelsesbillede fremlægges som **Bilag 3**.

Selskabet tilknyttede en taksator til sagen den 9. juni 2017, og affugtning blev iværksat.

Den 26. juli 2017 modtog selskabets taksator en besked fra den tilknyttede fugtteknikker. Af beskeden fremgår blandt andet følgende:

'Jeg har været forbi adressen og kan se fugt under dampspærre i entre og værelse. Jeg kan ikke afvise, at dette skyldes skaden. Jeg kan ikke konstatere fugt i vægge eller i selve trægulvet. Jeg mener dog at vi bliver nødt til at fjerne disse gulve.'

Udskriftet af beskeden fremlægges som **Bilag 4**.

Efterfølgende modtog selskabet en fugtrapport, der er fremlagt af klager, og taksatoren udarbejdede et udbudsmateriale i relation til udskiftning af gulvene. Udbudsmaterialet er fremlagt af klager.

Fugtrapporten er fremlagt af klager, og af denne rapport fremgår blandt andet følgende:

'Anslået affugtnings: 18 dage.'

Taksatoren rettede den 16. august 2017 henvendelse til klageren vedrørende resultatet af udbudet.

Af henvendelsen fremgår blandt andet følgende:

'Billigst på opgaven er [håndværker] med en pris på 163.955 kr. inkl. moms, se vedhæftede.

Som vi har talt om, vælger I selv, hvem der skal stå for opgaven. Jeg dækker op til det anerkendte beløb udgifter ud over dette, vil være for jeres egen regning. Til orientering er der i pris afsat 562,50 kr. inkl. moms til gulv.'

[fugtfirma] har besigtiget badeværelse og bryggers, hvor der begge steder kunne måles fugt.

Ved bryggers kunne der måles fugt i gulv mod køkken, hvor ca. 1-2 kvadratmeter var opfugt. Det er ikke nødvendigt at fjerne gulvet, som forventes at kunne affugtes fra køkken. Ønsker I kontanterstatning i stedet for affugtning, kan der udbetales 5.000 kr.

I badeværelse kunne der måles fugt størstedelen af gulvet. Gulvet kan tørres med tryktørring, som foretages af [fugtselskabet]. Ud over affugtning, skal der lægges nye klinker på gulv. Vil I renovere badeværelset i stedet for affugtning og nye klinker, kan der udbetales 25.000 kr.'

Som det kan udledes af denne mail, havde klageren ytret ønske om at renovere ejendommen samtidig med udbedringen af de anerkendte skader. Klager har således ændret gulvkonstruktionen fra strøgulve til støbte gulve med styrolit under.

Den 22. august 2017 sendte taksatoren en økonomisk opgørelse til klageren. Mailen er fremlagt af klager.

Af denne mail fremgår blandt andet følgende:

'Samlet er der godkendt beløb 239.000 kr. inkl. moms + 28.776 kr. inkl. moms.

Erstatningen udbetales, når jeg ser dokumentation form det udførte arbejde eller for indkøb af materialer. Jeg udbetaler op til det godkendte beløb. Er ombygningen dyrere end godkendt erstatning, vil de ekstra udgifter være for jeres egen regning.'

Klageren sendte den 30. oktober 2017 en mail til taksatoren, hvoraf blandt andet følgende fremgår:

'For lige at opsummere:

Du har godkendt beløb svarende til 267.776 plus tilbud på underskabe fra [firma] i alt 275.524,47 kr. (hvis du godkender det, som [navn] havde glemt).

Indtil videre har du modtaget faktura på 200.000 kr.

Jeg kan sagtens sende faktura til dig på det resterende beløb, men der vil så være noget på, som du i realiteten ikke har godkendt eller vi har købt dyrere. Dette jo fordi jeg ikke kan sende faktura på de beløb, du har godkendt til affugtning, hvor vi i stedet har fået det hele brækket op og lavet nyt.

Mon du forstår?

Men som jeg forstod på dig skal du bare have fakturaer svarende til det godkendte beløb?'

Selskabet har løbende udbetalt erstatning til de håndværkere, der forstod udbedringen efter vandskaden, samt til klageren, og sidste udbetaling blev foretaget den 3. november 2017. Selskabet har i alt udbetalt 504.828,37 kr. i sagen.

Vedrørende [skadesnummer]

Den 28. oktober 2024 anmeldte klageren, at de var blevet opmærksomme på revner i puds og murværk på endegavle af huset. Anmeldelsen er fremlagt af klager, som Bilag A.

Med anmeldelsen fulgte 7 billeder, der fremlægges som **Bilag 5**.

Klageren og selskabet var i telefonisk kontakt dagen efter, og under samtalen anmodede selskabet

klageren om at indhente en vurdering fra en murer. Det fremgår desuden af referatet, at omkostningerne til denne undersøgelse ikke ville kunne forventes dækket af forsikringen.

Referatet fremlægges som **Bilag 6**.

Den mail, der er omtalt i referatet fremlægges som **Bilag 7**.

Klageren henvendte sig til selskabet den 8. november 2024, og af klagerens brev fremgår blandt andet følgende:

'Vi har konsulteret en murer med mange års erfaring for en professionel vurdering. Han finder det urimeligt fra jeres side at bede om at skulle diagnosticere problemet uden at kunne foretage destruktive undersøgelser, hvor nogle af stenene fjernes for at kunne få adgang til det underliggende problem. Mureren har indvilget i (på vores regning) at komme forbi og tage nogle sten ud i håb om, at kunne blive klogere på, hvad skaden skyldes, velvidende at det er en svær opgave i forhold til at gøre mindst mulig skade. Mureren har udtrykt, at skaderne ikke umiddelbart ligner typiske sætningsskader og der ses ingen revner i de indvendige vægge.

Derudover henledes opmærksomheden på, at vi for 5-6 år siden havde en omfattende vandskade, hvor vand trængte ind i de fjerneste kroge af huset på grund af et utæt vand-rør, der havde sivet i flere måneder. Denne hændelse medførte at alt indvendigt blev fjernet og kun væggene stod tilbage. Vi er bekymret for, at denne tidligere vandskade kan have kompromitteret bygningens strukturelle integritet og dermed bidraget til nuværende skade.'

Klagerens besked fremlægges som **Bilag 8**.

Den 13. november 2024 henvendte klageren sig igen til selskabet. Af denne henvendelse fremgår blandt andet følgende:

'Vi skriver for at informere jer om de seneste fund vedrørende skaden på ejendommen. Mureren har inspiceret skaden og fjernet nogle mursten for at undersøge årsagen nærmere.

Han konstaterer, at skaden skyldes, at gitterspær, som er placeret mellem betonelementet og skalmurstenene er rustet. Denne rustdannelse har medført en udvidelse af gitterspæret, hvilket har skabt et pres på ydervæggen. Dette pres har resulteret i revner i fliserne og løsnet fuger.

Ifølge mureren, som har mange års erfaring, kan denne tidligere vandskade have kompromitteret de strukturelle elementer og medført langsigtede skader, som først nu er blevet synlige. Dette har sandsynligvis bidraget til den nuværende korrosion, og de deraf følgende skader.'

Klagers brev fremlægges som **Bilag 9**. Med beskeden fulgte tre billeder, der fremlægges som Bilag **9.1**.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 14. november 2024, og den 18. november 2024 sendte taksatoren sin afgørelse af sagen. Taksatorens mail fremlægges som **Bilag 10**.

Af mailen fremgår blandt andet følgende:

'Det er min vurdering at skaden ikke kan henføres til den tidligere forsikringsskade, og at jeres murstenskaller slipper deres vedhæftning over tid.

Der er muligvis tale om mangelfuld vedhæftning under udførelsen eller opsætning på porøs overflade, siden jeres murstenskaller arbejder sig ud af facaden. I konstruktionen er der monteret et jernnet, bagved jeres murstensskaller, som bliver udsat for fugtpåvirkning i forbindelse med regnvejr.

Hvis der opstår rust på materialet, kan det udvide sig i konstruktionen, og være medvirkende til at løsne murstensskallerne.

Det er min vurdering at skaden ikke er dækket over jeres forsikring, da skaden ikke er opstået som en pludselig skade, eller kan henføres som følge af jeres tidligere forsikrings-skade.'

I forbindelse med besigtigelsen optog taksatoren en række billeder, der fremlægges som **Bilag 10.1**.

På billede 4 kan der tydeligt ses et jernnet/armeringsjernnet, der er lagt bag murstensskallerne og foran den oppudsede del af for muren. Nettet er lagt som en armering af betonen.

Den 23. december 2024 rettede klagerens rådgiver henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling, henvendelsen er fremlagt som klagers **Bilag F**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 21. januar 2025, svaret er fremlagt som klagers **Bilag E**.

I svaret oplyser selskabet, at det var klageren selv, der stod for valget af håndværker i sagen fra 2017, samt at klager i forbindelse med udbedringen havde valgt at renovere ejendommen ved at ændre gulvkonstruktionen samt havde valgt, at konvertere yderligere affugtning til en kontant erstatning, netop fordi der skulle foretages den pågældende renovering.

Med hensyn til anbringende om, at de rustne murstensbindere skulle være omfattet af dækningen

'Udvidet vand' meddelte selskabet, at det ikke var dokumenteret, at den fugt, der skulle have forårsaget rusten, er trængt ind i en kort periode på maksimalt 7 dage, hvilket er en betingelse for dækningen.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

Betingelser.

I relation til skaden anmeldt i 2017 er det betingelserne omkring erstatningsberegningen, der er relevant.

Af disse betingelser sagens **bilag 1** fremgår blandt andet følgende:

'Erstatningen opgøres til nyværdi bortset fra:

- *Skader, hvor der foretages afskrivning efter afskrivningstabellerne.*
- *Beregning af kontanterstatning til fri rådighed*
- *.'*

Nyværdi

Erstatningen efter nyværdi udgør det beløb, det på skadetidspunktet vil koste at genopføre det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt.'

I relation til skaden anmeldt i 2024 er det betingelserne 14G9, fremlagt af klager pkt. 5.8, der er relevant. Af dette punkt fremgår blandt andet følgende:

'5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- Pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktion
- .'

'**Pludselig vandskade** er en skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

Selskabets vurdering

Den 28. oktober 2024 anmeldte klageren, at de var blevet opmærksomme på revner i puds og murværk på endegavlene af huset.

Af de foreliggende oplysninger, herunder webskemaet til Nævnet, fremgår det, at årsagen til det konstaterede skulle være en vandskade, der blev anmeldt i 2017.

Klager er således af den opfattelse, at der i forbindelse med den udbedring ikke skulle være foretaget tilstrækkelig affugtning, hvorved fugten skulle være trængt ud i skalmuren og have opfugtet det jernnet, der er i skalmuren.

Skaden i 2017 vedrørte en skjult utæthed på et nedstøbt rør i badeværelset, og derfra havde der sivet vand ud af et rør mellem køkken og badeværelset.

Gulvene i ejendommen var på det tidspunkt opbygget som en strøkonstruktion, og det fremgår af bilag 4, at en fugtteknikker udsendt af selskabet konstaterede, at der var fugt under dampspærre i entre og værelse; men der kunne ikke konstateres fugt på selve trægulvet eller på væggene.

Da det ikke kunne afvises, at fugten kunne relateres til utætheden i røret, gav selskabet dæknings-tilsagn til udskiftning af de pågældende gulve, og da der ville være tale om en større skade, blev skaden sendt i udbud.

Klageren ønskede at ændre gulvkonstruktionen til et støbt gulv med polystyren. Selskabet havde efter modtagelsen af tilbud på udbudsrunden meddelt klageren, at han selv måtte vælge håndværkeren, hvilket også er en naturlig følge af, at klageren ønskede at foretage en ombygning af gulvet.

Selskabet må derfor bestride, at selskabet skulle være rekvirent af det pågældende arbejde.

Det fremgår desuden af klagerens mail til taksator dateret 30. oktober 2017 (fremlagt af klager), at klageren havde accepteret taksatorens forslag af 16. august 2017 om at konvertere den resterende affugtning til et kontantbeløb, idet han ligeledes ønskede at renovere badeværelset.

Ud fra disse oplysninger må det kunne lægges til grund, at der i hvert fald frem til taksatorens forslag om konvertering af den sidste del af affugtningen har været foretaget affugtning af ejendommen. Der har således været foretaget affugtning mindst frem til 16. august 2017.

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at der i forbindelse med udbedringen af vandskaden ikke skulle have været foretaget en korrekt affugtning af ejendommen, også henset til de ombygninger, som klageren havde planlagt.

Desuden finder selskabet det ikke dokumenteret, at der skulle være årsagssammenhæng mellem rørskaden, og det rustne jernnet/armeringsjern i forskallingsmuren.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at fugtteknikeren ikke kunne konstatere fugt i væggene, jfr. Bilag 4.

Desuden fremgår det af de godkendte tegninger jfr. Bilag 1 at ejendommenes vægge set indefra er opbygget med betonvægge, hvor der i bunden er fugtspærre, 100 mm. ekspanderet polystyren og afsluttet med forskallingsmuren.

Ekspanderet polystyren/flamingo er vandafvisende i et sådant omfang, at det anvendes som kapillarbrydende lag ved byggeri. En nærmere beskrivelse af Ekspanderet Polystyren fremlægges som **Bilag 11**.

Henset til at der mellem indervæggene, hvor vandskaden skete, og forskallingsmuren, som den nye anmeldelse vedrører, er ekspanderet polystyren/flamingo, er det højst usandsynligt, at fugt skulle være transporteret fra indervæggene, hvor der ikke blev målt fugt, gennem polystyren og ud til forskallingsmuren.

Det må derfor afvises, at rusten i jernnettet/armeringsjernet i forskallingsmuren skulle være forårsaget af vandskaden anmeldt den 6. juni 2017.

Ud fra de foreliggende oplysninger er det selskabets opfattelse, at årsagen til de forhold, som klageren har anmeldt på sin skalmur, skyldes, at jernnettet/armeringsjernet er begyndt at ruste, hvilket medfører, at jernet udvider sig og dermed forholder revnerne og afskallingerne.

En skalmur er en diffusionsåben konstruktion, hvor der naturligt kan trænge fugt og vand ind i konstruktionen for efterfølgende at afdampe, når det bliver varmere i vejret.

Det er derfor ikke unormalt, at et jernnet/armeringsjernet vil blive udsat for fugt med deraf følgende risiko for, at jernnettet rustet og forårsager skader på skalmuren.

Klagerens rådgiver er af den opfattelse, at hvis det anmeldte forhold ikke skulle være en følgeskade efter den nævnte rørskade, vil skaden være omfattet af forsikringens dækning 'Udvidet Vand', der er reguleret i betingelsernes punkt 5.8.

Af disse betingelser fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker skade som følge af pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få naturligt afløb og trænger ind i bygningen fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.

Begrebet '*pludselig vandskade*' er i betingelserne defineret som en skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

Ud fra denne definition, sammenholdt med de almindelige bevisbyrderegler, vil det være klageren, der skal dokumentere, at de anmeldte forhold er sket ved vandindtrængning på maksimalt 7 dage.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet, at klageren ikke har dokumenteret dette.

Rusten vil udvikle sig over længere tid, og ud fra, at en skalmur er en diffusionsåben konstruktion, vil den opfugtning der har medført rusten, være sket over længere tid, end de nævnte 7 dage.

Sammenfatning

Ud fra de fra det foreliggende finder selskabet ikke, at de anmeldte forhold er omfattet af bygningsforsikringen.

Vi har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på:

- at selskabet i forbindelse med den anmeldte vandskade har foretaget affugtning
- at klageren selv valgte håndværkere til at foretage udbedringen af vandskaden, og samtidig ændrede gulvkonstruktionen
- at klager valgte at konvertere den afsluttende affugtning til en kontanterstatning, der var et bidrag til ombygningen, som klageren ønskede
- at der ikke blev målt fugt i indervæggene af den fugtteknikker der besigtigede ejendommen i forbindelse med vandskaden
- at det er fysisk usandsynligt, at fugt skulle kunne trænge gennem betonindervæggen, isolering af polystyren, der er fugtafvisende og beton hen til jernnettet, der er bag skalmurstenene
- at det ikke er dokumenteret, at jernnettet er rustet som følge af den først anmeldte rørskade.
- at jernnettet befinder sig omkring få centimeter bag skalmursten og fuger
- at en skalmur er en diffusionsåben konstruktion, hvorfor det er naturligt, at der vil trænge fugt ind i murværket gennem tiden.
- at klager ikke har dokumenteret, at fugtindtrængningen er sket på maksimalt 7 dage, hvilket er en forudsætning for, at der er tale om en pludselig vandskade
- at klager ikke har dokumenteret anden dækningsberettigende årsag"

Klagerens repræsentant har i brev af 27/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Denne redegørelse vil argumentere for, hvorfor der foreligger et retskrav på dækning, enten som følge af mangelfuld affugtning og deraf følgende følgeskader efter en dækket vandskade fra 2017, eller alternativt som følge af en dækningsberettiget pludselig vandskade under policens dækning af 'Udvidet vandskade'. Det vil blive dokumenteret, at selskabets vurdering hviler på antagelser, som hverken er teknisk underbyggede eller i overensstemmelse med gældende praksis for forsikringsdækning.

Vandskaden i 2017 – utilstrækkelig affugtning og sandsynlig årsagssammenhæng

▪ Omfanget af skaden

Det kan ikke bestrides, at vandskaden i 2017 var omfattende. Der blev konstateret fugt under dampspærren, hvilket i sig selv indikerer, at der har været kapillær vandtransport ned i bygningsdelene. Det er i denne forbindelse væsentligt, at taksator og fugttekniker netop ikke afviste, at fugten kunne have bredt sig, men i stedet anbefalede udskiftning af gulve.

▪ Manglende destruktive undersøgelser og efterfølgende konstruktion

Der forelå aldrig en endelig destruktiv undersøgelse af, hvor langt fugten faktisk var trængt ud. Det

kan derfor konstateres, at der aldrig blev foretaget en tilstrækkelig destruktiv undersøgelse af, hvor langt fugten fra den dækkede vandskade i 2017 faktisk havde spredt sig. Dette til trods for, at der blev registreret fugt under dampspærren, og at taksator og fugttekniker anbefalede gulvudskiftning.

Efterfølgende skete der en væsentlig ændring i konstruktionen – fra strøgulv til støbt gulv med EPS

(flamingo). Dette har betydning for fugtens mulighed for at forblive indkapslet og give anledning til

langtidsvirkninger, fx korrosion. Der er ikke dokumentation for, at vægge og underliggende konstruktioner blev affugtet eller undersøgt efter denne ændring. Det betyder, at eventuel resterende fugt kunne have været indkapslet og dermed have haft langtidsvirkninger – som fx rustdannelse i armering – uden at være blevet opdaget.

Dette fremgår også af vores hovedhøringssvar, men bør her præciseres som en væsentlig undladelse, der svækker selskabets bevis for, at affugtningen var tilstrækkelig og skadesudbredelsen korrekt vurderet.

Tryg hævder, at EPS fungerer som kapillarbrydende og vandafvisende lag, hvilket i laboratorieforhold er korrekt. I praksis – særligt når flamingoen ikke er ubeskadiget, eller ikke korrekt afsluttet i fugtige miljøer – kan den dog både akkumulere og lede fugt, fx langs samlinger eller overflader. Dette er et kendt problem ved ældre EPS-baserede konstruktioner, som mange byggeskadesforsikringsselskaber har dokumenteret.

▪ Den tekniske vurdering fra mureren

Mureren, som har foretaget en fysisk undersøgelse, konkluderer, at armeringsnettet i skalmuren er rustet, og at denne rustudvidelse har forårsaget revnedannelser. Det fremgår tillige, at der ikke er tale om almindelige sætningsrevner, hvilket understøtter, at der er en specifik, lokal årsag – korrosion. Dette skal ikke underkendes, da mureren havde fysisk adgang og dermed bedre forudsætninger end taksatoren, som alene har foretaget visuel besigtigelse.

Denne faglige vurdering må tillægges betydelig vægt, særligt i lyset af, at taksator alene foretog en

visuel besigtigelse og først kom ud efter mureren havde fjernet mursten og gjort armering synlig. Taksatorens grundlag var dermed både sekundært og begrænset.

▪ Forbindelsen mellem vandskade og rust

Tryg afviser sammenhængen med henvisning til, at der ikke blev målt fugt i vægge i 2017 og at EPS adskiller konstruktionerne. Dette hviler på den fejlagtige antagelse, at fugtmåling ét sted er repræsentativt for hele konstruktionen. Desuden forholder Tryg sig ikke til det faktum, at der efterfølgende blev støbt ny konstruktion – og at der ikke er redegjort for, hvordan affugtningen af vægge og mellemrum blev afsluttet.

Sammenfattende taler sandsynlighedsovervejelsen klart for, at vandskaden i 2017 kan have været medvirkende årsag til den nuværende skade. Da der i skadesopgørelsen blev udbetalt betydelige summer til udbedring uden fuldstændig dokumentation for affugtningens afslutning, påhviler det Tryg at godtgøre, at affugtningen var tilstrækkelig – hvilket de ikke har gjort.

Dækning under policens punkt om 'Udvidet vandskade'

▪ Definition og anvendelse

Policen dækker pludselige vandskader efter nedbør, hvor vand trænger ind over en kort periode (maks. 7 dage). Tryk har blankt afvist denne mulighed med henvisning til manglende dokumentation. Dette er ikke et korrekt grundlag for afvisning.

Ifølge praksis i Ankenævnet og i domstolene (jf. f.eks. U.2016.1129H) skal beviskravet til kundens fordel fortolkes lempeligt, når kunden har indhentet en faglig vurdering, som sandsynliggør, at vandindtrængning kan have fundet sted over en kortere periode. I dette tilfælde er der tydelige skader på skalmur forårsaget af korrosion – og korrosion i netop sådanne yderkonstruktioner er typisk forårsaget af gentagne eller voldsomt koncentrerede vandpåvirkninger. Det er kendt, at rustdannelse kan opstå hurtigt ved gennemtrængning af vand til utilstrækkeligt beskyttede stål-armeringer – og at netop efterårsmånederne, hvor anmeldelsen fandt sted, ofte giver anledning til netop sådanne skader.

Dommen U.2016.1129H er en offentliggjort højesteretsdom fra Ugeskrift for Retsvæsen (UfR), som er det primære juridiske tidsskrift i Danmark.

Kernen i dommen er, at Højesteret slog fast, at en forsikringstager ikke nødvendigvis skal dokumentere årsagen til en skade med absolut sikkerhed – det er nok, at skadelidte sandsynliggør, at en dækningsberettiget hændelse er årsag til skaden, hvorefter bevisbyrden kan skifte til selskabet.

▪ Bevisbyrde og selskabets krav om 7-dages dokumentation

Kravet om dokumentation for præcis varighed af vands indtrængning er i praksis urealistisk og urimeligt, medmindre der er tale om videoovervågning eller fugtsensorer. Når en kunde har reageret med rimelig hurtighed og skaden teknisk kan forklares som pludselig, bør dette lægges til grund – særligt når selskabet ikke selv har dokumenteret, at det ikke kan være tilfældet. Denne bevisbyrde vender ikke automatisk mod forsikringstager i en situation, hvor årsagen er uklar.

Koncipistreglen – Uklarheder skal komme forbrugeren til gode

I tilfælde af uklarheder i formuleringer i vilkåret er det afgørende, at koncipistreglen finder anvendelse. Koncipistreglen betyder, at enhver tvetydighed eller vag formulering skal komme kunden til gode, hvilket er særligt relevant i forhold til forsikringsaftaler.

Det er endvidere væsentligt at påpege, at vilkårets formulering om 7-dages anmeldelsespligt fremstår vag og kan misforstås, herunder i relation til hvilke typer skader det gælder, hvordan tidsrummet præcist skal tolkes, og hvordan forsikringstager i praksis forventes at dokumentere opfyldelsen.

Når et forsikringsselskab – som her – undervejs i processen ændrer begrundelser og bringer en upræcist defineret frist i anvendelse til støtte for afslag, bør selskabet bære risikoen for enhver uklarhed eller utydelighed i egne formuleringer. Det følger af almindelige aftaleretlige principper og af fast praksis i forsikringssager, at eventuelle tvivlstilfælde i vilkårsfortolkningen skal afgøres til skade for den part, der har udarbejdet dem – altså selskabet.

På den baggrund bør Ankenævnet se kritisk på selskabets brug af 7-dages-fristen, dels grundet den sene og skiftende argumentation, dels fordi vilkårets formulering ikke giver et rimeligt og klart grundlag for afslag – og dermed ikke kan bære en væsentlig afvisningsgrund alene.

Håndværkerens ansvar og selskabets pligt til at sikre kvalitet

Tryg anfører, at klager selv valgte håndværker og dermed selv bærer ansvaret for eventuelle fejl.

Dette argument kan ikke anvendes til at fraskrive sig dækning. Tryg godkendte selv de økonomiske

rammer og betingelser for ombygningen og udbetalte erstatning på denne baggrund. Det må derfor forudsættes, at Tryg også har haft mulighed for at stille krav til entreprisens udførelse, herunder affugtningsforløbet. Hvis der herefter opstår følgeskader, er det en følge af enten manglende kvalitet i skadesbehandling eller af den dækkede hændelse selv.

Konklusion og påstand

På baggrund af ovenstående konkluderes:

1. At den tidligere vandskade i 2017 med overvejende sandsynlighed har haft en teknisk årsagssammenhæng med den nuværende skade på skalmuren.
2. At selskabet ikke har dokumenteret, at affugtningen var tilstrækkelig eller at konstruktionen blev kontrolleret destruktivt.
3. At rust i armeringsnet i skalmuren teknisk kan forklares ved utilstrækkelig affugtning eller pludselig vandindtrængning – og at dette understøttes af murers faglige vurdering.
4. At selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at ingen dækningsberettiget hændelse har fundet sted under forsikringen.

Påstand: [klageren] har krav på forsikringsdækning for skaderne på skalmuren, enten som følge af en følgeskade efter en tidligere dækningsberettiget skade eller under dækningen af 'Udvidet vandskade'. Selskabets afvisning er uholdbar i henhold til gældende ret og praksis og bør omgøres af Ankenævnet.

Ovenstående er i overensstemmelse med Højesterets praksis om lempelse af beviskravet i U.2016.1129H, hvor det blev anerkendt, at forsikringstager kan godtgøre sandsynligheden for en dækningsberettiget hændelse uden nødvendigvis at kunne bevise den eksakte mekanisme eller varighed.

Højesteret har i U.2016.1129H anerkendt, at en forsikringstager ikke skal kunne føre direkte bevis for den præcise mekanisme eller varighed af en skade, hvis det er teknisk umuligt eller urimeligt byrdefuldt. Når der – som i denne sag – foreligger teknisk dokumentation, som understøtter en plausibel og fagligt begrundet sammenhæng mellem tidligere vandskade og de konstaterede følgeskader, bør dette være tilstrækkeligt til at opfylde bevisbyrden for dækning.

Vi noterer os ydermere, at forsikringsselskabet i sin seneste afvisning henviser til en 7-dages anmeldelsesfrist for vandskader. Dette er første gang, fristen nævnes. Dette synes at udgøre en ændring af begrundelsen for afslag, hvilket indikere en ikke konsekvent eller korrekt sagsbehandling. Det er ikke muligt på så sent tidspunkt at ændre afvisningsgrundlaget.

Kunden har oplevet, at selskabets begrundelser for afvisning har ændret sig over tid:

- Først blev der henvist til sætningsskader, uden fysisk undersøgelse.
- Derefter blev det fremført, at skaden ikke skyldes en pludselig opstået vandindtrængning.
- Senere blev det anført, at klager selv valgte egne håndværkere, hvilket først på det tidspunkt blev brugt som argument imod dækning.

- Endelig henvises der til en 7-dages anmeldelsesfrist – et forhold, som ikke tidligere har været nævnt i forløbet.

Denne udvikling indikerer, at selskabet ikke har haft en konsekvent argumentation, og at der tilsyneladende tilføjes nye afvisningsgrunde undervejs. Det stiller klager i en urimelig position og kan give indtryk af, at dækning forsøges unddraget frem for sagligt afvist.

Samlet fremstår det som om, selskabet forsøger at unddrage sig dækning ved at ændre argumentationen undervejs og tillægge valget af egne håndværkere en negativ betydning, som aldrig blev oplyst. Samtidig synes taksatorvurderingen ikke at have været tilstrækkeligt grundig, og centrale konstruktionselementer er ikke blevet undersøgt. Vi anmoder derfor Ankenævnet om at se kritisk på både realiteten og selskabets sagsbehandling.

Vi anmoder på denne baggrund om, at Ankenævnet tillægger kundens oplevelser og de fremhævede forhold vægt, og ser kritisk på både den tekniske vurdering, selskabets skiftende argumentation og det samlede forløb."

Selskabet har i meddelelse af 17/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I klagers indlæg henviser klageren til en dom, der skulle være gengivet i Ufr. 2016.1129H.

Da selskabet ikke kan finde den pågældende dom i den elektroniske udgave af Karnov, opfordres klageren til at fremlægge dommen, eller oplyse det korrekte nummer på dommen.

Efter modtagelsen af dette vil selskabet vende tilbage med sine kommentarer til klagerens indlæg."

Klagerens repræsentant har i meddelelse af 23/6 2025 bl.a. anført:

"Da selskabet ikke kan fremsøge kendelsen, henviser vi til tilsvarende kendelser i nævnet. Disse har tidligere dannet praksis for dækning på sager af denne type.

AK 99668 - Resultat: Nævnet konstaterede, at Tryg selv nægtede at fremlægge opgørelser og rapporter for tidligere skadebehandling. Den manglende dokumentation blev tolket som, at tidligere udbedring ikke nødvendigvis havde været tilstrækkelig, og at følgeskaden derfor kunne være dækningsberettiget.

Ankenævnet ønskede selskabets bilag fremlagt.

=>>>Parallelt med nærværende sag: Hvis Tryg ikke dokumenterer, at affugtning og reparation i 2017 blev korrekt udført, må nævnet konkludere, at følgeskaden på skalmuren ikke er udelukket som dækningsberettiget.

AK 95296 - Resultat: Nævnet erkender, at selskabet kun kan afvise dækning, hvis det er med overvejende sandsynlighed dokumenteret, at skaden ikke er pludselig. Det er ikke nok at hævde længerevarende fugt; argumentationen må sikres af konkrete målinger eller dokumentation – hvilket Tryg ikke har leveret.

Iht. tidligere anførte sag; Højesteret har i flere sager anerkendt, at en forsikringstager ikke skal kunne føre direkte bevis for den præcise mekanisme eller varighed af en skade, hvis det er teknisk umuligt eller urimeligt byrdefuldt. Når der – som i denne sag – foreligger teknisk dokumentation, som understøtter en plausibel og fagligt begrundet sammenhæng mellem tidligere vandskade og de konstaterede følgeskader, bør dette være tilstrækkeligt til at opfylde bevisbyrden for dækning."

Selskabet har i brev af 11/7 2025 bl.a. anført:

"Selskabet har noteret sig, at klageren ikke har fremlagt Højesteretsdommen gengivet som U2016.1129 H i klagerens andet indlæg. Dette bør efter selskabets opfattelse have processuel skadevirkning for i sagen.

Samtidig kan det konstateres, at klageren i slutningen af indlægget af 23. juni 2025, oplyser, at Højesteret i flere sager skulle have anerkendt, 'at en forsikringstager ikke skal kunne føre direkte bevis for den præcise mekanisme eller varighed af skade, hvis det er teknisk umuligt eller urimeligt byrdefuldt.'

Hvis klageren vil påberåbe sig sådanne Højesteretsdomme opfordres klageren til at fremlægge disse eller som minimum give korrekte oplysninger om, hvor disse domme kan findes.

Klageren har henvist til to Ankenævnskendelser, der efter klagerens opfattelse skulle underbygge klagerens opfattelse af bevisbyrden. De to kendelser giver anledning til følgende kommentarer.

99668, fremlagt af klager.

Klageren i sagen rettede den 17. april 2023 henvendelse til Ankenævnet for Forsikring. Den 17. maj 2023 oplyste selskabet nævnet om, at sagen ikke tidligere havde været forelagt selskabets klageansvarlige afdeling, hvorfor selskabet ønskede sagen sat i bero.

Selskabet skrev følgende til Nævnet den 16. august 2023:

'Til nævnets orientering har jeg d.d. uploadet selskabets brev af 5. juli 2023 til klagers repræsentant.

Selskabet har på grund af en ny vandskade på større dele af klagerens ejendom, valgt at lade tvivlen komme klageren til gunst, og derfor accepteret også at foretage udbedring i pejsestuen. Der er indhentet tilbud på udbedring af den nye vandskade, samt på udbedringen af pejsestuen. Pejsestuen fremgår af side 3 i opgørelsen.

Det er herefter selskabets opfattelse, at sagen kan betragtes som forligt, og vi vil igen anmode om en afslutningskode 102, da der ikke havde været rettet henvendelse til den klageansvarlige afdeling.' jfr. kendelsens side 9. Sagen fortsatte i relation til erstatning for omkostninger, hvor nævnet ikke pålagde selskabet, at betale yderligere end det tilbudte.

Det er selskabets vurdering, at kendelsen ikke kan tages til indtægt for det af klageren fremførte. For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at klageren konverterede omkostninger for affugtning til kontanterstatning, jfr. selskabets første indlæg side 2 midt.

95296 fremlagt af klager.

Af præmisserne i denne sag fremgår blandt andet følgende:

'Nævnet bemærker, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende skade på ejendommen. Det er efter forsikringsbetingelserne et krav for dækning, at der har været tale om en 'pludselig vandskade', hvilket er defineret som en skade efter nedbør, der er trængt ind over en kortere periode på højst 7 dage. Klageren skal derfor godtgøre, at skaden efter sin karakter med overvejende sandsynlighed er opstået over en kortere periode på højst 7 dage.'

'Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde dækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de fremlagte fotos af profløfter ikke giver et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at fastslå, at der er tale om en pludselig vandskade i forsikringens forstand på lofter og isolering. Nævnet bemærker, at nævnet ikke har grundlag for at betvivle klagerens oplysning om, at han den 16/12 2019 ved tømmer fik foretaget en midlertidig udbedring af den utætte skorstensinddækning. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i brev af 17/12 2019 udtrykkeligt har oplyst til klageren, at selskabet endnu ikke kunne vurdere, om skaden vil være dækket af forsikringen. Selskabet har således ikke givet klageren et dækningstilsagn angående den anmeldte skade.'

Ankenævnets præmisser underbygger således ikke det af klageren anførte.

Vedrørende skaden fra 2017

Klagers pkt. omfanget af skaden

Som det fremgår af den af klager fremlagte fugtrapport, og sagens bilag 4 har der været foretaget fugtundersøgelser i forbindelse med denne skade. Herunder har der været foretaget affugtning i en længere periode og det er besluttet at udskifte gulvene.

Selskabet finder det fortsat ikke dokumenteret, at disse undersøgelser eller at affugtningen skulle have været utilstrækkelig, som anført af klager.

Klagers pkt. Manglende destruktive undersøgelser og efterfølgende konstruktion.

Selskabet finder det fortsat ikke dokumenteret, at der skulle have været foretaget yderligere fugt-tekniske undersøgelser i relation til vurderingen af forsikringserstatningen efter denne skade.

I den forbindelse henledes Nævnets opmærksomhed på, at i henhold til betingelsernes pkt. 7 opgøres erstatningen til det beløb det på skadetidspunktet vil koste at genopføre det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemetode.

Selskabet vil således ikke skulle tilbyde erstatning for den af klager valgte ændring i gulvkonstruktionen, ligesom selskabet ikke kan pålægges ansvar for udførelsen af den ændrede konstruktion, herunder hvis ændringen medfører en øget fugtbelastning af ejendommen.

I relation til klagerens kommentarer til EPS baserede fastholdes det, at der er tale om et vandafvisende produkt, samt at det af de oprindelige tegninger fremgår, at der er ESP mellem formuren og bagmuren, hvilket medfører, at det er usandsynligt, at der skulle kunne trænge fugt fra bagmuren ud til formuren.

Desuden fremgår det af sagen bilag 4, at der ikke blev konstateret fugt i vægge, hvilket omfatter bagmuren.

Det fastholdes således, at fugt fra vandskaden i 2017 ikke kan være trængt gennem bagmuren og ud i formuren eller på anden måde have påvirket formuren.

Sammenfattende fastholdes det i relation til den oprindelige skade, at det ikke er dokumenteret, at denne skulle have påvirket formuren, samt at selskabet ikke var rekvirent af arbejdet, der medførte en anden opbygning af gulvkonstruktionen.

Den tekniske vurdering fra mureren

Selskabet bestrider ikke, at det armeringsjern, der ligger få centimeter fra skalmuren rustet, og derfor udvider sig med efterfølgende skade på murstenene til følge.

Selskabet finder imidlertid ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at årsagen til at jernet rustet, skal findes i en dækningsberettiget hændelse.

Skalmuren er en diffusionsåben konstruktion, hvor der naturligt vil trænge vand og fugt ind i konstruktionen for derefter at afdampe. Denne fugtpåvirkning kan og har medført, at armeringsjernet rustet. Dette er ikke en dækningsberettigende begivenhed.

Forbindelse mellem vandskaden og rusten.

Det bestrides, at der er årsagssammenhæng mellem vandskaden i 2017, og de skader på skalmuren, som blev anmeldt mere end 7 år efter.

Det henvises i det hele til det tidligere fremførte.

Dækningen udvidet vand.

Som det fremgår af præmisserne i kendelsen 95296, fremlagt af klageren, er det krav stiller, der skal godtgøre, at skaden efter sin karakter med overvejende sandsynlighed er opstået over en kortere periode på højst 7 dage.

Selskabet finder fortsat ikke, at klageren har godtgjort eller antageliggjort dette.

Koncipistreglen.

Idet selskabet henviser til det tidligere fremførte, herunder kendelse 95296, fremlagt af klager, finder selskabet det ikke dokumenteret, at betingelserne på udvidet vand er så vage eller vildledende formuleret, at koncipistreglen kan finde anvendelse i sagen.

Håndværkerens ansvar og selskabets pligt til at sikre kvalitet

Nævnets opmærksomhed på, at et forsikringsselskab forpligtigelse i forbindelse med en dækningsberettigende bygningsskade består i at opgøre forsikringserstatningen og at udbetale i takt med udbedringen, og at selskabet som udgangspunkt ikke har noget ansvar for udførelsen medføre, at selskabet har pådraget sig et ansvar for udførelsen af reparationsarbejdet.

Selskabet henviser i den forbindelse blandt andet til kendelser nr. 96722, 98433, 99430 og 100854. kendelserne fremlægges som **Bilag 12, 13, 14 og 15.**

Af de foreliggende oplysninger i relation til skaden fra 2017 fremgår det, der er foretaget relevante fugtmålinger og udtørring, samt at udbedringen af vandskaden blev sendt i udbud. Det fremgår desuden, at klager i forbindelse med udbedringen af skaden ønskede en anden opbygning af gulvkonstruktionen.

Når sager sendes i udbud, indhenter selskabet tilbud fra tre forskellige håndværkere, herunder også håndværkere, som forsikringstagerne peger på. Når tilbuddene foreligger meddeler selskabet, at erstatningen vil beregnes på det billigste tilbud, men at forsikringstageren selv må vælge, hvilken håndværker, der skal anvendes.

Det er selskabets opfattelse, at fjernelse af strøgulvet med efterfølgende støbning af nyt gulv, er en sådan ændring i forhold til selskabets erstatningsforpligtigelse, at selskabet ikke kan pålægges rekvirentrollen.

Selskabet skal naturligvis ikke skulle garantere, at klagers ønske om en ændring af konstruktionen, bliver udført korrekt, da ændringen af konstruktionen ikke er dækningsberettiget over forsikringen.

I den forbindelse henvises til AK92480 fremlægges som **Bilag 16**:

I den sag havde selskabet anerkendt erstatning for utæthed på en kloakledning, hvorfor der skulle foretages udbedring i et badeværelse. Klageren valgte at ændre badeværelsets indretning, idet klageren valgte at fjerne et badekar og efterfølgende etablere en bruseniche. Af præmisserne i kendelsen fremgår blandt andet følgende:

'Nævnet finder, at fjernelse af et badekar og i stedet etablering af brusekabine med glasvæg udgør en sådan ændring i forhold til selskabets erstatningsforpligtigelse, at klageren skal anses som byggherre på arbejdet, og at selskabet ikke hæfter som rekvirent af entreprenøren for eventuelle mangler ved brusekabinen.'

Selskabet finder, at klager har ikke dokumenteret eller antageliggjort, at selskabet har ageret på en sådan måde op til eller i forbindelse med udbedringen, at selskabet kan betragtes som rekvirent af håndværkerne.

Udover ovenstående fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed."

Klagerens repræsentant har i brev af 29/7 2025 bl.a. anført:

"...

Selskabet forsøger at fralægge sig ansvar med henvisning til, at klageren valgte en ændret gulvkonstruktion. Det bemærkes, at ændringen først fandt sted efter, at affugtningsarbejdet skulle have været afsluttet. Det er således uden betydning for vurderingen af skadens årsag, om klager efterfølgende har valgt en anden konstruktion – særligt når selskabet var ansvarlig for at indhente tilbud og styre den oprindelige skadeudbedring.

At forsøge at forskyde fokus til ændringer i konstruktionen, frem for at forholde sig til selve fugtens oprindelse og selskabets ansvar ved mangelfuld udbedring, er en afsporing, som ikke bør tillægges vægt. Den tekniske hovedskade – rust i armeringsjern og revner i murværk – har et årsagsmæssigt ophæng i den oprindelige vandskade og udelukkes ikke ved ændret gulvopbygning.

..."

Nævnet har fået forelagt selskabets brev af 12/8 2025, og klagerens repræsentants meddelelse af 21/8 2025.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af fugtrapport af 15/6 2017 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af ejendommen:

Parcelhus opført i 1988. Gulve er lavet som strøkonstruktion med isolering og dampspærre, gulv i badeværelse er støbt gulv med klinker. Vægge er opført i gasbeton.

Skadeårsag:

Brud på nedstøbt rør i badeværelsesgulv.

Fugtmålingerne viser/omfang af skaden:

- Væg mellem køkken og badeværelse er opfugtet ca. 1 m².
- Der kan konstateres fugt i selv pladegulv i køkkenet, samt i strøkonstruktionen ca. 5m²

Referencemålinger:

Referencemåling er taget på gulv i køkken modsat skadestedet se pkt. 6 og referencemåling på væg er taget i badeværelset se pkt. 4 på tegningen.

Vi anbefaler følgende:

(ikke prioriteret rækkefølge)

1. Køkkenskabe demonteres fra hjørneskabe og ca. 2 meter ud til begge sider.
2. Gulv i køkken fjernes i nødvendigt omfang inkl. isolering og dampspærre.
3. Efterfølgende etableres der affugtning af de opfugtede bygningsdele.

Ankenævnet for Forsikring

19.

103222

Der tages følgende forbehold:

For evt. murpap i vægge, samt for ikke kappilarbrydende lag under klaplag. Klaplagskonstruktionen er ikke undersøgt endnu. Det anbefales, at dette gøres, når gulv i køkken er fjernet.

Anslået affugtningstid:

18 dage

Estimeret strømforbrug:

450 kWh

Det er en forudsætning for det estimerede strømforbrug, at affugter/maskiner kører hele perioden uden afbrydelser.

Kontrolmåling forventes:

8-10 dage efter opstart af affugtning.

Næste handling på sagen:

Afventer tilbagemelding fra taksator."

Af fugtteknikerens besked af 26/7 2017 til taksatoren fremgår bl.a.:

"Som aftalt lige lidt på skrift vedr. sagen, jeg har været forbi adressen og kan se fugt under dampspærre i entre og værelse, jeg kan ikke afvise at dette skyldes skaden, jeg kan ikke konstatere fugt i vægge eller i selve trægulvet. Jeg mener dog at vi bliver nødt til at fjerne disse gulve."

Af klagerens e-mail af 30/10 2017 til taksatoren fremgår bl.a.:

"Du har godkendt beløb svarende til 267.776 plus tilbud på underskabe fra [firma] i alt 275.524,47 kr. (hvis du godkender det, som [navn] havde glemt). Indtil videre har du modtaget faktura på 200.000 kr. Jeg kan sagtens sende faktura til dig på det resterende beløb, men der vil så være noget på, som du i realiteten ikke har godkendt eller vi har købt dyrere. Dette jo fordi jeg ikke kan sende faktura på de beløb, du har godkendt til affugtning, hvor vi i stedet har fået det hele brækket op og lavet nyt. Mon du forstår? Men som jeg forstod på dig skal du bare have fakturaer svarende til det godkendte beløb?"

Af klagerens e-mail af 8/11 2024 fremgår bl.a.:

"Vi skriver til jer vedrørende en skadeanmeldelse på vores ejendom, som er opført i 1988. Vi har observeret, at pudset på endegavlene har løsnet sig, og der er opstået revner i flere af murstene-

ne. Vi har indberettet disse skader til jer via billeder, men har modtaget besked om, at I vurderer det som en sætningsskade og derfor ikke vil sende en taksator ud for at inspicere skaderne.

Vi har konsulteret en murer med mange års erfaring for en professionel vurdering. Han finder det urimeligt fra jeres side at bede om at skulle diagnosticere problemet uden at kunne foretage en destruktiv undersøgelse, hvor nogle af stenene fjernes for at få adgang til det underliggende problem. Mureren har indvilliget i (på vores regning) at komme forbi og tage nogle sten ud i håb om at kunne blive klogere på, hvad skaden skyldes, velvidende at det er en svær opgave i forhold til at

gøre mindst mulig skade. Mureren har udtrykt, at skaderne ikke umiddelbart ligner typiske sætningsskader og der ses ingen revner på indvendige vægge.

Derudover henledes opmærksomheden på, at vi for 5-6 år siden havde en omfattende vandskade, hvor vand trængte ind i de fjerneste kroge af huset på grund af et utæt vandrør, der havde sivet i flere måneder. Denne hændelse medførte, at alt indvendigt blev fjernet, og kun væggene stod tilbage. Vi er bekymrede for, at denne tidligere vandskade kan have kompromitteret bygningens strukturelle integritet og dermed bidraget til de nuværende skader."

Af klagerens e-mail af 13/11 2024 fremgår bl.a.:

"Vi skriver for at informere om de seneste fund vedrørende skaden på ejendommen. Mureren har inspiceret skaden og fjernet nogle sten for at undersøge årsagen nærmere.

Han konstaterer, at skaden skyldes, at gitterspæret, som er placeret mellem betonelementet og skalmurstenene, er rustet. Denne rustdannelse har medført en udvidelse af gitterspæret, hvilket har skabt et pres på ydervæggen. Dette pres har resulteret i revner i fliserne og løsnet fugerne.

Ifølge mureren, som har mange års erfaring, kan denne tidligere vandskade have kompromitteret de strukturelle elementer og medført langsigtede skader, som først nu er blevet synlige. Dette har sandsynligvis bidraget til den nuværende korrosion og de deraf følgende skader.

Vi er glade for at sagen er sendt videre til en taksator og vi anmoder om, at han besigtiger skaderne hurtigst muligt. Det er afgørende at få vurderet og udbedret skaderne snarest, da de afmonterede sten kan medføre yderligere strukturelle skader og forværre den nuværende tilstand, hvis de ikke håndteres rettidigt."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.2 Stormskade m.m.

...

5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- vand, olie, kølevæske, damp og lignende fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud. Det gælder også for køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier.
- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

...

5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.

...

Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

...

F. Rør og kabelforsikring



Dækkede dele af ejendommen



Ikke dækkede dele af ejendommen

* markering, se ordforklaring

Bygningstilbehør, bygningsdele og installationer til erhvervsmæssig anvendelse.

Lysskilte og lysreklamer.

Lysstofrør og elpærer.

Genstande, der er dækket af garanti eller serviceordninger.

Svømmebassiner, der ikke er specielt konstrueret til at bevare stabiliteten i tørt tilstand samt over- eller tildækning til svømmebassiner.

Genstande, der er mangelfulde, og for hvilke sikrede har mangelbeføjelse over for tredjemand.

Gruppe 1

Forsikringen omfatter, for så vidt dette tilhører sikrede, den forsikrede ejendoms bygninger, inkl. faste bygningsinstallationer samt faste bygningsdele og -tilbehør, bygninger under opførelse samt fundamenter og pilotering. For bygninger under opførelse eller ombygning, omfatter forsikringen tillige de på byggepladsen værende materialer, som er bestemt til indføjelse i bygningen. De nævnte genstande i gruppe 2-7 er ikke medtaget i gruppe 1.

Gruppe 2

Garager, carporte, hobbydrivhuse, redskabsskure og andre småbygninger inkl. faste bygningsinstallationer og fundamenter samt plankeværker, stakitter og murede hegn inkl. fundamenter.

Gruppe 3

Verandaer, altaner, udvendige trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger, pergolaer o. lign. åbne konstruktioner udsat for vind og vejr. Træpilotering. Sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dækklister og fritragende uafdækkede spær-, bjælke- og remender. Træbeklædning/-belægning i kældre med tilhørende underlag af træ.

Gruppe 4

Skjulte* rør til vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsinstallationer samt **Skjulte*** elkabler til brug for rumopvarmning.

Ankenævnet for Forsikring

22.

103222

Gruppe 5 Stikledninger i jord til vand-, varme- (inkl. jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning), egen septiktank, eget rensningsanlæg, egen vandboring samt mellem de forsikrede bygninger. Olieledninger i jord fra tank til bygning samt rør fra medforsikret svømmebassin til bygning.
Gruppe 6 Vægmalerier, relieffer og anden udvendig udsmykning på bygning. Haveskulpturer, solure, fuglebade, flagstænger, antenner o.lign., der er fastmonteret på støbt fundament. Medforsikret svømmebassin med tilhørende faste installationer.
Gruppe 7 Haveanlæg, beplantning, stensætninger, havefliser, springvand, fiskebassiner og småstensbelægning i blomsterbede, havegange o.lign., se dog afsnit 7.2.

Forsikringen dækker:

Skader i form af utætheder i de skjulte* rørinstallationer og fejl i de skjulte* elkabler, som er nævnt i gruppe 4, og som sikrede har vedligeholdelsespligten for samt:

...

Følgeskader på bygning forårsaget af en dækningsberettiget utæthed/fejl i de installationer, som er nævnt i gruppe 4."

Nævnet har fået forelagt fotografier af murværket, fra rørskaden i 2017, og artikel "Fakta om ESP-isolering".

Nævnet udtaler:

Klageren fik i 2017 dækket en rørskade i et nedstøbt rør mellem køkken og badeværelse. Selskabet dækkede optagning og reetablering af gulve i stue, entre, værelser og køkken og betalte i alt 504.828,37 kr. Klageren anvendte en del af erstatningen til at ændre gulvkonstruktioner fra strøgulve til støbte gulve med styrolit under. Klageren anmeldte den 28/10 2024 revner i puds og murværk på ejendommens endegavle. Destruktivt indgreb viste, at jernet/armeringsjern i forskallingsmuren var rustet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den dækningsberettigede rørskade og murskaderne, eller at der foreligger en anden selvstændig, dækningsberettigende skade. Klageren har anført, at der er sket fugtindtrængning i murværket, som enten er en følgeskade af den tidligere rørskade eller en ny dækningsberettigende hændelse under "Udvidet vandskade". Kla-

geren har anført, at der skete mangelfuld affugtning ved udbedringen efter rørskaden i 2017. Klageren har anført, at selskabet ikke foretog en tilstrækkelig destruktiv undersøgelse af, hvor langt fugten fra rørskaden havde spredt sig. Dette til trods for, at der blev registreret fugt under dampspærren, og at taksator og fugttekniker anbefalede gulvudskiftning. Klageren har anført, at strøgulvet blev ændret til gulv med ESP (flamingo), som kan indkapsle fugten og give langtidsvirkninger, herunder korrosion. Der er ikke dokumentation for at vægge og underliggende konstruktioner blev affugtet eller undersøgt efter denne ændring. Klageren har anført, at selskabet skal godtgøre, at affugtningen var tilstrækkelig. Klageren har anført, at selskabet godkendte de økonomiske rammer og betingelser herfor. Det må derfor forudsættes, at selskabet også har haft mulighed for at stille krav til entreprisens udførelse, herunder affugtningsforløbet. Klageren har anført, at kravet under "udvidet vandskade" om, at vand skal trænge ind over en kort periode på maksimalt 7 dage, er urealistisk og urimeligt. Klageren har indhentet en faglig vurdering, som sandsynliggør, at vandindtrængning kan have fundet sted over en kortere periode, hvilket bør være tilstrækkeligt for at opfylde bevisbyrden for dækning.

Selskabet har anført, at fugtteknikeren ikke konstaterede fugt i væggene. Selskabet har anført, at der er ekspanderet polystyren/flamingo mellem indervæggen og forskallingsmuren, hvor vandskaden skete. Selskabet har anført, at ekspanderet polystyren/flamingo er vandafvisende i et sådant omfang, at det anvendes som kapillarbrydende lag ved byggeri. Det er usandsynligt, at fugt skulle være transporteret fra indervæggene – hvor der ikke blev målt fugt – gennem polystyren og ud til forskallingsmuren. Selskabet har anført, at en skalmur er diffusionsåben, og at der naturligt kan trænge fugt og vand ind i konstruktionen for efterfølgende at afdampe, når det bliver varmere i vejret. Det er ikke unormalt, at et jernet/armeringsjernet vil blive udsat for fugt med risiko for, at jernnettet ruste og forårsage skader på skalmuren. Selskabet har anført, at rust udvikler sig over længere tid end 7 dage. Selskabet har anført, at klageren selv valgte håndværkerne til at foretage udbedringen af vandskaden, og at klageren ændrede gulvkonstruktionen. Selskabet har anført, at klageren konverterede den afsluttende affugtning til en kontanterstatning som et bidrag til ombygning, som klageren ønskede.

Ankenævnet for Forsikring

24.

103222

Det fremgår af fugtrapport af 15/6 2017, at "Væg mellem køkken og badeværelse er opfugtet ca. 1 m². Der kan konstateres fugt i selv pladegulv i køkkenet, samt i strøkonstruktionen ca. 5m² ... Der tages følgende forbehold: For evt. murpap i vægge, samt for ikke kappilarbrydende lag under klaplag. Klaplagskonstruktionen er ikke undersøgt endnu. Det anbefales, at dette gøres, når gulv i køkken er fjernet. Anslået affugtningstid: 18 dage".

Det fremgår af fugtteknikerens besked af 26/7 2017 til taksatoren, at "Som aftalt lige lidt på skrift vedr. sagen, jeg har været forbi adressen og kan se fugt under dampspærre i entre og værelse, jeg kan ikke afvise at dette skyldes skaden, jeg kan ikke konstatere fugt i vægge eller i selve trægulvet. Jeg mener dog at vi bliver nødt til at fjerne disse gulve".

Det fremgår af klagerens e-mail af 30/10 2017 til taksatoren, at "jeg kan sagtens sende faktura til dig på det resterende beløb, men der vil så være noget på, som du i realiteten ikke har godkendt eller vi har købt dyrere. Dette jo fordi jeg ikke kan sende faktura på de beløb, du har godkendt til affugtning, hvor vi i stedet har fået det hele brækket op og lavet nyt".

Det fremgår af klagerens e-mail af 13/11 2024 til selskabet, at "Mureren har inspiceret skaden og fjernet nogle sten for at undersøge årsagen nærmere. Han konstaterer, at skaden skyldes, at gitterspæret, som er placeret mellem betonelementet og skalmurstenene, er rustet. Denne rustdannelse har medført en udvidelse af gitterspæret, hvilket har skabt et pres på ydervæggen. Dette pres har resulteret i revner i fliserne og løsnet fugerne. Ifølge mureren, som har mange års erfaring, kan denne tidligere vandskade have kompromitteret de strukturelle elementer og medført langsigtede skader, som først nu er blevet synlige. Dette har sandsynligvis bidraget til den nuværende korrosion og de deraf følgende skader".

På oversigtskort over ejendommen ses, at køkken og bad – hvor rørbruddet skete i 2017 – er placeret i midten af ejendommen mellem de to endegavle.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt F, at forsikringen dækker skader i form af utætheder i skjulte rørinstallationer og følgeskader heraf. Det fremgår af punkt 5.8 "Udvidet vand-

Ankenævnet for Forsikring

25.

103222

skade", at forsikringen dækker skade som følge af pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner. Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at rørskaden i 2017 er årsagen til, at armeringsjern i forskallingsmur er rustet. Klageren har heller ikke bevist, at der foreligger en anden dækningsberettigende skadesårsag. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt sagkyndig undersøgelse der godtgør, at opfugtningen af armeringsjernet i muren skyldes den tidligere rørskade. Klageren ses alene at referere til, at den tidligere vandskade ifølge klagerens murer sandsynligvis har bidraget til den nuværende korrosion.

Nævnet har også lagt vægt på, at fugtteknikerens i 2017 alene fandt 1 m fugt i væg mellem køkken og badeværelse, og at han ikke fandt fugt i vægge eller trægulve ved entre og værelse, som ifølge oversigtstegningen støder op til den ene endegavl.

Nævnet har videre lagt vægt på, at fugtrapporten anbefalede affugtning i 18 dage, og at det fremgår af klagerens e-mail, at klageren i stedet for en del af affugtningen har "brækket op og lavet nyt".

Nævnet har henvist til selskabets oplysning om, at der er ekspanderet polystyren/flamingo mellem indervæggen og forskallingsmuren, hvor vandskaden skete, og at ekspanderet polystyren

Ankenævnet for Forsikring

26.

103222

ren/flamingo er vandafvisende i et sådant omfang, at det anvendes som kapillarbrydende lag ved byggeri.

For så vidt angår "Udvidet vandskade" har nævnet lagt vægt på, at opfugtningen må anses for at være sket over længere tid, idet skalmuren er en diffusionsåben konstruktion, hvor der naturligt kan trænge fugt og vand ind i konstruktionen.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt sagkyndig udtalelse eller anden dokumentation for, at nedbør har kunnet trænge ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck