

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 103225:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Eir Försäkring v/easySure Forsikringsformidler A/S
Danmarksvej 26
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 10/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"[Mit barn] blev revet på kinden for 1 år siden, hvilket vi anmeldte men fik et afslag pr tlf. Da jeg nævnte jeg ville have det skriftligt, fik vi en mail om sagen ville stå åbent 1 år til revurdering. Denne er nu afslået, med deres egen lægekonsulents afgørelse, som afgjorde både varigt men og afvisning. Ingen speciallæge har set [mit barn], og jeg fik sparsomme oplysninger på attesten, hvor firmaets klageafdeling afslog min klage.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de accepterer denne ulykke som en erstatningssag og får [mit barn] vurderet hos en speciallæge da arret er tydeligt og generer [barnets] hverdag hvor [barnet] hele tiden bliver drillet og mobbet, arret vil tydeligvis være der resten af [barnets] liv"

Selskabet har den 9/4 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager klager over det varige mén, som Selskabet har fastsat i forbindelse med, at Klagers [barn] (herefter Skadelidte) har været involveret i en ulykke den 23. februar 2024. Klager giver udtryk for, at Skadelidtes varige mén bør fastsættes højere, end Selskabets vurdering på under 5%.

I tillæg hertil klages der over, at Skadelidtes vansir ikke er blevet vurderet af en speciallæge i forbindelse med Selskabets behandling af skaden.

Klager og Skadelidte har på skadetidspunktet ulykkesforsikring hos NEXT med gældende ulykkesbetingelser - Bilag 1.

Ankenævnet for Forsikring

2.

103225

Sagens forløb

23.02.2024

Skadelidte bliver revet af et andet barn og får herefter et sår på højre kind - Klagers bilag Snapchat-...

03.03.2024

Klager anmelder skaden til Selskabet elektronisk - Bilag 2.

04.03.2024

På baggrund af de oplysninger, der fremgår i den elektroniske anmeldelse, kontakter Selskabet Klager telefonisk og oplyser, at skaden ikke kan dækkes af ulykkesforsikringen. Efter den telefoniske samtale vurderer Selskabet, at sagen skal sættes i bero i 12 måneder, hvorefter der vil foretages endelig vurdering af Skadelidtes varige mén. Dette meddeles Klager skriftligt pr mail - Bilag 2 (samme korrespondance, som er gengivet i Klagers bilag Screenshot_..._Outlook og Screenshot_..._Outlook).

13.02.2025

Selskabet kontakter Klager telefonisk om en status for Skadelidtes skade, hvor Klager giver udtryk for, at der fortsat ønskes vurdering af Skadelidtes varige mén. Klager fremsender herefter private fotos af Skadelidtes ar til den videre behandling, herunder Klagers bilag

18.02.2024

Selskabet sender sagens akter og Klagers private billeder til den interne lægekonsulent, der vurderer Skadelidtes varige mén til under 5%, samt at der ikke er behov for at indhente professionelle fotos - Klagers bilag Screenshot_..._M365 Copilot.

19.02.2025

Selskabet aftaler med den interne lægekonsulent, at der alligevel bør indhentes professionelle fotos. Skadelidte affotograferes ved professionel fotograf samme dag efter aftale med Selskabet - Bilag 3.

21.02.2025

De professionelle fotos sendes til Selskabets interne lægekonsulent for ny vurdering af Skadelidtes varige mén. Vurderingen fastholder, at Skadelidtes varige mén er under 5% - Klagers bilag Screenshot_..._M365 Copilot.

24.02.2025

Selskabet meddeler Klager, at Selskabet vurderer Skadelidtes mén til under 5%, hvor baggrunden for vurderingen for varigt mén beskrives for kunden. Klager modtager i samme skrivelse Selskabets klagevejledning grundet forudgående telefonisk samtale med Klager, hvor Klager gav udtryk for at være uenig med vurderingen af varigt mén - Bilag 4.

25.02.2025

Klager sender en klage til Selskabets klageafdeling over det af skadeafdelingen fastsatte varige mén, og beder samme dag om at få tilsendt Selskabets lægekonsulentvurdering af sagen, som han får tilsendt dagen efter - Klagers bilag Screenshot_..._Outlook, Screenshot_..._Outlook, Screenshot_..._Outlook og Screenshot_..._Outlook.

04.03.2025

Selskabet sender sin klageafgørelse til Klager, hvorved skadeafdelingens vurdering af varigt mén til under 5% fastholdes. Klager vejledes om, at hvis følgerne efter ulykken forværres, kan sagen genoptages ved Klagers fremsendelse af lægelig dokumentation herfor; og om Klagers muligheder for at gå videre med sagen til AES og Ankenævnet for Forsikring - Klagers bilag Screenshot_..._Outlook, Screenshot_..._Outlook, Screenshot_..._Outlook og Screenshot_..._Outlook.

Klager giver herefter udtryk for utilfredshed med den udarbejdede speciallægeerklæring, herunder dennes manglende overholdelse af formkrav og proceduren omkring speciallægens udvælgelse. Selskabet oplyser herefter Klager om, at den fremsendte lægekonsulentvurdering ikke er en speciallægeerklæring. Selskabet redegør ligeledes for forskellen på speciallægeerklæringer og lægekonsulentvurderinger, samt hvornår Selskabet gør brug af disse. Endeligt meddeler Selskabet, at Klagers seneste mail ikke giver anledning til at omgøre klageresultatet - Klagers bilag Screenshot_..._Outlook, Screenshot_..._Outlook og Screenshot_..._Outlook.

Sagen bliver herefter indbragt for Nævnet.

Sagens begrundelse

Skadelidtes gener er blevet vurderet i samråd med Selskabets interne lægekonsulent på baggrund af de oplysninger, som Klager har givet i forbindelse med sagens behandling, private fotos og professionelle fotos.

Det har i den konkrete sag ikke været nødvendigt for Skadelidte at blive tilset af en læge i forbindelse med ulykken, og Selskabet har derfor vurderet, at Skadelidtes gener begrænser sig til et cirka 4 cm lettere buet ar på højre kind, uden andre fysiske gener af betydning.

Af samme årsag, har Selskabet vurderet, at det ikke har været nødvendigt eller værdifuldt for sagen at indhente eller udarbejde en speciallægeerklæring over Skadelidtes gener efter ulykken, da der ikke foreligger nogen lægelige akter, som speciallægen kunne tage udgangspunkt i. Selskabet vurderer således ikke, at Klagers ønske om at sagen vurderes ved en speciallæge bør tages til efterretning. På baggrund af ovenstående, vurderer Selskabet, at Skadelidtes gener bør afgøres efter AES' vejledende méntabels (bilag 5) satser for vansir, uden hensyntagen til andre skader, hhv. H.1. og H.2. alt afhængigt af hvorvidt arret er skæmmende, og i så fald hvor skæmmende arret er.

Til vurderingen af Skadelidtes ar, har Selskabet fundet det nødvendigt at indhente professionelle fotos af Skadelidtes ar efter heling. Med udgangspunkt i private og professionelle fotos, og Selskabets interne lægekonsulents vurdering, vurderer Selskabet, at Skadelidte efter sin ulykke har fået et almindeligt ar af mindre størrelse, som skønnes i niveau med omkringliggende hud, uden breddeøgning eller misfarvning, og som ikke umiddelbart er opmærksomhedspådragende - Klagers bilag ..., Bilag 3 og Klagers bilag Screenshot_....

Da der således ikke er konstateret misfarvning, deformede øjenlåg eller mundomgivelser efter Skadelidtes ulykke, finder Selskabet ikke, at der er tale om et skæmmende ar, der bør vurderes efter méntabellens punkt H.2.

Af den årsag vurderer Selskabet, at Skadelidtes gener bedst kan sammenlignes med AES' vejledende méntabel (bilag 5) punkt H.1. om ikke skæmmende ar i ansigtet. Selskabet fastholder således Skadelidtes varige mén på under 5%.

Klageres bemærkning om, at Skadelidte bliver drillet og mobbet med sit ar, kan ikke tages til efterretning. Om end Selskabet har stor forståelse for, at det må være ubehageligt for Skadelidte, så følger det af Selskabets ulykkesforsikringsbetingelser, at erstatning for varigt mén skal fastsættes på grundlag af de lægelige oplysninger, som i dette tilfælde af de private og professionelle billeder, og AES' méntabel (bilag 5), jf. Ulykkesbetingelsernes betingelser om dækning for varigt mén punkt 3.2 - Bilag 1. Selskabet kan således ikke fastsætte varigt mén på baggrund af Skadelidtes i øvrigt omkringliggende sociale omstændigheder eller forhold.

Da udbetaling af erstatning sker ved en méngrad på mindst 5%, fastholder Selskabet, at der ikke kan tilbydes erstatningsudbetaling for Skadelidtes gener efter ulykken den 23. februar 2024, jf. Ulykkesbetingelsernes betingelser om dækning for varigt mén pkt. 2.3 - Bilag 1.

Konklusion

Skadelidte har været udsat for en ulykke, hvor [barnet] er blevet revet af et andet barn, og herefter har fået et cirka 4 cm lettere buet ar på højre kind, som er helet op i niveau med omkringliggende hud, uden breddeøgning, uden misfarvning, og uden at forårsage øvrig deformering af øjenlåg eller mundomgivelser.

Selskabet vurderer, at AES' vejledende méntabel punkt H.1. er bedst sammenlignelig med Skadelidtes gener, hvorfor Skadelidtes varige mén er blevet fastsat til under 5%, som foreskrevet af méntabellen, og at der af den årsag ikke kan tilbydes erstatningsudbetaling til Klager.

Selskabet henviser i forbindelse hermed til Ankenævnskendelsen 10.1870 - bilag 6, hvor et barn var kommet til skade og havde fået et ar ved sit øje. Arret var helet med en lille breddeøgning, men uden øvrig misfarvning eller deformering af øjenlåg. Ankenævnet fandt, at arret ikke kunne anses for at være skæmmende, og at indankede selskabs skønsmæssige fastsættelse af varigt mén på under 5% derfor kunne tages til efterretning som korrekt.

Affotograferingen af Skadelidte ved en professionelle fotograf, stemmer overens med AES' vejledning og krav til fotos til vurdering om vansir, hvorfor Selskabet finder, at Selskabets vurdering er truffet på korrekt oplyst og dokumenteret grundlag - Bilag 7, og tilgængelig online her."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen af 3/4 2024:

"Skadedato

Angiv hvornår skaden er sket

D. 23-02-2024 kl. 14:50

...

Hvordan skete ulykken?

Beskriv venligst udførligt, hvordan ulykken skete og hvordan situationen derved forårsagede skaden

Et andet barn revet dybt på halvdelen af kinden

Ankenævnet for Forsikring

5.

103225

Beskadigelse

Beskriv hvilken legemsdel der er beskadiget, samt hvad der er sket

Højre kind, revet dybt så der er blevet et tydeligt ar.

...

Lægebehandling

Hvornår kom den skadelidte under lægebehandling?

Ingen lægebehandling, da der intet var at gøre."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Hvad omfatter dækningen

...

2.3 Udbetaling af erstatning sker på grundlag af forsikringssummens størrelse på ulykkestidspunktet. Udbetaling af erstatning sker ved en méngrad på mindst 5 %.

...

3. Fastsættelse af méngraden

...

3.2 Ménets omfang fastsættes på grundlag af de lægelige oplysninger og efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, se afsnit 6.

Det er altid den vejledende méntabel, som er gældende på afgørelsestidspunktet, der anvendes ved erstatningsfastsættelsen. Méngraden fastsættes uden hensyn til forsikredes erhverv og sociale situation."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel:

"H. Vansir

...

Følgende satser finder anvendelse, hvor der er tale om vansir uden andre fysiske gener af betydning.

...

H. 1. Ikke skæmmende ar i ansigtet eller på kroppen eller ekstremiteterne	<5
H. 2. Skæmmende ar i ansigtet, for eksempel større misfarvning, eller deformerede øjenlåg eller mundomgivelser	5-15

"

Nævnet har fået forelagt fotos af riften og det efterfølgende ar.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans barn den 23/2 2024 blev revet på kinden og fik et ar. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens mén er under 5 %. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at barnet ikke blev tilset af en speciallæge, og at han fik sparsomme oplysninger på attesten, hvor selskabet afslog klagen. Klageren har anført, at arret er tydeligt og generer barnets hverdag, hvor barnet hele tiden bliver drillet og mobbet. Klageren har anført, at arret tydeligvis vil være der resten af barnets liv.

Selskabet har anført, at barnets gener begrænser sig til et ca. 4 cm lettere buet ar på kinden, uden andre fysiske gener af betydning. Derfor har det ikke været nødvendigt at indhente en speciallægeerklæring. Selskabet har anført, at barnet ikke har et skæmmende ar, hvorfor generne skal vurderes efter méntabellens pkt. H.1. Selskabet har anført, at selskabets interne lægekonsulents med udgangspunkt i private og professionelle fotos har vurderet, at barnet har fået et almindeligt ar af mindre størrelse, som skønnes i niveau med omkringliggende hud uden breddeøgning eller misfarvning, og som ikke umiddelbart er opmærksomhedspådragende. Selskabet har anført, at der ikke er deformede øjenlåg eller mundomgivelser. Selskabet har anført, at det er uden betydning for vurderingen, at barnet bliver drillet.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 3/4 2024, at barnet blev "revet dybt på halvdelen af kinden ... så der er blevet et tydeligt ar ... Ingen lægebehandling, da der intet var at gøre".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 2, at udbetaling af erstatning sker ved en méngrad på mindst 5 %.

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel pkt. H1, at ikke skræmmende ar i ansigtet eller på kroppen eller ekstremiteterne fastsættes til et mén på under 5 %. Det fremgår af pkt. H.2, at skræmmende ar i ansigtet, for eksempel større misfarvning, eller deformede øjenlåg eller mundomgivelser fastsættes til et mén på mellem 5-15 %.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

7.

103225

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har antageliggjort, at hans barn som følge af den anmeldte hændelse kan have fået et varigt mén på 5 % eller mere. Selskabet skal derfor indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor méngraden fastsættes efter regelgrundlaget i ulykkesforsikringen. Selskabet skal lade den vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Eir Försäkring v/easySure Forsikringsformidler A/S, skal betale for og indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der fastsætter klagerens barns eventuelle varige mén som følge af ulykken. Selskabet skal lade den vejledende udtalelse indgå i selskabets videre sagsbehandling. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand