

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 103232:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/3 2025 har klageren bl.a. anført:

"Jeg er [til begivenhed] 2022.

Her falder og vrider jeg om på venstre knæ, dette har jeg fundet ud efterfølgende i dialog med mine kammerater.

Jeg vågner ... og kan ikke støtte eller gå på mit knæ, jeg tager derfor hjem, herefter tager jeg derfor til lægen når de åbner.

Til lægen har jeg fortalt at jeg ikke kan huske hvad der skete, som jeg heller ikke kunne, jeg har haft fokus på hvor ondt det gjorde i mit knæ fremfor selve 'ulykken'. Jeg tænkte aldrig på at det var nogen man skulle være opmærksom på, selve ulykken. Det var heller ikke noget der var et stort samtaleemne hos lægen. Desuden er man lige kommet hjem ..., rimelig rund på gulvet og frustreret over man ikke kan bruge sit knæ.

Jeg har dog efterfølgende fået en MR-scanning der viser en skade på min menisk, jeg har aldrig haft andre problemer med knæet, så skaden på min menisk kan udelukkende være sket her.

Jeg sender sagen til tryg første gang d. 20. december 2024.

Det bliver afvist d. 14. januar 2025.

Jeg klager efterfølgende over afgørelsen d. 20. januar 2025.

Det bliver afvist d. 31. januar 2025.

Efterfølgende klager jeg igen til deres kvalitet afdeling d. 3. februar.

Det bliver afvist d. 5. marts, som jeg forstår det grundet at jeg ikke kan bevise skaden er sket d. 2. juli...

Desuden går der længere tid end 4 uger, som er deres maksimums ventetid, det jo irrelevant men nu er de ikke fair over for mig...

Ankenævnet for Forsikring

2.

103232

Synes på ingen måde det er fair at man har et forsikringsselskab der ikke vil anerkende skader man skal leve med resten af livet.

Den skade kan jo ikke være opstået på andre måder...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have selskabet anerkender min skade, skaden kan ikke være sket af andre årsager. Mit knæ har givet mig problemer siden d. 2. juli 2022."

Selskabet har den 31/3 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår version 5. Vilkårene fremlægges som bilag 1.

Sagen vedrører at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hans gener i venstre knæ. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 18. december 2024, at han vred sit venstre knæ den 2. juli 2022. Klageren vedhæftede sammen med skadeanmeldelsen udskrift fra sundhed.dk. Skadeanmeldelse og udskrift fra sundhed.dk fremlægges som bilag 2.

Til brug for selskabets videre behandling indhentede selskabet journal fra klagerens egen læge. Selskabet modtog lægejournalen den 7. januar 2025, der fremlægges som bilag 3.

Den 14. januar 2025 afviste selskabet dækning med henvisning til, at det ikke var dokumenteret, at der var sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabets første afgørelse fremlægges som bilag 4.

Klageren klagede over afgørelsen den 20. januar 2025. Klagen fremlægges som bilag 5.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 31. januar 2025. Selskabets fastholdelse fremlægges som bilag 6.

Den 3. februar 2025 klagede klageren til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Kvalitetsafdelingen besvarede klagerens henvendelse den 5. marts 2025. Klage til - og svar fra Kvalitet fremlægges som bilag 7.

Klageren sendte en mail som svar på Kvalitetsafdelingens afgørelse den 5. marts 2025, der fremlægges som bilag 8, og indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3 fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabets vurdering

Klageren har blandt andet nævnt i klageskemaet til nævnet, at han faldt og vred om på venstre knæ, dette har han fundet ud af i efterfølgende dialog med sine kammerater.

Af journalen fra din praktiserende læge fremgår følgende i notat af 5. juli 2022:

'05.07.22 L15 Knæsmerte KD/KD

Sub.: Været [til begivenhed] og vågnet lørdag med ømhed medialt venstre knæ. Ingen erindring og traume. Ikke hævet, har gået 18.000 skridt samme dag.

Obj.: Upåfaldende knfiguratin. Fuld ekstension og fleksion. Intet anslag af patella.

Uømme ledlinjer. Ømhed sv.t. mediale sideligament. Stabile sideligamenter og korsbånd. Ikke ossøs smerte.

Ser an.

Råd og varsler.'

I notat af 2. august 2022, fremgår det, at:

'02.08.22 ...

Sub.: Sendt henvisning: ... - Fysioterapi ...

L15 Knæ, klage ...

Sub.: Har forsøgt at aflaste gn en md, men ved forsøg på løb igen ondt medialt på venstre knæ. ikke aflåsninger, ikke hævelser.

...

*Obj.: Knæ: normal bevægelighed, intet anslag af patella, ingen ledlinieømhed, stabilt i alle retnin-
ger, ingen skurren.*

Plan: Rp henv til fysioterapeut mhp øvelser'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Selskabet har i sin vurdering lagt vægt på, at klageren henvendte sig første gang hos egen læge den 5. juli 2022, som var tre dage efter angivne skadedato, hvor den anmeldte hændelse - fald - ikke blev nævnt.

Hertil bemærkes, at der heller ikke er nævnt andre hændelser, der kan betragtes som et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår derimod, at klageren vågnede med ømhed i venstre knæ lørdag den 2. juli 2022, uden erindring eller traume. Det er derfor selskabets opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der berettiger til godtgørelse for generne i klagerens venstre knæ, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i klagerens journaler. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen den 18/12 2024:

"Hvad er der sket?

Faldskade

...

Hvornår skete skaden? 02.07.2022

Tidspunkt 01:00

...

Beskriv, så godt du kan, hvorfor du faldt

[Til begivenhed] oplevede jeg en skade i mit venstre knæ. På tidspunktet for lægebesøget kort efter havde jeg svært ved at huske præcis, hvordan hændelsen skete. Det skyldtes sandsynligvis smerter og chok over situationen. Efterfølgende har jeg i dialog med mine kammerater, som var til stede, genkaldt forløbet. Jeg gik på en træplatform, der var 20-30 cm højere end terrænet. Da jeg trådte ned, landede jeg forkert og vred om i knæet. Mine kammerater hjalp mig tilbage ..., da jeg ikke selv kunne gå. Natten igennem havde jeg stærke smerter, og jeg frygtede, at skaden var alvorlig.

...

Beskriv generne

Umiddelbart efter skaden oplevede jeg voldsomme smerter i venstre knæ ved den mindste bevægelse. Dagene efter kunne jeg slet ikke støtte på knæet uden at få kraftige smerter. Siden skaden har jeg oplevet følgende gener: Smerter og ømhed: Efter længere gåture eller fysisk aktivitet bliver knæet ømt og smertefuldt, ofte dagen efter belastningen. Knælåsninger: Ved få tilfælde, to gange så vidt jeg husker, har mit knæ låst sig kortvarigt. Fornemmelse af løst brusk: En enkelt gang har jeg mærket et løst stykke under huden i knæet, som kunne skubbes rundt. Jeg mistænker, at det kan have været et stykke brusk. Stivhed og nedsat mobilitet: Over tid har knæet føltes langsommere og mere stift i sine bevægelser. Dette har påvirket min smidighed og evne til hurtigt at flytte benet, især under fysisk aktivitet som boksning, som jeg har dyrket i mange år. Usikkerhed og utryghed: Jeg føler mig ofte usikker på knæets stabilitet, hvilket har gjort mig mere forsigtig i mine bevægelser og aktivitet."

Det fremgår af lægejournalen:

"05.07.22

Knæsmerte

Sub.: Været [til begivenhed] og vågnet lørdag med ømhed medialt venstre knæ. Ingen erindring og traume. Ikke hævet, har gået 18.000 skridt samme dag.

Obj: Upåfaldende knfiguratin. Fuld ekstension og fleksion. Intet anslag af patella.

Uømme ledlinjer. Ømhed sv.t. mediale sideligament. Stabile sideligamenter og korsbånd. Ikke ossøs smerte.

Ser an.

Råd og varsler.

...

02.08.22

Knæ, klage

Sub.: Har forsøgt at aflaste gn en md, men ved forsøg på løb igen ondt medalt på venstre knæ. ikke aflåsninger, ikke hævelser.

...

Obj.: Knæ: normal bevægelighed, intet anslag af patella, ingen ledlinieømhed, stabilt i alle retnin-
ger, ingen skurren.

Plan: Rp henv til fysioterapeut mhp øvelser

...

15.05.24

Corpus liberum (mus) articuli

Sub.: Habituelle patellaluks venstre knæ som yngre, sidst ang 2022, ...

Tiltagende tilfælde med aflåsning i ekstension, kan beskrive kugle af brusk han kan flytte rundt på
i knæet ved lejligheder.

Ikke hævelser.

Obj.: Knæ: normal bevægelighed, intet anslag af patella, ingen ledlinieømhed, stabilt i alle retnin-
ger, fonemmelse af barriere/ kan ved fleksion / ekstension.

...

Plan: rp henv til ortopæd kir

obs bruskskade/ obs meniskskade

hvis der ønskes billeddiagnostik inden da venligst konkret plan

...

03.12.24

Sub.: Sendt e-Kons svar til patienten:

...

MR skannningen viser en skade i den mediale menisk. Den menisk der sidder på indersiden af
knæet.

Jeg har henvist dig til ortopædkirurgisk klinik. Jeg forventer at du bliver indkaldt via E-Boks."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3 Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/12 2024, at han den 2/7 2022 var ude for en faldskade, idet han
trådte ned fra en platform og vred sit knæ. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at
klageren ikke har bevist en dækningsberettigende ulykke. Klageren ønsker, at selskabet aner-
kender skaden.

Klageren har anført, at han ikke kunne huske hvad der var sket, fordi han fokuserede på smer-
terne frem for selve "ulykken". Klageren tænkte aldrig på, at selve ulykken var noget, han skulle

Ankenævnet for Forsikring

6.

103232

være opmærksom på, og det var ikke et samtaleemne hos lægen. Klageren har anført, at en MR-skanning har påvist skade på menisken. Klageren har anført, at han aldrig har haft problemer med knæet før, og at skaden ikke kan være opstået på andre måder.

Selskabet har anført, at klageren første gang henvendte sig til lægen den 5/7 2022, og at det ikke fremgår af journalen, at klageren faldt. Det fremgår derimod, at klageren vågnede med ømhed i venstre knæ lørdag den 2/7 2022, uden erindring eller traume. Der er ikke nævnt andre hændelser, som kan betragtes som et ulykkestilfælde.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 18/12 2024, at klageren var ude for en "faldskade ... 02.07.2022 ... På tidspunktet for lægebesøget kort efter havde jeg svært ved at huske præcis, hvordan hændelsen skete. Det skyldtes sandsynligvis smerter og chok over situationen. Efterfølgende har jeg i dialog med mine kammerater, som var til stede, genkaldt forløbet. Jeg gik på en træplatform, der var 20-30 cm højere end terrænet. Da jeg trådte ned, landede jeg forkert og vred om i knæet ... Siden skaden har jeg oplevet følgende gener: Smerter og ømhed ... Knælåsninger ... Fornemmelse af løst brusk ... Stivhed og nedsat mobilitet ...".

Det fremgår af journal af 5/7 2022, at klageren har "været [til begivenhed] og vågnet lørdag med ømhed medialt venstre knæ. Ingen erindring og traume. Ikke hævet, har gået 18.000 skridt samme dag. Obj: Upåfaldende knfiguratin. Fuld ekstension og fleksion. Intet anslag af patella. Uømme ledlinjer. Ømhed sv.t. mediale sideligament. Stabile sideligamenter og korsbånd. Ikke ossøs smerte. Ser an".

Det fremgår af journal af 2/8 2022, at klageren "har forsøgt at aflaste gn en md, men ved forsøg på løb igen ondt medialt på venstre knæ. ikke aflåsninger, ikke hævelser ... Rp henv til fysioterapeut mhp øvelser".

Det fremgår af journal af 15/5 2024, at "rp henv til ortopæd kir. Obs bruskskade/obs meniskskade".

Ankenævnet for Forsikring

7.

103232

Det fremgår af journal af 3/12 2024, at "MR skanningen viser en skade i den mediale menisk".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af journal af 5/7 2022, at der er "ingen erindring og traume".

Nævnet er opmærksom på, at klageren i skadeanmeldelsen har oplyst, at "efterfølgende har jeg i dialog med mine kammerater, som var til stede, genkaldt forløbet. Jeg gik på en træplatform, der var 20-30 cm højere end terrænet. Da jeg trådte ned, landede jeg forkert og vred om i knæet". Dette kan dog efter en konkret vurdering ikke føre til andet resultat.

Nævnet bemærker, at det fremgår af sundhed.dk, at "meniskskader kan opstå akut eller udvikles gradvist over længere tid. *Den akutte skade skyldes som regel et kraftigt vrid i en position med bøjet knæ. *Lang tids slid kan gøre menisken skrøbelig, så der kan opstå en skade ved almindelige aktiviteter i hverdagen".

Nævnet bemærker videre, at meniskskaden blev konstateret mere end 2 år efter den af klageren angive ulykkesdato.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

8.

103232

Peter Thønnings