

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 3. december 2025 blev i sag nr. 103238:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 13/3 2025 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Der er tvist om, hvorvidt klager har krav på udbetalinger for tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse.

Se venligst bilag for yderligere redegørelse og sagsfremstilling.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetalinger for tab af erhvervsevne + præmiefritagelse."

Klagerens advokat har i klage til selskabet af 16/10 2024 bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at [klageren] opfylder det helbredsæssige såvel som det økonomiske kriterie for ret til udbetalinger samt præmiefritagelse.

De lægelige oplysninger

Det fremgår af jeres begrundelse i brevet af 5. august 2024, at det lægges til grund, at belastningsreaktionen er velbehandlet samt at der ikke er lægekontakt efter den 8. februar 2023.

Det fremgår af journalnotat fra egen læge den 17. marts 2023, at [klageren] skriver følgende til lægen:

'Min vej ud af stress er desværre ikke forløbet som håbet.'

Der var efterfølgende kontakt med egen læge den 1. juni 2023 (som var første ledige tid til udfyldelse af LÆ 135 ved kontakten til egen læge den 17. marts 2023).

Ankenævnet for Forsikring

2.

103238

samt igen den 19. december 2023 og den 20. december 2023. Jeg medsender for god ordens skyld opdateret lægejournal.

Det fremgår af LÆ 135 af den 5. juli 2022, at [klageren] var i gang med optrapning af timeantal og på dette tidspunkt arbejdede 9 timer pr. uge samt:

'Har været sygemeldt grundet stress/ akut belastningsreaktion siden 8/12-21. Bliver aktuelt fulgt ved psykolog og har haft løbende samtaler i lægehuset.'

Og videre:

'Patienten er klar over hun skal reagere ved tilbagefald af tilstand. Der tages en dag af gangen.'

Efterfølgende fremgår det af LÆ 265 af den 20. december 2023, at [klageren] nu var kommet op på 16-18 timer:

'Patienten ligger for nuværende mellem 16 til 18 arbejdstimer pr uge, hvilket, for det meste giver en god work/life balance. Kan dog på trods af den nedsatte arbejdstid, godt være ramt af svær trætheds i dagene efter hun har lavet for meget og givet den en ekstra indsats.'

Samt at tilstanden i øvrigt nu vurderes som kronisk og at lægen ikke anbefalede at øge yderligere i timeantallet:

'Tilstanden anses som kronisk og varig. Diagnose, kronisk belastningsreaktion. Nuværende 16 til 18 arbejdstimer pr uge anses for værende optimalt for patienten. Det anbefales ikke, at patienten øges i arbejdstid.'

Den 16. august 2024 anførte egen læge:

'Ovenstående patient har været ramt af stress/akut belastningsreaktion.

Denne tilstand har stået på siden 2021. Er nu endt i flexjob hvor patienten arbejder 16 timer pr uge. De 16 timer pr uge er for meget, det er ikke hver uge patienten kan arbejde de fulde 16 timer. Patientens erhvervsevne findes nedsat til under halvdelen. Denne stationært og varigt set i lyset af tilstanden.

Endvidere har patienten været i lægehuset den 1/6-23, 19/12-23 og 20/12-23 hvor patientens tilstand er blevet drøftet.'

Hertil kommer, at der er udarbejdet en erklæring af ..., ledelseskonsulent og psykoterapeut ..., den 29. august 2024. Af denne erklæring fremgår, at der fortsat er massive psykiske udfordringer i relation til kognitiv og emotionel overbelastning, handlingslammelse og ubeslutsomhed, fysisk og psykisk udmattelse mv. Anbefalingen ifølge erklæringen er, at fortsætte med de allerede etablerede

skånehensyn, herunder nedsat arbejdstid som vurderet af ... Kommune:

'Det anbefales at [klageren] arbejder i det omfang og med de skånehensyn der allerede er tilvejebragt og dokumenteret af ... Kommune.'

Mine bemærkninger

Det er således ikke korrekt, at der ikke er henvendelser til egen læge efter den 8. februar 2023, som forudsat i brevet af 5. august 2024.

I forlængelse af ovenstående må det lægges til grund, at tilstanden er kronisk, og lægerne har specifikt forholdt sig til, hvorvidt timeantallet er helbredsmæssigt forsvarligt.

Både egen læge og psykoterapeuten har vurderet, at [klageren] arbejder så meget, som det helbredsmæssigt er muligt. Egen læge er endda af den opfattelse, at 16 timer er for meget, hvilket i øvrigt støttes af timesedlerne, hvor der er flere uger, hvor hun simpelthen ikke er i stand til at nå de fastsatte 16 timer.

Det er samtidigt kommunens vurdering ud fra de lægelige oplysninger, at den resterende erhvervsevne alene lader [klageren] arbejde i højst 16 timer pr. uge.

De erhvervsmæssige oplysninger

Det fremgår af jeres begrundelse i brevet af 5. august 2024, at I mener, [klageren] bør kunne arbejde mere end halv tid, da der ikke er dokumentation for, at der er sket en forværring efter den 8. februar 2023, hvor [klageren] forsøgte at arbejde 24 timer om ugen.

Her henvises til ovenstående redegørelse, hvor der er dokumentation for, at [klageren] har haft adskillige henvendelser til egen læge i perioden efter den 8. februar 2023.

Hertil kommer, at tilstanden beskrives som kronisk og varig, hvorfor der ikke kan indarbejdes et krav om forværring i vurderingen.

Det faktum, at [klageren] (af egen drift) forsøgte at optrappe til 20-24 timer i en ganske kort periode fra uge 1-5 i 2023, skal ikke komme hende til skade i erstatningssagen. Hun har blot iagttaget sin tabsbegrænsningspligt.

Hertil kan oplyses, at det udelukkende var i uge 5 i 2023, [klageren] forsøgte at arbejde 24 timer pr. uge, hvilket resulterede i opblussen af stresssymptomer. Jeg medsender timeoversigt, hvoraf fremgår, at [klageren] på intet tidspunkt i 2022 har arbejdet mere end 18 timer (oftest mindre) samt at der skete en optrapning efter nytår, hvor [klageren] arbejdede således:

Uge 1: 20 timer

Uge 2: 20 timer

Uge 3: 17,25 timer

Uge 4: 20,8 timer

Uge 5: 24 timer

Uge 6: 17 timer

Uge 7: 16 timer

Uge 8: 16 timer

Herefter har timeantallet ligget nogenlunde stabilt med udsving fra 12-16 timer frem til nu.

Det gennemsnitlige ugentlige antal timer for 2023 var 16,26 timer og for 2024 ligger gennemsnittet på 14,13 timer.

Mine bemærkninger

[Klageren] har hele tiden haft et ønske om at komme tilbage på fuld tid, og hun var selv med til at lægge optrapningsplanen. Hun erfarede desværre undervejs, at selv 20 timer var for meget. Det støttes af, at hun kontaktede egen læge den 19. januar 2023 (i uge 3, hvor hun forsøgte at arbejde 20 timer om ugen), men allerede på dette tidspunkt indtrådte forværringen af stresssymptomer,

og den 8. februar 2023 (uge 6) blev hun set i lægehuset, hvor der beskrives gråd labilitet samt en forværring af tilstanden samt øgede stresssymptomer og anbefaling om ikke at øge timeantallet yderligere.

Her var beskeden, at kroppen var ved at lukke ned og der blev taget en udvidet blodprøve. Der blev aftalt opfølgende konsultation den 8. februar 2023, hvor det blev konstateret, at stresssymptomerne var eskaleret grundet optrapning i timeantal.

Der var i samme forbindelse telefonisk kontakt den 10. februar 2023 med Danica ..., hvor raskmeldingen blev annulleret.

Det er min helt klare opfattelse, at det på ingen måde kan lægges til grund, at [klageren] på noget tidspunkt har været i stand til at arbejde tilnærmelsesvis 24 timer.

Tværtimod tyder alt på, at selv 20 timer var for meget, og det var alene [klageren] meget høje arbejdsmoral og store ønske om at komme tilbage i videst muligt omfang, der gjorde, at hun i ganske få uger arbejdede mere end 16 timer, hvilket hurtigt viste sig at være for meget.

[Klageren] er tilkendt fleksjob med 16 timer pr. uge efter et langt kommunalt afklaringsforløb, hvor erhvervsevnen er blevet vurderet løbende. Jeg er opmærksom på, at Danicas vurdering er uafhængig af kommunens vurdering, men dette ændrer ikke på, at såfremt selskabet går imod kommunens vurdering, skal der foreligge klare holdepunkter herfor.

Der er absolut intet, der peger på, at [klageren] er i stand til at arbejde i et større omfang end kommunen har vurderet. Tværtimod peger de lægelige oplysninger på, at 16 timer er på grænsen til at være for meget.

Arbejdsforholdene

Det fremgår af jeres vurdering i brevet af 5. august 2024, at selskabet mener, det er uhensigtsmæssigt, [klageren] fortsat arbejder på den arbejdsplads, der gav anledning til den kroniske belastningsreaktion.

Hertil kan oplyses, at den kroniske belastningstilstand blev udløst af en ... leder, som stoppede på arbejdspladsen den 30. juni 2023. I perioden forinden [chefen] stoppede i virksomheden, arbejdede hun primært i ..., hvorfor [klageren] stort set ikke har haft interaktion med [chefen] efter sygemeldingen.

[Klagerens] tidligere leder tog over og bakkede hende op, mens hun stadig var fuldtidssygemeldt og der har været samtaler med både Danica (...) og kommunen, som kontinuerligt har udtalt, at tingene blev grebet an på den helt rigtige måde i forhold til tilbagevenden til arbejdspladsen i videst muligt omfang.

[Kommune] og ... (rådgiver hos [jobcoachrådgivningsfirma]) har bistået med rådgivning og vejledning. Vurderingen var, at [klageren] kan arbejde mest muligt i den virksomhed, hvor hun har været ansat i 17 år, idet hun kender arbejdsgangene og der bliver taget de rette skånehensyn.

Der er intet, der tyder på, at [klageren] ville kunne arbejde i et større omfang i en anden virksomhed. Faktisk er det nærmest umuligt at få en deltidsstilling i et ... firma, hvilket alene har været

muligt på den nuværende arbejdsplads, fordi [klageren] har oparbejdet en masse viden i de 17 år hun har været ansat og er en værdsat medarbejder.

Hertil kommer, at [klageren] udnytter sine ressourcer og erfaringer bedst muligt på den arbejdsplads, hun kender.

Dette er også kommunens vurdering og fremgår tydeligt af indstillingen til Rehabiliteringsteamet: *'[Klageren] og arbejdsgiver har et stort ønske om at fastholde [klageren] i sin nuværende stilling som ..., hvor [klageren] har været ansat siden ... Det vurderes, at [klagerens] skånebehov tilgodeses på bedste vis i dette ansættelsesforhold, og arbejdsgiver har udarbejdet dokumentation på ...'*

Ovenstående sammenholdt med at den tidligere leder ikke længere er på arbejdspladsen, medfører, at [klageren] udnytter sin resterhvervsevne på bedst mulige vis i den nuværende ansættelse.

Afslutningsvist bemærkes det, at der stilles spørgsmål ved [klagerens] egen deltagelse i forhold til kommunale og lægelige tiltag. Det bestrides, at [klagerens] har afvist at deltage i tiltag, der har haft til formål at bedre hendes tilstand. [Klageren] har taget imod alt den hjælp, der har været i forhold til bedring af tilstanden.

[Klageren] har modtaget adskillige behandlinger og deltaget i forløb, herunder;

- Body SDS
- Samtaler med psykolog ...
- Mestringsforløb i stress v/ ...
- Erhvervscoaching v/ ...
- [Jobcoachrådgivning], samtaler med ...
- ..., Fokus på mindfulness
- [Jobcoachrådgivning]v/ rådgiver ...
- Kranio sakral terapi v/ ...
- Psykologsamtaler v/ ... (via Danica)

[Klageren] har således gjort alt, hvad hun kunne for at bedre sin tilstand og komme tilbage på arbejdsmarkedet i videst muligt omfang.

Det kan herefter lægges til grund, at

- [Klagerens] erhvervsevne er nedsat med mere end 50 %
- det følger af betingelserne til forsikringen, at der ved en mistet erhvervsevne på mindst 50% dels opnås præmiefritagelse og dels opnås ret til løbende udbetalinger for tab af erhvervsevne
- sagens lægelige og sociale akter konsekvent dokumenterer, at [klagerens] generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 50 %
- der via ... Kommune har været foretaget en reel og retvisende arbejdsafklaring, hvor [klageren] bevilges fleksjob med 16 timer pr. uge
- der skal foreligge solide holdepunkter, der taler imod kommunens vurdering, hvis selskabet går imod denne
- selskabet ikke har løftet bevisbyrden for at gå imod kommunens vurdering
- der ikke er holdepunkter for at foretage en burde-kunne-vurdering alene ud fra en uges forsøg på at optrappe til 24 timer, når denne periode i øvrigt følges op med tidsnære lægelige oplysninger omkring forværring af stresssymptomer

- [Klageren] ikke har mulighed for at arbejde flere timer eller til højere løn andre steder
- [Klageren] har gjort alt, hvad hun kunne, for at komme tilbage og arbejde i videst muligt omfang."

Selskabet har den 14/5 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager blev via sin ansættelse i [arbejdsplads] omfattet af virksomhedens obligatoriske pensionsordning med forsikringsdækninger pr. 1. september 2008.

Forsikringen giver ret til løbende udbetaling og fritagelse for indbetaling ved midlertidigt og længerevarende erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Udbetalingen udgør forskellen mellem klagers indtjening før og efter tab af erhvervsevne, dog maksimalt den fulde forsikringsdækning.

Fagdækning: Det følger af de særlige vilkår aftalt med [arbejdsgiver], at klager har faginvaliditet som [hidtidige stilling], jf. klagers bilag 'Dækningsbevis september 2017' side 9.

Ordningen blev oprindeligt administreret af ..., som i dag er en del af Danica Pension, hvorfor Danica Pension besvarer nærværende klage. De for kravet gældende forsikringsbetingelser har klagers advokat vedlagt som bilag 'Dækningsbevis september 2017'.

Hvori består uenigheden?

[Klagerens advokat] mener, at klagers erhvervsevne er nedsat til mindst halvdelen og klager over, at Danica har vurderet at hun ikke længere er berettiget til udbetaling fra sin forsikring ved tab af erhvervsevne pr. 1. november 2024.

Det er selskabets opfattelse, at klagers erhvervsevne har været nedsat midlertidigt. Selskabet har ydet fritagelse for indbetaling og udbetalt løbende ydelser ved tab af erhvervsevne fra karenssperiodens udløb den 8. marts 2022 til den 2. januar 2023, hvor klager havde genoptaget sit arbejde på mere end halv tid (bilag A side 1-3).

Den 10. februar 2023 kontaktede klager selskabet og oplyste at hun havde fået et tilbagefald, og som følge heraf, havde nedsat sin arbejdstid til under halv tid. Selskabet genoptog bevillingen pr. 6. februar 2023 og gjorde ikke ny karens gældende (bilag A side 5-7).

Den 5. august 2024 vurderede selskabet at klagers erhvervsevne [indenfor hidtidige stilling] ikke var nedsat i dækningsberettiget grad. Selskabet bevilligede klager en omstillingsperiode med op-hør pr. 1. november 2024 (bilag B side 2-5).

Det er Danicas opfattelse, at klager ikke har dokumenteret, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og at ydelserne ved tab af erhvervsevne med rette er stoppet pr. 1. november 2024.

Supplerende sagsfremstilling

Anmeldelse ved tab af erhvervsevne (bilag C)

Den 5. april 2022 søgte klager om udbetaling ved tab af erhvervsevne via sin forsikring i Danica.

Klager oplyste, at hun havde været sygemeldt siden den 8. december 2021 grundet stress.

Klager oplyste ligeledes, at hun havde symptomer i form af hovedpine, nakke- og skuldresmerter, synsforstyrrelser, koncentrations- søvn- og kommunikationsbesvær og forvirring.

Lægeattest (bilag D)

Lægen havde noteret, at klager var sygemeldt grundet akut belastningsreaktion/stress som følge af ledelsesmæssige problemer på arbejdspladsen.

Lægen havde ligeledes noteret, at klager gik til samtaler i lægehuset, og behandling ved Body SDS [holistisk kropsterapeutisk behandling]

Klager var aktuelt sygemeldt på fuld tid, og det var planlagt at klager skulle genoptage sit arbejde på deltid pr. 3. juni 2022.

Lægen vurderede at prognosen var god.

Akter fra Jobcenter ... (bilag E)

Selskabet har modtaget akter fra ... Kommune i perioden fra den 28. januar 2022 til den 5. februar 2024. Til brug for ankenævnsbehandling vil selskabet fremhæve følgende notater i bilag E:

Den 25. april 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager oplyste at det gik bedre, og at hun langsomt oplevede mere energi i hverdagen.

Klager oplyste at hendes tidligere leder havde overtaget kontakten med og til klager, hvilket gav klager ro i forhold til at vende tilbage til arbejdspladsen. Klager oplyste ligeledes, at arbejdspladsen ønskede at hun vendte tilbage, og klager følte at de tog deres del af ansvaret for sygemeldingen.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret at hun havde drøftet fordelene ved et eventuelt jobskifte med klager, da klagers stress forværring og fulde sygemelding i januar tydeligt skyldtes en del af ledelsen.

Klager oplyste, at hun ønskede at blive da hendes nuværende arbejdsplads opvejede et jobskifte.

Sagsbehandleren havde desuden noteret at klager aktuelt var i behandling hos en Body SDS-terapeut og var startet til psykolog gennem ... Klager oplyste at hun ikke syntes at psykologsamtalerne havde haft den store indvirkning (bilag E side 39-40).

Det blev aftalt at klager blev henvist til et forløb hos erhvervscoach ... (bilag E side 39-40).

Den 6. juli 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager havde genoptaget sit arbejde få timer ugentligt. Der var lagt en optrappingsplan, hvor målet var at klager havde genoptaget sit arbejde på fuld tid den 30. september 2022 (bilag E side 29).

Den 23. maj 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager oplyste at hun mærkede en bedring i sit humør.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager oplyste at hun havde store hukommelsesudfordringer. Klager gik fortsat til behandling ved psykolog, og konsulterede egen læge hver fjerde uge efter aftale. Behandlingerne ved Body SDS var afsluttet.

Klager oplyste at forløbet hos erhvervscoachen desværre ikke stemte med de forventninger, som klager selv havde for forløbet (bilag E side 33-34).

Den 22. september 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager oplyste at det havde været en hård uge i sidste uge, da hendes [ene] chef var grænseoverskridende trods klare aftaler om ingen samarbejde og minimal kontakt mellem dem.

Sagsbehandleren havde noteret at klagers psykolog havde afsluttet forløbet. Klager ønskede flere værktøjer til at håndtere det arbejdspress, som hun følte aktuelt, og havde kontaktet Danica med henblik på at blive understøttet i sit videre forløb.

Sagsbehandleren havde desuden noteret, at klager havde gennemført og afsluttet forløbet hos erhvervscoach ... (bilag E side 27).

Den 1. december 2022 havde sagsbehandleren noteret, at klager oplyste at det gik lidt fremad, men at hun følte at det var stagneret en smule de sidste måneder grundet mange omrokeringer på arbejdet med nye ansættelser, ændringer og omvæltninger.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at hun havde fået kontakt til en stresscoach via Danica, men at det var for overvældende at navigere i det samtidig med sit engagement på arbejdet.

Klager oplyste, at hun mediterede og fokuserede på styrketræning og løb. Klager oplyste ligeledes, at hun følte behov for mere kropslig terapi, og overvejede Body SDS. Sagsbehandleren henviste klager til yoga via kommunens Sundhedscenter (bilag E side 26).

Den 30. januar 2023 havde sagsbehandleren noteret, at klager fortalte at hun aktuelt arbejdede 24 timer, og at det var forventningen klager kunne raskmelde sig på fuld tid i løbet af foråret.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager havde været til MUS-samtale, hvor hun bl.a. havde oplyst at hun havde brug for mere konkrete opgaver, en skarpere rammesætning samt forventning om at hendes arbejdsopgaver var realistiske. Klager oplyste, at hun fx var kommet lidt bagud med nogle opgaver, og at hun ikke ville ind i sin tidligere vane med overarbejde (bilag E side 21-22).

Den 14. marts 2023 havde sagsbehandleren noteret, at klager oplyste at det gik okay, men at hun lige havde en periode, hvor hun optrappede til 24 timer, som førte til en fysisk forværring af hendes helbred, herunder syns- og taleforstyrrelser, hovedpine, svimmelhed, hukommelsesproblemer samt voldsom udtrætning i starten af februar.

Klager oplyste, at hun havde talt med en jobcoach via ..., som ikke kunne pege på flere tiltag, som klager selv kunne justere på. Klager havde fokus på kost, motion, mindfulness og mestring.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager aktuelt arbejdede 16 timer ugentligt, og at hun blev vejledt i forskellige muligheder, herunder § 56, nedsat tid m.m. Klager spurgte ligeledes ind til rammerne for et fleksjob (bilag E side 17).

Den 22. marts 2023 havde sagsbehandleren noteret, at klager havde fået bevilliget et 6 ugers individuelt kursus 'HEL' omhandlende stresshåndtering hos ... [konsulentfirma].

Formålet med kurset var at klager gennem kvalificeret coaching kunne nærme sig en raskmelding (bilag E side 8 & 11-15).

Den 12. april 2023 havde sagsbehandleren noteret, at klager havde kontaktet Jobcenteret, da hun alligevel ikke ønskede det bevilligede forløb hos ... Klager oplyste, at hun ikke fandt det relevant, idet hun allerede havde fået mange af de redskaber der blev undervist i (bilag E side 7).

Den 28. august 2023 havde sagsbehandleren noteret, at klager siden juni 2023 havde arbejdet med langsom optrapning under hensyntagen til timer, opgaver og arbejdspress. Aktuelt arbejdede klager 24 timer ugentligt.

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager oplyste at det trods talrige forsøg ikke havde været muligt for hende at trappe op til mere end 18 timer uden helbredsmæssig forværring til følge.

Klager havde afsluttet sit behandlingsforløb hos psykologen med god effekt, og hun blev forsat fuldt ved egen læge.

Klager havde ligeledes gennemført et forløb ved stresscoach, erhvervscoach samt et yoga-forløb ved ... (bilag E side 1-3).

Afslutningsvis havde sagsbehandleren noteret at hun havde henvist klager til samtaler hos en jobcoach hos ..., hvor formålet med henvisningen var, citat:
'At fastholde [klageren] på sin nuværende arbejdsplads'. (...)
'[Klageren] arbejdsevne skal afklares til et fastholdelsesfleksjob, og det ønskes, at ... skriftligt beskriver skånebehov, timetal, effektivitet mm. og evt. understøtter arbejdsgiver til at dokumentere de sociale kapitler' (bilag E side 3).

Den 23. januar 2024 blev klagers sag forelagt for rehabiliteringsteamet. Sagsbehandleren havde noteret, at klagers diagnose var kronisk belastningsreaktion, som klager havde modtaget behandling for i form af samtaler ved psykolog, stress- og erhvervscoach. Klager havde ligeledes gået til yoga og Body SDS (bilag E side 48-49)

Klager oplyste, at når hun oplevede at være drænet, oplevede symptomer i form af bl.a. hovedpine, hjernetåge, gråd labilitet, øget træthed, tab af overblik og reduceret koncentrationsevne.

Sagsbehandleren havde desuden noteret, at klager og arbejdsgiver havde et stort ønske om at fastholde klager i hendes nuværende stilling som ..., hvor klager aktuelt arbejdede 16-18 timer ugentligt (bilag E side 50-51).

Sagsbehandleren havde noteret, at der tegnede sig et mønster med tydelig forværring af klagers tilstand når hun ramte 22 timer ugentligt. I sygemeldingsperioden havde arbejdsgiver omstruktureret og tilrettelagt arbejdet ud fra klagers ressourcer, så klager arbejdede med den interne bogføring samt et par kunder (bilag E side 51).

Sagsbehandleren havde ligeledes noteret, at klager havde skånehensyn bl.a. i form af nedsat tid, mulighed for pause, en restitutionsdag, rolige omgivelser, flekstid, og velkendte opgaver der kunne løses i eget tempo (bilag E side 50).

Klager oplyste at hun arbejdede 4 dage ugentligt med restitutionsdag om onsdagen. Klager arbejdede ca. 3 timer, afholdt en ½ times frokostpause og arbejdede derefter en time mere (bilag E side 59).

Rehabiliteringsteamet indstillede klager til bevilling af fleksjob (bilag E side 48-50).

Den 5. februar 2024 fik klager bevilliget et fastholdelsesfleksjob 16 timer ugentligt (bilag E side 46).

Forløb ved erhvervscoach ... (bilag F)

Den 27. april 2022 havde Jobcenter ... bevilliget klager et forløb ved erhvervscoach ..., i perioden fra den 2. maj 2022 til den 13. juni 2022.

Den 3. maj 2022 havde erhvervscoachen noteret, at klager var sygemeldt fra sin stilling som ... gennem 15 år grundet stress, som var udløst af hendes [ene] leder og dårlig håndtering fra firmaets HR-afdeling.

Erhvervscoachen havde ligeledes noteret, at klager oplyste at det var relationen til den [ene] leder, som havde gjort at hun var blevet syg, og at timer, opgaver og kompleksitet ikke altid hang sammen.

Erhvervscoachen havde desuden noteret at han havde spurgt ind til om det var en mulighed for klager at finde et andet arbejde: Klager oplyste at hun var blevet kontaktet flere gange på ..., men at hun aldrig havde gjort noget ved det. Klager mente, at der var mange fordele i hendes nuværende job.

Klager oplyste at hun gik til psykolog, og at hun havde været til en undervisnings dag og en individuel samtale hos stresscoach ... Klager havde nu kun kontakt til sin tidligere [anden] leder, som hun i mange år havde haft et stærkt samarbejde med.

Den 10. maj 2022 havde erhvervscoachen noteret, at klager havde reflekteret over de stressorer de havde drøftet sidste gang, og at klager var kommet frem til at det nogle gange havde handlet om viden, andre gange om arbejdsomængden eller en kombination af begge dele.

Klager oplyste, at hun generelt havde det meget bedre, men at det stadig svingede lidt.

Den 9. juni 2022 havde erhvervscoachen noteret, at klager oplyste at hun havde en ok relation til den [ene] leder og at det fyldte minimalt. Klager oplyste, at hun havde en livline hos sin [anden] chef.

Klager var lidt bekymret for tab af kognitive evner, men syntes at det gik.

Afslutningsvis havde erhvervscoachen noteret, at klager var kommet frem til at hun ikke ville skifte job, at det føltes rigtigt fint at komme tilbage og at de tog sig godt af hende. Klagers forløb blev afsluttet.

Psykolog samtaler ved ... (klagers bilag 'Journal psykolog ...').

Det fremgår af journalen, at klager havde været til psykolog 7 gange i perioden fra den 18. februar 2022 til den 12. august 2022. Selskabet bemærker, at journalen alene omhandler notater vedrørende klagers konsultationer af den 18. februar 2022, den 11. august 2022 samt den 12. august 2022.

Den 18. februar 2022 havde psykologen noteret, at klager var henvist grundet arbejdsrelateret stress. Psykologen havde ligeledes noteret, at klagers læge havde anbefalet at klager blev henvist til psykolog med henblik på at arbejde med grænser. Klager havde brug for værktøjer til at sige fra både i forhold til opgaver, men også i forhold til mennesker, med en måske grænseoverskridende adfærd. Klager havde haft en del problemer med en leder.

Den 11. august 2022 havde psykologen noteret, at klager havde fået det bedre og øvede sig i at sige fra. Klager sov bedre om natten, og skulle så småt til at starte op på arbejde igen.

Psykologen anmodede om yderligere 3 behandlinger med henblik på at styrke klagers ressourcer til at håndtere hendes situation.

Den 12. august 2022 havde psykologen noteret, at klager havde fået det bedre og klagers behandlingsforløb blev afsluttet.

Status fra [rådgivningsfirma] – bevilliget af Danica (bilag G)

Den 15. august 2022 henviste selskabet klager til et behandlingsforløb hos selskabets samarbejdspartner ..., hvor klager blev tilknyttet en job-coach.

Den 16. december 2022 havde jobcoachen noteret, at klager aktuelt var optrappet til 18 timer ugentligt. Det havde været svært for klager at følge den oprindelige optrappingsplan, dels fordi den leder der var hovedårsagen til klagers stressnedbrud fortsat udgjorde en barriere, dels fordi der havde været en del omstruktureringer i virksomheden. Klagers tidligere leder var nu fratrådt.

Jobcoachen havde ligeledes noteret at klager igen var blevet tilbudt et mindfulness forløb ved ... fysioterapeuter, da hun fortsat fremstod med udfordringer med at finde ro efter arbejdstid. Klager

havde takket nej til dette, idet hun lige var opstartet et 8-ugers yoga-forløb via kommunen (bilag G side 1).

Den 6. februar 2023 havde jobcoachen noteret at klager havde arbejdede 24 timer ugentligt, og at hun forventede at trappe op til 37 timer ugentligt medio april 2023. På baggrund heraf blev det aftalt med klager, at hun blev reaktiveret (raskmeldt hos Danica) pr. 3. januar 2023.

Afslutningsvis havde jobcoachen noteret, at klager overgik til et opfølgingsforløb, og fortsat blev fulgt mhp. forankring af reaktivering og forebyggelse af tilbagefald [o.a. selskabet bemærker at [firmaet] fejlagtigt har dateret udtalelse til den 6. februar 2022 – der skulle retteligt have stået den 6. februar 2023], (bilag G side 3).

Den 14. april 2023 havde jobcoachen noteret, at klager havde oplyst at hun ønskede at afsluttet sit forløb hos [firmaet].

Ved opstart af forløbet havde klager efterspurgt værktøjer til at genkende og takle stresssymptomer samt et ønske om at blive bedre til at sige fra, for at komme godt tilbage på arbejdspladsen og undgå tilbagefald.

Klager oplyste, at hun fortsat havde et lidt anstrengt forhold til virksomhedens HR-medarbejder. Jobcoachen havde tilbudt klager i at deltage i møder med denne, men det ønskede klager ikke.

Jobcoachen havde ligeledes noteret, at hun havde modtaget besked fra Danica om, at klager havde trappet ned i tid til under halv tid. På baggrund heraf havde jobcoachen henvendt sig til klager vedrørende nedtrapningen og perspektivet for igen at opnå reaktivering. Jobcoachen havde noteret, at klager ikke fremstod med et ønske om at indføre tiltag der kunne hjælpe til dette.

Klager blev tilbudt deltagelse i mindfulness og samtaler med en psykolog, men ønskede ikke dette. Afslutningsvis havde jobcoachen noteret, at det ikke var muligt at vurdere klagers reelle arbejdsmarkedsperspektiv, og heller ikke om det skyldtes manglende evne eller manglende vilje (bilag G side 4-5).

Lægeattester fra klagers praktiserende læge (bilag H)

Den 7. februar 2022 havde lægen noteret, at klager var sygemeldt fuld tid, og at hun blev fulgt i lægehuset med henblik på samtale og vurdering.

Lægen anbefalede at klager genoptog sit arbejde på nedsat tid i en funktion der ikke var for stressende og belastende for klager (bilag H side 1-2).

Den 5. juli 2022 havde lægen noteret, at klager var sygemeldt grundet stress/akut belastningsreaktion.

Klager var startet til samtaler ved psykolog og havde ligeledes haft løbende samtaler i lægehuset. Lægen har desuden noteret, at klager forventede at raskmeldes sig på fuld tid pr. 1. oktober 2022, hvis fremgangen fortsatte som nu (bilag H side 3).

Den 1. juni 2023 havde lægen noteret, at klager aktuelt arbejdede 16 timer ugentligt med restitutionsdag om onsdagen. Klager oplyste, at hun forestillede sig at hun kunne trappe op til 18 timer ugentligt, som angiveligt var den øvre grænse for klagers tidsmæssige formåen.

Klager havde været i behandling ved psykolog og stresscoach.

Lægen havde noteret, at klager havde skånehensyn i forhold til at hendes arbejdsopgaver ikke skulle være for stressende med mange deadlines.

Lægen vurderede at klagers tilstand var varig og stationær (bilag H side 4-5).

Den 20. december 2023 havde lægen noteret, at klager havde været delvist sygemeldt siden december 2021 grundet belastningsreaktion, som følge af dårlig ledelse på klagers arbejdsplads.

Klager havde løbende forsøgt at trappe op i tid, men oplevede tilbagefald af symptomer når hun arbejdede 22 timer ugentligt. Klager havde nedsat sin arbejdstid til 16-18 timer ugentligt, hvilket for det meste skabte en god work-life balance.

Lægen havde ligeledes noteret, at klager godt kunne være ramt af svær træthed, hvis opgaverne på arbejdet havde været for krævende, og hvis hun havde lavet for meget eller givet den en ekstra skalle.

Klager oplyste at hun havde været i forløb ved psykolog og stresscoach. Sidstnævnte med begrænset udbytte.

Afslutningsvis havde lægen noteret, at han vurderede at klagers tilstand var varig, og han anbefalede at hun forblev på 16-18 timer ugentligt. Klager havde ikke yderligere helbredsmæssige gener (bilag H side 6-8).

Journal fra klagers praktiserende læge (klagers bilag 'Journal fra egen læge fra dec 2020')

[Klagerens advokat] har vedlagt journaloplysninger fra klagers praktiserende læge vedrørende perioden fra den 12. december 2020 til den 16. august 2024. Til brug for ankenævnsbehandling vil selskabet fremhæve følgende notater, jf. klagers bilag 'journal fra egen læge fra dec 2020'.

Den 8. december 2021 havde lægen noteret, at klager havde henvendt sig grundet stress. Klager havde været hos lægen for det samme i 2019.

Lægen havde ligeledes noteret at klagers arbejde var krævende i sig selv med mange deadlines, og at der desuden var en masse internt fnidder mellem lederne, hvor klager var blevet inddraget.

Lægen sygemeldte klager i 4 uger (klagers bilag 'journal fra egen læge fra dec 2020' side 2)

Den 2. februar 2022 havde lægen noteret, at klager havde fået et tilbagefald, da arbejdspladsen ikke havde formået at passe på klager. Klager var startet op 10 timer ugentligt, men man forventede at hun udførte arbejde svarende til 37-timer. Ingen tog fra eller hjalp hende. Der havde ikke været udvist forståelse for hendes situation, hverken fra ledelsen eller HR. Klager blev atter sygemeldt på fuld tid (klagers bilag 'journal fra egen læge fra dec 2020' side 3).

Den 22. februar 2022 havde lægen noteret, at klager havde fået bevilliget et forløb hos en stress-coach af kommunen, og psykolog samtaler via fagforeningen.

Lægen havde ligeledes noteret, at klager havde fået det rigtig ringe både psykisk og fysisk da hun var startet op igen. Klager gik i overvejelser om at finde et andet arbejde tid (klagers bilag 'journal fra egen læge fra dec 2020' side 3-4).

Den 3. februar 2023 havde lægen noteret, at klager aktuelt arbejdede 24 timer ugentligt. Ingen mistanke om somatiske årsag til symptomer, men hendes krop var i alarmberedskab og derfor reagerede hun som hun gjorde. Klager oplyste, at hun havde gået til samtaler hos stress-coach og psykolog.

Lægen havde ligeledes noteret, at han anbefalede at hun talte med en coach/psykolog gennem arbejdet/forsikringen, og at hun forblev på de 24 timer aktuelt (klagers bilag 'journal fra egen læge fra dec 2020' side 6).

Den 20. december 2023 udfyldte lægen en lægeattest til brug for rehabiliteringsteamet i kommunen (klagers bilag 'journal fra egen læge fra dec 2020' side samt bilag H side 5-8).

Erklæring fra ... ledelseskonsulent og psykoterapeut, august 2024 (klagers bilag 'Erklæring ...')

Den 29. august 2024 havde [psykoterapeuten] noteret, at klager var mødt til samtale på foranledning af sin arbejdsgiver.

Klager fik testet hendes aktuelle indlæringsprofil via en 4MAT-analyse [selskabet bemærker, at 4MAT er en metode der er udarbejdet til at hjælpe mennesker med at forstå deres egen og andres læringsstil].

[Psykoterapeuten] havde bl.a. noteret, at klager befandt sig i en tilstand af vedvarende udmattelse, både fysisk og psykisk. Klager oplyste, at hun havde symptomer i form af hovedpine, muskelspændinger og søvnproblemer, hvilket yderligere dræned hende for energi.

[Psykoterapeuten] havde ligeledes noteret, at klager oplyste at hun oplevede en konstant følelse af kontroltab, hvilket gjorde det svært for hende at navigere i dagligdagens udfordringer og forværrede hendes stressniveau markant. Usikkerheden omkring hendes fremtidige helbred og økonomiske situation forstærkede hendes angst og bidrog til en følelse af håbløshed.

[Psykoterapeuten] havde desuden noteret, at klager trods udfordringer besad adskillige ressourcer, der kunne støtte hendes vej mod bedring. Klager havde en stærk evne til at lytte og vise empati, hvilket var en væsentlig styrke i hendes personlige relationer. Klager var også særdeles systematisk og god til at organisere, når hendes kognitive og fysiske kapacitet tillod det. Desuden var hun pligtopfyldende og havde en god forståelse for logik og tal, hvilket gav hende evnen til at strukturere og analysere selv krævende opgaver.

Afslutningsvis havde [psykoterapeuten] noteret, at han anbefalede at klager arbejdede i det omfang og med de skånehensyn der allerede var tilvejebragt og dokumenteret af ... Kommune.

Vurdering fra selskabets socialmedicinske lægekonsulent den 17. april 2024

'Der er beskrevet stress/belastningsreaktion som blev udløst i forbindelse med arb. Som ... En belastningsreaktion er en forbigående tilstand som bør aftage efter uger/måneder efter belastningen er væk, især hvis den ikke genopleves eller der er vedvarende påvirkning i dagligdagen. Der er ikke dokumentation for at kunden har en varig psykiatrisk lidelse som medføre at arbejdsevnen er nedsat med 50% eller derover som ... Det bør være muligt med de rette arbejdsforhold at kunne vende tilbage til et ... job'.

Vurdering fra selskabets psykiatriske lægekonsulent den 16. december 2024

'Sagen gennemlæst incl. nye dokumenter. Der er beskrevet belastningsreaktion som er en forbigående lidelse. Der er ikke psykiatrisk dokumentation for at tilstanden er kronisk, kunden er ikke set af psykiatrisk speciallæge. Kunden har søgt alternative veje ift behandling, men som psykiater er det uklart hvor kunden ikke med de rette skånehensyn kan varetage en hensyntagende ... funktion over ½'.

Selskabets afgørelser

Den 5. juli 2022 bevilligede selskabet klager udbetaling fra hendes forsikring ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) fra karensoophør pr. 8. marts 2022 (bilag A side 1-3).

Den 11. januar 2023 modtog selskabet en 'Erklæring ved hel eller delvis genoptagelse af arbejdet' fra klager, hvorefter det fremgik, at klager havde genoptaget sit arbejde 20 timer ugentligt fra den 2. januar 2023 (bilag I).

Den 10. februar 2023 kontaktede klager selskabet telefonisk, og oplyste at hun havde fået et tilbagefald, og at hun var gået ned i tid.

Den 6. marts 2023 genoptog Skadeafdeling klagers udbetaling ved tab af erhvervsevne fra det tidligere varslet stop, pr. 6. februar 2023, og foreløbig til den 1. maj 2023 (bilag A side 5-7).

Den 5. august 2024 vurderede selskabet, at klagers generelle erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettiget grad, og udbetalingen ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) ophørte pr. 1. november 2024 (bilag B side 1-4).

Klagers advokat var ikke enig i afgørelsen. Danica fastholdt sit udbetalingsophør i afgørelse af 13. februar 2025 (bilag B side 5-7). Klagers advokat indbragte herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets begrundelse for at fastholde afgørelse

Klager er en nu [kvinde i 50'erne], der blev sygemeldt fra sit arbejde som ... grundet arbejdsrelateret stress.

Klager fik tilkendt et fastholdelsesfleksjob 16 timer ugentligt med virkning fra den 25. februar 2024.

Ret til udbetaling af løbende forsikringsydelse indtræder, når den forsikrede på grund af helbredsrelaterede forhold (sygdom eller ulykke) ikke længere er i stand til at opretholde en indtægt på halvdelen af, hvad fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder i samme

egn af landet almindeligvis tjener, jf. forsikringsbetingelserne i klagers bilag 'Dækningsbevis september 2017'.

I henhold til betingelserne sondres der i den forbindelse mellem henholdsvis midlertidigt erhvervsevnetab og længerevarende erhvervsevnetab.

At forsikrede har et midlertidigt erhvervsevnetab, vil sige, at den forsikrede i en periode, ikke er i stand til at varetage sit hidtidige arbejde i det dækningsberettigende omfang. Formålet med den midlertidige dækning er at give forsikrede økonomisk ro til at kunne stræbe mod at vende tilbage til sit hidtidige job på mere en halv tid. Ifølge forsikringsbetingelserne er det udgangspunktet, at udbetalingen ved et midlertidigt tab af erhvervsevne maksimalt finder sted i 18 måneder. Varer sygdomsmeldingen herudover, vil selskabet overgå til en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne.

Når selskabet overgår til vurdering af den generelle erhvervsevne, vil selskabet vurdere, om der er tale om *et længerevarende erhvervsevnetab i bred forstand*, og om evnen er dokumenteret nedsat til mindst halvdelen. Det skal understreges, at det er forsikredes evne, der er forsikret.

Selskabet kan overgå til vurdering af klagers generelle erhvervsevne, når forsikredes helbreds-mæssige tilstand er stabiliseret, og der ikke er udsigt til, at forsikrede vender tilbage på fuld tid i sin hidtidige eller tilsvarende stilling. Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klager havde fået udbetaling på midlertidigt grundlag i 3 år, og at klager havde fået bevilliget et fastholdelses-fleksjob 16 timer ugentligt pr. 25. februar 2024 (bilag B & bilag E side 46).

I relation til fagdækningen skal selskabet præcisere, at klagers fagdækning som ... alene betyder, at klager har krav på kun at blive sammenlignet med, hvad en tilsvarende rask ... ville kunne udføre og tjene.

Forsikringen ændrer således ikke på, at det er klager, der bærer bevisbyrden for, at der foreligger helbreds-betinget uarbejdsdygtighed og en nedsat indtjeningsevne på mindst halvdelen.

Det er i den forbindelse selskabets opfattelse, at det i høj grad skal være lægeligt dokumenteret, at det er klagers helbred, der gør hende ude af stand til at varetage sit hidtidige arbejde som ... på mindst halv tid. Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet, når der ikke foreligger en lægelig begrundelse for, at klager ikke skulle kunne varetage et arbejde som ... på over halv tid.

I den aktuelle sag blev klager sygemeldt på grund af arbejdsrelateret stress/belastningsreaktion. Det er selskabets opfattelse, at stress/belastningsreaktion er en forbigående godartet tilstand, om end tilstanden kan være langvarig. En stress/belastningsreaktion kan efter selskabets opfattelse påvirke erhvervsevnen midlertidigt, men kan ikke i sig selv nedsætte den generelle erhvervsevne med mindst halvdelen.

I klagers tilfælde var det omrokering i ledelsen i 2019, hvor klager fik en ny ... chef, den arbejdsmæssige belastning samt dårlig håndtering HR-afdelingen, der forårsagede klagers sygdoms-melding. [Chefen] blev efterfølgende opsagt, og klager skulle kun have kontakt til sin tidligere ... leder, som hun i mange år havde haft et stærkt samarbejde med. Det betyder, at de forhold der belastede klager er blevet identificeret og afhjulpnet (bilag G side 1, bilag E side 56 og bilag F).

Selskabet bemærker, at psykologen fra ... havde noteret, at klager var blevet henvist til psykolog med henblik på at arbejde med grænser, da klager havde brug for værktøjer til at sige fra både i forhold til opgaver, men også i forhold til mennesker, med en måske grænseoverskridende adfærd (klagers bilag 'Journal psykolog ... side 2).

Selskabet gør opmærksom på, at klager ikke har gået til psykologsamtaler via Danica, som advokaten ses at have anført i bilag 'brev til Danica – indledende' side 5. Klager har derimod afvist tilbud om psykologsamtaler via Danica (bilag G side 4).

Selskabet bemærker ligeledes, at klagers praktiserende læge, den 3. februar 2023, anbefalede klager at tale med en coach/psykolog (klagers bilag 'journal fra egen læge fra dec. 2020' side 6), men at selskabet ikke kan se at der er yderligere notater om hvorvidt, klager startede til psykolog. Selskabet er derfor ikke bekendt med om klager fulgte lægens anbefaling (klagers bilag 'journal fra egen læge fra dec. 2020' side 6).

Selskabet bemærker desuden, at klagers praktiserende læge ikke havde fundet det relevant at henvise klager til udredning og/eller behandling ved psykiater, hverken før eller efter afslutning af psykolog og coachforløbene (bilag D & H).

Selskabet har lagt vægt på, at klagers behandlingsforløb har bestået af en undervisnings dag og en individuel samtale ved stresscoach ..., 7 psykologsamtaler via ... og jobcoach via Danica (...), at der ikke er fundet tegn på psykisk eller fysisk sygdom, og at klager ikke har været i medicinsk behandling for hendes gener (bilag D, F, H og klagers bilag 'journal psykolog ...'). Selskabet er opmærksom på at klager ligeledes har fået behandling ved en kraniosakralterapeut, Body SDS samt mindfulness.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at der alene tale om lavintens behandling.

Det er ligeledes selskabets opfattelse at klagers symptomer er velbehandlet og derfor ikke har væsentlig betydning for klagers generelle erhvervsevne.

Selskabet bemærker, at sagsbehandleren fra Jobcenter ... og erhvervscoach ... begge havde drøftede fordelene med et jobskifte med klager, men at klager oplyste at hun ønskede at forblive på sin arbejdsplads (bilag E side 39-40 og bilag F side 3). Klager blev efterfølgende, via kommunen, henvist til et forløb hos ..., hvor formålet med henvisningen var at afklare klagers arbejdsevne med henblik på et fastholdelsesfleksjob (bilag E side 3).

Det er selskabets opfattelse at udtalelsen fra ... [ledelseskonsulent og psykoterapeut], og resultatet af 4MAT analysen ikke siger noget om klagers erhvervsevne, idet analysen er en metode der er udarbejdet til at hjælpe mennesker med at forstå deres egen og andres læringsstil. Selskabet bemærker ligeledes at der er tale om en ensidigt indhentet støtteerklæring som er indhentet efter at klager havde fået tilkendt fleksjob (klagers bilag 'Erklæring ...').

Selskabet har løbende noteret sig klagers subjektive beskrivelser af sine gener og funktionsnedsættelse, men bemærker, at der ikke er fundet grundlag for nærmere undersøgelser heraf, og at oplysningerne alene er baseret på klagers subjektive tilkendegivelse.

Det er selskabets opfattelse, at klager har skånebehov i form af ikke-stressende arbejdsopgaver uden deadlines, klar struktur og en tilrettelagt arbejdsdag, herunder afgrænsede arbejdsopgaver og tilrettelagte pauser.

Det er selskabets opfattelse, at der ikke er dokumenteret helbredsmæssige forhold, og/eller at der er indtruffet en forværring i klagers tilstand, som skulle forhindre klager i at varetage et hensyntagende arbejde som ... på mere end halv tid.

Selskabet skal for god ordens skyld bemærke afslutningsvis, at selskabet ikke har taget stilling til klagers økonomiske forhold, og tager forbehold for at vurdere dette, hvis nævnet finder det lægeligt dokumenteret, at klagers generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad.

Konklusion

Det er Danicas opfattelse, at der ikke er lægelige holdepunkter for, at klager på grund af helbredsmæssige forhold skulle være ude af stand til at varetage sit arbejde som ... på mindst halv tid, og at selskabet med rette har fastholdt at klager ikke er berettiget til udbetaling fra sin forsikring ved tab af erhvervsevne."

Klagerens advokat har i brev af 27/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af Danicas indlæg af den 14. maj 2025, skal jeg i det hele henvise til mine tidligere bemærkninger til sagen, herunder særligt synspunkterne som er gjort gældende ved breve af 16. oktober 2024 og 30. januar 2025 samt tilføje følgende: Danica gør i det hele gældende, at bevisbyrden for medicinsk årsagssammenhæng ikke er løftet, herunder særligt at klager på grund af helbredsmæssige forhold skulle være ude af stand til at varetage sit arbejde som ... på mindst halv tid, og at selskabet med rette har fastholdt at klager ikke er berettiget til udbetaling fra sin forsikring ved tab af erhvervsevne.

Selskabet anfører bl.a.:

...

Hertil bemærkes, at der ikke er tale om nogen streng bevisbyrde. Det fremgår intet sted af forsikringsbetingelserne, at 'det i høj grad' skal være lægeligt dokumenteret, at der foreligger lægelig dokumentation på, at klagers erhvervsevne er lægeligt nedsat.

Bevisbyrden er herefter ligefrem og følger de almindeligt gældende regler, hvor den, der gør krav gældende, har bevisbyrden.

Det er min helt klare opfattelse, at bevisbyrden er løftet, idet der foreligger tilstrækkelig lægelig dokumentation for, at klagers erhvervsevne er nedsat til mindre end halvdelen. Jeg henviser igen til de lægelige bilag, herunder også bilag H, som Danica har fremlagt.

Det fremgår af Specifik helbredsattest af den 1. juni 2023, at egen læge vurderer:

'Prognose: Tilstand anses som varig og stationær. Dette gælder indenfor ethvert tænkeligt erhverv.'

Skånehensyn: Det er urealistisk at patienten kommer til at arbejde 37 timer om ugen. 16-18 timer pr uge ses som et realistisk bud på arbejdstid.'

Videre fremgår det af lægeattesten til Rehabiliteringsteamet af den 20. december 2023, at:

'Tilstanden anses som kronisk og varig. Diagnose, kronisk belastningsreaktion. Nuværende 16 til 18 arbejdstimer pr uge anses for værende optimalt for patienten.'

Det anbefales ikke, at patienten øges i arbejdstid.'

Det er således faktisk forkert, når Danica anfører, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at den helbredsmæssige tilstand er nedsat med mere end halvdelen.

Egen læge har fulgt klager igennem hele forløbet og i den forbindelse ad flere omgange vurderet, at der er tale om en kronisk og varig belastningstilstand, der medfører, at klager højst kan arbejde 16-18 timer pr. uge. Lægen fraråder tilmed direkte, at arbejdstiden øges.

Danica har tidligere gjort lignende synspunkter gældende, hvorfor klager har tilbudt at lade sig undersøge af speciallæge med henblik på nærmere belysning af den helbredsmæssige tilstand. Danica har afvist at foranledige udarbejdelse af speciallægeerklæring.

Det kan således ikke komme klager til skade, at der ikke foreligger en speciallægeerklæring i sagen.

På denne baggrund gøres det gældende, at klager har løftet bevisbyrden.

Danica gør videre gældende, at stress er en forbigående tilstand. Dette synspunkt er der tidligere redegjort for i brev af den 30. januar 2025, og jeg er fortsat uenig i denne påstand.

Selskabet anfører ligeledes, at klager ikke har gået til psykologsamtaler via Danica. Dette er faktisk forkert. Klager har været i kontakt med psykolog, ... Kontakten foregik via ... som telefonsamtale. Det er korrekt, at klager gav udtryk for, at den hjælp, Danica tilbød i form af fysiske psykologsamtaler med lang transporttid frem og tilbage, ikke fremmede klagers psykiske helbred i starten af forløbet. Dette skyldtes alene, at der var tale om lang transporttid, samt at klager var i en del andre behandlingsforløb sideløbende, hvorfor hun simpelthen ikke havde overskud til flere behandlingstiltag på daværende tidspunkt.

Hertil kommer, at forløbet ved ... ikke alene bestod af én undervisnings dag samt én individuel samtale. Klager var i forløb med 6-8 behandlinger over en længere periode.

Herefter er det korrekt, at klager har fulgt et psykologforløb ved ... i ..., hvor hun havde 7 samtaler.

Danica mener ligeledes, at der alene har fundet lavintens behandling sted. Der findes ikke nogen medicinsk behandling for stress eller andre klare retningslinjer for, hvilken behandling, der virker bedst. Klager har gjort brug af alle de behandlingsformer, hun har fundet relevante, og som har hjulpet hende tilbage til arbejdsmarkedet i videst muligt omfang.

Der er på intet tidspunkt foreslået behandling, der ville kunne bedre tilstanden yderligere. Såfremt der var yderligere behandlingsmuligheder, ville klager uden videre tage imod dem og hun har selv løbende afprøvet både Body SDS, yoga, kranio sakralterapi, samtaler med coach og psykolog samt alverdens andre former for tiltag, herunder kost og motion.

Jeg er derfor uenig, når selskabet anfører, at klager ikke har gjort brug af de behandlingsmuligheder, der er i forhold til stress.

Klager har i hele forløbet haft et stort ønske om at vende tilbage i større omfang, end det har vist sig muligt. Dette er dokumenteret gennem både de kommunale og de lægelige journaler, der viser, at klager flere gange har forsøgt at arbejde mere, end hun rent faktisk kunne holde til. Hver gang har det udløst en forværring af symptomerne, og egen læge måtte til sidst sige stop på vegne af klager og anføre, at det maksimale timeantal skulle fastsættes til 16-18 timer pr. uge.

Ligeledes måtte kommunen stoppe yderligere optrapning, da klager ikke selv var klar til at acceptere, at hun ikke kunne komme tilbage på fuld tid. Kommunen tilkendte klager fastholdelsesfleksjob på baggrund af de lægelige oplysninger, hvor det maksimale timeantal blev vurderet til 16 timer.

Som tidligere anført, er klagers timeantal fortsat under 16 timer og ligger tættere på 14 timer ugentligt, men klager har et stort ønske om at arbejde i videst muligt omfang.

Den lægelige udredning og den kommunale afklaring har været både grundig og langvarig, og der er absolut intet, der peger på, at den lægelige og kommunale vurdering ikke skulle være retvisende for klagers helbredsmæssige tilstand.

Sammenfattende er det min vurdering, at klager opfylder kriterierne for udbetalinger fra Danica, og at selskabet uberettiget har stoppet udbetalingerne fra den 1. oktober 2024."

Selskabet har i brev af 16/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet er enig med klagers advokat i at der er ligefrem bevisbyrde. Det er dog fortsat selskabets opfattelse at der ikke foreligger lægelig dokumentation på, at klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad.

Vedrørende indhentelse af speciallægeerklæring

Advokaten anfører, at selskabet har afvist at indhente en speciallægeerklæring, og at dette ikke skal komme klager til skade.

Det er selskabets opfattelse, at klagers helbredstilstand er tilstrækkeligt belyst.

Det er dokumenteret, at klager afsluttede psykologsamtalerne ved ... i efteråret 2022 (klagers bilag 'Journal psykolog ...'). Det er også dokumenteret, at klager ikke har henvendt sig til sin praktiserende læge siden februar 2023 med oplysning om forværring af helbredsgener (bilag H & klagers bilag 'Journal fra egen læge fra dec. 2020').

Den 8. februar 2023 havde klagers praktiserende læge noteret, at han anbefalede klager at opsøge en coach/psykolog. Selskabet er ikke bekendt med hvorvidt klager fulgte lægens anbefaling (klagers bilag 'Journal egen læge fra dec. 2020' side 6).

Klagers praktiserende læge har løbende noteret at klagers sygdomsmeddelelse skyldtes stress/belastningsreaktion. Selskabet bemærker, at klagers praktiserende læge ikke har fundet anledning til at henvise klager til udredning og/eller behandling ved psykiater. Der har på intet tidspunkt været rejst mistanke om, at klager har og/eller har haft en behandlingskrævende psykiatrisk lidelse, der kunne forklare hendes subjektive klager (bilag H & klagers bilag 'Journal fra egen læge fra dec. 2020').

Selskabet bemærker i øvrigt, at en speciallægeerklæring, udfærdiget på et tidspunkt hvor der foreligger en forsikringstvist, vil være af begrænsende bevismæssig værdi når der er tale om subjektive gener uden objektive fund. Selskabet er derfor fortsat ikke indstillet på at tilbyde klager en betalt speciallægeerklæring.

Vedrørende fravalg af [jobcoachfirma]

Advokaten anfører, at klager fravalgte behandlingstilbuddet ved selskabets samarbejdspartner ... dels grundet lang transporttid, dels fordi hun ikke havde overskud til flere behandlingstiltag på daværende tidspunkt.

Klager kontaktede selskabet telefonisk den 20. marts 2023, hvor sagsbehandleren havde noteret, citat:

'[Klageren] ringer idet hun ikke længere kan rumme [forløbet] - hun syntes ikke rigtigt det rykker hende - men mere at der er tale om en snak for en snak. Hun skal nu i gang med et metakognitiv forløb i ... [o.a. kommunen] og er i fuld gang med at trappe op i arbejde – aktuelt 16 timer. Hun har gang i for meget. Jeg har aftalt med [klageren], at hun selv kontakter ... for at afslutte forløbet. Det vil hun gøre, hun var bare usikker på om hun måtte afslutte. Jeg har oplyst at ... IKKE er en tvang, og at det selvfølgelig skal give mening'.

Selskabet bemærker, at sagsbehandleren fra Jobcenter ..., den 12. april 2023, havde noteret at klager havde kontaktet hende, og oplyst at hun alligevel ikke ønskede det kommunalt bevilligede forløb hos Klager oplyste, at hun ikke fandt det relevant, idet hun allerede havde fået mange af de redskaber der blev undervist i (bilag E side 7).

Vedrørende forløb ved stress coach

Advokaten anfører, at klager har haft 6-8 behandlinger ved stress coach ... Selskabet bemærker, at klager har oplyst at hun har været til stress coach en gang samt deltaget i en undervisnings dag (bilag F side 2). Selskabet gør opmærksom på, at det er uden betydning hvor mange gange hun har været der.

Vedrørende psykologsamtaler ved ...

Advokaten har nu oplyst, at klager har talt med en psykolog via ... Danica får ikke automatisk oplysninger fra ..., og har ikke et gældende samtykke fra klager til at indhente oplysninger herfra. Selskabet opfordrer derfor klager til at fremlægge journalen fra sit psykologforløb fra ..., hvis hun ønsker at selskabet skal forholde sig hertil. Alternativt kan selskabet fremsende en samtykkeerklæring til klager til brug herfor."

Klagerens advokat fremsendte den 1/7 2025 notat fra psykolog. Selskabet har i brev af 29/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har modtaget ... Advokaters kommentarer inklusiv et telefonnotat fra ... Selskabet bemærker, at klager har haft en enkelt telefonsamtale med en psykolog den 27. juni 2024. Oplysningen herom ikke giver anledning til en ændret vurdering af selskabets tidligere afgørelser."

Nævnets sekretariat bad den 9/9 2025 selskabet oplyse, om sagen skulle vurderes på baggrund af de almindelige forsikringsbetingelser eller efter bestemmelserne i dækningsbeviset af 2017.

Selskabet har i brev af 24/9 2025 bl.a. anført:

"Det gældende aftalegrundlag er forsikringsbetingelserne knyttet til dækningsbeviset fra 2017 samt de vilkår, der i øvrigt fremgår af 2017-dækningsbeviset.

Reglerne i 2017-forsikringsbetingelserne er modificeret med de specifikke tekstændringer, der i dækningsoversigtens side 9 er aftalt fsv. angår §§ 18 stk. 2, 19 stk. 1 og 20 stk.1.

Tekstændringerne indebærer, at længerevarende erhvervsevnetab vurderes med fagdækning som ... Forsikredes aktuelle indtjeningsarbejde måles jf. ændringen til § 19 stk. 1 og 2 op i forhold til det, som en rask person ved arbejde som ... kan tjene som 'hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige ... med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder'.

Normdanneren er dermed en person med samme uddannelse og erhvervserfaring inden for [faget] som forsikrede. Dermed bliver det de færdigheder, der i bredere forstand normalt praktiseres af ... eller andet kontorpersonele, der bistår ... med fagligt mindre tunge ... opgaver, der er sammenligningsgrundlaget.

Det spiller dermed ingen rolle, at fagdækningsbestemmelsen i de tidligere aftaledokumenter fra 2008, 2011 og 2016 var formuleret mere snævert og endda lidt absurd som 'Ansæt med ... hos ...' eller 'Ansæt med ... hos'.

Jeg skal beklage, at det i selskabets brev af 14. maj 2025 er anført, at det skulle fremgå nogen steder - herunder 2017-aftalen - at klager skulle have en fagdækning som [hittidige stilling]. Klager har imidlertid - det gælder for alle selskabets aftaler om erhvervsevnetab - i en midlertidig periode fået vurderet erhvervsevnetabet i forhold til hendes evne til netop at bestride sin specifikke stilling som [hittidige stilling].

Jeg skal også beklage, at det i selskabets brev af 14. maj 2025 er anført, at selskabet ved ophøret af den over 3 år lange midlertidige periode har foretaget en traditionel bedømmelse af klagers generelle erhvervsevnetab. Der udgør næppe nogen relevant forskel, men bedømmelsen er de facto foretaget ud fra det aftalebestemte kriterie, der er beskrevet i de sidste to afsnit på side 1.

Dette fremgår da også af brevet fra 14. maj 2025, hvor følgende på side 10 er anført om det længerevarende erhvervsevnetab:

'I relation til fagdækningen skal selskabet præcisere, at klagers fagdækning som [hittidige stilling] alene betyder, at klager har krav på kun at blive sammenlignet med, hvad en tilsvarende rask [i klagerens hittidige stilling] ville kunne udføre og tjene.'

For så vidt angår kravet til, hvor meget af erhvervsevnen, der skal være tabt som betingelse for forsikringsdækning, fremgår det af overskriften i 2027-dækningsoversigtens side 3, at tabet skal udgøre ½."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder timeoversigt hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af journal fra egen læge:

"02.02.21

...

Havde migræne på vej i menarchen.

Var i 1991 involveret i større uheld. Fik ikke fat i om hun mente der var sammenhæng med noget nu.

De senere år migræne igen.

Hun får en synsfeltsdefekt+ talebesvær+ nedsat forståelse af tale.

Oftest sidst på formiddagen, sidst på ugen.

1. gang var januar 20.

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

103238

Hun har været hos specialister, ..., pga frygten for TCI- lign.

...

Det kaldtes migræne aura. Der kommer hovedpine, hvis det når at begynde at lette inden hun er kommet hjem og faldet i søvn, så anfald altid løses med.

Lyder som om hun gør det rigtige i forhold til regelmæssighed med søvn og kost og ingen alkohol.

Aldrig røget.

Motionen har ligget stille i nogen tid.

...

Ankenævnet for Forsikring

25.

103238

08.12.21

...

Stress, akut

...

[Klageren] henvender sig gr stres. Var her i 2019 med samme. Selve arbejdet er krævende i sig selv. Mange deadlines. Tillige er der en masse internt fnidder mellem lederne. Pt er blevet medinddraget. Fået ny leder, som ikke kommer så godt ud af det med Har læsset meget af på pt. Det er nu blevet for meget og for nogle dage siden brød hun helt sammen. Der er dog snak om, at pt skal skifte ledelse og komme helt væk fra den nye leder. Tillige skal pt ikke mere være referent til ledelsesmøder mere. Der er ansat en medarbejder til dette.

Stresssymptomer har stået på et stykke tid. Går til noget Body SOS men ikke sufficient. Passer sengetider, lever sundt, dyrker motion og meditere.

Har nu brug for en sygemelding.

...

Sygemeldes i 4 uger fra d.d.

...

20.12.21

...

Det går bedre. Stille og roligt fremad. Tænker at starte i næste uge på nedsat tid. Skal starte med at arbejde hjemmefra. Vi snakker et par timer dgl.

Får ang en ny leder og skal ikke tilbage til tidl leder. Passer sengetider og får dyrket motion.

...

02.02.22

...

Tilbagefald. Arbejdspladsen har ikke formået at passe på pt. Startede op med 10 timer om ugen, men man forventede hun lavede 37 timers arbejde. Ingen tog fra el hjælp hende. Der har ikke været udvist forståelse for hendes situation, hverken fra ledelse el HR. Grådlabilikons og sygemeldes atter på fuld tid. Som start 4 uger mhp mulighed for forlængelse.

...

22.02.22

...

Går bedre. Er også fuldt sygemeldt for tiden. Kommunen har bevilget en strescoach og pt's fagforening en psykolog.

Da pt startede op igen fik hun det rigtigt ringe både psykisk som fysisk.

Går i overvejelser om at finde et andet arbejde.

Igen om 3 uger. Sygemeldes fortsat.

...

18.03.22

...

Kan blive frustreret over ikke at kunne det samme som tidl. Går til stress coach, synes det er nogle banale ting der undervises i. Går ture dgl og passer sin seng.

Sover en del for tiden hvilket tolkes som et led i helingsproces.

Er kommet 'under vingerne' hos sin tidl chef som beskytter pt mod tild chef. Pt har alt den tid der skal til.

...

21.04.2022

...

Pt i bedring. Går hjemme på fuld tid. Afsluttet forløb hos stress coach.

Begrænset udbytte, mere generelle træk. Arbejder på at kunne blive bedre til at beskytte sig selv når hun atter starter på arbejde. Forhold her uændrede.

...

19.01.23

...

Sygemeldt med stress gn 1 år, i gang med optrapning.

Gn nogle mdr haft fornemmelse af at immunsystemet ikke fungerer. Er træt, har en dunken i kæben i øret næsten morgen, som om hun kan mærke sin puls, Overdøver andre lyde, går væk af sig selv. Indre uro/sitrer, kuldeskær. Tendens til forstoppelse, som er forværret. Ingen blod i afføringen. Dårlig hukommelse ifm med stress. Intet vægttab. Synes hun bliver let forpustet v. løb og trapper, er stoppet med at ryge for nylig.

...

08.02.23

...

Arbejder 24 timer aktuelt, går i seng kl. 9 hver dag, sover godt og tungt. Der er gode og dårlige dage på arbejdet.

Delvist sygemeldt siden dec. 21, jan fuldtid, da hun kollapsede her. Gradvis optrapning gn 1/2 år. Får Yoga gn kommunen, gåture, går ikke i fitness mere grundet arbejde.

...

Spekulere meget over småting, gået til stress-coach, psykolog gn forsikring mm ifm stress-forløb, ingen god effekt af psykolog-behandling

Grådlabil under samtale.

Ingen mistanke om somatisk årsag til symptomer, men at hendes krop er i alarmberedskab og derfor reagere som hun gør. anbefaler hun snakker med enten coach/psykolog gn arbejdet/forsikring og at hun bliver på de 24 timer aktuelt.

...

29.03.23 ... e-konsultation

...

Min sagsbehandler har bedt mig bestille tid til en LÆ135.

...

Min vej ud af stress er desværre ikke forløbet som håbet."

Det fremgår af journal fra psykolog fremgår bl.a.:

"18.02.2022

...

Problemstilling: arbejdsrelateret stress

Udløsende: travlhed på job

Kl. har været hos EL og osteopat, og dette har ikke hjulpet på lang sigt. Kl. har dernæst fået en del behandlinger hos en Body SOS'er men er endt i en fuldtidssygemelding pga. forhold på arbejdet, som har sendt hende i gulvet.

EL har anbefalet, at kl. kommer til psyk. og arbejder med grænser. Hun har brug for værktøjer til at sige fra. Både ift. opgaver men også ift. mennesker, med en måske grænseoverskridende adfærd. Kl. har haft en del problemer med en leder bla.

11.08.2022

Timeansøgning oprettet: Konsulent ... har ansøgt om 3 time(r) - Begrundelse: Klienten har fået det bedre og øver sig i at sige fra. Hun sover bedre om natten og skal så småt til at starte op på arbej-

Ankenævnet for Forsikring

27.

103238

de igen. Jeg vurderer at klienten med tre behandlinger mere mhp at styrke ressourcer til at håndtere sin situation, vil være klar at afslutte forløbet herefter.

...

12.08.2022

Klient har det bedre, forløbet afsluttes."

Det fremgår af klagerens anmeldelse ved tab af erhvervsevne af 5/4 2022:

"1. Hvori bestod dit arbejde?

...

Kontorarbejde

...

4. Hvornår mærkede du de første symptomer på sygdommen/lidelsen? 2020/2021

...

Har du fået en diagnose på din tilstand/sygdom? Ja ... Stress

Beskriv venligst de helbredsmæssige gener, din tilstand/sygdom giver dig: Hovedpine, synsforstyrrelser, koncentrationsbesvær, søvnbesvær, kommunikationsbesvær, forvirring, nakke+skuldersmerter.

...

6. Hvornår var din første sygedag? 08.12.2021

...

Timeregistrering - du bedes udfylde antallet af timer du har arbejdet pr. uge eksklusiv frokost

Kalenderuge	Antal timer pr. uge
50	3
51	6
52	0
1	1
2	13,5
3	16,5
4	8

...

Øvrige kommentarer til din genoptagelse af arbejdet

Jeg påbegyndte en optrapning i januar, men fik kraftigt tilbagefald. Jeg arbejdede 0,2 time i uge 52, 1,1 time i uge 1 og 8,25 time i uge 4, men får fejl ved indtastning."

Det fremgår af udateret FP 401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne udfyldt af egen læge:

"3. a) Diagnose angivet på dansk og latin:

1. dansk: Akut belastningsreaktion/stress

...

5. a) Hvad vurderer du, at årsagen til sygdommen eller skaden er? Ledelsesmæssige problemer på arbejdspladsen.

...

8. Mener patienten at kunne:

a) Deltage i sit hidtidige arbejde? ... Ja. Fra hvornår? 03-06-2022

...

På deltid

...

Start 2 x2 timer pr. uge, herefter optrapning.

...

9. a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre?

...

På nuværende tidspunkt, det hele.

Det bliver i form af lette opgaver uden deadline, når pt. Starter igen.

...

10. a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand? God

...

b) Er der tilstået komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb? ... Ja

...

I forløbet, en for hurtig og brutal opstart medførende tilbagefald af tilstand.

...

12. Eventuelle bemærkninger?

...

Perioden hvor pt har været syg, både på fuld tid og deltid, har været varierende. Dette kan, hvis ønskes, skaffes fra pfs arbejdsplads. Aktuelt sygemeldt på fuld tid og starter på deltid 3/6-22."

Det fremgår af den kommunale journal:

"25-04-2022

...

[Klageren] fortæller, at det går bedre, og hun føler, at der er 'lys for enden af tunnelen', og [klageren] fortæller, at hun langsomt oplever mere energi i hverdagen

...

[Klageren] oplyser, at hendes tidligere leder har overtaget kontakten med og til [klageren], hvilket [klageren] er meget glad for, da det giver ro ift. at vende tilbage til sin arbejdsplads, da de tidligere har haft et meget stærkt samarbejde. [Klageren] fortæller, at hun cirka hver 14. dag er i dialog med sin leder, og de har netop talt om en plan for tilbagevenden med langsom optrapning til arbejdet, hvor der samtidigt bliver taget skånehensyn ift. opgaver, antal timer samt arbejdspress. [Klageren] fortæller, at arbejdspladsen fastholder ønsket om, at [klageren] vender tilbage, og [klageren] føler, at de tager deres del af ansvaret for sygemeldingen.

Ut. spørger ind til fordelene ved et eventuelt jobskifte, da stressens forværring og fulde sygemelding i januar tydeligt skyldtes en del af ledelsen. [Klageren] fortæller om sine refleksioner ved et jobskifte, og på trods af de stressudslagsgivende faktorer, ønsker [klageren] at blive, da det den nuværende arbejdsplads opvejer et jobskifte.

[Klageren] fortæller, at hun aktuelt er i behandling hos en Body SOS terapeut samt opstart med konsultationer ved psykolog gennem ... [Klageren] oplyser, hun nu har set psykologen tre gange siden opstart i marts, og [klageren] har tid til konsultation i morgen. [Klageren] fortæller, at hun endnu ikke synes at psykologkonsultationerne har den store indvirkning.

...

9. juni 2022...

[Klageren] er startet på få timer.

Hun har en ok relation til den ... leder og det fylder minimalt.

Hun har en livline hos sin [anden] chef.

[Klageren] er lidt bekymret for tab af sine kognitive evner, men hun syntes det går

...

[Klageren] er kommet frem til at hun ikke vil skifte job og det føles rigtig fint at komme tilbage og de tager sig godt af hende.

...

22-09-2022...

[Klageren] følger den optrappingsplan, der er lagt, og aktuelt arbejder [klageren] 18 timer om ugen fordelt på fire arbejdsdage.

Borgerens egen vurdering:

[Klageren] fortæller, at det har været en hård uge i sidste uge, da hun oplevede, at hendes ... chef var grænseoverskridende trods klare aftaler om ingen samarbejde og minimal kontakt mellem dem. [Klageren] fortæller, at hun efterfølgende selv fik lavet en fejl i sit arbejde, og det blev dråben oven i interaktionen med den ... chef, som havde været bebrejdende og udspørgende i forhold til nogle andre arbejdsopgaver.

...

[Klageren] fortæller, at arbejdspladsen skal flytte helt fysisk, så september bliver travl. [Klageren] fortæller, at hun glæder sig, eftersom det vil lægge større fysisk afstand til den ... chef, og [klageren] skal derudover arbejde endnu tættere med den [anden] chef, hvilket er meget trygt og hjælper [klageren] godt tilbage.

...

01-12-2022

...

[Klageren] fortæller, at det går lidt fremad, men hun føler lidt, at det stagnerer en smule de sidste måneder både grundet mange omrokninger på arbejdet med nye ansættelser, mange ændringer og omvæltninger. På sigt er det dog gode ting, fortæller [klageren].

Dog er planen, at [klageren] snart optrapper i timer.

[Klageren] oplyser, at hun har fået kontakt til en stresscoach gennem Danica Pension, men det var for overvældende at navigere i det samtidig med at lægge sit engagement på arbejdet.

[Klageren] føler, at hun bare har brug for tid, fordi hun har talt det hele igennem. [Klageren] føler dog et behov for mere kropslig terapi.

...

30-01-2023

...

Aktuelt arbejder [klageren] nu 24 timer, hvilket var 18 timer ved sidste opfølgningssamtale. Planen er, at [klageren] om 14 dage optrapper med yderligere to timer, altså 26 timer ugentligt, og så fremdeles.

Forventningen er, at [klageren] kan raskmelde sig og være på fulde 37 timer i løbet af foråret.

...

[Klageren] oplyser:

...

- Ny struktur på arbejdet, hvor der er fokus på trivsel samt opgaver

Ankenævnet for Forsikring

30.

103238

- I dag har [klageren] været til MUS-samtale, hvor [klageren] har 'lagt på bordet' at hun har brug for mere konkrete opgaver, en skarpere rammesætning samt at forventninger til hendes arbejdsopgaver er realistiske. [Klageren] fortæller, at hun fx er kommet lidt bagud med nogle opgaver, og hun vil ikke ind i sin tidligere vane med overarbejde.

...

14-03-2023

...

[Klageren] fortæller, at det går okay nu, men hun havde lige en periode, hvor hun optrappede til 24 timer, som førte til en fysisk forværring af hendes helbred, herunder synsforstyrrelser, taleforstyrrelser, hovedpine, svimmelhed, hukommelsesproblemer samt voldsom udtrætning i starten af februar. [Klageren] fortæller, at det følte som et chok og gik til lægen for at tjekke op, da [klageren] oplevede at hendes basale kropsfunktioner ikke længere fungerede. Aktuelt er [klageren] på 16 timer.

[Klageren] vejledes i forskellige muligheder fx § 56 ved en raskmelding, nedsat tid osv. [Klageren] spørger ind til rammerne for et fleksjob, som drøftes.

...

22. marts 2023

...

Vi har afgjort, at du i perioden fra tirsdag d. 4. april 2023 til og med fredag d. 12. maj 2023 skal deltage i forløbet ...: 6 ugers individuelle forløb.

...

20-04-2023

...

[Klageren] kontakter Jobcenteret, da hun ikke ønsker forløbet, da hun ikke finder det relevant. Det aftales derfor, at [klageren] i stedet fokuserer på sin optrapning af timer på sit arbejde, da hun netop har genoptaget arbejdet delvist.

...

Du vil lære at begrænse dine bekymringer og overvinde f.eks. stress, angst, vredesproblemer og depression i vore metakognitive forløb. Forløbet er et redskabsfokuseret og fremtidsorienteret læringsforløb.

...

27-06-2023

...

[Klageren] fortæller, at det går nogenlunde, og hun arbejder fortsat mellem 16 og 18 timer. Hendes chef har bemærket, at hun er landet i et godt leje, hvor [klageren] virker mindre forvirret og igen har fået et bedre overblik på arbejdet."

Det fremgår af notat fra erhvervscoaching af 3/5 2022:

"[Klageren], som de sidste 15 år har arbejdet på den samme arbejdsplads ... [Klageren] har en stor faglig stolthed, som er bundet op på hendes identitet.

[Klageren] måtte sygemelde sig i december grundet stress udløst af både en ... leder samt dårlig håndtering fra firmaets HR-afdeling.

...

Planen er, at [klageren] langsomt (måske i juni) vender gradvist tilbage, hvor hun kun skal have kontakt til den [anden] leder. Dog er [klageren] bekymret for interaktion med den ... leder, som

ikke helt kan undgås, og dette samtidig med stressen er et særligt fokus for [klageren] at kunne håndtere fremadrettet.

...

[Klageren] fortæller at det er relationen '[den ene] leder', som har gjort at hun er blevet syg. Det har stået på i mange år og særligt på en firmatur i efteråret, viste det sig tydeligt, da ..., så kom dem [ene] leder og var meget ubehagelig overfor [klageren]-

...

Jeg spørger ind til om det var en mulighed for [klageren] at finde et andet arbejde, og [klageren] fortæller at hun er blevet kontaktet flere gange ..., men hun har aldrig gjort noget ved det. [Klageren] mener, at der er mange fordele i hendes nuværende job.

Næste samtale, tænker jeg, kan handle om hvorfor [klageren] vælger at blive, når hun umiddelbart kunne få bedre trivsel i et andet job??"

Det fremgår af notater fra jobcoaching-firma:

"16/12-2022

...

[Klageren] opstartede i forløb ved ... den 9/9-2022, efter en fuldtidssygemelding fra februar til juni 2022. Ved opstart i forløb i ... står [klageren] til optrapning til 16 timer pr. uge

...

Den optrappingsplan der var udfærdiget ved opstart, har vist sig svær for [klageren] at overholde. I første omgang var det fordi [klagerens] leder og hovedårsag til stressnedbrud, (iflg. [klageren]) fortsat udgjorde en barriere, og siden har der været en del omstruktureringer i virksomheden, som har fyldt en del hos [klageren]. Tidligere leder er nu stoppet i virksomheden, og [klageren] har fået tildelt kendt og værdsat leder fremover.

...

14/4 2023

...

Hermed en afsluttende status på [klageren], som har ønsket at afslutte sit forløb hos ... [Klageren] har været tilknyttet ... i perioden 15/9-2022 - 14/4-2023 afledt af en længerevarende sygemelding fra sit job som ..., begrundet i stress der iflg. [klageren] primært var forårsaget af stort arbejdspress samt manglende støtte fra nærmeste leder.

...

Da nærmeste leder menes at være en del af årsagen til stressnedbrud, kommer [klageren] i september til at referere under tidligere leder gennem ... år, og som [klageren] har et godt forhold til. På dette tidspunkt forventes det derfor, at der vil ske progression ift. trivsel og arbejdstid. Ifølge [klageren] er der dog fortsat et lidt anstrengt forhold til virksomhedens HR-medarbejder, men jobcoach arbejder i forløbet med at klæde [klageren] på til dialog med denne. Jobcoach tilbyder også at deltage i møder med denne, hvis udfordringer fortsætter, men dette har [klageren] ikke ønsket.

Da [klageren] i februar 2023 optrappes til 4 x 6 timer, sendes besked til Danica vedr. reaktivering, ligesom [klageren] informeres om dette. Efterfølgende får ...-jobcoach dog en besked fra Danica om, at [klageren] selv har henvendt sig, og oplyst at hun igen er under reaktiveringsgraden, da hun er trappet ned i tid.

Da jobcoach efterfølgende har dialog med [klageren] vedr. den aktuelle nedtrapning og perspektiv for igen at opnå reaktivering, fremstår [klageren] ikke med et ønske om at indføre tiltag der vil kunne hjælpe til dette. Hun tilbydes bl.a. deltagelse i mindfulness, og også samtaler med en psykolog, men ønsker ikke nogen af delene.

Da timeantal er tilbage ved udgangspunktet, og [klageren] ikke ønsker at tage imod de tiltag der tilbydes, tager jobcoach dialog med faglig leder, der anbefaler at [klageren] igen tilbydes samtaler med en psykolog, da faglig leder heller ikke kan se at der vil være mulighed for yderligere progression uden dette. [Klageren] takker efterfølgende ja til samtaler med en psykolog, men kort efter modtager jobcoach besked fra ..., at [klageren] har taget kontakt til ... med ønsket om at stoppe sit forløb. Efter endnu en sparring med faglig leder, fremsender jobcoach sms til [klageren], for at sikre at det fortsat er [klagerens] ønske at forløbet afsluttes. Da jobcoach ikke modtager noget svar på sms, aftales det at forløbet afsluttes.

...

Aktuelt arbejdsmarkedsperspektiv

Da [klageren] ikke har ønsket at tage imod tilbud om samtaler med psykolog eller andre fagligheder, og dette menes at kunne hjælpe hende i forhold til at opnå reaktivering, er det ikke muligt at vurdere på [klageren] reelle arbejdsmarkedsperspektiv, og heller ikke på om det skyldes manglende evne eller manglende vilje. Samtaler med ... psykolog menes at ville have kunnet bidrage til afdækning af, hvorvidt der ligger andre årsager til grund for den manglende progression."

Det fremgår af selskabets brev af 6/3 2023:

"Du oplyser, at du fra den 6. februar 2023 er gået ned i tid og arbejder under halv tid fra denne dato.

Jeg er glad for at kunne fortælle dig, at du har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse) fra den 6. februar 2023 og foreløbig til den 1. maj 2023."

Det fremgår af LÆ135 af 1/6 2023:

"Diagnose: Kronisk stressreaktion. Påvirker patienten i svær grad, når hendes stresstærskel overskrides.

Funktionsniveau: Arbejder aktuelt 16 timer om ugen, man, tirs, tors og fre. Dette fungerer for patienten. Patienten forestiller sig, at hun kan øge niveauet til 18 timer om ugen. Dette angiveligt den øvre grænse for patientens tidsmæssige formåen.

Behandling: Patienten har været i behandling hos psykolog, stresscoach, gået til yoga, lært sig mindfulness og mestring. Behandlingsmuligheder anses for udtømte.

Prognose: Tilstand anses som varig og stationær. Dette gældende indenfor ethvert tænkeligt erhverv.

Skånehensyn: Det er urealistisk at patienten kommer til at arbejde 37 timer om ugen. 16-18 timer pr. uge ses som et realistisk bud på arbejdstid.

Endvidere skal patienten have mulighed for at trække sig, hvis hun bliver for presset. Har, der hvor hun arbejder nu, et enekontor, hvilket passer patienten rigtig godt. Opgaverne skal ikke være for stressende med mange deadlines. Dette vil stresse patienten med risiko for tilbagefald."

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling af 23/1 2024:

"Rehabiliteringsteamet vurderer, at [klagerens] helbredstilstand er stationær og arbejdssevnen er varigt og væsentligt nedsat.

Der er dokumenteret konkrete skånehensyn. Det vurderes således, at [klagerens] ressourcer og udfordringer er fuldt afklarede i forhold til uddannelse og beskæftigelse.

Rehabiliteringsteamet indstiller til, at [klageren] bevilliges fleksjob.

...

Beskæftigelsesmål (aftalt på rehabiliteringsmøde)

- Nedsat tid
- Mulighed for pause
- Restitutionsdag, gerne midt på ugen
- Rolige omgivelser
- Rummeligt og imødekommende arbejdsmiljø
- Enekontor med mulighed for 'ingen forstyrrelse'
- Velkendte opgaver
- Mulighed for at løse opgaver i eget tempo
- Flextid- mulighed for at tilpasse arbejdstid til dagsform
- Mulighed for at trække sig fra støjfyldte miljøer
- Mulighed for at køre hjem."

Det fremgår af notat fra møde i rehabiliteringsteam af 24/1 2024:

"[Klageren] og arbejdsgiver har et stort ønske om at fastholde [klageren] i sin nuværende stilling som ..., hvor [klageren] har været ansat siden ... Det vurderes, at [klagerens] skånebehov tilgodeses på bedste vis i dette ansættelsesforhold, og arbejdsgiver har udarbejdet dokumentation på ...

Aktuelt arbejder [klageren] mellem 16-18 timer ugentligt, hvilket skaber den bedst mulige balance for [klageren] uden helbredsmæssig forværring.

...

Sundhedskoordinator udtaler:

[Klageren] har helbredsmæssige udfordringer af psykisk karakter. Diagnosen er kronisk belastningsreaktion.

...

Tilstanden har nu stabiliseret sig og beskrives af egen læge som kronisk. [Klageren] beskrives fortsat sårbar og stressfølsom og udvikler stresssymptomer, så snart hun forsøger at arbejde mere end 16-18 timer om ugen.

Symptomerne der opstår er hovedpine, synsforstyrrelser, taleforstyrrelser, konfusion, hjernetåge, grådlabilitet, øget træthedsfølelse, tab af overblik og reduceret koncentrationsevne.

Der kan ikke peges på andre relevante behandlingsindsatser end de allerede afsøgte.

Tilstanden er kronisk og stationær medførende et varigt reduceret funktionsniveau.

Der vil varigt være behov for skånehensyn."

Ankenævnet *for* Forsikring

34.

103238

Det fremgår af selskabets brev af 1/2 2024:

"Jeg har fået din fleksjobkontrakt, hvoraf det fremgår, at du er blevet ansat 13,5 timer om ugen pr. 1. februar 2024. Din ydelse vil blive ændret fra denne dato.

Fordi du er tilkendt fleksjob, er vi i gang med at indhente opdaterede oplysninger om din nuværende helbredstilstand med henblik på at tage stilling til, om du fortsat opfylder betingelserne for udbetaling fra os."

Det fremgår af brev fra jobcenteret til klageren af 5/2 2024:

"Vi har afgjort, at du i perioden fra torsdag d. 25. januar 2024 til og med torsdag d. 25. januar 2029 kan ansættes i midlertidigt fleksjob [i hidtidige stilling] hos [hidtidige arbejdsplads].

På den første dag, torsdag d. 25. januar 2024, skal du møde klokken efter aftale med arbejdsgiver, og din ugentlige arbejdstid vil være 16 timer. Din effektive ugentlige arbejdstid vil være 16 timer.

...

Begrundelse for afgørelsen

Vi har godkendt denne ansættelse i midlertidigt fleksjob, fordi vi vurderer, at du med en ansættelse på 16 timer udnytter din arbejdsevne bedst muligt. Vi lægger i den forbindelse vægt på at

Vurdering af din arbejdsevne

Skønnes at være 100% effektiv, hvis skånebehovene er overholdt.

Særlige skånehensyn

- Nedsat tid
- Mulighed for pause
- Restitutionsdag, gerne midt på ugen
- Rolige omgivelser
- Rummeligt og imødekommende arbejdsmiljø
- Enekontor med mulighed for 'ingen forstyrrelse'
- Velkendte opgaver
- Mulighed for at løse opgaver i eget tempo
- Flextid- mulighed for at tilpasse arbejdstid til dagsform.
- Mulighed for at trække sig fra støjfyldte miljøer"

Det fremgår af psykolog notat fra online sundhedstjeneste af 27/6 2024:

"Klient fortæller. Jeg gik ned med arbejdsrelateret stress for 2 1/2 år siden. Først en måned, og så røg jeg ned med et ordentligt brag en måned efter i 5 måneder. Fik konstateret kronisk stress, og er aldrig nået op på 16 timer om ugen. I starten af 2024 troede jeg der blev slået en streg i sandet med et flexjob. Jeg troede jeg kunne fokusere på bare det her flexjob, men så er jeg begyndt at få de her angstsymptomer. Det er kommet snigende. Jeg har gået til alt, hvad jeg er blevet tilbudt. Jeg smiler ikke så meget mere. Jeg opsøger ikke folk lige så meget. Jeg ville være mere snakkende. Jeg holder mig mere for mig selv. Den kræver meget energi den angst.

...

Det er min vurdering, at klient har brug for nogle redskaber til at håndtere den begyndende angst."

Det fremgår af selskabets afgørelse af 5/8 2024:

"Din forsikring ved tab af erhvervsevne giver dig ret til udbetaling og fritagelse for indbetaling, hvis din erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller mindre.

Vi har i en midlertidig periode vurderet, at din erhvervsevne som ... har været nedsat i et omfang, så du var berettiget til udbetaling fra os.

Din helbredstilstand er nu tilstrækkelig stabil til, at vi kan vurdere, om dit erhvervsevnetab er længerevarende.

Vurdering

Vi vurderer, at din erhvervsevne som ... ikke er nedsat til halvdelen eller mindre.

...

Vi har dog valgt at forlænge din udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling frem til den 1. november 2024, fordi vi forstår, at du har brug for en omstillingsperiode.

Det betyder, at den sidste udbetaling til dig sker den 1. oktober 2024."

Det fremgår af erklæring udarbejdet af ledelseskonsulent og psykoterapeut indhentet af klagerens forhenværende arbejdsplads af 29/8 2024:

"Der er foretaget en samtale af 90 minutters varighed, der er gennemført en aktuel indlæringsprofil, 4MAT, og der er gennemlæst sagens akter.

Kognitiv og emotionel overbelastning

[Klageren] har alvorlige udfordringer med at håndtere sine tanker og følelser. Hun har en tendens til at blive fanget i tankemylder og ruminering, hvilket skaber en tilstand af kognitiv overbelastning. Denne konstante mentale aktivitet gør det svært for hende at finde ro, hvilket igen forstærker hendes stresssymptomer; forvirring, koncentrationsbesvær og emotionel træthed. Hun befinder sig ofte i en ond cirkel, hvor hun forsøger at forstå og bearbejde sine komplekse følelser, men ender med at blive overvældet.

Handlingslammelse og ubeslutsomhed

[Klageren] har betydelige vanskeligheder med at omsætte sine tanker og refleksioner til konkret handling. Denne tilstand fører til, at hun føler sig fanget i sine problemer, ude af stand til at tage de nødvendige skridt for at komme videre. Hendes evne til at handle hurtigt og beslutsomt er nedsat, hvilket bidrager til en følelse af stagnation og hjælpeløshed. Hun oplever, at selv simple beslutninger kan virke uoverkommelige, hvilket igen forstærker hendes følelse af utilstrækkelighed.

Følelse af kontroltab og ustabilitet

[Klageren] oplever en konstant følelse af kontroltab, hvilket fører til en grundlæggende oplevelse af ustabilitet i hendes liv. Denne manglende kontrol gør det svært for hende at navigere i dagligdagens udfordringer og forværrer hendes stressniveau markant. Usikkerheden omkring hendes fremtidige helbred og økonomiske situation forstærker hendes angst og bidrager til en følelse af håbløshed.

Ankenævnet *for* Forsikring

37.

103238

Fysisk og psykisk udmattelse

[Klageren] er i en tilstand af vedvarende udmattelse, både fysisk og psykisk. Hendes krop reagerer på den konstante stress med symptomer som hovedpine, muskelspændinger og søvnproblemer, hvilket yderligere dræner hende for energi.

Når det kommer til søvn, oplever [klageren] betydelige vanskeligheder. Hun svinger mellem perioder med unormalt meget søvn, hvor hun har svært ved at vågne op og føle sig udhvilet, og perioder med forstyrret eller manglende søvn. I de perioder, hvor hun sover meget, er søvnen ofte tung og dyb, men hun vågner stadig op med en følelse af træthed og udmattelse. Hun kan bruge mange timer i sengen, men alligevel føle, at søvnen ikke giver den fornødne restitution.

Samtidig kan hun opleve nætter med forstyrret søvn, hvor hun enten har svært ved at falde i søvn, vågner flere gange i løbet af natten eller vågner tidligt uden at kunne falde i søvn igen. Disse søvnforstyrrelser kan være forårsaget af tankemylder, uro i kroppen eller en generel følelse af angst og spænding, der gør det svært for hende at slappe af. De nætter, hvor hun ikke får tilstrækkelig søvn, bidrager yderligere til hendes fysiske og psykiske udmattelse, da mangel på søvn forværrer symptomer som koncentrationsbesvær, irritabilitet og følelsen af at være overvældet.

Denne kombination af enten overdreven søvn, der ikke er genopbyggende, og perioder med forstyrret eller manglende søvn skaber en konstant tilstand af træthed. Dette gør det meget energi-krævende for [klageren] at finde motivationen til at tage sig af selv de mest basale opgaver, hvilket forstærker hendes følelse af at være fanget i en ond cirkel af fysisk og mental træthed.

Mangel på positive fremtidsudsigter

[Klageren] har svært ved at forestille sig en fremtid, der adskiller sig væsentligt fra hendes nuværende situation. Hun kæmper med at opretholde en optimistisk indstilling og finder det udfordrende at planlægge for fremtiden. De negative tankemønstre, der dominerer hendes hverdag, forhindrer hende i at drømme og se lysere perspektiver, hvilket fører til en dyb følelse af håbløshed.

Ressourcer og styrker

Trods disse udfordringer besidder [klageren] adskillige ressourcer, der kan støtte hendes vej mod bedring. Hun har en stærk evne til at lytte og vise empati, hvilket er en væsentlig styrke i hendes personlige relationer. [Klageren] er også særdeles systematisk og god til at organisere, når hendes kognitive og fysiske kapacitet tillader det. Desuden er hun pligtopfyldende og har en god forståelse for logik og tal, hvilket giver hende evnen til at strukturere og analysere selv krævende opgaver. Disse ressourcer kan være afgørende i hendes proces mod at genvinde kontrol over sit liv og arbejde hen imod en forbedret livskvalitet.

Det anbefales at [klageren] arbejder i det omfang og med de skånehensyn der allerede er tilvejebragt og dokumenteret af ... Kommune. Tilknytningen til arbejdspladsen er vigtig af flere årsager. Den primære årsag er den positive eksponering til den arbejdsplads, der med en tidligere og nu fratrådt leder har påført [klageren] sin stress. Arbejdspladsen er siden den oprindelige stress også flyttet til en ny adresse."

Det fremgår af dækningsbevis af 17/9 2017:

"Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne pr. 1. juli 2017

Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden ...

- udbetaler SEB-gruppe efter 3 måneder en månedlig rente på op til det angivne beløb, dog længst til ...

...

Særlige bestemmelser - for de enkelte produkter

SEB-link og SEB-gruppe - Dækning ved tab af erhvervsevne som [stilling]

For dækningen løbende ydelser og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne gælder, i stedet for Forsikringsbetingelser for SEB Pension § 18 stk. 2, at:

Aftalen dækker tab af erhvervsevnen som [stilling]. Så længe der er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling, vil SEB Pension i en midlertidig periode bedømme erhvervsevnetabet i forhold til forsikredes specifikke stilling. Det er SEB Pension, som afgør, hvornår der ikke længere er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling, og dermed hvornår SEB Pension vil overgå til at foretage en mere bred vurdering af forsikredes erhvervsmuligheder inden for faget.

I stedet for § 19 stk. 1 og 2 gælder det, at:

Den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed - ved arbejde som [stilling] at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige [i samme stilling] med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder.

I stedet for § 20 stk. 1 gælder det, at:

Den økonomiske erhvervsevne er nedsat, når forsikrede af helbredsmæssige årsager ved et hvilket som helst arbejde faktisk tjener mindre, end den seneste pensionsgivende løn eksklusiv arbejdsmarkedsbidrag, som virksomheden har oplyst til SEB Pension forud for erhvervsevnetabets opståen. SEB Pension kan, hvis forholdene tilsiger det, dog ud fra en konkret vurdering beslutte at anvende et andet beløb som udtryk for forsikredes fulde økonomiske erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne og uddannet inden for kontor, blev i december 2021 sygemeldt med stress. Selskabet har ydet midlertidig dækning fra 8/3 2022 og til 2/1 2023, hvor klageren genoptog arbejdet på mere end halv tid. Selskabet genoptog udbetalingen den 6/2 2023, idet klageren fik tilbagefald. Klageren fik pr. 5/2 2024 bevilliget midlertidigt fleksjob i sit hidtidige arbejde med 16 timer pr. uge. Selskabet stoppede ydelserne pr. 1/11 2024 med henvisning til, at klagerens erhvervsevne inden for faget ikke er nedsat med halvdelen. Klageren ønsker fortsat dækning.

Klageren har anført, at hun opfylder det helbredsmæssige og det økonomiske kriterium for ret til dækning, og at der foreligger tilstrækkelig lægelig dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat til mindst halvdelen. Klageren har anført, at egen læge vurderer, at hun har en kronisk og varig belastningstilstand, og at 16-18 timer pr. uge var et realistisk bud på arbejdstid. Klageren har tilbudt selskabet at lade sig undersøge af en speciallæge, hvilket selskabet har afvist. Klageren har anført, at stress ikke er en forbigående tilstand, og at hun har gjort brug af alle relevante behandlingsformer. Der er på intet tidspunkt foreslået behandling, som vil kunne bedre tilstanden yderligere. Klageren har haft et stort ønske om at vende tilbage til arbejde i større omfang, end det har vist sig muligt, men forsøgene har hver gang udløst en forværring af symptomerne. Klageren har anført, at hun i 2023 i gennemsnit arbejdede 16,26 timer pr. uge, og i 2024 14,13 timer pr. uge. Klageren har anført, at hun ikke vil kunne arbejde mere i en anden virksomhed inden for samme branche, og at hun bedst udnytter sine ressourcer på sin hidtidige arbejdsplads.

Selskabet har oplyst, at det gældende aftalegrundlag i sagen er forsikringsbetingelserne, som er knyttet til dækningsbeviset af 2017, og at "Normdanneren dermed er en person med samme uddannelse og erhvervserfaring inden for [faget] som forsikrede. Dermed bliver det de færdigheder, der i bredere forstand normalt praktiseres af ... eller andet kontorphersonale, der bistår ... med fagligt mindre tunge ... opgaver, der er sammenligningsgrundlaget". Selskabet har anført, at der ikke foreligger lægelig dokumentation for, at klageren ikke skulle kunne varetage et assistentarbejde inden for det pågældende fag på over halv tid. Selskabet har anført, at klageren blev sygemeldt på grund af arbejdsrelateret stress, og at stress/belastningsreaktion efter selskabets opfattelse alene kan påvirke erhvervsevnen midlertidigt. Selskabet har anført, at "omrokering i ledelsen i 2019, hvor klager fik en ny ... chef, den arbejdsmæssige belastning samt dårlig håndtering HR-afdelingen" forårsagede klagerens sygemelding, og at disse forhold efterfølgende blev identificeret og afhjulpel på arbejdspladsen. Selskabet har anført, at egen læge ikke fandt det relevant at henvise klageren til behandling ved psykiater, og at der ikke er fundet tegn på psykisk eller fysisk sygdom hos klageren. Selskabet har anført, at klagerens helbredstilstand er tilstrækkeligt belyst. Selskabet har anført, at klageren ikke har henvendt sig til egen

læge siden februar 2023 med oplysning om forværring af helbredsgenerne, og at klageren afsluttede psykologforløbet i efteråret 2022.

Det fremgår af journal fra egen læge af 8/2 2021, at "[Klageren] henvender sig gr. stres. Var her i 2019 med samme. Selve arbejdet er krævende i sig selv. Mange deadlines. Tillige er der en masse internt fnidder mellem lederne. Pt. er blevet medinddraget. Fået ny leder, som ikke kommer så godt ud af det med ...".

Det fremgår af journal fra egen læge af 2/2 2022: "Tilbagefald. Arbejdspladsen har ikke formået at passe på pt. Startede op med 10 timer om ugen, men man forventede hun lavede 37 timers arbejde. Ingen tog fra el. hjælp hende. Der har ikke været udvist forståelse for hendes situation, hverken fra ledelse el. HR. Grådlabil i kons. og sygemeldes atter på fuld tid".

Det fremgår af journal fra psykolog af 18/2 2022 "Problemstilling: arbejdsrelateret stress. Udløsende: travlhed på job ... har anbefalet, at kl. kommer til psyk. og arbejder med grænser. Hun har brug for værktøjer til at sige fra. Både ift. opgaver men også ift. mennesker, med en måske grænseoverskridende adfærd. Kl. har haft en del problemer med en leder".

Det fremgår af den kommunale journal af 25/4 2022, at klageren "oplyser, at hendes tidligere leder har overtaget kontakten med og til [klageren], hvilket [Klageren] er meget glad for, da det giver ro ift. at vende tilbage til sin arbejdsplads, da de tidligere har haft et meget stærkt samarbejde. ... Ut. spørger ind til fordelene ved et eventuelt jobskifte, da stressens forværring og fulde sygemelding i januar tydeligt skyldtes en del af ledelsen. [Klageren] fortæller om sine refleksioner ved et jobskifte, og på trods af de stressudslagsgivende faktorer, ønsker [klageren] at blive, da det den nuværende arbejdsplads opvejer et jobskifte".

Det fremgår af notat fra erhvervscoaching af 3/5 2022, at "[Klageren] fortæller at det er relationen '[den ene] leder', som har gjort at hun er blevet syg. Det har stået på i mange år ... Jeg spørger ind til om det var en mulighed for [klageren] at finde et andet arbejde, og [klageren]

fortæller at hun er blevet kontaktet flere gange ..., men hun har aldrig gjort noget ved det. [Klageren] mener, at der er mange fordele i hendes nuværende job. Næste samtale, tænker jeg, kan handle om hvorfor [klageren] vælger at blive, når hun umiddelbart kunne få bedre trivsel i et andet job??"

Det fremgår af den kommunale journal af 22/9 2022, at "aktuelt arbejder [klageren] 18 timer om ugen fordelt på fire arbejdsdage. ... [Klageren] fortæller, at det har været en hård uge i sidste uge, da hun oplevede, at hendes ... chef var grænseoverskridende trods klare aftaler om ingen samarbejde og minimal kontakt mellem dem. ... [Klageren] fortæller, at arbejdspladsen skal flytte helt fysisk, så september bliver travl. [Klageren] fortæller, at hun glæder sig, eftersom det vil lægge større fysisk afstand til den ... chef, og [klageren] skal derudover arbejde endnu tættere med den [anden] chef, hvilket er meget trygt og hjælper [klageren] godt tilbage".

Det fremgår af den kommunale journal af 30/1 2023, at "aktuelt arbejder [klageren] nu 24 timer, ... Forventningen er, at [klageren] kan raskmelde sig og være på fulde 37 timer i løbet af foråret".

Det fremgår af journal fra egen læge af 8/2 2023, at "Arbejder 24 timer aktuelt... Der er gode og dårlige dage på arbejdet. ... Gradvis optrapning gn 1/2 år. Får Yoga gn kommunen, gåture, går ikke i fitness mere grundet arbejde. ... Spekulere meget over småting, gået til stress-coach, psykolog gn forsikring mm ifm stress-forløb, ingen god effekt af psykolog-behandling".

Det fremgår af den kommunale journal af 14/3 2023, at "[Klageren] fortæller, at det går okay nu, men hun havde lige en periode, hvor hun optrappede til 24 timer, som førte til en fysisk forværring af hendes helbred, ... Aktuelt er [klageren] på 16 timer".

Det fremgår af journal fra egen læge af 29/3 2023, at klageren i e-konsultation skrev, at "min vej ud af stress er desværre ikke forløbet som håbet."

Det fremgår af udateret FP 401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne: "Akut belastningsreaktion/stress ... 5. a) Hvad vurderer du, at årsagen til sygdommen eller skaden er? Ledelsesmæssige problemer på arbejdspladsen".

Det fremgår af notat fra jobcoachingfirma af 14/4 2023: "Hermed en afsluttende status på [klageren], som har ønsket at afslutte sit forløb ... Da nærmeste leder menes at være en del af årsagen til stressnedbrud, kommer [klageren] i september til at referere under tidligere leder gennem ... år, og som [klageren] har et godt forhold til. På dette tidspunkt forventes det derfor, at der vil ske progression ift. trivsel og arbejdstid. Ifølge [klageren] er der dog fortsat et lidt anstrengt forhold til virksomhedens HR-medarbejder, men jobcoach arbejder i forløbet med at klæde [klageren] på til dialog med denne. Jobcoach tilbyder også at deltage i møder med denne, hvis udfordringer fortsætter, men dette har [klageren] ikke ønsket. ... Da jobcoach efterfølgende har dialog med [klageren] vedr. den aktuelle nedtrapning og perspektiv for igen at opnå reaktivering, fremstår [klageren] ikke med et ønske om at indføre tiltag der vil kunne hjælpe til dette. ... Da [klageren] ikke har ønsket at tage imod tilbud om samtaler med psykolog eller andre fagligheder, og dette menes at kunne hjælpe hende i forhold til at opnå reaktivering, er det ikke muligt at vurdere på [klageren] reelle arbejdsmarkedsperspektiv, og heller ikke på om det skyldes manglende evne eller manglende vilje".

Det fremgår af LÆ135 af 1/6 2023: "Kronisk stressreaktion. ... Patienten har været i behandling hos psykolog, stresscoach, gået til yoga, lært sig mindfulness og mestring. Behandlingsmuligheder anses for udtømte. Prognose: Tilstand anses som varig og stationær. Dette gældende indenfor ethvert tænkeligt erhverv. Skånehensyn: Det er urealistisk at patienten kommer til at arbejde 37 timer om ugen. 16-18 timer pr. uge ses som et realistisk bud på arbejdstid. Endvidere skal patienten have mulighed for at trække sig, hvis hun bliver for presset. Har, der hvor hun arbejder nu, et enekontor, hvilket passer patienten rigtig godt. Opgaverne skal ikke være for stressende med mange deadlines. Dette vil stresser patienten med risiko for tilbagefald".

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling af 23/1 2024: "Rehabiliteringsteamet vurderer, at [klagerens] helbredstilstand er stationær og arbejdsevnen er varigt og væsentligt nedsat. ... **Beskæftigelsesmål (aftalt på rehabiliteringsmøde)** - Nedsat tid - Mulighed for pause - Restitutionsdag, gerne midt på ugen - Rolige omgivelser - Rummeligt og imødekommende arbejdsmiljø - Enekontor med mulighed for 'ingen forstyrrelse' - Velkendte opgaver - Mulighed for at løse opgaver i eget tempo - Flextid- mulighed for at tilpasse arbejdstid til dagsform - Mulighed for at trække sig fra støjfyldte miljøer - Mulighed for at køre hjem".

Det fremgår af notat fra møde i rehabiliteringsteam af 24/1 2024, at klageren "og arbejdsgiver har et stort ønske om at fastholde [klageren] i sin nuværende stilling som ... Det vurderes, at [klagerens] skånebehov tilgodeses på bedste vis i dette ansættelsesforhold ... Aktuelt arbejder [klageren] mellem 16-18 timer ugentligt, hvilket skaber den bedst mulige balance for [klageren] uden helbredsmæssig forværring ... [Klageren] beskrives fortsat sårbar og stressfølsom og udvikler stresssymptomer, så snart hun forsøger at arbejde mere end 16-18 timer om ugen. Symptomerne der opstår er hovedpine, synsforstyrrelser, taleforstyrrelser, konfusion, hjernetåge, grådlabilitet, øget træthed, tab af overblik og reduceret koncentrationsevne. Der kan ikke peges på andre relevante behandlingsindsatser end de allerede afsøgte. Tilstanden er kronisk og stationær medførende et varigt reduceret funktionsniveau. Der vil varigt være behov for skånehensyn".

Det fremgår af dækningsbevis af 17/9 2017: "Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne ... Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke"

Det fremgår af de særlige bestemmelser for dækning ved tab af erhvervsevne: "Aftalen dækker tab af erhvervsevnen som [stilling]. Så længe der er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling, vil SEB Pension i en midlertidig periode bedømme erhvervsevnetabet i forhold til forsikredes specifikke stilling. Det er SEB Pension, som afgør, hvornår der ikke længere er realistisk udsigt til, at forsikrede vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling, og dermed hvornår SEB Pension vil overgå til at foretage en mere bred

vurdering af forsikredes erhvervsmuligheder inden for faget. I stedet for § 19 stk. 1 og 2 gælder det, at: Den helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse, erhvervserfaring og tidligere virksomhed - ved arbejde som [stilling] at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige [i samme stilling] med lignende uddannelse, erhvervserfaring og alder. I stedet for § 20 stk. 1 gælder det, at: Den økonomiske erhvervsevne er nedsat, når forsikrede af helbredsmæssige årsager ved et hvilket som helst arbejde faktisk tjener mindre, end den seneste pensionsgivende løn eksklusiv arbejdsmarkedsbidrag, som virksomheden har oplyst til SEB Pension forud for erhvervsevnetabets opståen".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet er overgået til en vurdering af klagerens erhvervsmuligheder som assistent indenfor det konkrete fag pr. 1/11 2024, idet der ikke længere er realistisk udsigt til, at klageren vil kunne vende tilbage på fuld tid i sin hidtidige stilling, og idet selskabet efter dækningsbeviset herefter kan "overgå til at foretage en mere bred vurdering af forsikredes erhvervsmuligheder inden for faget".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af LÆ135 af 1/6 2023, at behandlingsmulighederne anses for udtømte, og tilstanden anses som varig og stationær. Nævnet bemærker, at klageren ikke har arbejdet fuld tid i sin stilling siden sygemeldingen den 8/12 2021.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at hendes erhvervsevne som assistent indenfor det konkrete fag er nedsat med halvdelen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at indhente en speciallægeerklæring, idet nævnet vurderer, at sagen er tilstrækkelig lægeligt belyst. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hendes erhvervsevne som assistent indenfor det konkrete fag pr. 1/11 2024 er nedsat med halvdelen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren lider af belastningsreaktion/kronisk stressreaktion og som følge heraf har hovedpine, synsforstyrrelser, koncentrations-, søvn-, og kommunikationsbesvær, samt nakke- og skulder smerter. Som følge heraf har klageren skånehensyn i form af bl.a. behov for nedsat tid, mulighed for pause, restitutionsdag, rolige arbejdsomgivelser, enekontor, velkendte opgaver, flextid og fravær af deadlines. Klagerens gener og skånehensyn understøtter efter nævnets vurdering ikke, at klageren pr. 1/11 2024 ikke skulle kunne arbejde halv tid inden for det konkrete fag under hensyntagen til skånehensynene.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren i en længere periode har arbejdet 16-18 timer pr. uge på sin hidtidige arbejdsplads, hvilket egen læge i LÆ135 af 1/6 2023 fandt som et realistisk bud på arbejdstid. Klageren fik den 5/2 2024 tilkendt midlertidigt fleksjob på 16 timer pr. uge. Nævnet bemærker, at 16-18 timer pr. uge timemæssigt er meget tæt på halv tid.

Nævnet har henset til, at klageren blev sygemeldt den 8/12 2021 med arbejdsrelateret stress, bl.a. på grund af ledelsesmæssige problemer på arbejdspladsen, og at selskabet har oplyst, at den pågældende chef efterfølgende blev "opsagt, og klager skulle kun have kontakt til sin tidligere ... leder, som hun i mange år havde haft et stærkt samarbejde med. Det betyder, at de forhold der belastede klager er blevet identificeret og afhjulpet" på hendes nuværende arbejdsplads.

Nævnet bemærker, at tilkendelsen af fleksjob ikke i sig selv begrunder en formodning om, at klagerens erhvervsevne er nedsat til under halvdelen, idet en tilkendelse af fleksjob sker efter andre og bredere kriterier, end når forsikringsdækning ved tabt erhvervsevne skal vurderes. Nævnet henviser til Højesterets dom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen U2007.846H.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

47.

103238

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

48.

103238

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck